اَفَلَا یَتَدَبَّرُوْنَ الْقُرْاٰنَ اَمْ عَلٰی قُلُوْبٍ اَقْفَالُھَا

الا اے آنکہ از غفلت ز قرآں بے خبر ماندی ؛ ہمہ عمرت بعلم رسمیاں بگذشت و نادانی
علوم رسمیاں با علم قرآں تا چہ می ارزد ؛ کزیں حیرت بیفزاید فزوں عرفان ربانی
چہ جائے علم رسمی پیش علم احمد مرسل ؛ خسے خروار جو خواہد کہ پیش خوان نورانی
بخورشید درخشاں کرمک شب تاب بنمائی ؛ تفو بر دانشت اے ناسزاوار مسلمانی
مرنج از حرف تلخ من اگر صبر است و گر حنظل ؛ خوشا نیش بگ جانے کہ نوشش کسو درمانی

نسخہ متبرکہ

ما فی الاسلام

جلد اول

مؤلفہ خاکسار اصغر علی روحی معلم دینیات و ادبیات اسلامیہ کالج لاہور

در ماہ جمادی الاول سنہ ۱۳۵۰ ہجریہ علی صاحبہا التحیۃ باہتمام عملہ منتظمہ مطبوعہ عام پریس لاہور مطبع
بار اول
قیمت فی جلد ۵ روپیہ

ما فی الاسلام حصہ اول

(فلسفہ اسلام اور اس کی تشریح)

رد سر سید احمد خان نیچری

رد فلسفہ ڈارون تھیوری

رد خوارج وروافض و معتزلہ

از ۔پروفیسر اصغر علی روحی علیہ رحمہ

فہرست مضامین مافی الاسلام جلد اول

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مناجات بہ درگاہِ حق جل و علا

محیطِ رحمتا بے کس نوازا / بہ ہنگامِ مصیبت چارہ سازا
بہ امیدِ کرم ما بندگانت / سر افتادگی بر آستانت
توئی آرامِ جانِ بیقراراں / تسلّیِ دلِ اُمیدواراں
بہشت استوانم خار خار است / خرابے چنیں زارم را بکار است
منور کن حریمِ سینہ ام را / تجلّی کن ز زنگ آئینہ ام را
بدہ خود مرا دلبستگی دہ / وزاں دلبستگی دل خستگی دہ
بجز درد و کروب است و گر زحمت / کہ آئینہ دل را چو بگرفت
ز دل گرمی بجوشاں سینہ من / بنورِ فیضی بیآرا آئینہ من
خداوندا ز پندار یکے داریم / نگوں سار و بہ فیضاں درگاہیم
الٰہی گرچہ ما صد زحمت کاریم / کرامت را ہنوز اُمیدواریم
خداوندا بجز در سینہ ام نور / ہوائے غیر کن از خاطرم دور
تلف شد ماضی و حالم زبون است / نہانم گر مستقبل ہمچناں است
کرامت کن مگر توفیقِ طاعت / درست افتد با نقشِ قناعت
خدا چوں مصیبت با قضا کرد / ہمیں را اختیارت خواہ ناکرد

زیادش رومیؔ از بندہ فروب
بکامم دشمنش بردار یارب

فی نعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم

بنفسي أنت ليس لك الوفاء … إلى ماذا التجافي والجفاء

رحلت وما رحيلك عن تراض … ولكن ملنا منك الثواء

كبرق خلب وعد ووصل … كريح قلب حسن وماء

بنا من فراقك نار عجيب … مواعدك التي تعد البكاء

لقد نادى بفرقتنا غراب … فراع القلب بالبين النجاء

كأن القلب مني يوم بانت … كريشات تطير بها الهواء

دعا ذكر الشباب إلى الشباب … وهل عند الشباب جرى المساء

بيا أبا مال فتى ذو شجون … وكلت ناقتي وهي النقاء

وما في الدهر أشكل من كئيب … ألا يقعد ثم له البكاء

وما في العيش خير لم تجيه … ولو فيما أتيت لك البقاء

سئلت الدهر عما أرتجيه … فقال إليك ما هذا الهراء

تريد العيش في عيش هنيئ … فكم في الناس من نعشيه داء

طويت الكشح عن خل ملام … يذكرني حين يحوجه اللقاء

وقفني كل حب فيه غش ... ويبقى ما تخامره الصفاء
فدع حب الغواني وهو غي ... وداء الغي يحدثه الدواء
ولكن حب نجل هاشمي ... أتيح له من الرب الثناء
عطايا لا يمن بها علينا ... فنشكر من له عنه الغناء
أتيت بما يحار الفكر فيه ... له في الابتداء له انتهاء
كتاب ناطق بالوحي حقا ... بآيات فهن لنا الشفاء
بألفاظ تكاد بها المعاني ... عجائبها فليس لها انقضاء
كتاب لا يداخله ارتياب ... ولا في جانب معناه ارتياء
كتاب قد بدا شمسا وبدرا ... تجلى منه نور أو ضياء
تأمل في الغوامض والمزايا ... تجدها فوق ما بلغ العلاء
صعودك إلى المكارم والمعالي ... سبقت وقد تلتك الأنبياء
وقد كنت اقتديت بهم جميعا ... فتسبقهم جميعا لا مراء
وعيني ما رآها رمل وطين ... وعينك لم ترنقها الذلاء
بلغت مكانة ما لم ترمها ... ملائكة السماء الأصفياء
ومن في الناس أفصح منك لفظا ... وأبلغ منك منطق يستضاء
شمائل تستميل بها قلوبا ... كأنس بالخطاب فما تفاء

يا لهف الورى يا من يجانا — لدى العرصات إذ عم البلاء
وأثبتت الذنوب فلا تبالي — فإن الله يعفو ما يشاء
قضينا ما نوينا من منانا — فبعض حظوظنا منها الشقاء
أموت ولو على كرم وفاقي — أنا ذي في الظلام فلا الضياء
ألم يأن الطريق لو أنعمت — بمكان تعاديها الهباء
ونائبة رجوت الناس فيها — بلوتهم فخاب لي الرجاء
تقلدت النفوس فلا تبالي — كتاب الله نحن أمر الآلاء
تفرد كل ذي داء بداء — وإن الرأي في الدين العناء
ولو يأتون خيرا ما استطاعوا — ولا يأتون شرا ما أساءوا
أهيل العصر شيعوا هواهم — وإن الذين عند هم رياء
فجل القوم جاذف طغام — فمن للناس فيهم حنفاء
وذا فطن ناس لم يأتوا فسادا — فعالمهم وجاهلهم سواء
الأسماء إذا انقبضت نفس ودين — فسوف ترى إذا انكشف الغطاء
وداعي ما دعاها من دواء — أما إن المرء ينبه الغطاء

صنفت الشيم والفيضوى لكي
بغيتي حاسدي شيمتي قلاء

قصیدهٔ ذو مطلعین

مطلع اول در وصفِ قرآنِ حکیم

طینتِ ما را کہ از قرآں خمیر ساختند
خلعتِ زیبائے سنت زیبِ دربر ساختند

نسبتے دارد بقرآں سنتِ خیر البشر
زاں میانِ ہر دو ربطِ شیر و شکر ساختند

اے کتابِ اشرفے کز آفتابِ بعثتت
ظلمت آبادِ جہانِ جاں منور ساختند

سعد طبعانِ زماں را بیں کہ از راہِ غرور
حجتِ تنزیل را افسانہ باور ساختند

وائے در بیگانگی بے قدر و فانی خرد
برقِ خرمن سوز را نورِ خیر انور ساختند

کاروانِ حکمت انگہ رو بہ شبگیر کرد
منزلِ خوش منظرِ ما نزدِ مضطر ساختند

دعوتت کاو رستہا بیں تا کردی نزول
حجتِ باطل پرستاں را مزور ساختند

تا گروہِ بیدلاں استدلال پا افشردہ
عرصۂ گیتی برآفت مسخر ساختند

رمزِ اجمالِ تو آمد جانِ پاکِ مصطفیٰ
شرحِ تفصیلِ زمیں تا اوجِ محشر ساختند

نغمہ وحی بود کاشانہ حقائق گفتہ اند
تشنگاں را از زلالِ کام و لب تر ساختند

معنیِ انساں کہ رمزے بود از علمِ قدیم
در حجابِ لفظِ تعریفات مستتر ساختند

شانِ تو چوں صبحِ محشر خندہ عالمے
ہفت منزل را زبانِ ہفت اختر ساختند

گر زبانے دو ... نطق نغمہ استہ اکبری
اہلِ ایماں مرترا با جاں برابر ساختند

تا قبلِ ... بر دو عالم جانِ آب و گل
مشرقِ خورشید جاں از رنگِ خاور ساختند

مرحبا اے کشف محجوبی کہ از لطف ازل ۔۔۔ ما صیانت حوزہ چون روز محشر ساختند

اے پناہ بے پناہان اے غم گمگشتگان ۔۔۔ ما قلاقت سوئے منزلگاہ رہبر ساختند

عقل جزئی در نہاد کنہ اعجاز ترا ۔۔۔ عقل کلی را [illegible] مضطر ساختند

اے محیط [illegible] حروف تو [illegible] ۔۔۔ در نظر وجہ و زبان [illegible] ساختند

اے [illegible] بردہ [illegible] از دست ۔۔۔ پر تو [illegible] زمین را تا چو دلبر ساختند

[illegible] ۔۔۔ اہل دل این وصف [illegible] ساختند

[illegible] آسمان [illegible] ۔۔۔ در رو [illegible] و در خفا [illegible] ساختند

آنچہ از فیض ازل با انبیا بخشیدہ اند ۔۔۔ یکجہان در [illegible] مقدار ساختند

[illegible] ۔۔۔ گوہر پاک [illegible] ساختند

[illegible] ۔۔۔ [illegible] زبان [illegible] ساختند

[illegible] ۔۔۔ فلسفہ را [illegible] ساختند

[illegible] ۔۔۔ [illegible] ساختند

[illegible] ۔۔۔ اہل [illegible] ساختند

[illegible] ۔۔۔ [illegible] ساختند

[illegible] ۔۔۔ [illegible] ساختند

[illegible] ۔۔۔ امر بالمعروف حق را نہی منکر ساختند

[illegible] ۔۔۔ بر معادت [illegible] ساختند

[illegible] ۔۔۔ [illegible] ارشاد [illegible] ساختند

عقل جزئی [illegible] ۔۔۔ [illegible] ساختند

[illegible] ۔۔۔ خود [illegible] ساختند

[illegible]

نبوت زوان خرد از دودمان آگهی
گشت زینت مصطفیٰ ... و ... شدند

برد نام که ... شکایت ... عجب
قلب ... اندر ... منظر ساختند

مطلع دوم در نعت نبی صلی اللہ علیہ وسلم

احمد چون تیغ جهاد او معتبر ساختند
در عطا و منع احسانش ... ساختند

خروده اتمام نعمت تا دو عالم ...
هستی از ازل تا ختم را ... ساختند

سطوت او چون بمیدان جهاد آورد رو
لشکر ... الله اکبر ساختند

احمد مرسل که ختم رحمت یزدان بود
باز هستی را نجات او میسر ساختند

آنچه از تو بر گرفتند از روش تیز
بحر را با قطرهٔ باران مقرر ساختند

کودن ... قرآن ... زوت
عالمان ... پامال ... ساختند

عاشق ما بر صراط و ... ما بر صراط
از شما ... ساختند

جمله گیتی از ازل تا حشر پامال ...
چون که آمد ... از قلب ... ساختند

آن یکی بر طور ... دیگر ... بعرش
دیگران را ... ساختند

لے بر تنگ سخن وحدت ... [illegible]
جای گنج ... ساختند

آتش و قرآن تعالی اللہ که ... [illegible]
در بهای ... ساختند

از قضا بر ... نسل آدم زنده بود
کو ... ساختند

آن یکی جلوه ... [illegible]
لے کہ از عکس ... ساختند

... [illegible]
از دل ... ساختند

ناز ... دشمن دین را ...
چون ... ساختند

له ... سورہ ... اشاره ... علیٰ صراط مستقیم ۱۲ منه

له اشاره بآیهٔ انک لمن المرسلین علیٰ صراط مستقیم ۱۲ منه

تیغ شاں در دست حق‌گویاں زباں ذوالفقار ÷ حق پرستاں تیغ جاں دیں را ظفر یا ساختند
نیست بے روح فنا و نا سزا ایں جود ÷ حیدر کرار را از تیغ با تدبیر یا ساختند
روشنی قرص شمس چوں از وحی نگہہاۓ تو ÷ ذرہ سبحاں دریں رو خورشید یا ساختند
تو ز بیضے گرانبار و بہرہ از انعام تو ÷ اسود و احمر ز جود ذات باقی ذوریا ساختند
بادۂ شہدے کہ جوشید از خم عرفان حق ÷ ساقیان فضل تو قطب سا قدسیا ساختند
نعت احمد و صحف قرآں بر وجد معنی بے ÷ انبیاۓ اجمال یک تفصیل دیگر یا ساختند
رونق لب تشنہ را دریاۓ ابر کرم ÷ اے کہ از فیض ایت تسنیم و کوثر یا ساختند
سوز دو از سوختن دیگر نہ بیند چارہ ÷ زانکہ داغ عشقت آتش دل خندہ یا ساختند
پیش بری تو طلے دارد بہرہ نبود بیچا ÷ اے کہ یا رب سکون قلب مضطر یا ساختند

در حیات من چو گشتند هم از رہ و حسد
تا چو ایشاں هم گرپہا از من شکر پرور ساختند

مذہب مؤلف

زویں دارم مجدد کاں شدہ صاحبیں ÷ پا بوازو دلیل گوئیم بہر کس
کتاب و سنت و اجماع امت ÷ قیاس مجتہد در چار ملت
فروع شیخ حنبؒ آل و اصحاب ÷ کز و غیرت برد مہر جہانتاب
دریں راہ گامزن شو بے خراش ÷ زغولاں در رودیں پرضرر باش
کسے گر منکرے را مکتسب شد
خداوندش بعشر محتسب شد

[illegible]

دیباچہ

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَالصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِہٖ مُحَمَّدٍ وَّعَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَمَنْ شَیْعَتِہٖ مِنْ اَھْلِ الْیَقِیْنِ۔

مسلمانوں کے مذہبی عقائد میں جو بے اعتدالیاں ایک عرصے سے نظر آرہی ہیں ان کی اہمیت موجودہ زمانے کے علوم مادیہ کی ان محیر العقول ترقیات کا نتیجہ ہے جو ایک سیلاب عظیم کی صورت میں بسیط زمین کے ایک کثیر حصہ پر پھیل کر مختلف اقوام کی مذہبی عمارت کی بنیاد کو کھوکھلا کر رہی ہیں۔ انکشافات جدیدہ نے جو ہوا فیوما روبہ ترقی ہیں دنیا بھر کے عقلمندوں کو ورطۂ حیرت میں ڈال رکھا ہے اور دور اندیش استقبال بیں اپنی چشم بصیرت سے آنے والے واقعات کو ایک خوفناک صورت میں مشاہدہ کر رہے ہیں۔ اغیار کا تو کیا ذکر ہم بلکہ اپنے بھائیوں کی حالت مذہبی کا موازنہ کرتے ہیں تو وہ صحیح معنی میں کہاں تک مسلم کے معزز لقب کے ساتھ متصف ہونے کا استحقاق رکھتے ہیں۔ اس موازنہ کی حقیقت کا انکشاف صرف اس امر پر موقوف ہے کہ کوئی صاحب فہم و فراست قرون اولیٰ حضرات صحابہؓ و تابعینؒ و تبع تابعینؒ کے عقائد اور عملی حالات کا بنظر تعمق مطالعہ کرنے کے بعد موجودہ مسلمانوں کے عقائد اور عملی حالات کا صحیح صحیح نقشہ اپنے سامنے رکھ لے۔ ان ہر دو طبقہ کے مسلمانوں کے مذہبی حالات کا مقابلہ کرنے

سے نزے معلوم ہو جائیگا کہ ع

ببیں تفاوت رہ از کجاست تا بکجا

موجودہ حالات میں مسلمانوں کی مذہبی حالت سخت ناگفتہ بہ ہے۔ سوائے ایک قلیل التعداد جماعت کے مختلف اطراف ممالک میں عقائد و احکام اسلام کی پابندی نسیاً منسیاً ہو چکی ہے۔ فالی اللہ المشتکیٰ۔ قوم میں مختلف طبقات کے لوگ نظر آتے ہیں مگر سب کے سب مرکزِ اسلام سے بہت دُور جا پڑے ہیں۔ پہلا طبقہ تو قوم کے امراء و اغنیاء کا ہے جن کی نسبت یہ امر مسلم ہو چکا ہے کہ ان کے خیال میں مذہب کی ضرورت صرف عوام الناس کے لئے ہے الا ما شاء اللہ۔ اگر اس کی تصدیق کرنا منظور ہو تو فریضۂ نماز کی پابندی کا حال مساجد میں دیکھ لینا کافی ہے گویا قوم میں امارت و ثروت کی لازمی علامت یہ ہے کہ ایسے اصحاب مساجد سے علیحدہ رہا کریں کیونکہ ان کی وضعداری اور آرام طلبی اور مشاغل دنیوی انہیں اجازت نہیں دیتے کہ وہ عامۂ ناس کے ساتھ مسجدوں میں دوش بدوش کھڑے نظر آئیں۔ ہاں شاذ و نادر اس طبقہ کے بعض اصحاب ایسے بھی ہیں جو اپنے گھر پر فریضۂ نماز ادا کر لیا کرتے ہیں مگر ان میں اکثر اصحاب ایسے ہیں جو حسبِ دستور ترقی جاہ و منصب کی ادھیڑ بن میں لگے رہتے ہیں اور بس۔ دوسرا طبقہ مروجہ تعلیم کے فارغ التحصیل نوجوانوں کا ہے جن کی حالت ایک شتر بے مہار کی سی ہے۔ ان میں بعض تو مذہب اور اہلِ مذہب کو نہایت ذلت اور حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور باوجود پابندی احکام سے سبکدوش رہنے کے اصول و احکام مذہب پر نکتہ چینی اور اعتراض ان کا شغل ہے اور وہ اپنے اجتہاد کی بنا پر اپنے تئیں مذہب کی ضرورت سے مستغنی خیال کرتے ہیں اور بعض کسی حد تک مذہب کی ضرورت کو محسوس کرتے ہیں اور گاہ بگاہ کسی تقریب کو بجا لاتے ہوئے بھی دیکھے جاتے ہیں مگر ایک غیر معمولی اور خلافِ سنت طریق

ہے۔ گویا ان کے خیال میں پابندیٔ احکام ایک امر اختیاری ہے۔ ان لوگوں میں اکثر اصحاب ایسے طبقے سے ہیں جو انگریزی تعلیم یافتہ اور تہذیب مغرب کی چمک دمک پر فریفتہ ہیں جنھوں نے اسلامی علوم کی تحصیل [illegible] و علوم دینیہ سے محض نابلد ہیں [illegible] والی تعلیم کی تقلید میں [illegible] کرام اور دیگر اہل طبقہ میں بھی مختلف قسم کے اصحاب نظر آتے ہیں۔ بعض وہ لوگ ہیں جو واعظانہ رنگ میں قصص و موضوعات اپنے وعظوں میں بیان کر کے اپنی شکم پروری کرتے ہیں۔ ان میں سے بعض کے اندرونی حالات نہایت قابل شرم ہیں اور ان کا وجود قوم کے لیے سخت مضر ہے۔ ہاں اس طبقہ میں بعض اصحاب اہل علم بھی ہیں مگر وہ راست گوئی کی توفیق نہیں رکھتے۔ مقتضائے وقت کے مطابق کم ظرفوں کے میلان خاطر کو ملحوظ رکھ کر آیات و احادیث سے وہی امر ثابت کر دکھاتے ہیں جو ان کے معتقدین کو خوش کر سکے۔ کیونکہ حق گوئی کی ہمت ان میں نہیں ہوتی اور نذر نیاز کے بند ہو جانے کا خیال دامنگیر ہوتا ہے اور بعض بزرگوار ان ذی علم ایسے بھی ہیں جو اخوت فی الدین کی توفیق رکھتے ہیں مگر باوجود ایک قسم کی ناچیز کا علم رکھنے ہونے کے خاموش بیٹھے ہیں۔ ایسے ہی اصحاب کے بارہ میں کسی بزرگوار کا یہ قول ہے ؎

عُلَمَاءُنَا بِنَا تَزُوْرُوْنَ عَجَائِبًا ۔ وَحَمْدًا عَلٰی مَا یَجْهَرُوْنَ سُکُوْتًا

الغرض امر بالمعروف اور نہی عن المنکر جو انہی بزرگوں کا فرض تھا متروک العمل ہو گئے ہیں۔ چوتھا طبقہ حضرات متصوفہ کرام کا ہے جن میں شاذ و نادر متبع کتاب و سنت نظر آتے ہیں اور ان کا وجود عامہ اہل اسلام کے لیے باعث فلاح و فلاح ہے مگر انہی حضرات کے رنگ میں کثرت سے ایسے نظر آئیں گے جنھوں نے پیری و مریدی کو محض جلب منفعت اور حصول معاش کا ذریعہ ٹھہرا رکھا ہے اور علی الاوقات

ان میں ایسے لوگ بھی پائے جاتے ہیں جو ممنوعات شرعیہ کا بے کھٹکے ارتکاب کرتے ہوئے دین و مذہب میں مستغرق نظر آتے ہیں۔ پانچواں طبقہ عوام کالانعام کا ہے۔ ان لوگوں میں بعض ایسے ہیں جو تقلیدی طور پر اپنے آباء و اجداد کی قدیم روش پر قائم ہیں مگر اکثر ایسے بھی نظر آئیں گے جنہیں عقائد و احکام مذہب کی ضرورت کا کبھی بھولے سے خیال تک بھی نہیں آیا۔ دیہات میں ان کی مثالیں بکثرت ملیں گی۔

مسلمانوں کے مذکورہ بالا طبقات کی نسبت جو کچھ مجملاً لکھا گیا ہے وہ ایک حقیقت نفس الامری ہے اور کسی شخص کو اس کے تسلیم کرنے میں تامل نہیں ہو سکتا اس لئے ایک صحیح العقل آدمی مسلمانوں کی مذہبی حالت کا نہایت آسانی کے ساتھ موازنہ کر سکتا ہے مگر گفتگو یہ ہے کہ ایسے ناگوار حالات میں اصلاح کی کیا صورت متصور ہو سکتی ہے؟ چونکہ قوم کی مذہبی حالت کے فاسد ہو جانے پر ان کے اخلاقی اور تمدنی حالات میں بھی ایک نمایاں فرق رونما ہو گیا ہے۔ اس لئے جب تک ان کے خیالات کی تصحیح اور عقائد باطلہ کا ازالہ نہ کیا جائے ناممکن ہے کہ اسلامی انجمنیں یا قومی اخبار یا جرائد و اخبارات ان خرابیوں کا انسداد کر سکیں کیونکہ ان ذرائع اور وسائل سے آج تک مفاسد شرعیہ کی اصلاح میں کوئی کامیابی نظر نہیں آئی اور نہ آئندہ کوئی صورت کامیابی کی نظر آتی ہے اور اصلاح ہو بھی کیونکر؟ کیونکہ قوم کے لفظ کا استعمال آج کل غلط معنی میں کیا جاتا ہے قرآن مجید میں حضرات انبیاء کی زبان پر یہ لفظ جاری ہوا ہے اس سے قوم کو من حیث المجموع عقائد و احکام شرعیہ کے تسلیم کرنے پر خطاب کیا گیا مگر مذکورہ بالا اصلاحی تجاویز میں عقائد و احکام شرعی کا کوئی جزو بھی شامل نہیں اور علاوہ ان تجاویز کو پیش کرنے کے متعلق جہاں ان میں اکثر اصحاب ایسے نظر آتے ہیں جو خود عقائد و احکام کی پابندی میں عوام الناس سے بھی زیادہ گرے ہوئے ہیں

چونکہ احکام کی پابندی عقائد صحیحہ کا نتیجہ ہے اس لئے سب سے اہم و مقدم تصحیح عقائد کا مسئلہ ہے سو جب تک مسلمانوں کو عقائد صحیحہ سے آگاہ ہونے کا موقع نہیں مل سکتا پابندی احکام کی فضا کوئی امید نہیں رکھنی چاہیئے۔ امراء چونکہ اس ضرورت کے سمجھنے میں نسبتاً زیادہ قاصر و غافل رہے ہیں اس لئے اس طبقے کے اصحاب نہ صرف اپنی ذاتی کوتاہی کے خدا کے حضور میں جوابدہ ہیں بلکہ عوام الناس کی کوتاہی کی جوابدہی کا الزام بھی اکثر حالات میں انہی کی طرف عائد ہوتا ہے۔ قرآن مجید نے اکابر مجرمین کے الفاظ سے بھی اس خیال کی طرف اشارہ کیا ہے۔ مگر مشکل یہ ہے کہ ان لوگوں کو ان کی دنیوی وجاہت ایک آن کے لئے بھی یہ اجازت نہیں دیتی کہ وہ کبر و نخوت کے دام سے رہائی پا کر علمائے راسخین سے مسائل شرعیہ کا استفادہ کر سکیں اس لئے یقینی امر ہے کہ اس طبقے کے اصحاب کا وجود قوم من حیث القوم کے لئے کچھ بھی مفید نہیں۔ رہا حضرات علماء کا معاملہ۔ سو ان میں اکثر اصحاب ایسے نظر آتے ہیں جو فروعی مسائل میں تحقیق و دقائق کے تفرقۂ بین المسلمین کے سوا اور کچھ نہیں کرتے اور وہ اسی کو اپنے خیال میں تبلیغ شریعت سمجھے بیٹھے ہیں۔ ان لوگوں سے اصلاح ملت کی توقع رکھنا ایک بے معنی خیال ہے۔

عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ مجالس عامہ میں لکچرار اور واعظین بلا لحاظ سامعین کے علمی اور مذہبی کارناموں پر فلسفیانہ حیثیت سے بحث کیا کرتے ہیں۔ اور سامعین کو ان کی سی روش پر چلنے کے لئے متوجہ کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھتے مگر حق یہ ہے کہ یہ روش صرف گفت و شنید کے دائرہ سے باہر نہیں جا سکتی یعنی عملی طور پر اس کا کوئی مفید نتیجہ مرتب نہیں ہوتا کیونکہ سلف کے کارناموں کو تاریخی حیثیت سے جان لینے سے عمل کی ترغیب کا حاصل ہونا ضرور

ہے کہ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ جب قوم پیرایۂ عمل سے عاری ہو چکی ہے تو اس طرح سے غیروں کے سامنے جگ ہنسائی کراتا ہے۔ ع

عالم ہمہ افسانۂ ما دارد و ما ہیچ

عملی حالت اعتقادی حالت کے تابع ہے مگر جب ہم اعتقادی حالت کی طرف نگاہ کرتے ہیں تو ناخواندہ افراد کو چھوڑ کر خواندہ احباب باستثنائے افراد مخصوص سخت گمراہی کی حالت میں نظر آتے ہیں۔ وجود ذات باری اور اس کے صفات کاملہ اور اس حقیقت توحید سے جس کی تعلیم قرآن پاک نے دی ہے محض ناآشنا پائے جاتے ہیں حالانکہ یہی ایک مسئلہ مذہب کا اصل اصول ہے حقیقت نبوت کو فطری مسلمات روحی کے مفہوم سے زیادہ کچھ وقعت نہیں دی جاتی اور نبی اللہ کو ایک ریفارمر سے جو بہ تقاضائے ضرورت زمانہ قوم کی مناسب اصلاح کا متکفل ہو کچھ زیادہ امتیاز نہیں دیا گیا۔ وحی کو قوت متخیلہ کے مساعی سے تعبیر کیا جاتا ہے جو تشبیہ و استعارہ کے رنگ میں بصورت الفاظ عامۂ ناس کے سامنے لایا جاتا ہے۔ خرق عادات (معجزہ یا کرامت) کا مفہوم محض ایک خوش اعتقادی تک محدود کیا جاتا ہے۔ ملائکہ قوائے فطریہ کا نام ہے۔ ثواب و عقاب اور عالم اخروی کے دیگر حقائق محض عامۂ خلائق کو تحذیر کے لیے مستند ہوتے ہیں۔ حشر جسمانی کا مسئلہ علوم و فنون جدیدہ نے باطل ثابت کر دیا ہے۔ احکام شریعت کی پابندی عوام الناس کے لیے محض ایک مصلحت وقتی پر محمول کی جاتی ہے اور اس کی ضرورت کو پیش کرنے والے پر تنگ خیالی کا الزام عائد کیا جاتا ہے۔ کتاب اللہ اور سنت نے جو صحیفۂ اخلاق قائم کیا ہے مروجہ تمدن اور معاشرت کی بنا پر اسے کچھ زیادہ اہمیت نہیں دی جا سکتی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ تعلیم یافتہ طبقہ کی یہ اعتقادی حالت

ایک امر واقع ہے جس کو میں اپنے اسباب الم کے ذاتی تجربے سے قلمبند کر رہا ہوں۔ ایسے حالات میں کوئی توقع نہیں ہو سکتی کہ کوئی ایسی شخصیت ہی جو جناب خضر مبعوث ہو کر خالصاً لوجہ اللہ احیائے سنت کا فرض اہم بجا لائے اور جس کی آواز پر قوم لبیک کہنے پر تیار ہو اسلام حق کی مشکل ہو سکے ۔

خزاں رسید و گلستاں بآں جمال نماند — صدائے بلبل بیدل برفت و حال نماند

نشان الفت این باغ از کہ مے پرسی — برو کہ ہیچ تو دیدی بجز خیال نماند

میں خیال کرتا ہوں کہ میں جو کچھ کر رہا ہوں یہ بھی محض ایک قسم کی میری ہوسناکی ہے یا یوں کہو کہ میری غیرت ایمانی کا تقاضہ ہے ورنہ مجھے ہرگز یہ امید نہیں رکھنا چاہئے کہ میری اس کتاب "تمادی الاسلام" کی اشاعت سے قوم کی بے لگام ہستیاں راہ راست پر آجائیں گی کیونکہ ابتدائے طفولیت سے جن کو خمیر تک جن کی رگوں میں الحاد وزندقہ کی ریشہ دوانیاں پا کام کر گئی ہیں۔ انہیں تو کیا دنیا میں کوئی بڑے سے بڑا علم وفضل کا مسلم الاستعداد فاضل بھی راستی کے مرکز پر لانے میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ ہاں یہ خیال بالکل صحیح ہے کہ اس کتاب کو پڑھ کر انہیں یہ علم ضرور ہو جائیگا کہ مقدس اسلام نے دنیا کے سامنے کیا عقائد پیش کئے اور کس راستے کی طرف توجہ دلائی اور ہم کیا سمجھے بیٹھے ہیں اور کس طرف جا رہے ہیں۔ جن عنوانات پر اس کتاب میں بحث کی گئی ہے وہ موجودہ حالات میں میرے نزدیک نہایت اہم سمجھے گئے ہیں ورنہ بعض دیگر مسائل ضروری بھی اس کتاب کے مقاصد میں داخل تھے جو اس کتاب کے معمول سے زیادہ طویل ہو جانے کی وجہ سے نظر انداز کر دئے گئے ہیں۔ میں نے اثنائے عبارات میں کہیں کہیں ایسے الفاظ کا بھی استعمال کیا ہے جو ممکن ہے کہ بعض طبائع پر شاق گذریں مگر میرا ہمیشہ یہ شیوہ رہا ہے کہ میں نے حق اور سچ حق گوئی اور غیرت ایمانی

کو کبھی اپنے ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ سچ تو یہ ہے ایسے الفاظ کے مخاطب اور مورد وہی لوگ ہیں جو بسا اوقات اپنی بدعقیدگی کی وجہ سے مذہب اور اہل مذہب کو ذلت اور حقارت کی نگاہ سے دیکھنے کے علاوہ ہتک آمیز کلمات بھی اپنے منہ سے نکال پھینکا کرتے ہیں۔ اس کتاب میں بعض جگہ اہل علم کے قلم سے نکلے ہوئے بھی عبارات ایک قلیل مقدار میں موجود ہیں۔ سطور تحریر سے ناظرین کو خود ان کا پتہ چل جائیگا۔ بالآخر میں اپنے برادران اسلام سے قوی امید رکھتا ہوں کہ وہ اس کتاب کے مطالعہ میں اس امر کو مدنظر رکھینگے کہ اس میں جو کچھ لکھا گیا وہ صرف فرقہ ناجیہ اہل السنت والجماعت کا عقیدہ تھی۔ اگر دیگر فرق اسلامی کے اصحاب اپنے عقائد کے برخلاف کوئی امر دیکھیں تو خاکسار کو مورد طعن قرار نہ دیں دنیا میں ایسا کوئی شخص نہیں جو تمام افراد انسانی کے خیالات کے ساتھ اپنے خیالات کو مطابقت دے سکے۔ وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب ۔

تاریخ طباعت کتاب "نافی الاسلام" از خاکسار مؤلف (کان اللہ لہ)

بحمد اللہ کہ ایں فرخندہ مجموع - بہ آئین گزین گردید مطبوع

خرد و مسلک حق باز جوید - چو دریابد رہ با عقل پوید

کسے گر از مسیر حق برون خیزد - ز بہر باطل کرو پیش آید گریزد

بیزدان گر ہوس داری تقرب - بیفشاں دامن از گرد تعصب

گہرہائے کہ مضمر با مشقت - ز قعر بحر قرآن است و سنت

بسال طبع ایں دلکش طرازے - شنیدم صبحدم از پاکبازے

کہ میموں مصرعم منظور آمد - بہار بوستان شرع احمد

[illegible]



اخلاصِ نیت

إنما الأعمال بالنيات وإنما لكل امرئ ما نوى ـ الخ

حدیث کا مطلب صحیح یہ ہے کہ اعمال کی صحت نیت پر موقوف ہے۔ اور ہر کام کی اپنی الگ سے نیت [illegible] ہوتا ہے جیسا کہ اس سے پہلے حضور علیہ السلام نے [illegible] [illegible] مسلم [illegible] ہے [illegible] تمام اعمال [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] الا [illegible] کہ نیت [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] اور نیت پر [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] بیان کر دینا ضروری ہے کہ [illegible] حدیث انما بالنیات [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] نیت سبب ہے [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] تمام اعمال [illegible] نیت [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] کوشش کریں [illegible] [illegible] اعمال [illegible] الا ما شاء اللہ۔

فرمایا کہ عیب کے لیے بڑی قیامت ہے [illegible] اپنے نفس [illegible] اخلاص [illegible] کسی دوسرے شخص
کو دیا جاتا ہے۔ یعنی اوقات انسان کو اپنی عبادت میں [illegible] ہوجاتا ہے [illegible] کہ ریا کی [illegible]
خالص نہیں ہے لیکن [illegible] کہ جس شخص کو اس کا پتہ لگانا بھی مشکل ہے یہی وجہ ہے کہ ریا کی نسبت لکھا ہے۔

ان الریاء اخفی من دبیب النملة السوداء فی اللیلة الظلماء علی الصخرة الصماء۔

پس ریا اور اخلاص ایک شے میں ہرگز جمع نہیں ہو سکتے کیونکہ اخلاص کا مطلب یہ ہے کہ ہر ایک عمل محض
نیت پر ہو اور اس میں کسی قسم کا اور غرض [illegible] بلا واسطہ یا بالواسطہ مد نظر ہو۔ جب
کسی عمل [illegible] خالص نیت کے ساتھ ادا کیا جاتا ہے تو اس کی [illegible] وقت [illegible]
[illegible] کوئی شخص اندازہ نہیں لگا سکتا۔ ایک موقع پر حضور علیہ السلام نے اخلاص نیت کے بارے میں یوں
ارشاد فرمایا ہے۔ من اخلص للّٰه اربعین صباحا ظهرت ینابیع الحکمة من قلبه علی لسانه۔

پھر ایک دوسرے موقع پر اس طرح ارشاد فرمایا ہے۔ نیة المؤمن خیر من عمله [illegible] ظاہر ہے کیونکہ
نیت عمل کے لیے بمنزلہ روح کے ہے [illegible] عمل پر [illegible] ہوتا ہے وہ ظاہر [illegible] ہے [illegible] نیت
کے [illegible] تین قسم سے باہر نہیں جا سکتے۔

اوّل خالصاً لوجہ اللّٰه یعنی وہ نیت جس میں کسی قسم کی اور غرض کا دخل نہ ہو۔ ایسی نیت معتبر
[illegible] مخلصین له الدین کی جماعت میں داخل ہے۔

دوم لوجہ اللّٰه وغیرہ یعنی ایسی عبادت [illegible] خدا کے خیال کے ساتھ کوئی دوسری غرض بھی
[illegible] ایسی نیت کے لوگ [illegible] خلطوا عملا صالحا وآخر سیئا [illegible] ہیں۔

سوم خالصاً لغیر اللّٰه یعنی [illegible] عبادت خدا کا کچھ بھی خیال نہ ہو ایسی نیت کے اشخاص سے
[illegible] اور ایسے ہی لوگوں کو [illegible] من یرید حرث الدنیا کہا گیا ہے۔

[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

قرآن مجید کے ہر ایک حکم کی بنا اخلاص نیت پر مبنی ہے اسی طرح اخلاص تمام اعمال کی روح ہے جن میں اخلاص
کے ہوں یا کوئی نتیجہ مرتب نہیں ہوتا کہ ایسے اعمال کو نادار بچوں سے تشبیہ دینا چاہیے کیونکہ بڑھاپے
میں یہی اعمال موجب اندوہ و حسرت ثابت ہونگے۔ یہی اعمال ملاپ کی ... سے قدر ہی اعمال کے
سامنے آئینگے۔ قرآن مجید نے ایسے اعمال کو ایک نہایت عمدہ پیرایہ میں یوں بیان کیا ہے۔

ایود احدکم ان تکون له جنة من نخیل واعناب تجری من تحتها الانهار له
فیها من کل الثمرات واصابه الکبر وله ذریة ضعفاء فاصابها اعصار فیه نار فاحترقت۔

ناظرین کو اس آیت کے الفاظ میں خوب غور کرنا چاہیے۔ کیونکہ اس میں نہایت واضح طور پر ظاہر
کیا گیا ہے کہ جو صدقات اخلاص نیت کے ساتھ ادا نہیں کئے جاتے وہ بالکل بے سود اور رائیگاں جاتے
ہیں بلکہ ان سے سوائے اندوہ و حسرت کے اور کچھ حاصل نہیں ہوتا کیونکہ ایک ہرے بھرے میوہ دار
باغ کا کسی شخص کے بڑھاپے کی حالت میں یکدم آگ لگنے سے جل جانا اور اس کے چھوٹے چھوٹے
بچے بھی ہوں جن کی زیست کا وہی شغل ہو گا ایک تباہ و برباد ہو جانا ایسے صدمہ کا باعث ہوتا ہے جس کا
اندازہ صرف وہی شخص کر سکتا ہے۔ اسی طرح وہ شخص جو تمام عمر بظاہر اعمال صالحہ بدون اخلاص نیت کرتا
رہا ہو ان اعمال کے نتیجہ مقصود سے بوقت ضرورت یعنی آخرت میں بالکل محروم رکھا جائیگا اور
وقعت بھی نہیں دینا چاہیے کیونکہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ کوئی شخص کام تو زید کا کرے اور اجرت عمرو
سے طلب کرنے لگے۔ یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ حضور علیہ السلام کی ذات والا قرآنی تعلیم کا
اعلیٰ ترین نمونہ تھی یہی کامل انسانی دنیا میں ممکن ہے۔ چنانچہ حضرت عائشہؓ کی حدیث مشہور
کان خلقہ القرآن کے متعلق بعض اکابرین نے یہ فرمایا ہے کہ اگر بالفرض قرآن مجید خداوند کریم
کی طرف سے دنیا میں نازل نہ ہوتا تب بھی حضور علیہ السلام کی ذات کامل الصفات اخلاق حسنہ میں
دنیا کی نمونہ ہوتی جیسا نازل ہونے کی صورت میں کامل نمونہ تھی ... صلی اللہ علیہ وسلم

لہ [illegible]

یہاں امر کی طرف اشارہ کیا گیا ہے ۔ لیکن بالا حدیث کے الفاظ میں غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ یہ خیال بجائے خود قابلِ توجہ ہے کیونکہ اصل جو لکھا گیا ہے یہ صحیح واضح ہو گیا ہے اور القرآن اس پر شاہد ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کی اطاعت ہی بعینہٖ قرآن تھی یہی وجہ ہے کہ اتباع حضور علیہ السلام تعلیم قرآن کے مقصد سے وابستہ ہو گیا ہے کہ کوئی شخص بغیر تعلیم کو بعد اتباع سنت حاصل نہیں کر سکتا۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو دربارہ اخلاص کیا حکم ہوتا ہے؟

قل ان صلاتی ونسکی ومحیای ومماتی للہ رب العالمین لا شریک لہ وبذلک امرت وانا اول المسلمین۔

اس آیت کا صریح مفہوم یہ ہے کہ کوئی شخص اسی وقت مخلص الایمان ہو سکتا ہے جبکہ اس کے تمام عبادات و معاملات اللہ تبارک و تعالیٰ کی رضامندی اور قرب کی نیت پر مبنی ہوں چنانچہ [illegible] پر قوم [illegible] سے صاف پایا جاتا ہے لفظ کے معنی ہے کہ بغیر خدا کو صرف اسی طریق پر چلنے کا حکم ہے اگر اس کو چھوڑ کر کوئی دوسرا طریق اختیار کرے تو اس میں خدا کی رضامندی نہ ہوگی۔ اس آیت میں لفظ للہ رب العالمین لا شریک لہ بالخصوص قابل غور ہے کہ جب یہ امر معلوم ہے کہ ہر ایک چیز کی تربیت کرنے والا اور مالک [illegible] اللہ جل و علا ہے جو اپنی ذات و صفات میں یگانہ ہے اور جس کے علاوہ قدرت سے ہم کو ان کے لئے [illegible] تو یہ امر کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ کسی چیز کو اپنا معبود قرار دیا جائے بلکہ یہ تو محض شرک ہے۔ اب یہ سوال پیدا ہے کہ جب انسان دنیاوی سلسلۂ اسباب کے اندر اس طرح جکڑا ہوا ہے کہ بغیر اس سلسلے کے کوئی کام بھی نہیں ہو سکتا تو پھر اخلاص کامل کیونکر ہو سکتا ہے ۔ سو اس کا جواب خود اسی آیت کے الفاظ محیای ومماتی میں موجود ہے جیسا کہ سیدنا حضرت علی بن احمد [illegible] یوں کہتے ہیں

ای ما افعلہ فی الحیاۃ [illegible] الا ستعانۃ علی عبادتہ وما افعلہ [illegible]

[illegible] الجنۃ [illegible] اللہ والتقرب الیہ [illegible]

[illegible]

کلہٗ للّٰہ ولا ثانی فی ذالک حصول لما بہا اکون تعالیٰ من رب العالمین ولکن لا شریک لہ فی الطلب فلا اطلب معہ سواہ ۔ اور آیۃ وما امروا الا لیعبدوا اللّٰہ مخلصین لہ الدین میں جو ما حرف نفی اور الا حرف استثنا شریک ہے غور کرو کہ کس زور کے ساتھ عبادت کو اخلاص نیت پر منحصر کیا گیا ہے جس کا صاف مفہوم یہ ہے کہ جس عبادت میں خلوص نیت نہیں وہ عبادت سرے سے عبادت ہی نہیں کہلا سکتی بلکہ اس عبادت سے نکوہ اور وبال کا خوف ہے اس لئے ہمیں کوشش کرنا چاہیئے کہ ہم خلوص نیت پیدا کریں مفسد باطن اس کے واسطے سب اعمال قیامت میں موجب وبال ہونگے خدا ہم کو سب کو توفیق دے آمین ۔ اس آیت کے الفاظ انا اول المسلمین پر بھی غور کرنا چاہیئے کیونکہ ان میں حضور علیہ السلام کی پیروی کرنے کا حکم منصوص ہے ۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جو شخص اول ہی اول جس کسی روش پر چلتا ہے وہ ہمیں اس روش پر چلنے والوں کے لئے نمونہ ہوتا ہے ہم ہر ایک میں کامل ہونا چاہیئے ۔



[illegible]

باب اول

مادہ کی حقیقت نامعلوم ہے

محسوسات خارجیہ یعنی مادی دنیا کے مجموعہ کا نام ہے اور مادی اشیا ہمیں کسی نہ کسی جسم کی صورت میں محسوس ہوتی ہیں۔ اور جسم ہیئت مجموعہ چند عوارض مثلاً رنگ، شکل، مقدار وغیرہ کی مجموعی ہیئت کا نام ہے۔ اس امر میں حکما کا اختلاف ہے کہ آیا یہ عوارض اجتماعی صورت میں جسم کی حقیقت کو پورا کر دیتے ہیں یا کہ جسم میں کوئی اور چیز بھی ہوتی ہے جس پر عوارض قائم ہیں اور جسے حقیقت سمجھتے ہیں اور جس کا نام مادہ ہے۔

حکما کے ایک فریق کا خیال ہے کہ عوارض کے مجموعہ کے سوا جسم میں کوئی اور حقیقت نہیں پائی جاتی۔ اس لیے مادہ ان عوارض سے علیحدہ کوئی اور چیز نہیں۔ مگر حکما کا ایک دوسرا فریق یہ کہتا ہے کہ عوارض رنگ، بو وغیرہ کے سوا جسم میں ایک اور حقیقت بھی شامل ہے جو بذات خود تمام عوارض سے خالی ہے اور جس پر تمام عوارض قائم ہیں۔ اس حقیقت کا نام مادہ ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ جسم کو عوارض سے خالی تصور نہیں کر سکتے۔ اس لیے اثبات مادہ کے لیے کسی اور دلیل کی ضرورت ہے۔

وجود مادہ کے انکار کی صورت میں جسم صرف عوارض کے مجموعہ کا نام ہے اور وجود مادہ کے تسلیم کر لینے پر جسم مادہ اور عوارض سے ایک مرکب حقیقت کا نام ہے۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ ہر دو صورت میں ہمیں جسم کی حقیقت کے ادراک کرنے میں سخت دقت کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ اس لیے ہم نہ یقین دلا سکتے ہیں کہ عوارض کے علاوہ جسم میں کوئی اور شے مثلاً مادہ نہیں پائی جاتی اور نہ یہ تسلیم کر سکتے ہیں کہ عوارض کے علاوہ کوئی نامعلوم چیز جسم میں شامل ہے جس کو عوارض لاحق ہوتے ہیں۔ حکما کے ہر دو فریق اپنے اپنے مذہب کے اثبات میں دلائل پیش کرتے ہیں مگر حق یہ

ہے کہ وہ دلائل عقلیہ کے پیش کرنے سے ہر دو فریق عاجز ہیں۔ اس لئے ہم ہر دو فریق کے دلائل سے قطع نظر کرتے ہیں۔ ہم یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہیں کہ ہم روزانہ مختلف قسم کے اجسام کا ادراک کرتے ہیں مگر ہم ان کی ماہیت اصلی کے سمجھنے سے قاصر ہیں۔ زیادہ سے زیادہ ہماری تحقیق کی غایت یہ ہے کہ ہم کسی جسم کو خیالی طور پر اجزاء میں تحلیل کر سکتے ہیں مگر پھر ان اجزاء میں وہی مشکلات ہوں گی جو پہلے مرکب کی صورت میں تھیں۔ بالآخر کسی مقام پر پہنچ کر ہمیں اپنی بے بسی کا اقرار کرنا پڑے گا اور بے ساختہ یہ کہنا پڑے گا۔ "سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم۔"

مادہ کسی چیز کی علت نہیں ہو سکتا

اگر ہم مادہ کی ماہیت کو تسلیم کر لیں تو ہمیں اس امر کو تسلیم کرنا ضروری ہوگا کہ مادہ بذات خود کسی چیز کی علت نہیں ہو سکتا کیونکہ علت کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنی ذات میں مستقل طور پر ثابت و قائم ہو چونکہ عوارض کے بغیر اس کے وجود کا تحقق ہو نہیں سکتا اس لئے وہ اپنی ذات میں مستقل وجود نہیں رکھتا اس لئے یہ کہا جا سکتا ہے کہ وہ کسی معلول کی علت نہیں ہو سکتا اور نہ وہ بعض عوارض کے تغیرات میں مادہ کی علیت رکھتا ہے لہذا یہ ضروری ہے کہ ہم اس کو تسلیم کر لیں کہ وہ ہیں تو تغیر نہیں پائی جاتی۔

تمام اشیائے مادیہ متحد الاصل ہیں

ہم مختلف قسم کے اجسام کا ادراک کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ مختلف قسم کے آثار و خواص صادر ہوتے رہتے ہیں مگر باوجود اس اختلاف کے وہ متحد الاصل ہیں کیونکہ خواص اور آثار ان کی ذات میں داخل نہیں بلکہ مختلف عوارض بیرونی کے لاحق ہونے سے اجسام مختلف آثار و خواص کا مصدر بن جاتے ہیں اگر ان بیرونی عوارض سے قطع نظر کر لیں تو ان سب کی اصلیت ایک ہی تسلیم کرنی پڑے گی۔ خاص کر ایک صورت سے دوسری صورت میں تبدیل ہوتے رہتے ہیں اور یہ تبدیلی بیرونی عوارض کی وجہ سے واقع ہوتی ہے۔ بیرونی عوارض اپنی کیفیت اور کمیت میں مختلف ہوتے ہیں اس لئے اجسام کے آثار و خواص

بھی مختلف ہی ہوں گے مثلاً معدنیات کو لو اور غور کرو کہ مختلف قسم کے جزوی عوارض انہی اجزاء کے اختلاف کا باعث ہیں کس طرح ایک ہی مادہ مختلف قسم کی صورتیں سونا۔ چاندی۔ تانبا۔ پیتل۔ لوہا وغیرہ اختیار کرتا ہے یہی حال نباتات کا ہے ایک ہی تخم کے ذریعے سے ایک تناور درخت مختلف اجزاء میں پھیلتا پھولتا ہے اس کے پتے میں وہ خاصیت نہیں جو اس کے پھل میں پایا جاتا ہے اور اس کے چھلکے میں وہ خاصیت نہیں جو اس کی جڑوں میں پائی جاتی ہے حالانکہ ان کا تخم وہی ایک گٹھلی یا بیج ہے وفی الارض قطع متجاورات وجنت من اعناب وزرع ونخیل صنوان وغیر صنوان یسقیٰ بماء واحد ونفضل بعضها علیٰ بعض فی الاکل۔ ان فی ذلک لاٰیت لقوم یعقلون ॰

سلسلۂ نظام عالم ایک قانون کلی کے زیر اثر چل رہا ہے

سرسری طور پر دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ سلسلۂ نظام عالم میں تمام اشیا مختلف قسم کے قوانین کے زیر اثر قائم ہیں مگر جب بنظر غور دیکھا جاتا ہے تو واضح ہو جاتا ہے کہ ایک کلی قانون کل یا مشیت تمام اشیائے عالم پر متصرف ہے ۔ یہی ایک قانون مختلف مدارج میں مختلف آثار و نتائج کا موجب بنتا ہے جیسے ایک ہی انجن سے جو قوت برقی سے کام کر رہا ہو مختلف قسم کے کام لیے جاتے ہیں اسی طرح عالم کائنات پر خواہ وہ اشیائے ارضی ہوں یا سماوی خواہ جمادی ہوں خواہ نباتی یا حیوانی سب کی سب اسی ایک قانون کلی کے ماتحت مختلف قسم کے آثار کا مظہر ہیں۔ اس قانون کلی کو ہم قانون فطرت کے نام سے تعبیر کرتے ہیں اور یہ قانون غیر متبدل ہے مگر اس کا غیر متبدل ہونا اس امر کا مستلزم نہیں کہ کوئی ایسی صورت کبھی واقع ہی نہ ہو جس کے اسباب کا ہمیں علم نہیں اور ہم غلطی سے اسے قانون فطرت کے برخلاف سمجھ لیں۔ اس کی تفصیل ہم آگے چل کر قوانین فطرت کے زیر عنوان بیان کریں گے۔ اس لئے کلام مجید ولن تجد لسنۃ اللہ ہر حالت میں صحیح اور درست ہے ॰

اشیائے کائنات سب کی سب حادث ہیں

ہر ایک ایسی شے حادث کہلاتی ہے جو اپنے موجود ہونے سے پہلے معدوم تھی چونکہ حادث شئے اپنے وجود کے سبب آپ علت نہیں ہو سکتا اسلئے ضروری ہے کہ اس کے وجود کی علت کوئی ایسا امر ہو جو اس کے موجود ہونے سے مقدم اور اس کی ذات سے خارج ہو۔ اسباب مناسبہ کی موجودگی پر علت اس شے کے وجود کا افادہ کرتی ہے۔ اکثر لوگ سبب اور علت میں امتیاز نہیں کیا کرتے۔ اور انہیں اس بات کا علم نہیں ہوتا کہ علت کسی شے کو عدم سے وجود میں لانے کا کام کرتی ہے اور سبب کی علت کے لئے زیر اثر لانے کا ہی ہے یعنی جب تک اسباب مناسبہ موجود نہ ہوں علت اپنا عمل نہیں کرتی۔ اس عدم امتیاز کی وجہ سے بعض لوگ اسباب کو علت کی حیثیت سے منظور کرنے کی قسم کی غلطیوں میں مبتلا ہو جایا کرتے ہیں اور بعض سبب کو ایک کافی علت قرار دے لیتے ہیں حالانکہ یہ ممکن ہے کہ کسی شے کے عدم سے وجود میں آنے کے اسباب مختلف ہوں اور ضروری نہیں کہ علت کسی خاص سلسلہ اسباب ہی میں اپنے عمل کی پابند ہو۔ اس لئے علت کے عمل کو ہم کبھی کسی خاص سلسلہ اسباب ہی میں محدود نہیں کر سکتے۔ مثلاً حرارت کے پیدا کرنے کے لئے مختلف اسباب ہیں۔ اس سلسلہ کے مہیا ہونے پر اگر علت اپنا عمل کرے تو نتیجہ معینہ ظہور پذیر ہوگا۔ لیکن یہ ممکن ہے کہ اسباب کے مہیا ہو جانے پر بھی نتیجہ معینہ ظہور میں نہ آئے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ایسے موقع پر کوئی سبب خفی نتیجہ کے ظہور پذیر ہونے سے مانع ہوتا ہے جس کا ہمیں بسا اوقات علم نہیں ہوتا۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ علت نتیجہ معینہ کے ظہور میں لانے سے عاجز ہے بلکہ یہ امر قانون قدرت کی حدود کی نگہداشت پر مبنی ہے جس کو ہم غیر متبدل سمجھتے ہیں۔ اسی غلط فہمی کے رفع کرنے کے لئے متکلمین کا یہ مقولہ مشہور ہے۔

"لولا الاسباب لما ارتاب مرتاب" یعنی اگر لوگ سلسلہ اسباب میں نتائج دیکھنے کے عادی نہ ہوتے تو کسی شخص کو بھی مشیت الٰہیہ کے وجود میں شک نہ ہوتا۔

ہماری اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ عالم کائنات یعنی ہر ایک شے حادث ہے کیونکہ وہ اپنے

موجود ہونے سے پہلے معدوم تھی ویسے ہی ہر ایک شے کو مخلوق تسلیم کرتے ہیں جو ادراک کی حد سے وجود ہوا [illegible] اور محض علیحدہ ہونے سے ہر ایک شے کی حد میں ہوا ہے مخلوق ہی ہے [illegible] تغیر و انقلاب پیدا ہونے سے نتیجہ نہیں نکلتا [illegible] قدیم نہیں ہو سکتا یا یوں کہو کہ ہر ایک مخلوق شے کے لئے کوئی مخلوق بنانے والا ہے کیونکہ قدیم شے تغیر و انقلاب قبول نہیں کر سکتی [illegible] ایک خالق اس سلسلہ کا ہونا ضروری ہے ۔

ہر ایک حادث فانی ہے

کسی شے کا حادث ہونا اس امر پر دال ہے کہ اس کے وجود سے پہلے عدم تھا [illegible] بقا نہیں رکھتا کیونکہ [illegible] فنا سے ہماری مراد ہے کہ ہر ایک شے کی ہیئت ترکیبی قابل فنا ہے اور جب یہ امر عالم کائنات کی ہر ایک شے کے لئے علیحدہ علیحدہ طور پر ثابت ہے تو کل عالم کائنات کا فانی ہونا ایک بدیہی امر ہے اور آیۂ کل شیء ہالک الا وجہہ کا اسی امر کی طرف اشارہ ہے ۔

سلسلۂ کائنات لامتناہی نہیں ہو سکتا

جو لوگ عالم کو قدیم مانتے ہیں وہ سلسلۂ کائنات کو لامتناہی کہتے ہیں یعنی ان کا خیال ہے کہ سلسلۂ کائنات کی نہ کوئی ابتدا ہے اور نہ انتہا یا یوں کہو کہ عالم کو ابدی و ازلی مانتے ہیں مگر یہ خیال سراسر باطل ہے کیونکہ سلسلۂ کائنات قانون سبب و مسبب سے وابستہ ہے ہم کسی حادثہ یا واقعہ کو بے سبب ظہور میں آتا تسلیم نہیں کر سکتے اور فطرت انسانی اس بات کو تسلیم کر سکتی ہے کہ سلسلۂ اسباب و مسببات کی طرف آتا [illegible] جائے گا [illegible] کسی [illegible] سبب پر اس کا خاتمہ ہوگا جو تمام اسباب کا سبب [illegible] ہوگا [illegible] فطرت [illegible] مجبور [illegible] ہوگی کہ سلسلۂ کائنات کو لامتناہی تسلیم کرنا ایک عجیب گورکھ دھندا ہے جس کا کوئی مفہوم عقل [illegible] نہیں [illegible] کوئی ایسا امر ہے کہ قبول کرنے سے فطرت انسانی عاجز ہو ہرگز قابل قبول نہیں اس لئے سلسلۂ کائنات کو لامتناہی ماننا [illegible]

کائنات کے قدیم ماننے والوں کے پاس کوئی عقلی دلیل بھی موجود نہیں جو مثبت دعویٰ ہو بلکہ یہ ان کا قول محض ہے کہ سبب اول جس کو ہم اصطلاحاً فطرتِ ازلی کہہ سکتے ہیں علت کائنات سے ایک جنبش اور حرکت کا نام ہے جس کی بحث ہم آئندہ صفحات میں کریں گے۔ آیہ "وما یہلکنا الا الدہر" میں اسی نظریہ باطل کا رد ہے۔

تمام اشیاء عدم سے وجود پذیر ہوئی ہیں

بعض ناواقف لوگوں کا خیال ہے کہ ہر ایک چیز کسی دوسری موجود چیز سے وجود پذیر ہوتی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ نیستی سے کوئی چیز ہست نہیں ہو سکتی۔ اس امر میں وہ صرف اپنے مشاہدہ کو حجت اس لئے سمجھتے ہیں کہ وہ دیکھتے ہیں کہ ایک انسان دوسرے انسان سے اور ایک گھوڑا دوسرے گھوڑے سے وجود پذیر ہوتا ہے مگر یہ خیال اصل حقیقت کے منافی ہے۔ بعض حکماء اور متقدمین جالینوس و اسکندر نے ثابت کیا ہے کہ کسی شے کا عدم محض سے وجود پذیر ہونا ایک امر واقع ہے اس دعویٰ کے اثبات میں ہم حسب ذیل تقریر کرتے ہیں۔

ہم دیکھتے ہیں کہ اشیاء کے صورتوں میں تغیر و تبدل ہوتا رہتا ہے مگر محل وہ شے جس پر صورت طاری ہوتی ہے بذاتہ غیر متبدل ہے۔ اشیائے مادی کا محل اور صورتیں سب کی سب کسی نہ کسی جسم میں پائی جاتی ہیں جو ان کے لئے محل ہے اور جو ادل بدل کے وقت تین حال سے خالی نہیں کیونکہ یا تو صورت کے ادل بدل کے وقت پہلی صورت کے باقی رہنے کے ساتھ دوسری صورت بھی پائی جاتی ہے۔ یا وہ صورت کسی دوسرے محل کی طرف منتقل ہو گی یعنی وہ محل نہیں رہتا۔ یا پہلی صورت بالکل باطل ہو کر اس پر دوسری صورت طاری ہوتی ہے۔

پہلی صورت تو بالکل باطل ہے کیونکہ متضاد صورتیں و صفتیں ایک ہی آن میں ایک محل میں جمع نہیں ہو سکتیں اور دوسری صورت بھی ناممکن ہے کیونکہ نقل مکانی اجسام کے لئے تو ممکن مگر یہ صورت کا منتقل ہونا بغیر محل کے ایک محال امر ہے اور یہ امر بالکل واضح ہے۔ اب صرف

تیسری کی حالت بالکل جداگانہ ہے کیونکہ یہ صورت اول پیدا ہونے سے پہلے بالکل معدوم تھی اور دوسری جگہ موجود تھی [illegible]
صورت میں پایا جاتا ہے کیونکہ یہ صورت جب معدوم ہو جاتی ہے تو دوسری کی نسبت یہ کہا جاتا ہے کہ یہ معدوم
ہو گئی۔ تیسری کی نسبت یہ کہا جاتا ہے کہ بالکل عدم سے وجود میں آئی کیونکہ یہ پہلے نیست تھی پھر
ہست ہو گئی اور اگر یہ نہیں تو پہلی دونوں صورتوں میں سے ایک کا قائل ہونا پڑے گا مگر وہ
دونوں باطل ثابت ہو چکی ہیں اس لئے یہ تیسری صورت پایا جانا صحیح ہے کہ صورت اور دیگر
کیفیات بھی بعد کو عدم سے وجود میں آتی ہیں یہی معنی ابداع کے ہیں [illegible] کیونکہ
اگر خالق حقیقی کسی موجود چیز کو کسی دوسری موجود چیز سے پیدا کرے تو اس طرح پیدا کرنے کو ابداع
نہیں کہتے بلکہ ایجاد کا لفظ بولا جاتا ہے۔ ابداع اسی صورت میں کہہ سکتے ہیں جبکہ کوئی شے عدم
سے وجود میں لائی جائے اور [illegible] یہ امر بالکل واضح ہو سکتا ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ حیوان
مادہ منی سے پیدا ہوتا ہے اور مادہ منی بتدریج صورت حیوانی اختیار کرتا ہے اور [illegible] پہلی صورت
کسی دوسری صورت کو قبول کرتا ہے اور مادہ منی کا اصل خون ہے اور خون غذا سے اور غذا
[illegible]
[illegible]
[illegible]

خواص اشیاء کا حصر ناممکن ہے

کسی ایک شے کو لے لو اور اس پر غور کر کے دیکھو کہ اس کے خواص کی کیا حد ہے [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

یہی وجہ ہے کہ ہم باوجودیکہ اس ترقی علوم و فنون کے بہت کچھ قائل رکھتے ہیں کہ تحقیقات کے تو وہی نتائج یا تحقیقات موجودہ نامکمل ہیں اور اس امر کی صداقت پر بحث کرنے کی بھی زیادہ ضرورت نہیں علوم و فنون کی نسبت یہ امر ثابت ہے کہ وہ یا تو ابھی ناتمام ترقی پذیر ہیں اور اس کی وجہ یہی ہے کہ ابھی تک کائنات کے ان اسرار کے متعلق ہماری تحقیق ابھی تک پایۂ تکمیل کو نہیں پہنچی ۔

رابطۂ سبب و مسبب

انسان کا یہ فطری خاصہ ہے کہ وہ کسی واقعہ یا حادثہ کو کسی نہ کسی سبب کے ساتھ تعلق دیئے بغیر مطمئن نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ ہمیشہ اپنے گرد و پیش بلکہ خود اپنے جسم میں حوادث کو واقع ہوتے دیکھتا ہے اور ان کے اسباب کی تلاش میں لگا رہتا ہے۔ اس لئے یہ قول بطور قاعدہ کلیہ کے اس کی طبیعت میں مستقل طور پر بدرجہ یقین کو پہنچ چکا ہے کہ ہر ایک واقعہ کا کوئی نہ کوئی سبب ہونا چاہیئے۔ بلا سبب کوئی واقعہ ظہور پذیر نہیں ہو سکتا لیکن اگر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ سبب و مسبب کا رابطہ ایک عادی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ عادت الٰہیہ اس امر پر جاری ہے کہ ایک واقعہ کے بعد دوسرا واقعہ ظہور پذیر ہو اس میں حکمت یہ ہے کہ انسانی فطرت بالطبع نظام عالم میں اسباب سے مسببات کے وجود پانے کے ساتھ مانوس ہو چکی ہے۔ اور اس کی یہ عادت کا سلسلہ بدستور جاری رہتا ہے انسانی فطرت میں جو قویٰ ودیعت رکھے گئے ہیں ان کو ان قویٰ کے ساتھ جو عالم کائنات میں عمل کر رہے ہیں ایک گونہ مناسبت ہے یہی وجہ ہے کہ انسان کو عالم اصغر اور عالم کائنات کو عالم اکبر کہا گیا ہے۔

امیر المومنین علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں:-

وتزعم انک جرم صغیر ۞ وفیک انطوی العالم الاکبر

اسی مناسبت سے انسان کسی کام کی غرض و غایت کے لئے ہمیشہ اسباب کی کھوج میں لگا رہتا ہے مگر وہ اسباب کی پابندی سے کبھی تو کامیاب ہوتا ہے اور کبھی کامیاب نہیں ہوتا کیا اس سے ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ اسباب بذاتہا موثر نہیں ۔ اسلامی عقائد کی رو سے اس کا جواب یہی ہونا چاہیئے

کہ اسباب بذاتہا مؤثر نہیں بلکہ حقیقی مؤثر ذات باری کا ارادہ ازلی ہے اور اسباب صرف عادۃ اللہ کے مطابق اپنا کام کرتے ہیں۔ اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ اسباب کبھی موافق نتیجہ کے پیدا ہونے کی وجہ حقیقی کیوں نہ ہوں کیونکہ ایسے اسباب خفیہ بھی ممکن کہ جب ہوتے ہیں جو اسباب ظاہرہ کو ان کے عمل سے روک دیتے ہیں اور ہمیں ان اسباب خفیہ کا علم نہیں ہوتا اس لئے نتیجہ موافق ظہور پذیر نہیں ہو سکتا۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم ایسے اسباب خفیہ کے وجود کا اقرار کر لینے پر بھی یہی کہیں گے کہ وہ اسباب خفیہ ارادہ ازلی کے تابع ہیں اور ان کو نتیجہ معینہ سے روک ہو جانا سنت خداوندی پر مبنی ہے۔ اس لئے ہر بہر صورت معترض کے ذمہ ہے کہ اسباب بذاتہا مؤثر ہیں۔

چونکہ عام طور پر جب ایک واقعہ دوسرے واقعہ کے بعد ظہور پذیر ہوتا ہے تو یہ خیال کیا جاتا ہے کہ جو واقعہ پہلے وقوع میں آئے بعد میں وقوع میں آنے والے کا سبب ہے مگر اسلامی عقیدہ کی رو سے سبب بذاتہ مؤثر نہیں اگر عکس سنت خداوندی مقتضی ہو تو وجود سبب پر مسبب کا وقوع بھی رک سکتا ہے ورنہ یہ ممکن ہے کہ سبب ہو اور مسبب ظہور میں نہ آئے خواہ وہاں اسباب خفیہ عمل ہے ہوں یا نہ ہوں اور مسبب موجود ہو اور اس کا سبب موجود نہ ہو مثلاً اگر آگ ہم کو جلاتی ہے اور پانی پیاس کو بجھا دیتا ہے تو یہ کہنا صحیح ہے کہ بطریق عادۃ اللہ نہ بطریق تاثیر ذاتی کیونکہ آگ اور پانی میں کوئی چیز بذاتہا مؤثر نہیں کیونکہ آگ اور پانی کا عمل ارادہ ازلی کے تابع ہے کیونکہ یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے کہ تمام حوادث عالم کائنات میں ارادۂ ذات باری کے مطابق وجود پذیر ہوتے ہیں۔ اگر اسباب کو بذاتہا مؤثر مانا جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ وہ خالق حوادث ہیں مگر صفت خالقیت سوائے خالق حقیقی کے کسی چیز کی طرف نسبت نہیں کی جا سکتی کیونکہ جو چیز غیر اللہ ہے وہ مخلوق ہے اور مخلوق کبھی خالق نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں ہم دیکھتے ہیں کہ اسباب و حوادث میں ان کے فاعل کے علم و قدرت و حکمت کے آثار پائے جاتے ہیں۔ اور ان صفات کو کوئی عقل و ہوش کا آدمی مادہ کی طرف جو ان صفات سے بالکلیہ خالی ہے کبھی نسبت نہیں کر سکتا۔ غور کرو کہ ایک بیج سے ایک درخت پیدا ہوتا ہے جو مختلف حصص تنا شاخیں شگوفہ پتا پھل پھول و ذائقہ۔ بو۔ رنگ۔ خاصیت اور طبعی آثار پر مشتمل ہوتا ہے

گیا ہے کہ ایسے ہی اتفاقیہ طور سے مادہ پر خود بخود مترتب ہو گئے جیسا ڈارون کا۔ بلکہ خود مادہ کے پیدا کرنے والی ذات ہی وہی خالق حقیقی کی ذات ہے جس نے مادہ کو اس قابل بنایا کہ اس پر ترکیب یا اثر مترتب ہو سکیں۔ مادہ بنا تو جیسے چاہا جو تمام اشیاء کی اصل ہے یہ سوال رہ جاتا ہے۔ چونکہ اشیاء کے خواص و آثار ان اشیاء کی ذات سے کس چیز نے مختص کیا ہے؟ اگر مادہ کی ذات کو سبب حقیقی مانا جائے تو چونکہ مادہ سب اشیاء کا ایک ہی ہے اس سے تمام اشیاء کو ایک ہی قسم کے آثار و خواص کا مصدر ماننا پڑے گا حالانکہ وہ مشاہدہ کے خلاف ہے۔ لہٰذا خالق حقیقی کے ارادہ ازلی کا اقرار کئے بغیر کوئی چارہ نہیں۔ اگر اس کا ارادہ مستمر ہو۔ عادات کے برخلاف مادی پر تو وہی کرشمہ ہو تو ہم آج بھی زیادہ سے زیادہ خلاف عادت ہو سکتا ہے کہ عادۃ اللہ کے برخلاف عام طور پر بھی کوئی واقعہ پیش نہیں آتا جس کو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اسباب مادیہ ہی جو تمام موثر ہیں عادتاً کے برخلاف کوئی حادثہ وقوع پذیر نہیں ہو سکتا۔ "یفعل اللہ ما یشاء و یحکم ما یرید۔"

حقائق غیر مادیہ یا ماوراء المادہ

زمانہ حال کے محققین کی جانب سے جو ہر ایک امر پر اختلاف عقل کے دائرے میں ہی محدود کرنا چاہتے ہیں آیا کرتا ہے کہ آیا ہم ہر ایک حقیقت کو بواسطہ حواس ہی کے ادراک کر سکتے ہیں اور کیا ہر ایک حقیقت کے متعلق ہمارا علم حواس ہی ہے؟ اس سوال کو یوں بھی بیان کر سکتے ہیں کہ آیا ان مادی اشیاء کے علاوہ جن کا ہم بذریعہ حواس ادراک کر سکتے ہیں کوئی اور بھی ایسے حقائق فی الواقع موجود ہیں جن کا ہم بذریعہ حواس ادراک نہیں کر سکتے؟ انہیں حقائق کا نام حقائق غیر مادیہ ہے۔

اس سوال کے جواب میں ہم انہیں لوگوں کے ایک مشہور مقولہ کو پیش کرتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ "انسان کی تحقیق کا منتہی مقصود ہے کہ جو کچھ ابھی تک معلوم ہو چکا ہے بمقابلہ ان امور کے جو ابھی تک غیر معلوم پڑے ہیں وہ نسبت بھی نہیں رکھتا جو ایک قطرہ کو ایک دریا کا نسبت ہو سکتی ہے۔"
بے شک یہ مقولہ صاف اور واضح ہے۔ اور یہ قرآنی آیت "وما اوتیتم من العلم الا قلیلا" کے ساتھ

پاک ہونا ہی ہے اس دلیل کی تقریر کچھ یہ ہے کہ یہ ممکن ہے کہ خدا کی ہستی ایسی نہیں بلکہ ضروری ہے کہ کچھ حقائق
معانی ایسے ہیں مجملاً ایسی چیزیں جن کا ادراک ہمارے حواس سے ممکن ہے ان کے وجود و تشخص
کی کوئی دلیل ہے کہ ایسی چیزیں ادراک سے خارج ہونے کی وجہ سے معلوم نہیں ہو سکتیں [illegible]
سے بھی صحیح کی جائے لفظوں ہی میں [illegible] کے مطابق ہیں ان کے وجود کا ثبوت ہے کہ
کوئی دلیل نہیں ہے ان کا وجود نہیں اس لئے ہونے کے ثبوت میں اوّل تو یہ کہ ہماری قوت ادراک
ان کا احاطہ کرنے کی طاقت ہی نہیں رکھتی ہے [illegible] عالم مادی کے
اور کوئی عالم موجود نہیں۔ دوم یہ کہ جب ایسے حقائق ہیں تو ان کے ہونے کی بابت کوئی دلیل نہیں مل سکتی۔
سوم یہ کہ ایسے مسائل ہیں جو اس عالم کے سوا کسی دوسرے عالم سے تعلق رکھتے ہیں
پہنچا سکیں۔ [illegible] کے اتفاقات سے پیدا کرنا ہی کے وجود اور ان کا قائل تھا لیکن
[illegible] علم طبیعیات کے تجربہ کا نتیجہ ہے [illegible]
[illegible] ہم اپنے حواس سے اس کے
کا احساس کر سکتے ہیں [illegible]
[illegible] کے خلاف بھی [illegible]
[illegible]
پہلے [illegible]
ہیں کے ادراک سے [illegible]
مثلاً ایسی موجودات ہیں [illegible] عالم مادی ہی کی نسبت
اس کا یہ حال ہے [illegible] عالم مادی سے باہر حقائق کا [illegible] کے ادراک سے خارج ہونا کافی

ل [illegible]

تو بات ہے کہ اگر ہم نفسِ انسانی کی حقیقت کو غیر محسوس تسلیم کر سکتے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ عالم اس سے بالاتر کوئی اور عالم بھی موجود ہو جس کو ہم حواس سے محسوس نہیں کر سکتے۔

ہر ایک شخص فطرۃً اپنے آپ سے یہ سوال کرتا ہے کہ اگر وہ خدائے تعالیٰ فاطر السموات والارض کے وجود اور اس کے صفات کاملہ پر ایمان نہ رکھتا ہو تو اس کے لئے جو اعلیٰ جذبات اور بے انتہا سے کوئی چیز مانع ہو سکتی ہے؟ اس سوال کا جواب اگر ماحول بیرونی اثرات سے خارج اور مختلف لوگوں کی آراء و فلسفے سے خالی الذہن ہو کر بھی غور کرے گا تو یقیناً نفی میں ہوگا کیونکہ انسانی فطرت کے انتہائی کمالات کی آخری منزل تک کسی خاص دستور العمل کی پابندی کے بغیر نہیں ہو سکتی۔ اس دستور العمل کے لئے ضروری ہے کہ وہ بیرونی اثرات سے بالکل بری ہو اور یہ خاصہ بجز تعلیم وحی کے کہیں نہیں پایا جاتا۔ اس خیال کی موجودہ زمانہ کے بعض مغربی فلاسفہ بھی باوجود بے دینی کے ساتھ تائید کی اور میرے خیال میں ہر ایک شخص کو خواہ وہ کیسا ہی منکر کیوں نہ ہو بعض ضروری اسباب کے پیش آنے پر اس امر کی تحقیق پر پہنچ جانے کا موقع ضرور ملتا ہے۔ اور اس نورِ فطرت کا نتیجہ ہے جو انسان کی جبلت میں خداوند کریم نے ودیعت رکھا ہے۔ یورپ کا مشہور فلاسفر روسو کہتا ہے کہ پہلے یہ گمان کیا جاتا تھا کہ انسان وجود خالق کا اقرار کئے بغیر بھی انسانی اعلیٰ کمالات کی منزل تک ترقی کر سکتا ہے مگر آخرکار مجھے یقیناً معلوم ہو گیا کہ میرا یہ خیال بالکل غلط ہے کیونکہ وہ ایک صحیح وجود کے اخلاق حقیقی مسرت کا بھی مالک نہیں ہو سکتا اور یہ خیال نہایت صحیح اور متین ہے جس کے برخلاف ہماری فطرت کسی بات کو صحیح نہیں سمجھ سکتی۔ یہی مطلب ہے آیۃ اَفِی اللّٰہِ شَکٌّ فَاطِرِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ کا یعنی کیا اللہ تعالیٰ کے وجود میں بھی کچھ شک کی گنجائش ہے جو آسمانوں اور زمینوں کا پیدا کرنے والا ہے؟ اس آیۃ میں الفاظ "فاطر السموات والارض" جو ترکیب نحوی کی رو سے صفت واقع ہوئے ہیں وجود ذات باری کے اثبات میں بمنزلہ حجت قاطعہ کے ہیں جن کا مطلب یہ ہے کہ کیا فطرت انسانی اس سلسلہ کائنات کے بالائی صانع کے موجود ہونے کو بھی تسلیم

اٹھ سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہ طرز بیان صرف قرآن مجید ہی کے ساتھ مخصوص ہے کہ وہ ایک عام سادہ و بے ساختہ بیان میں حقیقت سے دقیق فلسفہ کو بھر دیتا ہے اور یہی اس کے اعجاز کی ایک دلیل بھی ہے۔

موجودہ زمانہ میں یورپ کے دو بڑے مشہور فلاسفروں کے درمیان اثبات صانع عالم کے مسئلہ پر جب گفتگو ہوئی تو ایک طویل بحث کے بعد منکر کے جانب سے یہ استدلال کیا گیا تھا کہ اگر ہم مادہ کو غیر مخلوق تسلیم کر لیں اور یہ مان لیں کہ اس میں تمام وہ قوتیں موجود ہیں جن کے ذریعہ سے وہ خود بخود انسان کا خالق ہو سکتا ہے تو عقل اس امر کو کیسے باور کرے گی کہ ایک غیر مدرک قوت جس کو اپنے عمل کی غایت کا علم نہیں ہو سکتی، اپنے عمل کی ہیئت کو خود بدل کر زندگی جیسی ایک شے کو پیدا کرتی ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مادہ اور حرکت میں پیدائش پایا جاتا ہے مگر باوجود اس کے ان میں ایک نمایاں فرق بھی موجود ہے کیا یہ اتفاق اور تفاوت اس امر کی قطعی دلیل نہیں کہ کوئی ذات ہے جو تمام متعلق اس مسئلہ پر بڑا حکمران ہے جس کی کامل قدرت، کامل حکمت، کامل علم اور کامل ارادہ کے مظاہر نہایت واضح طور پر مظاہر کائنات میں مشاہدہ ہوتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ مذکورہ بالا دلیل بالکل ایک معقول دلیل ہے جو ہر ایک فطرت سلیم کو تسلیم ہو سکتی ہے۔ نہایت تعجب ہے کہ وجود صانع پر منکرین فلسفہ علم اور قدرت استدلال کر کے منکرین کے دانت کھٹے کر دیے، مگر جو شخص تدبر نہیں کرتا اور تحقیق حق کی ضرورت نہیں سمجھتا اس کے لئے کوئی دلیل بھی کافی نہیں۔ یہ بالکل یقینی بات ہے کہ اہل فلسفہ نے اپنی تلاش سے کوئی ایک دلیل بھی ایسی پیش نہیں کی جس کو قرآن مجید نے نہایت معمولی طرز بیان میں ادا کر دیا ہو چنانچہ اسی دلیل کو کہ اگر ہم وجود صانع کی ضرورت کو تسلیم نہ کریں تو ادراک خود بخود پیدا ماننا پڑیگا مگر مادہ محض ایک غیر مدرک شی کا نام ہے اس لیے وہ کسی مدرک ہستی (انسان) کے وجود کی علت نہیں ہو سکتا، قرآن مجید نہایت لطیف اور معجزانہ پیرایہ میں یوں بیان کرتا ہے:۔

لا تدرکه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير

یونان کا فلسفہ اپنی تحقیق کے آخری مرحلہ پر یہاں تک پہنچ گیا تھا کہ اس نے وجود صانع
کے سوال پر سائل کو یہ جواب دیا کہ صرف ایک مادی ضرورت کے وجود کو فرض مان لینا ہماری سمجھ
میں نہیں آتا تھا یہ خیال کہ عالم کائنات میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ کسی قسم کی مادی یا طبعی ضرورت کا نتیجہ
ہے بالکل باطل ہے کیونکہ یہ تنوع (گوناگونی) اور تخالف ایک بدیہی دلیل ہے وجود صانع حکیم
پر۔ یعنی اشیاء کا وجود اور تغیرات جو بلحاظ اختلاف زمان و مکان وقوع پذیر ہوتے ہیں کسی نہ کسی
حرکت پر مبنی ہیں اور حرکت کا وجود بدوں کسی محرک کے پایا نہیں جا سکتا۔

اس میں کچھ شک نہیں کہ گذشتہ تین صدیوں سے مادی تحقیقوں نے بے حد پیمانہ پر ترقی
کی ہے اور بالخصوص انیسویں اور بیسویں صدی کے محققین علمائے مادہ نے تقریباً اتفاق
کیا ہے کہ جو کچھ ہے مادہ ہی مادہ ہے اور اس سے بالاتر اور کوئی حقیقت نہیں یہی وجہ ہے کہ
یورپ میں الحاد اور زندقہ کو اس قدر ترقی ہوئی کہ یورپی لوگ اس کا کچھ بھی مقابلہ نہ کر سکے
ایسے پرخطر وقت میں روح اور اس کے عجائبات اور ثواب و عقاب وغیرہ امور کے پیش
کرنے کے لیے سخت مقاومت تجاوز قرار دی گئی چنانچہ انیسویں صدی کے آخری نصف میں کئی ایک

له مادی مذہب نے یورپ کے لوگوں میں جس قدر ترقی کی وہ انیسویں صدی کے خاتمہ تک [illegible] تمام یورپ
بالخصوص جرمنی، فرانس اور انگلستان [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
من علوم الطبيعة [illegible] النفس [illegible] الله [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

انجمنیں تحقیقات روح اور اس کے عجائبات کی تحقیق کے لیے قائم ہوئیں جنہوں نے روح اور
اس کے عجائبات کی بڑے زور سے تصدیق کی۔ ان انجمنوں میں سے سب سے زیادہ مشہور
انجمن وہ تھی جو ۱۸۶۹ء میں بمقام لنڈن منعقد ہوئی۔ اس انجمن کے ارکان سب کے سب اعلیٰ طبقے
فلسفہ، ہندسہ، تاریخ، طبعیات، ریاضیات، الٰہیات قرار پائے جن میں شامل یہ لوگ تھے۔
جان لبک، ہکسلے، لوئس، الفرڈ رسل والس، ڈارون، سرجان، فلیمنگ، جان کاکس، کرومن
پروفیسر وغیرہ ۔

اس انجمن کی یورپ میں بڑی دھاک بیٹھ گئی تھی اور لوگ اس کی آخری تحقیق کے منتظر
تھے کیونکہ ان کا خیال تھا کہ اس انجمن کا فیصلہ آخری اور قطعی ہوگا جس کا اپیل نہیں ہو سکیگا۔
چنانچہ اس انجمن کے اجلاس متواتر ڈیڑھ سال تک ہوتے رہے اور بڑے بڑے پیچیدہ علمی
مباحث اور اعتراضات کے طے ہونے پر اس انجمن کا متفقہ فیصلہ حسب ذیل تھا جس کو ایک
عربی مصری رسالہ کے ایڈیٹر نے ترجمہ کیا ہے:-

"ان الجمعية انحصرت في تقريرها على الاعمال التي شاهدها كل الاعضاء معا
كانت محسوسة لشاهدهم وكانت صحتها مقترنة بالبرهان القاطع ان اربعة
اخماس الاعضاء ابتدأوا البحث وهم في اشد درجات الانكار لهذه الاشياء
ومعتقدون اعتقادا تاما انها ليست الا نتيجة الغش او الوهم او بالاقل نتيجة الى
الاضطراري للاعصاب ولكن بعد ان وضحت لهم هذه الاشياء وضوحا كاملا في
شروط تنفي كل تلك الفروض وبعد تجارب دقيقة متعددة اكثرهم صار مرتابا الى
ان صار الاعضاء المنكرون بدا من اعتقاد ان هذه الخوارق حقيقة لا شبهة

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ اس انجمن نے انہی افعال تک اپنی تحقیقات کو محدود رکھا جو
محسوس ہو سکتے ہیں اور جن کا صحیح ہونا قطعی دلیل سے ثابت ہے اس مجلس کے ۴/۵ ارکان
نے اس علم اشیاء کی بحث کو ایسی حالت میں شروع کیا کہ وہ روح اور امور روحانیہ کی بابت سخت

انکار کرتے تھے۔ اور ظاہر و باطن میں اس امر کے قائل تھے کہ یہ باتیں محض ایک قسم کا دھوکا ہیں
یا قوت واہمہ کا نتیجہ ہیں یا اگر ان کی کچھ حقیقت ہو سکتی ہے تو وہ نظام عصبی کا نتیجہ سمجھنا چاہئے
(اور روح مادہ سے علیحدہ کوئی اور حقیقت نا ممکن ہے) لیکن جب ان لوگوں پر نہایت وضاحت
کے ساتھ ان امور کی حقیقت منکشف ہو گئی اور ان کے خیالات فاسدہ زائل ہو گئے اور پھر ایک
ہی دفعہ نہیں بلکہ بار بار ان حقائق کو تجربہ و مشاہدہ میں لا چکے تو انہیں اس امر کے یقین کرنے
پر مجبور ہونا پڑا کہ حقائق روحانیہ فی الحقیقت مادہ سے علیحدہ بجائے خود ایک مستقل وجود رکھتے ہیں۔
مسٹر ولیم کروکس جب انگلستان کی رائل سوسائٹی کا پریزیڈنٹ مقرر ہوا تو اس نے
اپنے پہلے لکچر میں جو بوقت تقرر اس نے پڑھا تھا یہ ظاہر کیا کہ میں برابر تیس سال سے
نہ صرف اس امر کا معتقد ہوں بلکہ بذریعہ دلائل اس کو پایۂ ثبوت تک پہنچا سکتا ہوں کہ عالم فطرت
میں ایک زبردست عقل ایسی حکومت کر رہی ہے جو مادہ سے بالاتر ہے"۔ اسی طرح ڈاکٹر ...
جو مدعیان روحانیات کو جنون اور پاگل پن کہا کرتا تھا اپنی تحقیقات کے آخری حصہ میں اس نتیجہ پر
پہنچا کہ جو کچھ اس نے پہلے کہا تھا بالکل غلط تھا چنانچہ اس نے چند روز میں ایک کتاب لکھی
جس کے آخر میں وہ دوسروں کو بطور نصیحت خطاب کرتا ہے "ہمیں اس دعویٰ سے پرہیز کرنا
چاہئے کہ ہم بڑے لطیف اور دقیق عقل کے آدمی ہیں اور تمام مدعیان روحانیت (انبیاء علیہم السلام
وغیرہم) کے دعاوی کو باطل نہیں سمجھنا چاہئے کیونکہ اپنے تئیں کامل العقل سمجھ کر ان لوگوں کی
تعلیم سے متنفر ہونا سخت گمراہی ہے"۔ یہی حال دیگر بعض اکابر علمائے یورپ کا ہے کہ
مدتوں منکر رہ چکنے کے بعد قائل ہو گئے ان میں سے بعض گلسٹن، چیمبرز وغیرہ سخت
منکر تھے جو بعد میں آپ اپنا رد کرنے لگے۔

[illegible]

تاہم چونکہ قرآن مجید کی صحیح تعلیمات حاصل ہونا پیش نظر نہیں ہوتی اور اگر چند ایک شخص نے
اپنی ذاتی تحقیق سے کچھ سمجھا بھی ہے تو بالکل ناکافی ہے کیونکہ اسلام اور شارع اسلام اور شریعت
اسلام کے متعلق ابھی تک یورپ کے تعلیم یافتہ طبقے کے دلوں میں بے شمار غلط فہمیاں موجود
ہیں۔ اگر اسلامی سلطنتوں کی طرف سے کوئی انتظام اشاعت کا کیا جائے تو یقیناً نہایت مفید
ہو۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اسلامی مشنری وہ کام نہیں کر سکیں گے جو نہایت مدلل مضامین کے شائع
کرنے سے مقصود ہو سکتا ہے۔

حقائق غیر مادیہ یا ماوراء المادہ

بعثت انبیاء علیہم السلام کا سلسلہ شروع آفرینش انسان سے جاری ہے کیونکہ نوع انسان
کے اس گروہ برگزیدہ کا وجود انسانی فطرت کی تکمیل تربیت کے لئے ایسا ہی ضروری ہے جیسے
اس کی جسمانی تربیت کے لئے مواد غذائیہ کا وجود۔ اگر اس بزرگ جماعت کے افراد دنیا میں تشریف
نہ لاتے اور اللہ تعالیٰ کی وحی کے تحت ہو کر نوع انسان کی تربیت کے متکفل نہ ہوتے تو دنیا
مادہ پرستی اور ظلمت شرک سے کبھی باہر نہ آتی کیونکہ انسان چاروں طرف سے مادیات کے
اثر سے گھرا ہوا ہے اور بجز مادہ اور مادہ کے تاثرات کے کسی چیز کا احساس نہیں کر سکتا اور وہ اپنے
علوم و معارف کی بنیاد اپنے تجربہ اور مشاہدہ پر قائم کیا کرتا ہے اور اس سے زیادہ کسی چیز کا
علم اسے نہیں ہو سکتا اور نہ فی نفسہ اس کو کسی ایسی ہستی کا علم حاصل ہو سکتا ہے
جو ان تمام موجودات کائنات پر اپنے مستقل قدرت سے احاطہ کئے ہوئے ہے مگر جو انبیاء
علیہم السلام کی تعلیم میں غور کرنے سے ایک مسئلہ ان سے متعلق بھی ہو جاتا ہے جو تربیت انسانی کے
لئے کافی نہیں ہو سکتا بلکہ اس گروہ میں وہ لوگ جو مابعد الطبیعیات پر غور و فکر کیا کرتے ہیں اور اس
لئے وہ ماوراء الطبیعی کے نام سے مشہور ہوتے ہیں دنیا کو غیر مادیت اور روحانیت کی تعلیم دیا کرتے ہیں
تاہم وہ وجود صانع ذات باری کا اقرار کرتے تو ہیں مگر اس کو مستقل طور سے نہیں مانتے ہیں کیونکہ

صانع نے عالم کو پیدا کر دیا اب اشیائے عالم سے کوئی تعلق نہیں بلکہ بے تعلق ہو چکا ہے۔ اشیاء کی ذات علیحدہ علیحدہ فطرت مقرر کر دی ہے جس کے مطابق ان میں ہمیشہ تغیر و تبدل ہوتا رہتا ہے اسی طرح یہ چلا آتا ہے۔ دہریہ اس سے آگے بڑھ کر صانع کی ضرورت سے ہی انکار کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک عالم قدیم ہے نہ کوئی اس کا خالق ہے اور نہ کوئی مخلوق اشیاء خود بخود اپنی طبعی حالت کے مطابق بنتی بگڑتی ہیں۔ انہی اشیاء میں حضرت انسان بھی ہے جو دیگر اشیائے عالم کی طرح پیدا ہوتا ہے اور مر کر خاک ہو جاتا ہے اور بس۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ یہ دونوں مذہب باطل ہیں۔ پہلے مذہب میں صفات و افعال ذات باری کا انکار لازم آتا ہے اور اس لئے منافی اسلام ہے اور دوسرے میں سرے سے ذات باری کی ضرورت سے ہی انکار ہے اس لئے تعلیم اسلام کے خلاف ہے۔ اب ہم مختصر طور پر ان دونوں مذہبوں کا بطلان ثابت کرتے ہیں۔

(۱) نیچری جو صانع عالم کو علت اولیٰ مانتے ہیں اور اس وجہ سے انہیں ذات باری کے صفات و افعال کا انکار لازم آتا ہے اپنے استدلال میں یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ طبیعت اشیاء کو موثر مستقل تسلیم کرتے ہیں حالانکہ طبیعت اشیاء کیلئے خود کوئی مستقل علت نہیں کیونکہ اول تو طبیعت اشیاء کا وجود ہی مسموع بحث ہے جس کو ہر شخص کو حق ہے کہ وہ طبیعت کا انکار کرے نیچری کے پاس بجز اس کے کیا دلیل ہے کہ وہ اشیائے خاص کو ایک خاص روش پر چلتے تجربہ و مشاہدہ کے تحت تسلیم کرتا ہے مگر تجربہ و مشاہدہ اس امر کے ثبوت کے لئے کافی نہیں کہ طبیعت اشیاء کا وجود ہے اور اگر بالفرض ہم مان بھی لیں کہ طبیعت کا وجود ہے تو یہ کیونکر ثابت ہوا کہ مستقل موثر ہے یعنی وہ کسی دوسری اعلیٰ طاقت (ارادہ الٰہی) کے تابع نہیں۔ ہم صرف اشیاء کے آثار کا مشاہدہ کرتے ہیں مگر نہیں جانتے کہ ان آثار کے ظہور کا سبب خود اشیاء کی ذات میں موجود ہے یا کوئی خارجی امر ہے؛ چونکہ ہم بالبداہت جانتے ہیں کہ اشیاء کی ذات ان اشیاء سے کوئی علیحدہ چیز نہیں اس لئے اگر اشیاء کے آثار کی علت ذات ہیں تو لازم آئے گا کہ وہ آثار بھی اشیاء کی ذات کے ساتھ ہی موجود ہوں کیونکہ معلول اپنی علت سے کبھی جدا نہیں ہوتا۔

مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آثار وجود میں آنے کے بعد بدل گئے ہیں اور بڑھتے رہتے ہیں اس لیے ضروری ہے کہ اشیاء کی ذات علت آثار نہ ہو بلکہ ان آثار کا مبدا کوئی ایسا امر ہے جو ذات اشیاء سے خارج ہے چونکہ اشیاء اور ان کے متعدد آثار ایک خاص ترتیب و نظام پر جاری ہیں اس لیے ضروری ہے کہ وہ مبدا کوئی ایسی ہستی ہو جو تمام صفات کاملہ کی جامع ہے یہی معنی ہیں آیہ کل یوم ھو فی شان کے۔ یہ آیت نیچریوں کی گردن پر شمشیر براں ہے ۔

واضح ہو کہ نیچری جو طبیعت اشیاء کو علت مستقل مانتے ہیں اپنے باطل مذہب کے رو سے قضا و قدر کے منکر ہیں اور اس لیے ان کا مذہب صریح طور پر ملزم شرک ہے کیونکہ غیر اللہ کو مؤثر ماننا ہی مبدا شرک ہے ۔

(ب) اس امر کے علاوہ ہم کہتے ہیں کہ اگر ہم طبیعت اشیاء کو مؤثر حقیقی تسلیم کر لیں تو کچھ شک نہیں کہ انسانی دماغ علم کی وسعت معلومات سے زیادہ کوئی چیز پیدا نہیں کر سکتی اور صرف میں اتفاق ناشدہ کے لیے کوئی جمع مسائل تمام نہیں کیا جا سکتا کیونکہ اتفاق ناشدہ کا ماخذ فنا فی مادی فطرت نہیں بلکہ وہ جمع و ترتیب اشیاء سے متنوع عجیب عقلیہ کے پیدا کرنے کی قابلیت نہیں اس لیے ضروری ہے کہ اتفاق ناشدہ کا اصل کوئی امر غیر مادی ہو۔ اسی کو اصطلاح میں نفس یا روح کہا کرتے ہیں ۔

(ج) خواب کی حالت میں ہمارے تمام حواس بیرونی معطل ہو جاتے ہیں مگر پھر بھی ادراک بدستور جاری رہتا ہے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ کونسی چیز ہے جو اشیاء کی جمع و ترتیب میں لگی رہتی ہے کیونکہ اگر اس عمل کی علت صرف کسی مادی حقیقت کو قرار دیا جائے تو یہ سوال پیدا ہوگا کہ جیسا کہ بیرونی عمل میں اسباب خارجی اشیاء بھی اپنا اثر نہیں ڈال سکتی ہیں تو پھر اس عمل کے لیے کونسی چیز باعث ہو سکتی ہے؟ اگر کوئی شخص یوں کہے کہ قوائے دماغی خود بخود اس عمل کی مقتضی ہیں تو یہ صحیح نہیں ہوگا کیونکہ قوائے دماغی محض ایک اعتباری وجود ہے فی حد ذاتہ ان کا کوئی وجود نہیں اور کوئی دلیل ایسی پائی نہیں جاتی کہ مشترک حافظہ تخیلہ وغیرہ کوئی مستقل وجود رکھتی ہیں کیونکہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ

مرت ایک ہی وجہ ضروری ہے جو فقط عقل کی نہایت تیزی کے ساتھ سرانجام دیتا ہے اسی کو ہم عقل کی تیزی کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔

(۲) خواب کی حالت میں بعض ایسے واقعات کا بھی ہم ادراک کیا کرتے ہیں جو زمانۂ آئندہ کے متعلق ہوا کرتے ہیں انسان کے حواس پر ان واقعات کا پہلے سے کچھ اثر نہیں ہوتا۔ چنانچہ ان واقعات کے وقت ظہور ہونے سے پہلے یقینی ہوتا ہے کہ وہ واقعات میں جن کا ادراک خواب میں ہوا تھا وہ ہو چکا ہے۔ چونکہ یہ امر ہر ایک شخص کے اپنی ذاتی تجربہ پر موقوف ہے اس لئے اس کے ثبوت میں زیادہ بحث کی ضرورت نہیں یہ سوال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ آئندہ کے واقعات کا علم کیسی اور کس حقیقت کا مقتضی ہے پھر ایسے واقعات کے بیانات نہ ایک شخص ہونے کی حالت میں غیر مادی حقیقت کو تسلیم نہ کرنے کی صورت میں ہم اس واقعہ کی کوئی بھی توجیہ نہیں کر سکتے۔

(۳) ہماری فطرت میں ایسا خیال رکھا ہے کہ ہم فانی نہیں ہو سکتے بلکہ یہی موت سے ہماری فطرت کے انقلاب کا یقین ہوتا ہے نہ کہ فنا ہونے کا۔ اور یہ خیال ایسا قوی ہے کہ اس کا بطلان ہم کبھی تجویز نہیں کر سکتے۔ ہم اپنی بچپن حالت کے رو سے زندہ اپنی بچپن ہی کے خواہشمند ہوتے ہیں ترقی کرنے کے بعد ہم اپنے آرام و راحت کے امیدوار ہوتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ ہماری ترقی کی حد صرف یہیں تک ہی نہیں ہو گی بلکہ کوئی نہایت ہی اعلیٰ مرتبہ ہو گا جو موجودہ زندگی کے ماورا ہے بالکل ہی ہو گی اگر ہم اپنی ذات اور اس کے کمال و ادراک سے معطل نہیں ہوں گے۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ جس طرح دیگر اشیاء کا وجود بالکل فنا نہیں ہوتا بلکہ صرف تغیر و انقلاب ہوتا ہے اسی طرح خود انسان اپنی فطرت کے رو سے فنائے مطلق کو قبول نہیں کر سکتا بلکہ اس کا خیال یہ ہے کہ کسی دوسری صورت میں منقلب ہونا ضروری ہے اور اگر ہم انسان کو صرف ایک مادی حقیقت تسلیم کر لیں تو کچھ شک نہیں کہ اس کے فنا تحلیل کے بعد اس کا کوئی وجود باقی نہیں رہ سکتا اور اس طرح انسان کی وہ فطرت اور صورت جس کا ذکر ہو چکا ہے عالم بے بنیاد ثابت ہو جاتی ہے لہٰذا یہی ثابت ہوتا ہے اس امر کو قبول کرنا پڑتا ہے کہ انسان کی فطرت کسی غیر مادی حقیقت کا نتیجہ ہے جو اپنے متعلقات اور لوازم سے

سے باہر ہو اور یہی حقیقت نفس یا روح کے علم سے محروم ہوتی ہے ۔

(۵) دنیا کی نسبت یہ بحث ہے کہ اس سلسلۂ کائنات کے آغاز کے متعلق کوئی ذہنی تصور ہم پیدا نہیں کر سکتے جو بغیر مشاہدات و تجربات کی بنا پر صحیح تسلیم کیا جائے کیونکہ یہ نہیں اس سلسلہ کے آغاز کی نسبت ایک علم بھی ہے اسی طرح اس کے قدیم اور لامتناہی ہونے کو بھی عقل انسانی باور نہیں کر سکتی یعنی اگر ہم عالم کو قدیم مانا جائے یہ اس کی صاف روایت ہے ۔ کیا ضرورت ہے کہ کسی اصل قطعی کو ایسا موجود تصور کیا جائے کہ ذات قدیم ہو تسلیم کیا جائے ۔ لیکن قدم عالم سے کوئی نتیجہ تو یہ ہے اس مسئلہ کو نہیں کہ اگر ہم یہی ثابت نہیں کہ عالم کے حدوث کا مسئلہ بھی ایسا اصل تسلیم نہیں کر سکتی اس کے برخلاف یہ کہتے ہیں کہ ہر شے کی علت اس پر ہے کہ نہیں کہ اگر ہم صفات ہیں ان کا علم الطبیعی ہو تو اس قدیم کے حدوث کا حدوث عالم پر ہی لیے بہت سے دلائل لا سکتے ہیں یعنی جو شے حادث ہو عالم کے ثبات کا قطعی ثابت نہیں چونکہ قدم اور حدوث دونوں متضاد مفہوم ہیں اس لئے ضروری ہے کہ عالم یا تو قدیم ہوگا یا حادث لیکن قدیم ہونے کا خیال ایسا ناممکن التسلیم ہے جس کو انسانی فطرت محض بطور فرض کے تسلیم کر سکتی ہے ۔ بطور حقیقت نفس الامری کے کیونکہ یہ انسانی فطرت کا کسی نتیجہ پر جانے کے واسطے اس امر کے تسلیم کرنے پر مجبور ہے کہ ہر واقعہ کی علت کے بغیر نہیں ہو سکتا اس لئے وجود عالم چونکہ نفس الامر حقیقت ہے کیونکہ واقعات ظاہر ہوا کر حدوث کے قائل ہونے کی صورت میں ہم زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم کو قطعی اور یقینی تو یہ کہ علم نہیں ہو سکتا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ درحقیقت اس کے حدوث کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی لیکن یہاں بالحدوث عالم کے متعلق کوئی تو یہ ہے کہ عدم ہو سکتا ہم یہ قدم عالم کے قائل ہونے کو بالیقین نہیں کر سکتا اس تقریر کا حاصل یہ ہے کہ حدوث عالم کا قائل ہونا کسی قدر عقل کے لئے قدم عالم کے قائل ہونے کی نسبت زیادہ آسان ہے کیونکہ اس سے ایک گونہ تسلی ہو سکتی ہے مگر قدم عالم کا قائل ہونا ایک ایسا ناممکن خیال ہے جس کو انسانی فطرت کسی طرح کے جزم یقین نہیں کر سکتی ۔ صفات قدیمی دیکھے ہیں ۔ غور کرو کہ انسان کا مسئلہ پیدائش اگر روحانی ہے یعنی اگر ہم یہ باور نہیں کر انسان کے پیدا ہونے کا کوئی سبب نہیں تو کیا ہم فیصلہ کر سکتے ہیں کہ انسان کی

پیدائش کی کبھی ابتدا نہیں ہوئی ۔ ہم سلسلہ کو کہیں تو ختم کرنا ہی چاہئے ورنہ ہمیں گویا مادی فطرت بالآخر ہی میں لینی پڑے گی کیونکہ تمام عقلی سلسلہ کا خاتمہ ہونا چاہئے کیونکہ عالم یا اس میں کوئی چیز لامتناہی نہیں ہو سکتی اور یہ امر پہلے خود ہمارے تجربہ اور مشاہدہ سے تسلیم کیا جا چکا ہے ۔

جب وجود مادہ کے انکار فلاسفر اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہر ایک امر جو تجربہ و مشاہدہ کے دائرہ سے باہر ہو قابل تسلیم نہیں تو کیونکر ہم انسانی سلسلہ وجود کی ابتدا یا مادی کائنات کو لامتناہی تسلیم کر سکتے ہیں اور لامتناہی پر دلیل ہی کیا ہے کیونکہ صرف ایک انسان کا سلسلہ لامتناہی ماننا کوئی قطعی ثبوت نہیں بلکہ حوادث کا ناقابل انقطاع وجود عالم کے حدوث کی دلیل ہے کیونکہ تغیر و انقلاب کی قسم وجود کا ماننا نہیں ہو سکتا ۔

یہاں یہ خیال پیدا ہو سکتا ہے کہ مادہ کے اشکال ، الوان ، تغیر و عوارض حادث ہیں مگر مادہ تو قدیم ہے ۔ مگر یہ بلا دلیل ہے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ عوارض تغیر پذیر ہیں مگر جوہر یعنی جو وجود رہتا ہے اور اس کے حدوث پر کوئی علیحدہ دلیل قائم ہونی چاہئے ۔ ہم کہتے ہیں کہ جوہر بلا عوارض موجود نہیں ہو سکتا بلکہ بعض اہل علم نے تسلیم کیا ہے کہ اس کی حقیقت کوئی چیز نہیں کیونکہ ہمیں بجز عوارض کسی دوسری چیز کا احساس و ادراک نہیں ہوتا اس لئے ہمارے پاس کوئی دلیل نہیں کہ عوارض کے علاوہ کوئی چیز بھی موجود ہے کہ انہیں پر جو عوارض کا نام جسم ہے اور یہ سب کچھ بدیہی امر کا انکار ہے مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ اگر ہم عوارض سے جدا کر کے جسم کی حقیقت کا ادراک کرنا چاہیں تو یہ ایک امر مشکل اور محال عقلی ہے ۔ اس سے جب ایک شے کی حقیقی اور اصلی کے تعین وجود ہم نہیں کر سکتے تو اس کے قدیم و حادث ہونے کا ہم کہاں تک فیصلہ کر سکیں گے ۔ یہ محض ہوسناک لوگوں کی ایک وہمی دلیل ہے کہ مادہ قدیم ہے ۔ حق تو یہ ہے کہ مادہ ہیولیٰ کی حقیقت کے ادراک میں عقل انسانی قاصر ہے ۔ جب کبھی لوگ اس کے متعلق بحث کیا کرتے ہیں تو محض ایک فرضی وجود کو مدنظر رکھا کرتے ہیں ورنہ اگر ان سے یہ سوال کیا جائے کہ تم پہلے اس کی حقیقت کو بتلاؤ تو کچھ شک نہیں کہ وہ اس سوال کے جواب میں بہت ہی لاجواب ہو جائیں گے ۔

(۱) شے کی حقیقت کا ادراک یعنی کامل تحلیل و ترکیب کے ذریعہ سے جو اس کے اجزاء کا
علم حاصل کریں مثلاً اگر کوئی شخص کسی خاص جسم کے اجزاء کو خوب علیحدہ علیحدہ کر ڈالے اور ان کو الگ سے
الگ جانچ لے اور ہر ایک خاصیت کا بھی اسے علم حاصل ہو جائے تو محققین کے نزدیک یہ کبھی صحیح نہیں ہوگا کہ اس شخص
کو مادہ کی حقیقت کا علم حاصل ہو گیا ہے کیونکہ جسم اور جو کچھ اس کے اندر ہے یہی مادہ کی حقیقت کا متعلق
علم نہیں ہو سکتا اور ہم زیادہ تر مادہ کی نسبت صرف یہ کہتے ہیں کہ مادہ کا فی حد ذاتہ کوئی وجود ہے
کچھ نہیں کہہ سکتے بلکہ جو کچھ ہم جان سکتے ہیں صرف اجسام کے چند ایک خواص ہیں اور ان ہی سے یہ
معلوم ہوتا ہے کہ یہی مادہ کی انتہائی خاصیت ہے دوسرے یہ کہ جو عالم مادی ہیں تحقیق ہی کچھ بحث نہیں کر سکتے
اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اس سے جو اب تک معلوم ہو چکے ہیں اور آئندہ معلوم ہوں مادہ کے متعلق
کسی نہ کسی حقیقت کے علم کا مدعی ہو تو وہ غلطی کرتا ہے۔ مثلاً تجربہ و مشاہدہ کا دائرہ اس سے زیادہ
پر یقینی ہو سکتا کہ ہم ہر ایک سے سوال کرتے ہیں کہ کیا عالم کائنات کی حقیقت میں جو کچھ واقع
ہوں کے ساتھ ہم نے محسوس کیا ہے؟ مگر یہ خیال ایسا صحیح البطلان ہے کہ اس کا کوئی ذی ہوش کبھی معتقد
یا قائل نہیں ہو سکتا کیونکہ حقائق اشیاء کے متعلق علم خود اس کا منشاء ترقی ہونا بھی محال ہے انسان
کے علم میں ہر قسم کی بڑی ترقی اگرچہ معلومات سے ہوگا تاہم زیادہ معلومات کا اوسط یہ ہوگا
تو ہم ہرگز اس امر کے مدعی نہیں ہو سکتے کہ ہم نے تحقیق کا آخری درجہ طے کر لیا ہے یا حقائق اشیاء
کا ادراک حاصل کر لیا ہے بلکہ ہم علم خود اشیاء سے زیادہ کوئی ترقی نہیں کر سکتے اور یہی ہمارے تجربہ
و مشاہدہ کی انتہائی منزل ہے اور اس سے آگے جانے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ ہمیں معلوم نہیں کہ یہ خود
چیزوں کے ساتھ وابستہ ہیں کہ خود ان کی ذات کی صفات کا علم رکھتے ہیں اور ان کا اپنے وجود سے علیحدہ
ہو کر وجود نہیں ہو سکتے اور نہ ہم موصوفات کو ان سے علیحدہ کر سکتے ہیں۔ مثلاً رنگ، شکل، طول، وزن، وغیرہ
کے بغیر ہم کوئی چیز دیکھ لیں حقائق اشیاء کا علم کہلاتا ہے اور یہ وہ علم ہے جو تجربہ و مشاہدہ کے ذریعہ
سے حاصل ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ آیا اس علم کا حصول ممکن بھی ہے؟ جبری کو اس مقام پر پہنچ کر دقت
محسوس ہوتی ہے اور یہ کیا مانا جاتا ہے مثلاً ایک معاملہ اگر یعنی جانے جبری کے نے

یہ مقام حیرت ہے اور عارف کے لیے مقام غیرت ہے۔

استدلال بر وجود ذات

اس مقام پر ہم دوسری طرف ایک نہایت باریک استدلال کی طرف توجہ دلاتے ہیں اگر کسی صفت حسنہ کو توقیتی ازلی یا ابدی ہو تو وہ یقیناً بلا واسطہ پایا جاتا ہے ورنہ انکار کا یہاں پر ثبت ہی ہے۔ ہم عالم کائنات میں حوادث (افعال) کا مشاہدہ کرتے ہیں اور صرف افعال بلکہ افعال میں ایک خاص سلسلہ نظام کا بھی مشاہدہ کرتے ہیں جو خاص خاص اسباب اور نتائج پر مشتمل ہے اور ایک ایسا واضح امر ہے کہ جس کو ہر ایک صاحب عقل کا ذہن تسلیم کرتا ہے۔ یہ سلسلہ نظام جو ہم افعال کا مشاہدہ کرتے ہیں صفات کو واجب بھی ہے جیسے کہ علم، ارادہ، قدرت اور حکمت کا وجود بلا صفت کے تسلیم نہ کریں ہیں افعال کا وجود بھی ناممکن معلوم نہیں ہوتا کیونکہ یہ امر بات سے بھی ہے کہ ہم کسی واقعہ کو بلا علت تسلیم نہیں کر سکتے خواہ ان افعال کی علت کچھ ہے مگر یہ ضروری ہے کہ افعال بغیر صفات ظہور پذیر نہیں ہوتے اب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ وہ کیا چیز ہے جو ان صفات کی محل ہے؟ کیونکہ صفات بغیر کسی موصوف کے موجود نہیں رہ سکتے یہ ایک فطری امر ہے کہ علم کسی کا کمال ہے جس کو عالم کہتے ہیں تمام ہو سکتا ہے اسی طرح ارادہ کسی مرید کے اور قدرت کسی قادر کے اور حکمت کسی حکیم کے .... علی ہذا القیاس جن صفات کا کوئی شخص محسوس کر چکے ہیں ماننا پڑے گا کہ کسی موصوف کے ساتھ قائم ہے یعنی اس کی ذات کا وصف ہے جو متصف ہو رہے گی اب ہم یوں سوال کرتے ہیں کہ وہ موصوف یعنی ذات کون ہے؟

ظاہر ہے کہ اب .... اگر اس ذات سے مراد نہیں اشیاء کی ذات مراد لی جائے یعنی کوئی مادی اور علت قرار دیا جائے تو کچھ شک نہیں کہ وہ علت خود اس شے کی ذات ہی ہے تو کیا سبب ہے کہ اس کا معلول یعنی وہ شے اب مترتب ہوا ہے پہلے سے موجود نہ تھا کیونکہ معلول کبھی اپنی علت سے جدا نہیں ہو سکتا نیز یہ کہ ایک شے خود ہی علت اور خود ہی معلول نہیں ہو سکتی اس لیے ضروری ہے کہ افعال اور حوادث کی علت کوئی امر خارجی یعنی کوئی ایسا امر ہو جو اشیاء کی ذات سے خارج ہو۔

اب۔ اور خارجی کوئی مادی مخلوق تو ہو نہیں سکتا کیونکہ کوئی شے جو مخلوق ہو تو متصف بصفات کاملہ نہیں

ہو سکتی اس لئے ضروری ہے کہ وہ امر کوئی ایسی ذات ہو جو مخلوق نہیں ہو جب مخلوق نہیں تو وہ ذات قدیم ہوگی
قدیم کی کوئی صفت اور اس سے مقدم ہوگی اور یہ ذات خود موجود ہوگی۔ اور یہ بھی ضروری ہے کہ وہ
کامل الصفات ہو اور اس کے صفات بھی اس کی ذات کے ساتھ موجود ہوں یعنی کسی غیر سے استفادہ کئے
ہوں کیونکہ جب تک وہ ذات کامل الصفات نہ ہوگی وہ خالق قرار نہیں پا سکتی۔ اس لئے ضروری ہے کہ
اشیائے کائنات کا خالق وہ ذات ہے جس کا کوئی شریک نہیں ہے جو تمام صفات کاملہ کے ساتھ متصف ہے۔
اور اس کے صفات اپنی ذات کے ساتھ موجود ہیں جو امور کسی مخلوق کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں ان
سے اس کی ذات بری ہے۔ وہ کامل العلم۔ کامل الارادہ اور کامل قدرت اور کامل حکمت کا مالک ہے
اور اس کے ان صفات کے آثار یہ موجودات ہیں جن سے ایک حقیقت طلب انسان خود بخود اس کی
توحید کے اقرار پر مجبور ہو جاتا ہے۔ ہم اس ذات بے چون و چگون کی جستجو کی کوشش نہیں کر سکتے
کیونکہ ہمارا ادراک اس چیز کا احاطہ نہیں کر سکتا ہم ادراکات کے لئے کوئی ایسی چیز محسوس نہیں۔ ہاں ان
آثار کا وجود خود اس کے وجود حقیقی پر شہادت دے رہا ہے ؎

وفی کل شیئ لہ آیۃ ٭ تدل علی انہ واحد

حقیقت مادہ کے متعلق جدید تحقیقات

سائنس کا اصلی مقصد یہ ہے کہ کسی امر زیر بحث کے ممکنہ واقعات کے متعلق جو کہ زیر علم
حاصل ہو قواعد کلیہ دریافت کئے جائیں۔ جب کوئی واقعہ (فیکٹ) اور نظریہ (تھیوری) باہم متضاد
یعنی متناقض ہو جائیں تو یہی کہ واقعہ کا انکار کرنا ہوگا یا نظریہ کا۔ نظریہ کے متعلق تسلیم کیا گیا ہے
کہ وہ واقعات کے اصل دلیل اور ان کے حل کی جانچ تحقیق پر مبنی ہوتا ہے۔ چنانچہ نیوٹن کی تھیوری
آئنسٹائن کی تحقیقات نے کسی حد تک بدل دیا ہے نیوٹن کے نظریہ کے مطابق خلائے مطلق
موجود ہے جو کہ حرکت مطلقہ کا موجب ہے مگر آئنسٹائن نے بیسویں صدی کے آغاز پر خلائے مطلق کا
انکار کر دیا اسی طرح اس سے پہلے اور آج بھی مادہ اور روح کو علیحدہ علیحدہ حقیقت خیال کیا جاتا تھا

مگر جو تحقیقات سے نتائج وحدت الوجود بعض اسلامی بزرگوں اہل تصوف میں تسلیم کیا گیا ہے اس کی بنا پر علوم ابن رشد کو حتمی الاصل قرار دیا ہے کیونکہ اب جو احساسات مادہ کا وجود ہی بہر حال وجود سائنس کے رو سے بڑی احتیاط سے کئے جاتے ہیں لیکن یہ ہیں کہ وحدت ہوں بجز طرح کی الوجود کو ثابت کیا جائے گو یہ بھی ہم نے یقینی طور پر تسلیم نہیں کر سکتے ۔

یہ طبیعیات مادی دنیا میں جو ظاہری صورتیں واقع ہوتی ہیں مادہ اور قوت برقی کا مرکز ایک ہی ہے مثبت برقی اور منفی برقی قوتوں کے ساتھ ممکن ہے کہ کوئی تیسری چیز ایک تیز کام کرتی ہو۔ جسم کے ہر ایک ذرہ کا ایک مرکز ہے جو اسی ذرہ کا ایک چھوٹا جزو ہے جس کے گرد دوسرے چھوٹے جزو حرکت کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر ایسا ہی اس چھوٹے جزو کا ایک مرکز ہے جس کے گرد دوسرے چھوٹے ذرات حرکت کرتے ہیں اور اسی طرح آگے یہ سلسلہ حرکات جاری رہتا ہے جس طرح دیگر سیارات آفتاب کے گرد حرکت کرتے ہیں۔ جب یہ مثبت اور منفی برقی قوتیں کم تر ہوتی ہیں تو قوت جذب عمل میں امکس ریزی کے عمل میں تبدیل ہو جاتے ہیں۔ یہ بالاتفاق تسلیم کیا گیا ہے کہ جہاں قوت احساس کی گئی وہاں مادہ موجود تھا ہو۔ اور سائنس سے بھی کی بابت حقیقت کا خیال پیدا ہوتا ہے اور اس سے کسی ایک چیز سے ایتھر کا تصور پیدا ہوتا ہے اس ترتیب کو مد نظر رکھتے ہوئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ خلا میں یہ تغیر و تبدیل پیدا ہو جاتا ہے ایتھر کا وجود ہے۔ جہاں خون وہ موجود نہیں وہاں بھی کوئی ایسی ترکیب کے وجود کا یقین ہے۔ غرض مادہ میں ایسی اہمیت کی ترکیب ہے کہ اس کی نسبت خیال ہو سکتا ہے کہ ان میں مادے کے جز کو کوئی تعلق نہیں اور ایسا ہی یہ مادی اور غیر مادی میں فرق ظاہر کرتے ہیں۔ مادہ اور خلا کے تو ان میں بڑا فرق ہے جو تغیر وحدت الوجود ہی ہے جس میں یہ تغیر و تبدیلات کا سلسلہ جاری ہے۔ یہ بھی ممکن نہیں کہ اس میں کوئی جز ایسا ہے جو خلا میں نہیں ۔

مادہ کے علم کی دو صورتیں ہیں اول اشیائے محسوسات کی تعداد کا غیر مربوط علم دوم محسوسات کی نسبت کا مربوط علم جس میں تو وہ علم ہے جو جمع کئے جاتے ہیں سائنس میں اشیا کی ترکیب کا پتہ

دے سکتی ہے مگر بعض جگہ وہ بالکل ناواقف رہتی ہے مثلاً کسی چیز کے اجزائے اولیہ کے متعلق اگر کل
کے جواب میں کہا یا ان کا جواب یہ کہ اس چیز کا تجزیہ ہو سکتا ہے یا نہیں سائنس بالکل ناواقف ہے الغرض ایک حد
تک سائنس ہمارا رفیق سفر ہے اور اس کے آگے نہیں۔ ہماری فطری خواہش یہ ہے کہ ہم چیزوں کا تجزیہ
کریں مگر ہم ایک خاص حد تک پہنچ کر بے دست و پا ہو جاتے ہیں۔ سائنس عملی طور پر کئی ایک سوالات
کے جواب سے عاجز ہے مثبت و منفی برقی قوتوں پر ہمارا علم ختم ہو جاتا ہے گو تحقیق ختم ہو چکی ہے مگر کون ہے کہ
اس سے آگے کچھ اور حقیقت نکلے۔ سہ

باشد بہ آفتاب بلند گشتہ ۔ ہر گیں جزو از منتہائے صحراست

مادی اجسام کی ترکیب قدیم الایام سے اجزائے ذیمقراطیسی سے مانتے چلے آتے ہیں ان
اجزا میں کہر ایک پائی جاتی ہے جنہیں الیکٹرونز (مثبت برقی قوت) کہتے ہیں گویا تمام اشیائے عالم
کی ترکیب اسی برقی قوت کے اجزاء کا مجموعہ ہے۔ یہ الیکٹرونز حرکت کی صورت میں ہیں اور ہر چیز میں
حرکت کا انحصار دو متضاد قوتوں پر ہے یعنی قوت جاذبہ اور قوت دافعہ۔ اور ان دونوں کے مشترکہ
عمل سے سلسلۂ نظام عالم قائم ہے۔ ہم اس قانون کا نام قانون تعامل رکھتے ہیں۔

اس تحریک کا قائل یہ ہے کہ عناصر مثبت اور منفی برقی قوتوں کی لہروں کے اتصال سے
پیدا ہوتا ہے اور یوں کہو کہ عناصر اصل میں کثیف مادہ دو قوتوں سے پیدا ہوتا ہے جو انرجی کی حالت
میں ظاہر ہوتا ہے۔ انرجی کی نسبت پہلے یہ خیال تھا کہ وہ فنا نہیں ہوتی چنانچہ اس کے غیر فانی ہونے کے
مسئلہ کو مسئلہ تحفظ قوت کے نام سے تعبیر کیا جاتا تھا مگر جدید ترین تحقیقات کے رو سے پتہ چلتا
ہے کہ انرجی بھی فنا ہوتی ہے۔ انرجی ایتھر کے ذریعہ ایک جسم سے دوسرے جسم میں منتقل ہو کر خارج پاتی
جاتی ہے اسی خیال کے رو سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ زمین کی حرکت لیے معین زمانہ کے حساب
سے فنا ہوگی چونکہ تمام اشیائے عالم الیکٹرونز سے مرکب ہیں جو دراصل حرکت ہے اور حرکت فنا
ہونے والی ہے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ مادہ فنا ہو جاتا ہے۔ ریڈیم کے متعلق
جو جدید تحقیقات کی گئی ہے اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ریڈیم کا کچھ حصہ ایک نہایت ہی قلیل

وہ طبیعت مقداری تھا اور اب ہے کہ کسی وحدت یا ہیئت میں تقسیم نہیں ہوتا۔ عام طور پر کہا جاتا ہے کہ مادہ شکل اور اپنی ہیئت کی اصلی تبدیل کرتا رہتا ہے مگر فنا نہیں ہوتا لیکن جو تجربات کیے گئے ہیں ان سے واضح ہوتا ہے کہ ایٹم کا ایک خفیف جزو خارج ہو کر کسی وجود سے منتقل ہو جاتا ہے جس کا کچھ نشان باقی نہیں رہتا۔ اور وہ حقیقت مادی اور قوت ہے اور قوت کی صحیح حقیقت تا حال تحقیق نہیں ہو سکی۔ حرارت وغیرہ مطلق مادہ یا مادی کی طرف ہے کے بغیر نہیں قرار دیا جا سکتا۔ ہاں یہ صحیح ہے کہ قوت کے بعض آثار اور صفات ایسی ہیں جن سے اس کی حقیقت اور جوہر پر کچھ روشنی پڑتی ہے کیونکہ قوت کی ہی ترکیب جس سے وہ بنتا ہے اور قوت مطلق ہے لہٰذا وہ بھی مطلق ہے اگر اس کے فنا ہونے کی مقدار بہت خفیف ہے مگر وہ فنا ضرور ہوتا ہے۔ ریڈیم ایک کثیف اور براق دھات ہے اگر اس کو بجلی کے ذریعہ اوپر رکھ کر دیکھیں تو روشنی کی کرنیں نکلتی ہوئی نظر آئیں گی۔ تحقیقات سے معلوم ہوا ہے کہ کرنیں بعض جگہ زیادہ ہی ہوتی رہتی ہیں۔ ریڈیم سے نکل کر معلوم حالت میں پہنچ جاتی ہیں اور ان کو کہا جاتا ہے اس نظریہ سے جو بحث کے ختم کیا گیا ہے مادہ کا فانی ہونا ثابت ہوتا ہے۔

جرمن فلاسفروں کا جو مادی وحدۃ الوجود کے قائل ہیں خیال ہے کہ مادہ ازل سے حرکت میں ہے حرکت سے حرارت اور حرارت سے برقی قوت اور برقی قوت سے ذرات اور ذرات کی ترکیب تحلیل سے نظام شمسی (کاؤنٹ ذرات) اور نظام شمسی سے تمام جیتے عالم کا وجود ظہور میں آیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمام عالم کائنات نظام شمسی کے تحت چل رہا ہے اور نظام شمسی کی اصل مادہ ازلی ہے۔ مادی وحدۃ الوجود کے قائلین اس مادہ ازلی کو جوہر اول اور کہتے ہیں حضرات متصوفہ جو وحدۃ الوجود کے قائل ہیں اس مادہ ازلی سے ذات باری تعالیٰ مراد لیتے ہیں بعض مادی وحدۃ الوجود کے قائلین کا خیال ہے کہ مادہ ازلی میں شعور تھا اور بعض اس کا انکار کرتے ہیں۔ اور بعض کا خیال ہے کہ شعور اس میں بالقوہ تھا اور ایک خاص زمانے کے بعد بالفعل موجود ہو گیا۔ جدید تحقیقات کے بعد سے یہ بھی ثابت ہو گیا ہے کہ قوت مادی اجسام کو پیدا کرتی ہے مگر

اس مسئلہ کی حیثیت نہایت لطیف تھی لیکن ہم کہتے ہیں کہ یہ الگ ہستیاں ہیں تحقیقات کو بھی مرکز
پیدا ہے یہی ہیں کہ صوفیائے کرام عالم مثال کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور یہی وحدۃ الوجود اور بعض
وحدۃ الوجود کو قریب قریب ہستی سے تعبیر کیا جاتا ہے اس منزل تحقیق پر پہنچ کر ان لوگوں کو جو مادہ کو غیر فانی
مانتے ہیں معلوم ہو جائیگا کہ یہ مسئلہ کن مشکلات لاینحل میں گھرا ہوا ہے ٭

الوسائط والاسباب

جب امر یکے بعد دیگرے وقوع پذیر ہوں تو انسانی فطرت ان میں کوئی نہ کوئی تعلق قائم کرنے
پر مجبور ہو جاتی ہے۔ گو صورت یہ دکھائی جا سکے کہ یہ دونوں امر باہم سبب و مسبب ہیں مگر جب بار بار ایسا
ہوتا دیکھا جائے تو ایک کثیر التعداد شہادتوں کے مشاہدہ کرنے پر ہر دو کا مربوط ہونا یقین کے درجہ
تک پہنچ جاتا ہے اس ربط و تعلق کے قائم کرنے میں اہل مذہب اور اہل فلسفہ دونوں باہم لڑتے
جھگڑتے چلے آئے ہیں۔ جمہور اہل مذہب کہتے ہیں کہ سبب و مسبب میں لزوم ضروری نہیں یعنی یہ
ضروری نہیں کہ جن دو امور کے درمیان ہم نے ربط و تعلق قائم کیا ہے وہ ایک قطعی امر ہو اور لازم
ملزوم ہوں کہ سبب پیدا ہو اور مسبب بلا توقف وقوع پذیر ہو جائے تو دوسرا سبب الہی مرضی سے وقوع میں آ جائے
یہ ممکن ہے کہ سبب کے وجود پر مسبب موجود نہ ہو۔ اہل فلسفہ کہتے ہیں کہ مسبب سبب کے وجود پر موقوف
نہ ہو تو کوئی امر صحیح نہیں اگر کوئی شے علاوہ اس کے موجود ہو گا مسبب کے وجود پر سبب کا وجود
ضروری ہے۔ اہل مذہب کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ ہر گاہ یہ خیال محض ظن پر مبنی ہے
اس لئے ہم قطعی ضروری نہیں کہہ سکتے کہ سبب و مسبب میں ایک غیر منفک ضرورت کا تعلق ہے
کیونکہ تجربہ یا مشاہدہ سے ہمیں صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول الاسباب اس مسبب تک پہنچا ہے مگر وہ ہمیشہ
مستلزم لزوم کی کیا دلیل ہے۔ تجربہ و مشاہدہ سے اس لزوم کا ثابت ہونا ممکن نہیں بلکہ اس کے
کسی ذہنی دلیل کی ضرورت ہے مگر ایسی ذہنی دلیل کے پیش کرنے میں اہل فلسفہ آج تک ایک عجیب
مخمصہ میں ہیں اور متحیر رہینگے ٭

اہل اسلام میں غزالی ایک ایسے شخص ہیں جنہوں نے اس مسئلہ میں اہل فلسفہ کی علانیہ مخالفت
کی ہے چنانچہ اپنی کتاب تہافت الفلاسفہ میں انہوں نے اس کے متعلق حسب ذیل تقریر کی ہے
"ان هذا الاقتران المشاهد في الوجود بين الاسباب والمسببات اقتران تلازم بالضرورة
فليس في المقدور ولا ايجاد المسبب دون السبب وانما يجب علينا انكار هذا القول
فمنه يتعلق به اثبات المعجزات الخارقة للعادة من قلب العصا ثعبانا واحياء الموتى وشق القمر"
یعنی ہم فلاسفہ کے اس قول کے ساتھ ہرگز اتفاق نہیں کرتے کہ سبب و مسبب میں جو اتصال پایا جاتا
ہے وہ اس قسم کا ہے کہ ان دونوں میں کبھی کسی صورت میں ایک دوسرے سے علیحدہ نہیں ہو سکتے اور یہ کہ کوئی
مسبب بے سبب وقوع پذیر نہیں ہو سکتا اور ایسا ہونا ناممکن ہے۔ اس قول کا انکار ہم اس لئے لازمی سمجھتے ہیں
کہ اس قول کے صحیح مان لینے سے اثبات معجزات مثلاً عصا کا اژدہا بن جانا، مردہ کا زندہ ہونا اور چاند
کا پھٹ جانا غیر ممکن ہو جائیں گے۔ چنانچہ اہل فلسفہ نے اسی قول کو بنا قرار دے کر معجزات سے یا تو انکار کر دیا
ہے یا کسی نہ کسی تاویل کے قائل ہوئے ہیں جو سلسلہ اسباب میں بیان تجربہ و مشاہدہ پر مبنی اور
کے شاخسانہ کے پھوٹ جانے کو عالم کائنات کے ایک قانون طبعی اور دوامی کا نتیجہ قرار دیتے ہیں
اگرچہ [illegible] قرآن و دیگر کتب سماویہ اس خیال کو نہایت زور کے ساتھ غلط قرار دیتے ہیں۔ غزالی
کہتے ہیں کہ سلسلہ اسباب میں ایک واقعہ کا دوسرے واقعہ کے ساتھ مربوط ہونا تو ہم تسلیم کرتے ہیں مگر
ہم دونوں کے باہم لازم و ملزوم ہونے کی ضرورت کو تسلیم نہیں کرتے۔ خود ان کے مذہب
کی بنا پر یہ ہو سکتا ہے کہ سبب ہو اور مسبب نہ ہو، یا مسبب ہو اور سبب نہ ہو۔ ان کے نزدیک اس
اصول کا تمام علوم میں یکساں طور پر وقت کیا جا سکتا ہے۔ اب بحث طبیعیات کے مسائل میں
بھی اس کی ماہیت کو برابر تسلیم کرتے ہیں مثلاً آگ اور روئی کو ملانے سے روئی جل جاتی ہے مگر
ہمارے نزدیک آگ کی ماہیت جلا دینے کا باعث نہیں ہے۔ یہ بات صرف جلنے کی کثرت مشاہدہ کا نتیجہ
ہے اس لئے ہمارے ذہن میں یہ بات جاگزین ہو گئی ہے کہ آگ جلانے کی علت ہے۔ بلکہ اصل فاعل حقیقی
اللہ تعالیٰ کا ارادہ ہے اور [illegible] حسب مشیت اس ارادہ کو نافذ کرتے ہیں [illegible] واقعہ کے

ہونے کے معنی پر بحث کرتے ہوئے وہ اس کے معنی سمجھتے ہیں۔

واذا ثبت ان الفاعل یخلق الاحتراق بارادتہ عند ملاقاۃ القطنۃ النار امکن فی العقل ان لا یخلق مع وجود الملاقاۃ۔ یعنی جب یہ ثابت ہو گیا کہ فاعل حقیقی روئی اور آگ کے باہم ملنے پر جلنے کو وجود میں لاتا ہے تو چونکہ وہ اپنے ارادہ میں آزاد ہے اس لئے عقلاً یہ امر ممکن ہے کہ آگ سے روئی کے ملنے پر احتراق کو وقوع میں نہ لائے۔

پھر غزالی نے اس تقریر پر یہ اعتراض لکھے ہیں کہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر آپ یہ خیال بھی کیا جاوے تو ان احتمالات سے یہ بھی ممکن ہو گا کہ ایک شخص اپنے غلام کو رات کے وقت اس کی جگہ دیکھے تو صبح کو یہ گمان ہو جائے کہ وہ کہیں گھوڑا بن جائے گا اس کا جواب یہ ہے کہ ہم ہرگز نہیں کہتے کہ ایسا ہونا واجب ہے بلکہ ہم صرف امکان کے قائل ہیں ہمارا صرف یہ دعویٰ ہے کہ اگر خدا تعالیٰ چاہے تو ایسا کر سکتا ہے اور اگر نہ چاہے تو نہ کرے کیونکہ آزاد مرضی کے مالک ہیں۔ اور چونکہ پیدا ہوتے ہی ہم روئی اور آگ کے اثر کا تجربہ دیکھنے کے عادی ہو چکے ہیں اس لئے ہماری طبیعت میں یہ امر راسخ ہو جاتا ہے کہ ایسا ہی ہوگا لیکن کوئی سمجھدار آدمی کثرت مشاہدہ سے اس نتیجے کے لزوم و وجوب یا ضرورت کا قائل نہیں ہو سکتا کیونکہ اس طرح کے معنی بالکل بدل دیتے ہیں۔

ہم نے مانا کہ امام غزالی کی کتاب تہافت الفلاسفہ سے اخذ کیا ہے کہ جن نتائج کے ایک مغربی فلسفی نے اس مسئلہ کی تحقیق کی ہے چنانچہ ایک انگریزی مصنف لکھتا ہے کہ ہیوم (انگریزی فلسفی) کے زمانہ سے پہلے تمام فلسفیوں کی رائے تھی کہ علت و معلول کے تعلق میں طاقت و اتصال الاقتضا شامل ہے یعنی علت میں معلول کے پیدا کرنے کی طاقت ہے اور علت اور معلول میں ایک ضروری اتصال ہے۔ مالبرانش اور غزالی وغیرہ چند فلسفی طاقت ہونے کے قائل ہیں لیکن وہ کہتے ہیں کہ یہ طاقت علت کی طاقت نہیں بلکہ خدا کے تعلق کی طرف سے ہے نا قابل کے ... نہیں سب سے اول ہیوم نے طاقت اور ضرورت کے وجود پر اعتراض کیا اور

کہ علت اور ضرورت کا تعلق کہاں سے پیدا ہوا ہے اپنے معلول کے ساتھ غور کریں تو کہا جاتا ہے اور کہا
ہے کہ علم طبعی اور علوم دینی میں ہم دیکھتے ہیں کہ ایک حادثہ کے بعد دوسرا حادثہ ہمیشہ بالاستقلال پیدا
ہوتا ہے اور اس کے بعد اعضا میں حرکت ہو جاتی ہے لیکن اس امر کا کیا ثبوت ہے کہ پہلے
حادثہ میں دوسرے حادثہ کے پیدا کرنے کی طاقت بھی ہے یا ان میں صرف زمانی اتصال ہے؟

ہیوم کے فلسفہ کی اس تقریر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بعینہ وہی تقریر ہے جس کو ہم نے
پہلے غزالی کی طرف سے لکھا ہے اور حقیقت میں غزالی کا یہ اعتراض ایسا مضبوط ہے کہ کوئی فلسفی آج تک
اس کا جواب نہیں دے سکا۔ ہاں ہم بھی ظاہر کیے دیتے ہیں کہ غزالی کے اس مذہب پر یہ اعتراض وارد
نہیں ہو سکتا کہ سلسلہ اسباب بالکل بے کار ہو جاتا ہے کیونکہ ان کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے۔ وہ صرف علت
و معلول کے رابطہ اتصال کو ضروری نہیں مانتے ہیں یہی وجہ ہے کہ وہ معجزات کو نہایت آسانی کے ساتھ
منکروں کے سامنے ثابت کر سکتے ہیں۔ مثلاً یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ کوئی شخص معجزات کا واقعی ثبوت
دے سکے کیونکہ جو واقعات کے سوال جو پیدا ہوتے ہیں غزالی کے نزدیک بالذات یہ نتیجہ
نہیں ہو سکتا ہے کہ عقل سے حقیقت ثابت کو بدون اسباب کے اور غیر معمولی حالات اسباب بھی
پیدا کر سکتا ہے مگر ہم اتنا بدون اسباب کے یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت
کی ہر حادثہ کے لئے مختلف قسم کے اسباب قرار دیے ہیں بعض آن میں سے وہ ہیں جن کے
دیکھنے کے ہم عادی ہو چکے ہیں اور بعض غیر معمولی اور غیر معلوم عام حالات میں اسباب معمولی کے
مطابق ہی سلسلہ عالم کا وجود قائم ہے اور ثبات قدرت کا اظہار کے لئے اسباب غیر معمولی
کے مطابق کسی امر کو وقت میں پیدا کرتا ہے۔ مثلاً خرق عادت کے موقع پر جہاں کسی نبی اللہ
کے ہاتھ پر امر عجیب ظاہر ہوتا ہے۔ غزالی کے مذہب کی یہ دلیل کسی صورت میں قطعاً نہیں کہ
کیونکہ کسی حادثہ کے اسباب کا حصر انسانی عقل سے بالاتر ہے اگر خرق عادت یا معجزہ انبیاء کے
اسباب میں علم ہو جاتا تو تعلیم دینی کی حکمت باطل ہو جاتی ہے خرق عادت لوگوں کے لئے حجت نبوت
ہوتا اور معجزہ انبیاء پر ایمان لانا قسم ایمان بالغیب سمجھا جاتا۔

تھوڑے ہی دنوں کے بعد سرزمین مغرب کے اسلامی فلاسفر قاضی ابوالولید ابن رشد نے امام غزالی کے مسلک اور مذہب کی بڑے زور سے مخالفت کی ہے۔ غزالی نے جس وقت تہافت الفلاسفہ لکھی تھی تمام اسلامی ممالک میں ابن سینا اور فارابی کے فلسفہ اور منطق پر لوگوں کی توجہ مبذول ہو رہی تھی۔ غزالی نے اس کتاب سے فلسفہ کے مسائل کو بڑی شد و مد سے رد کر کے دین حق کی طرف کو قائم رکھا۔ لیکن ان دنوں اسپین میں غزالی جیسا متکلم کوئی شخص موجود نہ تھا۔ مگر تھوڑا زمانہ بعد اندلس و مراکش میں ابن رشد، ابن طفیل، ابن باجہ جیسے مشہور فلاسفہ اسلام پیدا ہوئے اور قرطبہ اور قیروان جو اندلس کے مشہور شہر ہیں ان کے ادیبوں نے فلسفہ کی اشاعت میں بڑا حصہ لیا۔ چنانچہ ابن رشد نے غزالی کی رد میں تہافت التہافت لکھی اور اس میں فلاسفہ کے مذہب کی تائید کر کے یورپ کے اہل مذہب میں ایک تہلکہ سا مچا دیا اگرچہ اہل اسلام نے اس کے فلسفہ کو وقعت کی نگاہ سے نہیں دیکھا اگرچہ یورپ میں ابن رشد کے ہم نوا اب تک بھی موجود ہیں غزالی خالص اسلام کی وہی صورت دکھاتے ہیں جو کہ شارع علیہ السلام نے اہل علم کے سامنے پیش کیا اور ابن رشد تاویل و تحویل کے پابند ہیں اس لیے ان کا طریق مذہب سے زیادہ اندازہ ہے اور قیاس ہے کہ جو شخص ان اصول کی صحت کا قائل ہوتا ہے انہیں کے مطابق وہ اپنی تحقیق کے متعلق رائے قائم کرتا ہے۔ چونکہ ابن رشد کے مذہب کی تائید غالباً کتاب و سنت سے نہیں ہوتی اس لیے اسلام کی اصل صورت دیکھنے کے لیے ان کی تحقیقات پایۂ اعتبار سے ساقط سمجھی جاتی ہیں۔ والعلم عند اللہ۔

تجربہ و مشاہدہ

(سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم)

(۱) تجربہ و مشاہدہ قریباً قریباً دو مترادف لفظ ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ تجربہ میں ہم بعض خود کسی مقصد علت و معلول کا علم حاصل کرنا ضروری ہے۔ مثلاً زمین کو جو ایک خاص

ہے جب کوئی بخار کے لیے ہم بار بار استعمال کر کے اس نتیجہ تک پہنچ جائیں کہ اس سے بخار دفع ہو جاتا ہے تو ہمارا یہ علم تجربہ کہلاتا ہے اس کے غلط ہونے کی قلت ہی ہے مگر ہم کوئی ایسا سلسلہ علت و معلول کا پائیں جو انسانی عمل سے برتر ہو تو اس کے متعلق جو علم ہمیں حاصل ہوگا اسے تجربہ نہیں کہیں گے بلکہ وہ مشاہدہ ہے مثلاً ہم دیکھتے ہیں کہ کبھی کبھی بادل کے مینہ نہیں برستا اسے کو ہم بھی ایک تجربہ کہہ سکتے ہیں کہ بادل سے مینہ برستا ہے۔ لیکن عام طور پر لوگ کبھی کبھی ایسے مشاہدہ کو بھی تجربہ کے لفظ سے تعبیر کر دیا کرتے ہیں مگر تجربہ و مشاہدہ کے صحیح معنی وہی ہیں جو اوپر لکھے گئے ہیں۔

(۲) تجربہ و مشاہدہ کی صحت کا معیار اس امر پر موقوف ہے کہ تجربہ و مشاہدہ کرنے والا شخص صحیح الفطرت اور سلیم القویٰ ہو مگر یہ امر کہ صحیح الفطرت اور سلیم القویٰ کس شخص کو تسلیم کیا جائے ایک مشکل کام ہے کیونکہ فطری طاقت اور کیفیت اور قویٰ کے نقصان و کمال کا عام طور پر کوئی ایک خاص معیار مقرر نہیں کر سکتے۔ شہادت پر تجربہ و مشاہدہ کی صحت کا زیادہ یقین حاصل ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دو چار آدمیوں کے تجربہ سے کبھی یقینی علم حاصل نہیں ہوتا اگرچہ تجربہ کرنے والے کو بجائے خود یقینی علم حاصل ہو جائے۔

(۳) تجربہ و مشاہدہ سے ہمیں جو علم حاصل ہوتا ہے اس کی نسبت ہم یہ مانتے ہیں کہ اس کے یقینی ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔ ہاں وہ ایسا علم ہوتا ہے جس سے ہم نتیجہ تک کی موجودگی تک پہنچ سکتے ہیں۔ تجربہ و مشاہدہ کے متعلق استدلال کی نسبت بحث یہاں کرنا چاہیے کیونکہ اس پر بہت سی تحقیقات کی بنیاد قائم کی گئی ہے۔ عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ تجربہ و مشاہدہ اور بداہت یقینی اور اس لیے قابل حجت ہیں مگر اکثر سائنس دان اس کا انکار کرتے ہیں۔ عجیب ہے کہ اکثر شہادت کو جو یقینی ہے موجب یقین کہتے ہیں۔ لیکن یقین کو کیونکر ثابت کریں۔ علت و معلول ہی کا لازم ہونا آسان نہیں۔ کا اظہار فلسفہ کا خیال ہے کہ علت کا وجود نتیجہ پیدا کرتی ہے مگر محققین کی رائے اس کے برخلاف ہے وہ کہتے ہیں کہ ہمیں علت کے

دونوں صورت ایک نتیجہ حسیہ میں معلول کے وجود کا یقین تو حاصل ہو جاتا ہے مگر اس بات کی دلیل کوئی
نہیں کہ پہلے واقعہ میں علت کے ساتھ دوسرے واقعہ میں معلول کا وجود لازمی امر ہے۔ دوسرے
لفظوں میں یوں سمجھو کہ ہمیں یہ تو یقین ہے کہ تجربہ حسیہ اس قسم کی علت و معلول سے پیدا ہوتا ہے مگر یہ
یقین کہ زمین حاصل ہو کہ تجربہ حسیہ اور علت و معلول میں ایسا قطعی اور یقینی لزوم پایا جاتا ہے کہ ہمیشہ
کے لئے یہ علت معلول سے علیحدہ نہیں ہوگا۔ اس کے متعلق صرف یہی کہنا کافی نہیں ہوگا
لزوم کا یقین قانون علیت ہے کیونکہ یہی امر تو بحث ہے کہ آیا ایسا ہونا ضروری ہے اور جب یہ
ثابت ہو جائے تو پھر ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہاں ہمیشہ ایسا ہی ہونا چاہئے کیونکہ قانون یہی ہے اور نہ یہ
کہنا کافی ہو سکتا ہے کہ علت و معلول میں لزوم کا یقین فطری شہادت پر موقوف ہے کیونکہ یہ تو ممکن
ہی نہیں کہ کسی شاہد واحد کا یا ہر شاہد کا بے شک فطری شہادت سے معلوم ہے کہ اس کے خلاف عمل
کبھی ہو ہی نہیں سکتا بلکہ برخلاف اس کے آگ کا لکڑی کو جلا دینا گو عادت کے مطابق صحیح ہے
مگر یہ لزوم جو معلوم ہے مثال اول میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ فقط مثال تجربہ حسیہ کے تعلق میں [illegible] پیشتر
سے ہی ہے اور یہ بات جائے تجربہ پر موقوف نہیں مگر مثال ثانی میں صرف یہی ہے کہ ہم نے تعداد دفعات
آگ سے لکڑی کے جل جانے کے واقعات دیکھے ہیں اور ہم نے تسلیم کر لیا ہے کہ آگ لکڑی کو جلا
دیتی ہے لیکن اس کے خلاف ہونے کا امکان باطل نہیں ہو گیا کیونکہ اس لزوم کا ثبوت نہیں ہو سکا
ہے اگر یہ لزوم فطری شہادت پر موقوف ہوتی تو آگ کے لکڑی کو جلا دینے کا علم بھی ہمیں بلا واسطہ
بدوں استقرا کے ہوتا۔ یہ بات کہ [illegible] تو ہر ایک [illegible] الذہب [illegible] آ سکتی ہے
اس کو تھوڑے ہی غور سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ قانون علت استقرائی عادی ایک
نہیں ہو سکتا کہ ہمیں مزید اس میں زیادہ تشریح کی ضرورت ہے۔ واضح ہو کہ قانون علت اپنے ثبوت
اور سچے ہونے کے واسطے عقل کی محتاج نہیں کر سکتی استقرائی عادی ہے قانون غیر عقلی [illegible] میں
جو خلاف اس کے عقل ہو یعنی عقل کو مانی اس کا خلاف تسلیم نہیں کر سکتی مگر اس کے امکان کو
تسلیم کرتی ہے کیونکہ قانون عقل ایک قاعدہ کلیہ ہوتی ہے اس سے اس کا خلاف تسلیم کرنے میں

اسے کچھ حاصل ہوتا ہے مگر وہ تو تسلیم کر لیتے ہیں کوئی وجہ سوائے فطرت کے معلوم نہیں ہوتی اسلئے مجبوراً ہیں کہ جس کا اقرار کرنا پڑتا ہے۔ مثلاً "کل اپنے جزو سے بڑا ہوتا ہے"۔ "ایک چیز ایک ہی آن میں موجود اور معدوم نہیں ہو سکتی"۔ "ہر ایک ایسا عدد جو دو برابر حصوں میں تقسیم ہو جاتا ہے جفت ہوتا ہے"۔ "کوئی معلول بے علت نہیں ہو سکتا"۔ "کسی مثلث کے دو ضلعوں کا مجموعہ تیسرے سے بڑا ہوتا ہے" وغیرہ وغیرہ ایسے قوانین فطرت ہیں جن کے تسلیم کرنے میں عقل انسانی مجبور ہے اور ان کا خلاف محال ہے۔ دوسرا سے قوی ہے "پانی ہمیشہ نیچے بہا کرتا ہے"۔ "اگر پتھر اوپر کی طرف پھینکا جائے تو زمین کی کشش ثقل اسے نیچے کی طرف کھینچے گی"۔ "بارش بادل کے آنے پر ہوتی ہے"۔ "دو چیزوں کے رگڑنے سے حرارت پیدا ہوتی ہے" وغیرہ وغیرہ یہ قوانین عادیہ ہیں جن کا خلاف صرف مستبعد از عقل ہے نہ کہ محال۔

اس خیال کو دوسرے پہلو میں یوں سمجھو کہ انسان کو جو حواس خمسہ کے ذریعہ سے علم حاصل ہوتا ہے وہ علم صرف بعض یا خاص خاص مادی اشیاء کے متعلق ہو سکتا ہے اور جو علم غیر مادی اشیاء کے متعلق ہے اس سے عقل کسی غیر مستقل تحقیق یا نتیجہ تک نہیں پہنچ سکتی کیونکہ اول تو ہمارے وسائل یا ذریعے کے لئے [illegible] ہمارا علم محدود ہے دوم جس قدر اختلاف ہیں ان کی بہرصورت محدود ہی ہو گی جس کی بنا پر کوئی حکم یقینی طور پر ہرگز مرتب نہیں کیا جا سکتا۔

(۵) اشیاء مادی کے متعلق بذریعہ تجربہ و مشاہدہ جو علم حاصل ہوتا ہے وہ محدود ہو گا خواہ ہم چیزوں کے متعلق صرف چند ایک خواص کا علم رکھتے ہیں اور [illegible] اس کے اجزاء علیحدہ علیحدہ کر سکتے ہیں مگر اس سے ہمیں اس کی حقیقت اصلیہ کا کچھ پتہ نہیں چلتا کیونکہ [illegible] اجزاء ہیں ہم [illegible] معلوم کر لیں گے [illegible] اور اگر بالفرض ان کے اجزا بھی علیحدہ کر لئے جائیں تو پھر بھی سوال باقی ہے کہ [illegible] کی اصلی حقیقت کا کچھ پتہ نہیں چل سکتا بس [illegible] سوالات کا سلسلہ ختم ہو جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ آج تک مادہ کی نسبت کچھ نہیں فیصلہ کیا جا سکا ہے۔

اشیاء کے خواص کا علم ممکن ہے۔ اسلئے اگر کسی شے کے متعلق کوئی مجمل علم [illegible]

موجودات کو ہم بہ سبب علت تسلیم کر سکتے ہیں۔ (۵) یہ بھی ممکن ہے کہ ہم کسی کسی ایک شے کے متعلق یہ دریافت ہو کہ اس کا وجود حقیقی ہے یا نہیں مثلاً مقناطیس میں قوت جاذبہ کا ہم علم رکھتے ہیں مگر اس بات کا تجربہ ہو چکا ہے کہ توڑنے کے وقت اس کی قوت جاذبہ بالکل معدوم ہو جاتی ہے اب بظاہر توڑنے کے بعد مقناطیس کی قوت جاذبہ کے زائل ہونے میں کوئی شک نہیں معلوم ہوتا لیکن علما سائنس دان ہی نے یہ ثابت کیا کہ یہ کیوں ہوتا ہے۔ یہ مقناطیس کی قوت جاذبہ کا بالکل ایک عام بات نہ ہو سکتا ہے بلکہ یہ ہے کہ اگر اس مقناطیس کی ڈلی کے دو ٹکڑے ہوں تو موجود ہو گا لیکن اگر اس کے نقطے ملی پر تحقیق کیا جائے تو ہرگز نہیں معلوم ہوں گے کہ تمام اجزا میں قوت جاذبہ کا خاصہ موجود ہے۔ چنانچہ

(ب ———— ج ایک مقناطیس سلاخ کو لیکر دیکھو کہ ب و نقطہ ا اور ج پر قوت جاذبہ پایا کامل ہو گی مگر قطب پر نہیں اور اگر اس کو قطب ب پر شکست کر کے توڑ دیا جائے تو پھر نقطہ ب پر بھی قوت جاذبہ اپنا عمل کرنے لگے گی۔

(۶) یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ ہر ایک اشیاء مرکبہ کا کیمیاوی طور تجزیہ کیا گیا ہے اور ہر ایک عنصر کی تحلیل و ترکیب کا علم حاصل ہوتا ہے مگر کسی حقیقت کی نسبت ہم کچھ نہیں کہہ سکتے اور نہ کہہ سکتے ہیں کہ کیوں فلاں عنصر میں فلاں خاصیت شے سے مخصوص ہے۔ البتہ عقل یہ حکم لگاتی ہے کہ اشیا کی ترکیب میں جو کیفیت اور کمیت اجزا کی مقدار کی ہے اس مناسبت کو خلل پہنچایا گیا ہے جس سے کسی صورت دیکھی اور اس کے متعلق بار بار غور میں ہم ایک نئی تحقیقات کرتے ہیں چنانچہ جدید علم کیمیا بالاتفاق بعض اشیا کے اجزا کی مناسبت کو مساوی اشیا میں ظاہر کر دیا کرتی ہیں مگر اس سے آگے اور کچھ بھی نہیں کہہ سکتا کہ کیا بات ہے تو ہم نے دیکھی کہ فلاں شے کے اجزا کیا ہیں اور وہ کس نسبت سے اس میں شامل ہیں مگر اس کی حقیقت اور اس کے خاصہ کی بات ہم ہرگز نہیں جان سکتے اور سبب یہ نہیں بتا سکتے تو ہم کبھی اس امر کو دریافت نہیں کر سکتے کہ کسی شے کا کوئی عمل خاصہ جانتے ہیں یا اس کے اندر اس میں موجود ہے یا معدوم ہے جس کی ہم تحقیق کر سکتے ہیں۔

(۷) تجربہ و مشاہدہ کے اصول پر عالم مادیات میں اکثر تصرفات ہوتے ہیں بلا فرق اصول

پھر ان کے کلی نتائج کا بھی ایسا یقین رکھتے ہیں۔ نئے نئے ایجادات اور علوم و فنون کی ترقیات سب
سب تجربے و شہادت پر مبنی ہیں اس لئے عام طور پر یہ تسلیم کر لی گئی ہے کہ مشاہدۂ کثیر کو دیکھ کر ہم ایک
قاعدہ کلیہ وضع کر لیتے ہیں اور اسکو کلی طور پر انسان کے تیقنی تجربات کی بنا اس پر قائم کرتے ہیں
مگر نہایت باریک بینی کی تحقیقات کی رو سے ہم اوپر اس قاعدہ کلیہ کو تسلیم نہیں کر سکتے۔ برخلاف اس
کے تحقیقات میں تو ہم یقین کی پوری منزل شاید ہی پہنچیں گے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اشیائے مادیہ کے متعلق ہمارا
علم اضافی ہے اور اضافی رہیگا۔ اضافی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مادی اشیاء کا ادراک ہمیں چند
حواس ظاہری کے ذریعہ ہی حاصل ہوتا ہے جن کا عمل بہر صورت محدود تسلیم کیا گیا ہے۔ علاوہ بریں بعض ایسی شرائط
مثبتہ یا منفیہ اس کی صحت کے لئے ضروری سمجھتی ہیں کہ بدون ان کے نتیجہ صحیح ظہور پذیر نہیں ہو سکتا۔
اس لئے گو ہم عام طور پر کسی قاعدہ کلی کی صحت کو تسلیم کر لیں مگر یہ بھی ممکن ہے کہ کسی شے مادی کے
بعض خواص کا ظہور کسی خاص زمانہ یا جگہ یا وضع پر بالکل خلاف ان خواص کے ہو جو پہلے ہمارے تجربے
میں یا مشاہدات تک پہنچ چکے ہیں مثلاً بعض بیماریوں کی رفتار معین ہوتی ہے جس سے کسی خاص نتیجہ
کو مستنبط کیا جاتا ہے اور جب وہ اپنے کسی خاص مدارج میں کو کئی صدیوں کے بعد پیدا کئے
میں حرکت کرنے لگتے ہیں تو دوسرا ہی بالا نتیجہ کا ظہور ہو جاتا ہے اسی طرح ہماری تحقیقات میں ہم
علوم مادی کے متعلق ایک اور اضافہ ہو جاتا ہے اور ہم اس کو بطور قاعدہ کلیہ تسلیم کرتے ہیں لیکن
کون دعویٰ کر سکتا ہے کہ آیندہ ان بیماریوں کے بعض دوسرے ایسے پیدا ہونے ممکن نہیں جو ایسے
نتائج کے مستلزم ہوں جو تمام سابق نتائج سے مختلف ہیں اس لئے اگر پہلے حالات کے پیدا ہونے پر
ہم روزی نتائج ظہور میں نہ آ گئیں تو ہم کہیں کہ جب اس قسم کے حالات پیدا ہو گئے تو ایسے نتائج
ظہور میں آئینگے اسی لئے یہ قاعدہ کلیہ ہے مگر قاعدہ کلیہ کے لئے صرف چند ایک اشیاء کو دیکھنا
کافی نہیں ہو سکتا یہی وجہ ہے کہ اس کے کہ اشیائے مادیہ کے متعلق ہمارا علم اضافی رہتا ہے اور اسی
کی طرف قرآن پاک نے اشارہ کیا ہے۔ "وما اوتیتم من العلم الا قلیلا"[1] الغرض

---

[1] تم کو بہت محدود علم دئے گئے ہو ہو۔

ہم تجربہ و مشاہدہ کے ذریعے جن نتیجوں پر پہنچتے ہیں ان میں اکثر ایسا ہوتا ہے کہ گو ہم ایک درجہ اوپر چڑھ گئے ہیں مگر
حقیقت کے رو سے وہی منزل اول کا معاملہ درپیش ہے ؎

ترى الامر يفضي الى آخر - فتصير آخره اولا

(۸) تجربہ و مشاہدہ کے ہر حالت میں غیر یقینی ہونے پر ایک یہ دلیل ہے کہ ہم کسی شے کے تمام جزئیات کا احاطہ نہیں کر سکتے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا تجربہ صرف اس قدر ہے کہ ہم فلاں حالت میں ایک خاص کیفیت کا کشف کچھ زیادہ نہیں ہو سکتے جیسے کہ ہم غالب خواص وغیرہ کے دیکھنے سے ہمیں ثبوت کچھ پیدا ہوتا ہے کہ ہم ایک قاعدہ کلیہ وضع کر لیتے ہیں جب ہم اس کے خلاف کسی اور حالت کو مشاہدہ کرتے ہیں تو مجبوراً اس کی وجہ کی تلاش میں لگتے ہیں حالانکہ حالت مذکورہ سے پہلے ہمیں اس کی وجہ کا کچھ خیال بھی نہ تھا مثلاً شناسائی کی یہ خاصیت کہ مدور کے آنے سے کچھ وقت پہلے سورج کی کیفیت ہو جاتا ہے جب تک ہم کو یہ معلوم بھی نہیں گمان بھی نہیں گذرتا تھا کہ کوئی حالت ایسی بھی ہو سکتی ہے جس میں یہ خاصیت بالکل زائل ہو جائے۔ پھر جب یہ حالت مشاہدہ کر لی تو ہمارے تجربات کی بنیاد میں ایک قاعدہ کلیہ کی جڑ ہلا دی گئی۔ اس قدر بیان کے بعد ہمارا دوسرا یہ دعویٰ ہے کہ جن چیزوں اور جب دو واقعات کو وقوع کے لحاظ سے ہم متصل یا متحد الزمان دیکھتے ہیں تو ہم ان کو قیاس کرتے ہیں کہ ان کے درمیان کسی قسم کا تعلق ہونا چاہئے اس لئے ہم کسی نہ کسی پہلو میں ان دونوں میں ایک تعلق کا ہونا تسلیم کرتے ہیں اور اسی پر اپنی تحقیق کی بنیاد قائم کرتے ہیں اور اس تحقیق کو اس وقت تک صحیح سمجھتے ہیں جب تک کہ کسی نئی حالت کا علم حاصل ہو جائے۔ علی ہذا ہم اپنی سابقہ تحقیقات کو نئی تحقیقات سے مشکوک پاتے ہیں یا بالکل ان کا رد کرنا ضروری ہو جاتا ہے اور یہ سلسلہ کبھی ختم نہیں ہو سکتا۔ اسی امر کی بابت ایک محقق فاضل نے بہت خوب فرمایا ہے [illegible]
علی الآخر .... الخ

[illegible]

دو ہزار برس پیشتر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ہماری موجودہ تمام تر لوگوں کے تجربات و تخیلات کا نتیجہ ہے اس لیے ان میں ہمیشہ ترمیم و ترقی کے لیے کافی گنجائش موجود رہتی ہے۔ انسانی ضرورتیں نئی نئی ایجادات کا موجب ہوتی ہیں اس لیے صنعت و حرفت کے اصول اور تمدن و معاشرت کی حالت کو بہتر بنانے کی غرض سے کچھ نہ کچھ تبدیلی ہوتی رہتی ہے مگر اس سے اشیا کے حقائق اصلیہ کا پتہ لگانا محال ہے اس سے تو صرف اسی دنیا کو مختلف صورتوں اور حالتوں میں ترکیب دینے سے متعلق ہمیں تنوع کا علم حاصل ہو سکتا ہے اور یہ امر نہ تو کسی زمانہ سے مخصوص ہے نہ کسی ملک سے نہ کسی قوم سے بلکہ فطرت انسانی اسی امر کو مقتضی ہے کہ انسانی ترقی کرے ہمیشہ جدید ترقی کرے۔ یہ ہماری فطرت ہے کہ جہاں کسی امر کی علت کو پہچان جاتے ہیں (خواہ وہ علت واقعی ہو یا فرضی) تو ہمارا تمام استعجاب زائل ہو جاتا ہے اور ہم ایک گونہ اطمینان پا لیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ گذشتہ تمام ایجادات ہماری نظروں میں معمولی معلوم ہوتی ہیں۔

مذکورہ بالا خیال کی رو سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہم اس مادی دنیا میں صرف اسی قدر تصرف کر سکتے ہیں کہ اشیا کے اسباب و روابط و تعلق کی تحقیقات سے صنعت و حرفت میں نئی نئی ترقی کرتے ہیں کیونکہ انسان کے ظاہری کمالات کے لیے صرف اسی قدر ضروری ہے حقائق اشیا کے متعلق ہم جو کوئی قطعی تحقیق نہیں کر سکتے کیونکہ اس کے لیے ایک دوسرے سلسلہ قویٰ کی ضرورت ہے۔

(۱) مذکورہ بالا تقریر کا حاصل یہ ہے کہ۔

(۲) ہمارا علم دو قسم کا ہے۔ فطری و کسبی۔

(ب) ہم کسبی علم بذریعہ تجربہ و مشاہدہ حاصل کرتے ہیں اور فطری بمقتضائے فطرت ہمیں حاصل ہوتا ہے۔

(ج) تجربہ و مشاہدہ میں ہم کسی حادثہ علت و معلول کی ضرورت محسوس کرتے ہیں۔

(د) علت و معلول میں ہم اس امر کا یقین رکھتے ہیں کہ فلاں معلول کی علت کیا ہے مگر وجود علم بالتفصیل معلوم ہونا باطل ہے۔

(۱) ہم اشیاء کے بعض خواص کا علم حاصل کر سکتے ہیں مگر ہمیں حقیقتِ اشیاء کا کوئی علم حاصل نہیں ہوتا۔

(۲) ہم دیکھتے ہیں بسا اوقات شر و خیر خلط ہو جاتے ہیں اور شر اور خیر غلطی سے ہو سکتے ہیں مگر ہمیں جب خیر و شر کا علم حاصل ہونا ناممکن ہے اس سے ممکن ہے کہ کسی چیز کا کوئی ضرر کسی فعل ایسی خوبی سے منسوب ہو جو بات عقلاً صحیح ہے پس اس کا انکار جائز نہیں۔

(۳) قوانینِ فطرت ایسے امور کا نام ہے جن کا ثبوت محال عقلی ہو اور قوانین عادیہ ایسے قوانین کو بولتے ہیں جو حاصل ہوں گو تجربہ اور مشاہدہ سے بطور ظن غالب ہوں ان کو قوانین تسلیم کر لیتے ہیں لیکن وہ حقیقت و علم یقینی نہیں ہو سکتے۔

(۴) ہمارا علم اضافی ہے یعنی کسی کا کامل نہیں ہو سکتا۔ چند چیزوں سے ہم صرف اشیاء سے اور ان میں تصرف کر سکتے ہیں اور بس سے

اتنذر للجہل جہل جلالہ ۔ وسواہ فی غمراتہ یتخبط

ما التاب والعلم و انما ۔ یعنی لیعلم انہ لا یعلم

واقعات کا علم اور عقل

(یہ دونوں سچے ایمان کے لازم ہیں)

اصل یہ ہے کہ قرآن شریف دوسری مذہبی کتابوں سے اس لئے ممتاز ہے کہ وہ مسلم عقائد کے بارے میں عقل کو مخاطب کرتا ہے اور اخلاقیات و عقائد کی صحت میں اسی کو حکم قرار دیتا ہے اس لئے جن عقیدہ کو ثابت کیا ہے یا جس کا رد کیا ہے دلیل عقلی سے کیا ہے۔ دوسری اور کونسی کتاب ہے جس نے حدوثِ عالم پر اجرامِ مادی کی حرکات سے دلیل پیش کی ہے جیسا سورۂ انعام میں اپنی قوم کے سامنے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جو دلیل پیش کی ہے اس کو یاد کیجئے اور غور کیجئے

لے حقیقی اور کامل علم صرف خدا کے لئے ہے اور اس کا سوال ہے اس لئے اب علم کے جو یہ درجے ہوتے ہیں جو آدم ایک شخص کا یہ علم حاصل کریں اس کی تمام کوشش کا نتیجہ یہ ہے کہ انسان نے یہ جانا کہ کچھ نہیں جانتا۔

اور عیسیٰ علیہ السلام کی عبادت کرنے والوں کی تردید میں اس آیت میں غور کرو۔ "بے شک ... کہا کرتے تھے
عیسیٰ کی مثال خدا کے نزدیک ایسی ہی ہے جیسے آدم۔ خدا نے انہیں پیدا کیا اور پھر زندہ ہو جاتا ہو گئے"
یہ ان لوگوں کا جواب ہے جو حضرت عیسیٰ کے بے باپ پیدا ہونے کو الوہیت کی دلیل ٹھیراتے تھے۔
ثبوت نبوت میں اس آیت کو دیکھو: "یا کہتے ہیں وہ تو باتیں بناتا ہے نہیں وہ ایمان نہیں لائیں گے۔
اچھا اگر سچے ہیں تو اس جیسی ایک بات وہ بھی بنا لائیں" اور اس آیت میں "پہلے بھی تم میں ایک مدت رہ چکا
ہوں۔ کیا سمجھتے نہیں" اور آیت "تم کوئی بھی کتاب کبھی نہیں پڑھتے تھے اور نہ ہاتھ سے لکھ سکتے تھے
ایسا ہوتا تو اہل باطل اور بھی شک میں پڑ جاتے۔" اور حشر کے محال نہ ہونے کی دلیل میں یہ آیت
"جس نے آسمان بنائے۔ زمین پیدا کی کیا وہ اس پر قادر نہیں کہ ان کے مثل پیدا کرے۔ بیشک وہ
قادر ہے بڑا پیدا کرنے والا ہے اور دانا ہے۔" اسی طرح کی اور آیتیں ہیں جو علم کلام کی بنیاد ہیں۔

حضرت حق تعالیٰ نے معتقدات کے متعلق دلیل قائم کرنے ہی پر نہیں کفایت کی بلکہ فرمایا "تم کسی امر کی پیروی نہ کرو
جس کی دلیل نہ جانتے ہو۔" بغیر معرفت سبب کے تسلیم و تقلید کرنے سے منع کیا تاکہ شاغل فرمایا ہے۔ "روزہ
تم پر فرض کیا گیا ہے جس طرح کہ تم سے قبل لوگوں پر فرض کیا تھا شاید تم پرہیزگاری کرو۔" یعنی روزہ
پرہیزگاری کو قوی کرتا ہے۔ مراد اس آیت میں نفس کی تربیت کی ... نعمت پر اس نعمت کی قدر سے
شکر کرتے ہیں پرہیزگاری کا ... دلیل ہے ... کی بات بتایا ہے "کہ اے ذی عقل لوگو تمہارے
لئے قصاص میں حیات ہے۔" خلق کے متعلق ... کی ہے "کئی اور ... یا ہم ... بار بار ... کسی
اور جگہ سے ہوتی تو اس طرح اس میں ... سے ... اختلاف بہت ہوتا۔" اسی طرح کی
اور بہت سی آیتیں جو قرآن کے سوا اور کسی کتاب میں نہیں۔ قرآن کا کوئی سا حصہ تم کو ... کے اقوال
سے خالی نہ ملے گا۔ شاید تم عقل سے کام لو۔ سوچو۔ اے اہل عقل۔ اہل دانش۔ سمجھنے والے وغیرہ
وغیرہ۔ علم و علما کی شان میں بہت سی آیتیں آئی ہیں۔ "اسے عالم ہی سمجھتے ہیں۔" خدا کے
علم بہت ہی ... ہیں۔ اس کا مطلب خدا جانتا ہے اور ... اہل علم۔ "کیا برابر ہو سکتے ہیں
جو علم رکھتے ہیں اور جو علم نہیں۔" ... اس کے بعد ... کو کسی ... کی کوئی ... علم

کے خلافات یا کم از کم عقل کے منافی ہو، یہی معلوم ہوتا ہے کہ ہم ایک غیر معمولی چیز کو دیکھیں گے کہ وہ ایک ایسے اعتقاد کی آگے سر جھکا رہا ہے جس کو وہ سمجھتا ہے اور سمجھنے کے قابل بنا سکتا ہے بلکہ اعتقاد (اس کی مجبوری) وہ معاملہ میں مشغول ہوتا ہے تاکہ عقیدہ ذہن میں راسخ ہو جائے۔ معلوم کہ قوم اس بات میں پیچھے کہ اپنے فکر سے حجاب کو پاک کر رہا ہے اور اپنی کتاب کے اس قول پر عمل کر کے مکتب اعلیٰ میں ترقی کر رہا ہے۔ "کہ دیکھو تو آسمان اور زمین میں کیا ہو رہا ہے۔"

قرآن کی سے مقصد معجزات اور خوارق عادات کے تحقیقی دین کے بیان کا مقصد نہیں کتاب ہے جو کتاب ہے اس میں جو ذکر ہے وہ علم دیتا ہے۔ "قرآن میں غور نہیں کرتے۔ کیا دلوں پر قفل لگے ہیں؟" اس طرح قرآن نے تمام دوسری کتابوں سے اختلاف کر کے عقل کے لئے ایک صحیح میدان مکمل دیا کہ قرآن کی باتوں میں بحث کی جائے تاکہ کسی طرح سے ثابت ہو جائے کہ نبی امی صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی تصنیف کرنا ایک امر محال ہے۔ قرآن معجزہ حقیقی ہے۔ ان کی باتوں کے انکار کرنے سے عقل اور بعد معلوم ہوتا ہے کہ انکار محال نہیں کہ اپنے بیان میں جو کتاب ان کے منسوب کئے ہوں بعض لوگ خدا حضرت عیسیٰ سے اگر روایت صحیح ہے، ان قصوں کا تعلق پایا جاتا ہے حضرت عیسیٰ فرماتے ہیں کہ "شریر اور فاسق لوگ نشانی ہی چاہتے ہیں مگر ان کو بجز نشانی حضرت یونس کے معجزے کے اور کوئی معجزہ نہیں دکھایا جائے گا" مطلب یہ کہ جس طرح شہر نینوی کے لوگ حضرت یونس پر فقط ان کے وعظ سے ایمان لائے تھے اسی صورت سے بغیر کسی معجزے کے لوگ مجھ پر بھی ایمان لائیں اور اس کے بعد جو قول ہے کہ "جس طرح یونس مچھلی کے شکم میں تین دن رات رہے تھے اسی طرح انسان کا بیٹا بھی زمین کے اندر تین رات دن رہے گا۔" تو اس کی نسبت خود عیسائی محققین کا قول ہے کہ یہ قول پیچھے ملانے کی وجہ سے شرح ہے یہ قول دو صورتوں سے غلط ہے۔ اولاً اس لیے کہ حضرت عیسیٰ زمین کے اندر صرف ایک دن اور دو رات رہے جیسا کہ تمام انجیلوں میں بتصریح لکھا ہے۔ ثانیاً اس لئے کہ حضرت عیسیٰ اپنے مرنے کے بعد ان حالتوں سے نہ کسی پر ظاہر ہوئے اور چند عورتوں اور بعض شاگرد کے علاوہ اور کسی نے ان کو دیکھا۔ پھر یہ کیونکر مخالفین کے لیے کوئی معجزہ ہو سکتا ہے وغیرہ وغیرہ

یہ قول کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام مذہب باطل ہو جاتے ہیں۔ اور اگر زیادہ جرح سے کام لیا جائے تب بھی فقط ایک مذہب زمین کے اندر بچے گا باقی رہ جاتا ہے جس کا حال تم ابھی سن چکے۔ یہی حالت تمام ایسے مذاہب کی ہے جن کے پاس کوئی ایسی دلیل اس قسم کے قصوں اور کہانیوں کے سوا نہیں ہے کیا ایسے مذہب کے مقابلہ میں ترجیح کیا جا سکتا ہے جس کا کوئی عقیدہ کوئی امر کوئی نہی اور کوئی حکم ایسا نہیں جس کی عقلی دلیل خود اس کی اصلی کتاب سے نہ ملتی ہو۔ کیا اچھا مضمون ہے کہ باپ مذاہب عقل کو مدد کرتے تھے مگر اس نے رد کیا۔ اور علم کو دشمن سمجھتے تھے مگر اس نے جڑ سے بنیاد ڈالی۔ اس سے مذہبی امور کی اصلاح ہوگی۔

غایۃ العقل

انسانی عقل جو محسوسات مادی سے باہر نہیں جا سکتی۔ اور جملہ تمام علم مادی اشیا کے تجربہ ہی تک محدود ہے مگر ہم جانتے ہیں کہ وہ بات ہے جو تمام نوع انسانی کے لئے ہمیشہ سے خیال کی طرف سے بطور حجت عقل کی گئی ہے اور ہم یقین رکھتے ہیں کہ مادی موجودات سے باہر بھی ایک سلسلہ موجودات کا ہے اسی طرح ہستی کا مالک ہے جس طرح مادی اشیا کا سلسلہ اور وہ سلسلہ موجودات غیر مادی جانے مادی سلسلہ اشیا کی طرح آئین قدرت کا پابند ہے لیکن سوال رہ جاتا ہے کہ آیا ہم بے علوم و طبیعیات ہم ایسے سلسلہ موجودات کا ادراک حاصل کر سکتے ہیں یا نہیں۔ اس کا مختصر جواب تو یہ ہے کہ نہیں مگر اس سوال کو ذرا تفصیلی طور پر ابتدائی صورت میں لانا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ہم جو قدرتاً اپنے ذہن میں خیال زمان و مکان کے پابند ہیں اور لگا ہوا یہی انسانی ہستی کے قیاس کی دلیل ہے مگر ہم کوئی ذہنی عمل ایسا نہیں کر سکتے جس کی حد محسوسات مادیہ نہ ہوں یعنی جن مختلف امور کو ہم نے علیحدہ علیحدہ ترتیب دیتے ہیں وہ سب کے سب خود مادی اشیا کے اوصاف سے ماخوذ ہوتے ہیں۔ اور ان اشیاء مادیہ کے لوازم ہوں یا عوارض دیگر۔ اور انہیں امور پر جملہ قیاسات ذہن کے ترتیب کا مدار ہوتا ہے ہم کوئی ایسا ذہنی عمل نہیں کر سکتے اور نہ کر سکتے ہیں جس کے اجزا یا تو خود اشیاء مادیہ نہ ہوں یا ان سے کسی قسم کا تعلق رکھتے

ہوں کیونکہ جو چیز ہمارے حواس ہی سے غیر ثابت ہو تو کسی طرح ہمارے قیاس ہی کا محصول نہیں ہو سکتی۔ مثلاً خدا۔
وحی، فرشتے وغیرہ امور علوم دینی کا محصول سمجھے جاتے ہیں مگر کون کہتا ہے کہ ان امور کے متعلق اشیا ظاہری ہیں
ہم خود تحقیقات کے ذریعہ سے ان میں کسی حد تک ترقی کر سکتے ہیں مگر [illegible] علم دینی کا محصول
نہیں ہو سکتیں پس ایسے امور کے وجود تسلیم کرنے اور ان کی حقیقت پر ایمان لانے کے لئے ہمارے
پاس بجز تعلیم وحی کے کوئی ذریعہ نہیں۔ اسی لئے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ [illegible]
اور عذاب و ثواب وغیرہ کو اصل مقصد [illegible] پر پہنچانا چاہئے [illegible] ہی اعتقاد [illegible] ہے
جس کی [illegible] کوئی شخص نہیں کر سکتا۔ اور اگر ایسا ہونا ممکن ہوتا تو یقیناً بعثت
انبیا علیہم السلام کی کچھ ضرورت نہ تھی کیونکہ انسانی تجربات و مشاہدات سے جہاں روز بروز اصل
امکان نئے نئے ایجادات ترقی پذیر ہو رہے ہیں آخر ایک نہ ایک دن ان امور کا وجود بھی پایۂ ثبوت
تک پہنچ جاتا مگر بالعکس جس قدر مادی ایجادات روز بروز ترقی کرتی چلی جاتی ہیں اسی قدر ان
غیر مادیہ کا انکار بڑھتا چلا جاتا ہے اور مسلم ہے کہ انسان جس قدر مشاغل مادی میں زیادہ مستغرق ہوتا
ہے اسی قدر روحانی پہلو اس کے حجابات کے [illegible] سے مستور ہوتا ہے۔ اور رفتہ رفتہ بالکل منقطع
ہو کر عالم روحانی اور اس کے حقائق و دقائق کا انکار کر دیتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ تعلیم وحی
اور نبوت کو ایک ذہنی اختراع یا کسی مصلحت وقتی کا نتیجہ کہنے لگتا ہے۔ [illegible]
[illegible] اس امر کا تجربہ ہے کہ [illegible] نے حضرت [illegible] کا انکار نہیں کیا اور اپنے محدود اور
ناچیز [illegible] علم پر اس قدر گھمنڈ کرنے لگتا ہے کہ جہاں ایسے چند ایک مسائل کا پتہ لگایا [illegible] لوگوں
کے [illegible] سے واقف ہو گیا تو یوں سمجھتا ہے کہ [illegible] عرش سے [illegible] فرش تک [illegible] مخلوقات
کی حقیقت [illegible] علم حاصل ہو گیا ہے مگر وہ [illegible]
ناواقف ہوتا ہے کہ اگر انسان اپنے ذاتی معلومات کو ان [illegible] سے [illegible] کرنے لگے جو لوگوں سے
اس نے مستفاد لئے ہوئے ہیں تو [illegible] اس کا علم صفر کے درجہ تک آ رہے گا [illegible]

لہ [illegible] اور [illegible] انسان ہیں۔ ۱۲ منہ

غلطی ہے کہ ہم اپنی عقل جزوی کے دائرہ میں کچھ تو کریں اور کبھی یہ نہ چاہتے ہیں کہ مافوق العقل امور میں دستکاری عقل سلیم ہم کو بہت سی باتوں کی ضرورت کا پتہ دیتی ہے مگر ان حقائق کا علم جو ضروری ہیں وہ یہی وحی سے تعلیم نبوی ہی سے حاصل ہو سکتا ہے علاوہ اس امر کی طرف ایک حدیث میں نے یوں اشارہ فرمایا ہے۔

العقل[1] یرتقی الی سر روابط الطبائع ولا یرتقی الی ما وراءھا من الذرائع سے

نہ ہر جائے مرکب تواں تاختن — کہ جاہا سپر باید انداختن

دہریت

جب ہم کسی مسئلہ کی تحقیق کرنا چاہتے ہیں تو اس کے متعلق ہم تمام ایسے اسباب کی تلاش کرتے ہیں جو ہماری تحقیق میں بالواسطہ یا بلاواسطہ کچھ دخل رکھتے ہوں مثلاً اگر ہمیں یہ مطلوب ہو کہ فلاں علم کے متعلق تجارب کی حیثیت کو دیکھیں تو یہی ضروری ہوگا کہ ہم اصل طبیعیات کی طرف رجوع کریں اور ان کی کتابوں میں تلاش کریں کہ اس کے متعلق جن محققین کی تحقیقات پر ہم مطلع ہو سکے ہیں اسی قسم جو قوانین کی امثال بیان ہوں گی اسی طرح اگر ہم یہ چاہیں کہ کسی خاص سیارے کی مقدار حرکت اور اپنے مدار میں اس کے اوضاع مختلفہ کی کیفیت کا اندازہ لگائیں تو جب تک ہم علمائے علم ہیئت کی کتب کی طرف متوجہ ہو کر قواعد ضروریہ سے پوری واقفیت حاصل نہ کریں مسئلہ مذکورہ میں ہم کوئی صحیح جواب نہیں پا سکتے۔ غرض یہ بات ہر حالت میں مسلم ہے کہ جس مسئلہ کی تحقیق کرنا ہو اس کے متعلق علوم و فنون کی کتابوں پر کافی عبور ہونا چاہئے۔

گو یہ بات بالکل ایک معمولی سرسری خیال ہے جس کی صحت میں کسی کو انکار نہیں ہو سکتا مگر اس پہلو کو نظر انداز کر کے اس امر کی طرف توجہ کی ضرورت ہے کہ جن علوم و فنون کی کتابوں سے کسی مسئلہ کی تحقیق کرنی ہے تو وہ ضروریہ اور اصول اولیہ کو یکجا کرتے ہیں وہ علوم و فنون کہاں تک ہمارے مسائل

[1] عقل جزوی اس مقام تک پہنچ سکتی ہے جہاں اسباب و علل کا سلسلہ ہے مگر اس سے آگے نہیں جا سکتی۔ ۱۲ منہ

کا جواب حاصل اور دوسری قسم میں علم نہایت دقیق فکر اور غور پر مبنی ہے۔ انسانی دنیا میں ہر رنگ میں قدیم اور فنون کے متعلق تحقیقات کا ذخیرہ جمع ہو چکا ہے ان میں سے کسی ایک علم و فن کو لو اور اس کی کیفیت دین پر غور کر کے دیکھیں بالآخر معلوم ہو جائیگا کہ انسانی تحقیقات کی بنا جسے میں نور فطرت کا نتیجہ ہے جس کو حکیم مطلق نے اپنی حکمت کاملہ سے ہمارے اندر ودیعت رکھا ہے اور وہی نور فطرت ہے جس سے حضرت انسان نے اشرف المخلوقات کا معزز لقب حاصل کیا ورنہ ایک جاندار مخلوق ہونے کے لحاظ سے انسان اور دیگر حیوانات ایک ہی حیثیت رکھتے ہیں وہی نور فطرت ہے جس کو قوت عاقلہ کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

چونکہ قوت عاقلہ تمام انسانوں میں موجود ہے گو اس کے مدارج مختلف ہیں اس لئے یہاں طبعاً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر قوت عاقلہ میں اور عقل انسانی ہی کافی ہے تو ہر ایک امر کی تحقیق کے لئے کافی ہو سکتی ہے تو پھر تعلیم وحی کی کیا ضرورت ہے؟ لیکن یہ بات واضح ہے کہ اگر کسی خاص امر کی تحقیق سے زید۔ عمرو۔ بکر وغیرہ متفق ہوں تو کیا ضرور ہے کہ تمام افراد انسانی متفق قرار دیے جائیں اور یہ ہم دیکھتے ہیں کہ انسانی عقول ہمیشہ نئے دن نئے نئے عجیب و غریب تحقیقات ہمارے سامنے پیش کرتی ہیں تو ہمیں یقین ہے اس امر کا اقرار کرنا لازمی ہو جاتا ہے کہ انسانی عقول کے لئے ہم ایسی کوئی حد معین کا پتہ نہیں لگا سکتے جس کی نسبت ہم قطعاً یہ فیصلہ کر سکیں کہ عقل انسانی اس سے آگے تجاوز نہیں کر سکتی اس کی تائید علوم جدیدہ کی روز افزوں ترقی کے دیکھنے سے اور بھی زیادہ مضبوط ہو جاتی ہے۔ حال ہی میں ممالک مغربی کے محققوں نے ایک قسم کی ایسی کرن نکالی ہیں جن کی تحقیق کی ہے جو جسم کی اندرونی حالت کو خود ظاہر کر سکتی ہیں اور اس حالت کے آدمی کو دوسری حالت کی تمام کیفیات کا مشاہدہ میسر ہوتا ہے۔ چنانچہ اس آلہ سے ڈاکٹروں نے جسم کے اندرونی انسانی بیماریوں کی تحقیق میں بڑی مدد حاصل کی ہے۔ اور ابھی تو کئی اور حیرت انگیز ایجادات جیسے ٹیلیفون وغیرہ ہم دیکھتے ہیں کہ آج ان امور کو امر یقینی کہا جاتا ہے اور جن کی نسبت اگر چند سال پیشتر خیال ہے کیا جاتا تو یہی ہوتا کہ ناممکن ہوں گے۔ پس آئندہ زمانہ کی تحقیقات سے مختلف علوم مروجہ کے اصول بدل جائیں۔ اس تقاضا سے جب کوئی امر کسی شبہ یا تردد کی ذیل میں آ جاتا ہے اور اس کے متعلق سب ہم کہاں تک پورا فیصلہ کر سکتے ہیں تو اس کے متعلق ہمارا تمام تر اعتماد متزلزل ہو جاتا ہے۔ مذہب کے

تحریروں اور صورت و تقریر کے دشمنوں کو اگر اب سے دو صد سال پہلے یہ کہا جاتا کہ تار برقی بجواب سلک سلکی بیگ شدہ سلسلے کلی ہے تو وہ بھی بعید کرتے مگر آج وہی لوگ ہیں کہ تمام تعلقات ان کے لئے معمولی باتیں بن گئی جاتی ہیں اور خود ہم بھی ان سے مستغنی نہیں رہ سکتے انہیں حیرت انگیز ایجادات نے دنیا بھر کی قوموں کو یکجا کر دیا ہے اور جوں جوں ممالک مغربی کا تسلط دنیا میں پھیلتا چلا جاتا ہے تو سب کی قومیں ان کی طرف کھنچی چلی جاتی ہیں یہی وجہ ہے کہ اکثر تعلیم یافتہ ہی کے سامنے اس کے پاؤں ڈگمگا گئے ہیں۔ اور مذہب کو بالائے طاق صرف بطور اتحاد ضروری سمجھتے ہیں ہم لوگ یہاں بیٹھے اس امر کو کامل یقین کے ساتھ تسلیم کر لیتے ہیں کہ مغربی ممالک کی قومیں اس امر کے درپے ہو رہی ہیں کہ مذہب کی خصوصیت تمام قوم و ملت سے اٹھا دی جائے کیونکہ انہیں یقیناً معلوم ہے کہ مذہبی قیود کی پابندی قوموں کے تمام اتحاد کی حرکت مانع ہے اس لئے کہ کسی ملکی قانون میں اس امر کا التزام ضروری رکھا گیا ہو کہ مذہبی امتیازات کو اٹھا دیا جائے مگر مغربی ممالک کی قانونی روش کے عمل نے تو ہر ایک مذہب کے کمزور کر دیئے ہیں پورا پورا تعلق و تصرف رکھتے ہیں۔ اسی طرح سلسلۂ تصنیف و تعلیمت کی بنا بھی ممالک مغربی میں قیود مذہبی کے اٹھا دینے پر قائم کی گئی ہے جس کی تائید میں اکثر فلاسفہ اور مدبر سرگرم رہے۔

(سوال) اگر دنیا مذکورۂ بالا ایجادات جدیدہ کا روز افزوں ترقی پر ہونا واقعی اس امر کی کافی دلیل ہے کہ انسانی دنیا کی آئندہ نسلیں تعلیم حق کی ضرورت سے بے کش ہو جائیں گی؟

(جواب) اس سوال [illegible] سے موجودہ زمانہ میں بالخصوص [illegible] زور شور ہو گیا ہے کیونکہ مغربی تعلیم کے لوگ تو بیان فرمایا اس کی ضرورت پر چپک [illegible] ہیں اور بعض نے [illegible] کہ اس امر واقعہ کو سمجھیں کہ ہم ایک ایسے مہذب اور اعلیٰ زمانہ ترقی تک پہنچ چکے ہیں کہ اب جنت و جہنم وغیرہ امور کے وعدہ وعید کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ یہ باتیں عوام الناس کے لئے صرف اس زمانہ میں ضروری ہو گئی تھیں جبکہ انسانی تمدن و معاشرت کے متعلق کسی قسم کی ترقی و تہذیب کا آغاز نہیں ہوا تھا اب جبکہ علوم و فنون جدیدہ نے بتلا دیا ہے کہ تمام ترقی کی راہیں کھل گئی ہیں اور ہم اپنے ہر ایک منفعت

کے اصول کا پتہ لگ گیا ہے اور شائستگی اور تہذیب کو پست صورت پر جو پہنچے الگ کر گئے ہیں کیا ضرورت کہ وہ وحدت ہے، اب صرف فرض اور یہی باقی ہے جو مسلمان دانشوران نے عام جاہلوں کو مہذب بنانے کے لیے بطور مصلحت ان کو یہی تعلیم دی انگلی کو اخلاق و تہذیب کی طرف متوجہ کیا جائے ۔

ناظرین غالباً سمجھ گئے ہوں گے اس امر کی بالخصوص وجہ بہت پر تمام ہے جس کا بیان قرآن مجید نے دکھایا ہے کیونکہ جو شخص انسانی ہستی کے لیے مرنے کے بعد کسی دوسری زندگی کا اقرار کرتا ہے وہ بلا تعلیم وحی کی ضرورت کو قبول کر سکتا ہے اور ایک اس کے لیے بھی اس طرح کفر نہیں رہ سکتا۔ اس غلطی کی وجہ یہ ہے کہ مغربی محققین نے انسانی ہستی کی حقیقت اور اس کی غایت پر مطلقاً توجہ نہیں کی بلکہ انسان کو صرف ایک ایسا مادی شخص جو قبول تسلیم کر لیا ہے جو اس دنیا میں نشو و نما پاتا اور لذات جسمانی سے متمتع ہو کر فنا ہو جاتا ہے جس کا بعد میں کوئی اثر و نشان باقی نہیں رہتا۔ اس لیے میں صرف حقیقت انسان اور اس کی غایت پر بحث کرتا ہوں کیونکہ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ مرنے کے بعد اس کو کسی نئی زندگی میں اپنے اعمال نیک و بد کا جواب دینا ہے تو اس بات کا اقرار لازمی ہو جائے گا کہ آئندہ زندگی کی اصلاح کے لیے انسان کو تعلیم وحی کی پابندی کے بغیر کوئی چارہ نہیں کیونکہ آئندہ زندگی کے حالات چونکہ حواس و قوت ادراک سے مخفی ہیں اس لیے ان کی تصدیق انسانی مشاہدہ و تجربہ کے اصول پر ہرگز نہیں کر سکتے۔ ہم صرف اس کی کو بذریعہ قوت عقل دیکھ سکتے ہیں اور اس سے زیادہ کچھ نہیں کر سکتے ۔

انسانی حقیقت کے سمجھنے کے لیے پہلے اس امر کا فیصلہ کر لینا چاہیے کہ موجودات دو حصوں مادی اور غیر مادی پر منقسم ہے کیونکہ بعض یا اور قریباً تمام یورپ بھی اس امر کا انکار کرتے ہیں بلکہ ان کے نزدیک تمام موجودات صرف مادی اشیاء میں منحصر ہے لیکن حق یہ ہے کہ کوئی ایسی قطعی دلیل نہیں جو ہم نفس کو مادہ ہی کے ترقی کا نتیجہ ان کی طرف سے بھی نہیں ان کی جو بنیاد فطرت انسانی ہو جیسا کہ عقل پر مبنی ہوتی ہے تا ترقی کے فرض کر لو کہ اگر ہم تھوڑی دیر کے لیے تسلیم بھی کر لیں کہ سلسلہ کائنات کا کوئی ایسا صانع حکیم مطلق جو تمام صفات کاملہ سے متصف ہو نہیں ہے تو [illegible]

ایک سیدھی فطرتی شہادت جو کہ اس دلیل کی تکذیب کرتی ہے اور کسی بالاتر قوت کی تلاش میں رہتی ہے کیونکہ جب ہم سلسلۂ نظام موجودات پر کمال غور کرتے ہیں تو ہمیں ایک بڑی زبردست اتفاق اور تحقیق یہی یقین کرنا لازمی ہو جاتا ہے اور یہ شہادت ایک ایسی قطعی اور غیر متبدل بات ہے جس کو بجز ایک کم بخت آدمی کے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ یہی وہ ایک زبردست دلیل ہے جس کو ابتدائے آفرینش سے آج تک انبیاء علیہم السلام اور دوسرے زمین کے اہل علم ہستی ذات باری کے متعلق پیش کرتے چلے آئے ہیں۔ اور میرے خیال میں بجز اس کے اور کوئی دلیل اس بحث کو بدیہی ثبوت نہیں پہنچا سکتی یہ دلیل اس کلیہ علم پر مبنی ہے کہ انسانی فطرت کسی واقعہ کو بدوں اس کے سبب کے نہیں دیکھ سکتی کیونکہ جب تک کسی واقعہ کا سبب معلوم ہو جاتا ہے تو وہ یقین علم مطمئن ہو جاتی ہے ورنہ نہیں۔ چونکہ یہ شہادت محض فطری شہادت ہے اس لئے میں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ بجز کور باطن آدمی کے اس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا کیونکہ جس طرح بعض لوگ مادرزاد بے بصارت پیدا ہوتے ہیں اسی طرح بعض لوگ فطرتاً بے بصیرت بھی پیدا ہو سکتے ہیں۔ ایسے لوگوں کے لئے کسی کے پاس کوئی چارہ نہیں لوگ منکر بالا فطری شہادت کا انکار کرتے ہیں وہ حقیقت ایک بڑی بھاری غلطی میں مبتلا ہیں ہیں کیونکہ اشیائے موجودات کا ایک خاص سلسلۂ نظام و ترتیب میں قائم ہونا اور ہر ایک کا اپنے طبعی خاصے کے دائرہ میں محدود ہونا کوئی ایسا سرسری امر نہیں ہے کہ صرف مادی انقلابات کی طرف سے وہ لگایا جائے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اگر یہی ترتیب و نظام اور خواص اشیاء کو صرف مادی انقلابات کا نتیجہ تسلیم کرے تو امر زیربحث کا فیصلہ مشتبہ نہیں رہتا کیونکہ مادی انقلابات کیلئے تو کوئی حد نہیں ہو سکتے اور یہاں صرف قوت منفعلہ ہی ہے نہ قوت فاعلہ۔ یعنی اشیائے عالم میں صرف کسی دوسری شے سے اثر قبول کرنے کا خاصہ پایا جاتا ہے اور خود کسی دوسری چیز میں اثر پیدا نہیں کر سکتیں لیکن یہ صحیح ہے کہ دو چیزوں کے اتصال سے ایک خاص چیز پیدا ہوتا ہے مگر غور طلب یہ ہے کہ یہ اتصال یہاں سے پیدا ہو سکتیں۔ دو مختلف اشیاء کے اتصال سے نئی چیز پیدا ہوتا ہے اگر کوئی شخص اس سوال کا یہ جواب دے کہ یہ اتصال ان کی باہمی کشش اور جذب سے ہوا ہے تو ہم کہیں گے۔ اور دو چیزیں آپ علیحدہ

ہو سکتا ہی نہیں انسان کی ابتدائی کشش کا واسطہ بھی ایک ظنی امر ہے یقینی ہو ہی نہیں سکتا ایمان کی ابتدائی کشش ایک شخص میں یہ ہے جو بعد سوال کرتا ہے کہ اس علمی کشش اور اس شخص میں یہ کشش اپنی طرف آتی ہے اشتعال کیونکر ہوا۔ اگر شک ہے کہ خود جو درحقیقت ہیں گے کہ وہ خود کا ناتہ ایک بے بنیاد بات ہے کہ یہ کیا کیا حالانکہ جس کی فطرت موجود کر رہی ہے اور اس کا مفہوم ہم کو کیا کوئی قوی خبر بھی نہیں پہنچ سکتی کا علاوہ قوت میں کوئی امر ایسا موجود نہیں ہے کہ آخر تک سلسلہ علت و معلول قائم رہ سکتی ہے۔ بالکل ممکن ہے کہ ہم کسی احتمال علت و معلولات کرنے سے کسی وقت عاجز ہو جائیں مگر یہ ہماری اپنی کمزوری ہوگی نہ کہ اس سلسلہ علیہ کی کوئی حقیقت ہے علت ہو نہیں سکتا۔

یہ امر بھی ظاہر ہے کہ اگر تعلیم وحی کی پیروی نہ کی جائے تو حقیقی ہدایت کا پتہ نہیں مل سکتا۔ نور فطرت یا عقل انسانی میں ہر وقت حقیقی ہدایت کی ضرورت کو پورا کرنے کی صلاحیت نہیں ہے کیونکہ نور فطرت صرف اس استعداد کا نام ہے جس سے انسان تعلیم وحی اپنی حقیقی ہدایت کی طرف رہنمائی کا طالب ہو سکتا ہے۔ اگر ہم تعلیم وحی کی ضرورت کا احساس نہ کریں اور اپنا فیصلہ دلائل عقلیہ پر ہی چھوڑ دیں تو ہم نجات کے دعوے کرتے رہیں گے مگر ہم نے نور فطرت سے وہ کام نہیں لیا جو خدا نے اس کے متعلق کرنا تھا۔ عقل انسانی ایک چراغ ہے جو تعلیم وحی کا روشن دئے بغیر کبھی روشنی نہیں دے سکتا۔ ہم آنکھیں رکھتے ہیں مگر جب تک آفتاب اپنی روشنی کا فیض عام نہ کرے ہم کسی چیز کا ادراک نہیں کر سکتے۔ زمین میں قوت نمو ہے پھل پھول اگانے کی قابلیت موجود ہے مگر جب تک آسمان سے باران رحمت نازل نہیں ہوتا کسی قسم کی روئیدگی کا وجود ممکن نہیں۔ یہی مثال ہے عقل انسانی کی جس میں کتنا ہی تدبر کرنے کی صلاحیت ہو فطرت میں رکھ دیا گیا ہے مگر وہ حقیقی روشنی کو کما حقہ بدون تعلیم وحی حاصل نہیں کر سکتی اور جو لوگ اس کے فیض سے مستفید نہیں ہوتے ان کی مثال بنجر اور شور زمین کی سی ہے جس پر باران رحمت نازل ہوتا ہے مگر وہ کسی قسم کی پیداوار نہیں دے سکتی۔

الغرض ہر حیثیت سے الٰہی کتاب کی پیروی لازم ہے ۔ ان الظن لا یغنی من الحق شیئاً ۔

سے ظن حق کے لیے کچھ بھی نہیں ہو سکتا۔ یونس۔

وجودی مشرب کے آدمی کو کبھی کسی بات پر یقین حاصل نہیں ہو سکتا بلکہ وہ ہمیشہ شک و تردد کی حالت میں مشغول و پریشان رہتا ہے کیونکہ حق صرف سند قیمت سے حاصل ہوتا ہے نہ کہ عقل و ذکر سے اور ہدایت پر ہدایت منجملہ طرف سے پہنچ جایا کرتی ہے۔ مگر تو یہ کہ اس سے دل کی بجائے قرآن مجید سے براہ راست ہادی برحق جناب محمد مصطفی احمد مجتبی کو فرزندان امت ان سے بجز حق ہدایت عالمین عطا ہوا۔

"ذٰلِكَ فَضْلُ اللّٰهِ يُؤْتِيْهِ مَنْ يَّشَاءُ وَاللّٰهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيْمِ"

وجودیت کا آغاز اس امر سے ہوتا ہے کہ انسان سلسلہ نظام طبیعیات کو اشیاء باہمی کو ایک ہی نظام تصور کرنے لگ جاتا ہے اور یہ یقین کر لیتا ہے کہ ایک شے دوسری چیز یا دوسری چیزیں پیدا کرتی اور پیدا کرتی ہے اور دوسری چیز اس کے اثر قبول کرتی ہے۔ اسی طرح تمام سلسلہ کائنات میں اشیا کے اندر ان کے علل و اسباب کی رو سے تاثیر و تاثر کا عمل جاری ہے اور کوئی ایسی مخفی طاقت اس تاثیر و تاثر کو اپنے قبضہ قدرت میں نہیں رکھتی جس کو خدا تعالیٰ وغیرہ کے نام سے پکارا جاتا ہے مگر ایسے وقت کوئی بھی نہیں ہوتی کیونکہ وجود الٰہی کی دلیل کرتا ہے اسی کی ترمیں ذات باری کے وجود کی اصلی دلیل موجود ہے موجودہ زمانہ میں سلسلہ اسباب پر لوگوں کی توجہ زیادہ مبذول ہو رہی ہے اور یہی امر وجہ ضلالت عظیم ہے۔ کسی اہل حق نے کیا خوب کہا ہے "لا اسباب لما اسباب" جو لوگ سلسلہ اسباب عوام الناس کی نظروں میں ہوتا تو کوئی شخص بھی کبھی شک میں نہ پڑتا سلسلہ اسباب کو کسی اور صورت سے تو کسی کو تخلف نہیں کر سکتا اور شک میں پڑتا ہے کہ مومن تو سلسلہ اسباب کو واسطہ سمجھتا ہے اور ذات باری کو فاعل حقیقی ورنہ شک کی نظر واسطے سے آگے تجاوز نہیں ہوتی کہ اس خیال باطل کی بنیاد فطرت انسانی کو کچھی ہے۔ تعلیم اسلام۔

وجودیت کے دوسری ترکیب یہ ہے کہ کہا جاتا ہے کہ مذکورہ بالا سطور میں اس مذہب کے بطلان کا تجزیہ پیش کیا گیا ہے مگر یہی چیز بہ مزید اطمینان اسی خیال کو دلیل التصریح کے ساتھ بیان کیا جاتا ہے۔

(۱) وحدۃ الوجود کا عام جواب یہ ہے کہ ایک فطری خیال ہے اور فطرتاً ایک ہی طرح ہے۔ اس کا تجربہ یہ ہو سکتا ہے کہ ایک دہریہ بھی جب کوئی ایسا کام کرتا ہے جو کسی کی مرضی کے خلاف ہو تو اس کی

کرنے کی طاقت نہ رکھتی ہو مگر پھر بھی اس کو وہ ہی کا خیال رہتا ہے اس فطری خیال سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ جس طرح ہماری عاقل ذات میں عقل کا وجود پہلے ہے اسی طرح سلسلۂ کائنات میں عقل کا وجود پہلے ہے اور حدیث نبوی علیہ السلام میں اس کی تائید موجود ہے حدیث قال "اول ما خلق اللہ العقل" اس خیال سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سلسلۂ کائنات بھی کسی عظیم الشان عقل کے تابع ہے اور عقل ایک طاقت ہے اس لیے کائنات ایک ذی عقل کی قوت ہے ۔

(ب) چونکہ سلسلۂ کائنات کی ابتدا کا ہم کو کچھ علم نہیں اسلئے عقل کا اس سلسلہ میں اول تسلیم کرنا بھی اس طرح معلوم ہوتا ہے کہ انسان میں عقل کا وجود پہلے ہے اور چونکہ عقل ایک آزاد طاقت ہے اسلئے وہ کسی مادی قانون کے تابع نہیں ہو سکتی کیونکہ مادی قوانین قدرت سے باہر نہیں جا سکتے اور عقل حاکم ہے اور مادی قوانین اس کے محکوم چونکہ انسان کی عقل جزئی ہے اور مادی تصرفات کی حاجت ہے اس لئے سلسلۂ کائنات کے لئے بھی ایک عقل کلی کا وجود اور اس کا اول ہونا ضروری ہے ۔

(ج) سلسلۂ کائنات کے وجود کے متعلق ہمارا علم دو صورتیں رکھتا ہے (۱) یہ کہ کائنات کا کوئی آغاز نہیں (۲) یہ کہ اس کا کوئی آغاز مطلق ہے ۔ مگر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ ہر دو کا عقلی ثبوت ہمارے قوائے تجربہ و مشاہدہ سے محال ہے لیکن یہ ہر دو خیال ایک دوسرے کی نقیض ہیں اور منطق کا قاعدہ ہے کہ اجتماع نقیضین محال ہے اور ارتفاع نقیضین بھی تو ہم ہر دو کو باطل قرار دے سکتے ہیں نہ ہر دو کو قبول کر سکتے ہیں ہماری فطرت اس تذبذب کی حالت پر قائم نہیں رہ سکتی اس لئے ہم اپنی ذات کی طرف رجوع کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ ہم ایک شخص آزاد ہیں کے افعال میں بھی ایک اخلاقی اور آزادانہ عمل پہلے سے موجود ہے جو کسی مادی ذات سے متاثر نہیں ہے ۔ اور ہمارا یہ خیال ایک فطری عمل ہے جس میں کسی قسم کا التباس نہیں اسلئے ہم اسی طرح سلسلۂ کائنات میں بھی ایک اخلاقی اور آزادانہ عمل کا وجود ضرورتاً تسلیم کرنے پر مجبور ہیں اور اسی لئے ہم سلسلۂ کائنات کے آغاز مطلق کو تسلیم کرتے ہیں گو ہمیں اس کی کیفیت کا تفصیلی علم نہ ہو ۔

علاوہ ازیں ایک ایسے سلسلہ کی تسلیم میں جس میں غیر متبدل قوانین کا رکھ رکھاؤ ہو منطقی نقص لازم آتا ہے کہ اس قانون میں کسی کی مشیت آزادی کو سمجھ سکتے کیونکہ اس بات کے تسلیم کر لینے سے کہ تمام

وجدانات یا بدیہی عقیدہ ہے کہ جس کی دلائل آفاقی کی محتاج نہیں ہیں۔ سائنس تعقل یا ابتدائی تلاش کی حدود سے بالکل تنگ رہتا ہے اور یہ خیال ہی ایسا شخص بجائے خود قوانین فطرت سے زیادہ کامل تعجب پیدا کرتا ہے کیونکہ وہ کسی شخص نہیں ہو سکتا اور علم الانسان حقیقی صداقت کی شے ہے گویا وہ اپنے الفاظ سے یہی ثابت کرتا ہے کہ دنیا میں حقیقی صداقت کا کوئی وجود نہیں حالانکہ یہ خیال بالکل باطل ہے۔ آخر میں یہ بات روشن کر دی جاتی ہے کہ اکثر محققین یا علم الٰہیات کے جاننے والوں نے یہ ثابت کیا ہے کہ انسان کو خدا کی حقیقی ادراک کے ابتدائی اسرار و صداقت کا علم مادی قوانین فطرت تک محدود رہنے سے کبھی حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ قوانین فطرت کا قیاس انسان کو مادی موجودات سے زیادہ فطرت ثابت نہیں کر سکتے یعنی بعض ہی ہوں گے قوانین اور یہ کہ ایسی ہستی کو خیال کر کے حقیقت سے آگاہی حاصل کریں۔ علمائے کرام کا یہی مسلک ہے۔ چنانچہ افلاطون کا قول ہے کہ قوانین فطرت کو اصل قرار دینے کی غلطی نے خدا کے اعتقاد کو زائل کر دیا ہے۔

کینٹ جرمن فلسفی کا قول ہے کہ مادی دنیا بشری علم کا محور اور قانون کا تعلق ہے مگر علم اخلاق میں کی غیبیت پر جاتا ہے اور اس کا اس چند روزہ زندگی کے بعد باقی رہنا پسند کرتا ہے۔ بیکونی کا قول ہے کہ قسمت یعنی مادی قوت خدا کو مخفی رکھتی ہے اور انسان خدا کا مظہر ہے اور یہ بات کہ تمام مذہب الہامی کتابوں سے ثابت ہوتی ہے۔ ثبوت ذات باری کے متعلق قرآن مجید نے دو قسم کے دلائل پیش کئے ہیں:-

اول۔ دلائل آفاقی یعنی ایسے دلائل جو عالم خارجی کی حقیقت میں غور کرنے پر مبنی ہیں۔

دوم۔ دلائل انفسی یعنی ایسے دلائل جو انسان کو اپنی حقیقت ذات میں غور کرنے پر مبنی ہیں۔

[illegible]

ان پر دو قسم کے دلائل کو آیۃ وفی الارض آیات للموقنین وفی انفسکم افلا تبصرون[1]
میں بیان کیا گیا ہے مگر جو لوگ فطری کج فہم ہوں ان کو دلائل دستگیری کر سکتا ہے۔
فانھا لا تعمی الابصار ولکن تعمی القلوب التی فی الصدور[2]۔ لا الٰہ الا اللّٰہ۔

تجربیت

العقل الة اعطیت لدرک العبودیة لا للتصرف فی الربوبیة

عقل ایک آلہ ہے جو حقیقت عبودیت کے سمجھنے کے لیے عطا کیا گیا ہے۔ نہ ربوبیت میں تصرف کرنے کے لیے

افراط وتفریط

افراط وتفریط انسان کا ایک عام مرض ہے جو انسان کے کمال حقیقی کا سنگ راہ بنتا ہے [illegible] افراط وتفریط کا مفہوم یہ ہے کہ انسان اپنے عمل کو درمیانی کیفیت پر قائم نہیں رکھتا بلکہ حد اعتدال سے نیچے یا اوپر تجاوز کر جاتا ہے۔ مگر معقولات دنیا میں حد اعتدال کا لحاظ کرنا ہی اسلامی شریعت کے مقصد کو پورا کرتا ہے۔ چنانچہ ہر روز پانچ وقت اھدنا الصراط المستقیم یعنی ہم کو سیدھا راستہ دکھا کہہ کر ہم [illegible] کے ساتھ جناب باری میں درخواست کرتے ہیں کہ وہ ہمیں اعتقادات اور اعمال کی راہ راست پر چلنے والا بنائے جو الذین انعمت علیہم یعنی انبیاء، صدیقین، شہداء اور دیگر صالحین کو حاصل تھی۔ چونکہ اس صراط مستقیم شریعت پر چلنا انسانی زندگی کا اہم ترین مقصد ہے اس لیے خداوند کریم نے محض اپنے فضل سے ہمیں وہ مکمل دستور العمل عطا کیا ہے جو ہماری تمام دینی و دنیوی مصلحتوں کی کفیل ہے۔ تمام علمائے امت نے بالاتفاق اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ سورۃ فاتحہ سے بڑھ کر آج تک کوئی جامع کلمات کی حامل کتاب یا دعا نازل نہیں ہوئی۔ چنانچہ بعض علمائے ربانی نے لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی تمام کتب منزلہ کا لب لباب قرآن مجید ہے اور قرآن مجید کی تعلیم کا لب لباب یہ سورۃ فاتحہ ہے یعنی

---

[1] یہ جو فرمایا کہ زمین کے اندر دلائل و آیات [illegible] ہیں [illegible] منہ
[2] [illegible] نظر نہیں آتے [illegible] نعوذ باللہ منھا۔ منہ

کے متعلق ہے نہ کتاب اللہ یا احادیث میں مرقوم ہیں۔

چونکہ مستقلات اور عقل میں پڑا ہوا قرینہ کا لحاظ کرنا آنحضرت صلعم نے جس نے فرمایا کہ تم
پر لازم ہے کہ کتاب [illegible] ذہن نشیں رہا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ایسے کامل اتباع ہم چاہیں گے
جیسے سب کچھ [illegible] اگر ہم ایسی کے ہو جائیں گے۔ کوئی شخص خواہ وہ کسی چیز کا علم رکھتا ہو
ایسی [illegible] مستقلات و عقل میں پڑا ہوا قرینہ سے خالی نہیں رہ سکتا۔ یہی انسان کی سرشت فطرت کا
تقاضا ہے کہ وہ اپنے [illegible] قواعد پر اعتماد محسوس کرتا ہے کہ وہ اپنی شریعت مطلق کی پابندی سے
مستغنی ہو [illegible] اپنے [illegible] عقل اور غلطی سے خیالات کو اپنی بشریت زیادہ کامل اتباع حق کرتا ہے اس کی
وجہ یہ ہے کہ عقل انسانی ایک بہت بڑی آفت اس کے پیچھے لگی ہوئی ہے [illegible] عقل جزئی
چونکہ ایک [illegible] خود [illegible] بھی صرف اسی حد تک میں کام دے سکتی ہے جس حد تک
قدرت نے اس کو پہنچا دیا ہے۔ اور اس حد سے آگے اس کا تجاوز کرنا خیال محض ہے اسی طرح خصوصی
[illegible] عقل سے کام نہیں لیا جا سکتا [illegible] ہم کو کرنا چاہیے کہ انسانی زندگی کی
[illegible] کیسے [illegible] مدد اور دستگیری کر سکتی ہے؟

ہماری فکری سہل انگاری

[illegible] فطرتی [illegible] سے کسی [illegible] ہم دیکھتے ہیں [illegible]
[illegible] اس لئے اگر ہم اپنے قوا سے ان کی ذاتی قابلیت سے زیادہ
کام لینا چاہیں گے تو اس کا نتیجہ ہماری ہلاکت ہو گا [illegible] اگر ہم کہاں تک اپنے قویٰ سے
کام لے سکتے ہیں [illegible] ہے اسی ایک غلطی کا نتیجہ ہے کہ بعض اوقات اکثر لوگ اپنے جسمانی قویٰ
[illegible] میں [illegible] جسمانی [illegible] ہوتا ہے۔ اور اسی طرح اکثر لوگ [illegible]

[illegible] عقل [illegible] کے متعلق [illegible] اصل [illegible] قوت [illegible]
[illegible]
[illegible] مستقلات [illegible]
[illegible] ایک قدم بھی نہ چل سکے [illegible] ایک [illegible]
[illegible]

تو وہ ماتحتوں کو ایسے امور میں لگاتے ہیں جو ہمیں عقل سے بالاتر ہوتے ہیں جن کے متعلق قسم کے خطرات کے
متعلق ہو جاتے ہیں۔ مصیبت ان کی ہر طرح برداشت ہے لیکن اگر ہم اپنی معذوری کی حد کا صحیح اندازہ کر لیں
تو ہم ایک طرح اس دوامی تنزل سے بچ سکیں گے۔

اس معذوری کا معیار

جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ فرد انسانی میں صحیح عقل و قوت نہیں تو ہم یقین کرتے ہیں کہ افراد انسانی میں ہم عقل کا کوئی خاص معیار قائم نہیں کر سکتے جس کی نسبت ہم یہ یقین ہو جائے کہ اس حد سے آگے عقل انسانی کا کوئی حصہ نہیں چل سکتا۔ یہ خیال کرنے کی گنجائش ہر حالت میں ہوتی ہے کہ کسی خاص حد سے آگے بھی کسی دوسرے شخص کا دماغ کام کر سکتا ہے لیکن جب ہم بحیثیت مجموعی بنی نوع انسان کی حالت پر غور کرنے کے لئے عام انسانی فطرت پر نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں یقین ہو جاتا ہے کہ کوئی خاص حد عقل و فہم کی ہے جو معلوم ہو سکے مگر تعجب ہر حالت میں صحیح ہے کہ کوئی انسانی عقل ہمیشہ مطلق کی کیفیت نہیں جانتی ہیں۔ اب یہ دقت خیال چلتے جاتے ہیں تو نتیجہ کیا نکلتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ [illegible] کوئی اصل معیار نہیں ہے جو عقل کی محدودیت کا اندازہ لگا سکیں۔ اور اگر کوئی شخص اپنی طرف سے تجویز کرے گا تو وہ اس کی اپنی عقل کا نتیجہ ہوگا جس کی پابندی دوسروں پر لازم نہیں۔ مگر یہ جواب جو [illegible] دیا گیا ہے سراسر غلط ہے کہ اس کو کسی عقل انسانی کا فیصلہ قرار دیا جائے اور اگر وحی آسمانی سے ہم اپنی محدودیت کو جاننا چاہیں تو [illegible] اس کی پابندی لازم ہوگی [illegible] وحی آسمانی [illegible] کی حد بتا دے تو ہمیں لازم ہو گا کہ ہم اس حد کی نگہداشت کریں۔ پس وحی آسمانی ہماری معذوری کی حد مقرر کرنے کے لئے ایک صحیح معیار ہے جس سے ہم کو رہنمائی مل سکتی ہے۔

وحی آسمانی اس باب میں کیا تعلیم دیتی ہے

ناظرین آپ خوب جانتے ہیں کہ صرف قرآن مجید ہی ایک ایسی کتاب ہے جو ہمیں [illegible] معاملات میں [illegible] کرنے کی تعلیم دیتی ہے اور اگر [illegible]

[illegible] تعلیم [illegible] ہے کہ [illegible] وحی کا [illegible] ہے [illegible] ہوگی۔

مختصین یا ان قدیم کی طرف متوجہ ہوں تو یقیناً دوسری تحقیقات سے مستغنی ہو جائیں مگر افسوس کہ ہمیں ان علوم کی کچھ قدر نہیں کہ یہ علم اپنی اسلام کیلئے کچھ کم فخر کی بات ہے کہ ہم ایک ایسی جامع اور مکمل کتاب کے مالک ہیں جس کی نظیر ساری دنیا کی تمام اقوام میں ناپید ہے۔

یہ بھی تحقیق ہے کہ [illegible] آسانی میں حقائق موجودات کی طرف [illegible] سے متوجہ کرتی ہے اسی امر پر دال ہے کہ خداوند کریم نے انسان کی فطرت میں تحقیق حقائق کی قابلیت ودیعت کی ہے مگر جس طرح اسی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ [illegible] ما اوتیتم من العلم الا قلیلا [illegible] تھوڑا علم دیا گیا ہے [illegible] معلوم ہوا کہ ہم تحقیق حقائق کے میدان میں کس حد تک ترقی کر سکتے ہیں۔ مگر یہ بھی ہوا کہ علم حاصل [illegible] کی تکمیل کی [illegible] اس قدر [illegible] سے علم حقائق موجودات یا علم معرفت ذات باری [illegible] فطرت سے معلوم ہو گا۔ کیونکہ علم کا حصول نوع انسانی کے لئے ممکن ہے جس کی طرف ہمیں متوجہ کیا گیا ہے لیکن اس کی قابلیت ہماری فطرت میں ودیعت نہیں رکھی گئی اس سے ہمیں منع کیا گیا ہے۔ مثلاً ذات وصفات باری [illegible] ہے جو کہ شارع علیہ السلام سے [illegible] پہنچا ہے اس سے آگے [illegible] اگر کوئی شخص [illegible] نہیں کرے گا تو یقیناً گمراہ ہو گا۔ معتزلہ اور [illegible] نے اس [illegible] نتیجہ ہوا کہ کسی نے صفات کی نفی کر دی کسی نے تقدیر کا انکار کر دیا کوئی جبر کا قائل ہوا کوئی [illegible] سمجھ [illegible] خدا کیلئے انسان کی طرح [illegible] ہیں لیکن کسی نے اپنی عقل کو بے جا استعمال کرنا شروع کیا وہ گمراہ ہوا [illegible] کا [illegible] بن گئے [illegible] شیاطین [illegible] سمجھتے ہیں وہی حق ہے [illegible] شیطان نے [illegible] [illegible] الشیطان [illegible] [illegible] خلق الله الخلق [illegible] اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ لوگ [illegible]

[illegible]

[illegible]

ان کی فطرت میں ودیعت کی گئی [illegible] سب دور کر کے دیکھ لو کہ [illegible] عقل جزئی پر عمل ہو سب سے پہلے [illegible]
[illegible] نے [illegible] اپنی عقل کے مطابق [illegible] بہت [illegible] کی [illegible]
کرنے کے لئے [illegible] پر عمل کیا نتیجہ یہ نکلا کہ [illegible] جنت [illegible] آخر صاف انکار کر دیا
یا کسی قسم سے [illegible] کی تاویل کی [illegible] تمام مقام [illegible] ہیں [illegible] کی کوئی [illegible]
اسلام [illegible] ہیں بلکہ [illegible] اور اللہ نے اہل سنت کو [illegible]
یہ طریق تعلیم [illegible] ہے [illegible] کتاب اللہ و سنت [illegible] علیہ السلام کے [illegible]
[illegible] ومن الناس من یجادل فی اللہ بغیر علم [illegible]
سمجھتے ہیں [illegible] قرآن مجید نے [illegible] علوم [illegible] اجازت دی ہے [illegible]
[illegible] کتاب اللہ و سنت [illegible]
[illegible] مسلمان [illegible] رہ گئے۔

عقل جزئی کے [illegible] مثال [illegible] موجود ہے

یہ امر کہ عقل جزئی کی [illegible] محدود ہے اس امر پر غور کیجئے

واضح ہو جاتا ہے کہ [illegible] مقامات [illegible] کہ [illegible]
بالکل محدود ہے [illegible] اپنی ذاتی طاقت سے زیادہ [illegible] مثلاً اگر [illegible]
[illegible] آفتاب کے [illegible] پانچ [illegible] تو [illegible]
آنکھوں کے سامنے [illegible] ۔ اسی طرح قوت سامعہ [illegible]
[illegible] اور نہایت سخت [illegible] آواز کانوں تک پہنچ جائے تو [illegible]
[illegible] ہے۔ بلکہ بسا اوقات [illegible]

[illegible]

ادراک کیا ہوگی بلکہ جیسے حواس عقل کا احاطہ کئے تھے جب غیر محسوس وجوہ ان پر وارد ہوگیا تو وہ ناکارہ ہوگئے یہی حال عقل جزئی کا ہے اگر کوئی شخص ایسے حقائق کا ادراک کرنا چاہیگا جو حدود سے باہر ہیں تو اس کا نتیجہ بجز اس کے کیا ہوگا کہ اس کی عقل بالکل ناکارہ ہوجائے اور صحیح عمل سے رک جائے یہی بات ان لوگوں نے اسرار و حقائق الہیات کو اپنی عقل جزئی پر پرکھنا چاہا ہے انہیں بجائے منقولات اور عقلیات کے کچھ ہاتھ نہیں آیا یاد رکھو جن لوگوں نے وحی و نبوت سے انکار کیا ہے انکی وجہ یہی تھی۔

مخالفِ عقل و مافوق العقل

افسوس ہے اس امر کو نظر انداز کردیا گیا کہ اکثر مخالفین نے مخالف عقل اور مافوق العقل میں تمیز نہیں کی۔ یہ تو مسلم ہے کہ وحی و الہام و نبوت و حقائق عقل جزئی کے حد سے بالاتر ہیں۔ اور اسی لیے ہم گو ان کو مافوق العقل سے تعبیر کرتے ہیں مگر تسلیم نہیں کرتے کہ وہ مخالف عقل ہیں کیونکہ مخالف عقل وہ امر ہے جو مفہوم عقل کے منافی ہے یعنی جو اصول تجربہ و استدلال تجربہ و مشاہدہ سے قائم کئے گئے ہیں کوئی امر ان کے خلاف ہو اگر ہم دوسرے معنی اس امر کا اصل تجربہ و مشاہدہ پر قیاس کی تسلیم نہیں کرتے بلکہ مخالف کیا۔ مخالف عقل ہوتا تو جب عدم تجربہ امر ربیعہ اصل تجربہ و مشاہدہ کا قائل نہیں ہوسکتا وہ یقینی ہیں اس عقل کل کے نسبت ہوتے ایسے امور کا ادراک کرتی ہے جو عادی کائنات سے بالاتر ہیں مگر وہ بالا و نور باطن ثابت شدہ حقائق اور عقل کل کی حد و حساب کی رو سے عقل سے انکار کرنا سراسر جہالت اور حماقت ہے یہ کوئی انکار کمالات و عقل اور کمالات عقلی پر کچھ تمیز نہیں کرتا۔ اور اگر یہی بات ہوتی تو جس طرح عمل کرنے کو عقل ہوتی ہے یہی عقل و وجدان کو تو چاہئے تھا کہ سارا عمل بھی حاجت منزل بنے ہوتے ہیں یاد رکھو کہ دنیا میں اکثر اشیاء شرعیہ کا انکار کرتے ہیں وہ مافوق العقل ہیں نہ مخالف عقل۔

حکیم ابو علی مسکویہ المتوفی ۴۲۱ ھ کی رائے

حکیم ابو علی مسکویہ اسلامی حکیم فلسفہ شریعت پر غور کرکے حسب ذیل لکھتا ہے:۔

وهذه الروائع الغامضة التي هي غير معتادة لاكثر الناس هي اواخر الحكمة

ولیس حقیقتها العامة کالنفس انما یعرفون الحس وما یلزم منه من الوجه کل کلا یحصل
لهم من هذا الوجه لم یلتفتوا الیه ولم یدوه بالبال لانهم لا یرونها الا کالات العین
التی تبصر بها هذه الاشیاء لیست موجودة دینهم وبین الحقائق حجب کثیفة من
العوارض والعلائق فیعدونها لخرافات وارباب البصائر یوجدونهم کالبر حضوة الصبیان۔

ترجمہ: یہ دقیق مقامات جو اکثر لوگوں کیلئے غیر معلوم ہیں حکمت الٰہیہ کے آخری حدود ہیں اسلئے عام لوگوں
کے نزدیک ثابت نہیں کیونکہ وہ بجز محسوسات اور انکے متعلقات اور قوت وہم کے مسلمات کے اور کچھ
نہیں جانتے سو انہیں چونکہ غیر جنس اس کے ادراک کی استعداد نہیں ہے حق اس لئے وہ ان کی طرف متوجہ
نہیں ہوتے بلکہ وہ ان کو باطل سمجھتے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ نہیں وہ آنکھ جس سے ان اشیا کو دیکھا جاتا
ہے ان میں حقائق کے درمیان عوارض ظاہری کا پردہ حائل ہوتا ہے۔ اسلئے وہ حقائق کو خرافات خیال کرتے
ہیں اور اہل بصیرت انبیا و اولیا ان لوگوں کو ان کے بچے کی طرح ان کو نا سمجھ جانتے ہیں یا بچے سمجھتے ہیں

ولذلک کانوا اقسم من لا حقیقة له من هذه العلوم اذا اشیر الیهم شیٔ
من مقولات الحجر ولوازمها التی لیست فی مراد یقولون هذه صفت العقل معدوم لا
شیٔ معدوم غیر موجود لکن فی انه غیر موجود فی الموضع الذی یطلبونه فیها ولکنه
موجود من الوجود لیس هو ملا۔ فیری الحمار اذا ضحکت وامثاله یری الوجود
مقصود انه شیٔ ات تنعقد علیه بالرجعة کما یتعلق علی الکلمة ... الخ

ترجمہ: اور یہی وجہ ہے کہ اکثر ان لوگوں سے جنہیں ان علوم میں کچھ دخل نہیں جب ان کے پاس غیر مادی
اشیاء کی نسبت کچھ ذکر کیا جاتا ہے یہ خیال کرتے ہیں کہ وہ محض لاشی ہیں یا کچھ چیز نہیں اور سمجھتے نہیں جان
کی قسم ہے کہ وہ ان کے حواس پر پوشیدہ ہے وہ نہیں ادراک کرنا چاہتے ہیں وہ محض معدوم ہیں مگر فی نفسہ
موجود و متحقق بالذات ہیں اسی طرح سے بے بصیرتی کی وجہ سے انکا انکار کرتے ہیں۔

ناچار وہ اکثر انبیا علیہم السلام کی تکذیب کرتے چلے آئے ہیں

ظاہر بین عام لوگ اکثر [illegible]
انبیا علیہم السلام کی مخالفت

کرنے والے صرف یہی لوگ تھے۔ اور اب بھی جو مغربی تہذیب علم طبعی کے سلسلہ اسباب کی طرف زیادہ متوجہ
اور منہمک ہے وہ توہمات اور بیشتر حق کی تحقیق میں محروم ہی رہے اور حقائق غیر مادیہ کو جو ہے اور جس ترقی کے معنی
انتقال ہی ہو جاتے۔ سلسلہ اصول تجربہ اور مشاہدہ یا اسباب کو علت موثرہ سمجھتے ہیں۔ وہ اس مرکز سے
بے خبر ہوتے ہیں کہ اسباب محض ایک ہی سلسلہ نظام کائنات چل رہا ہے اور یہ کہ خداوند تعالیٰ کی
مشیت و قدرت کی رنگ انسانی فطرت ہرگز نہیں پہنچ سکتی۔ صرف انہی چند قوانین کو پا لینا ہے
جن تک انسانی دنیا میں پہنچ ... یہ کچا ہے ان قوانین کے علاوہ قدرت خداوندی کیا ہے ...
... خیالات بالخصوص ملحدین کی تحریرات میں جا بجا موجود ہیں۔ انہی خیالات پر وہ تمام ان
حقائق کا انکار کر بیٹھتے ہیں جو ہمارے ناقص فہم تک پہنچ چکی ہیں۔ گویا یہ لوگ یہ کوشش کرتے ہیں
قدرت ذات باری کو بھی ناقص عقول کے دائرے میں محدود کریں مگر ان کم عقلوں کو یہ معلوم
نہیں کہ ان کی تمام ... اس سے باہر ہوں گی مگر یہ نہیں جانتے کہ وہ خود کیا ہیں ۔

تو بر اوج فلک چہ دانی چیست — چوں ندانی کہ در سرائے تو کیست

یہ ... چیزیں آج تک سائنس ... دیکھا یا سنا گیا ہے۔ حاشا و کلا اس کی وجہ ہرگز
نہیں کہ یہ لوگ خدا کے تابع فرمان ہیں بلکہ اپنی روش سے خدا کو اپنا تابع کرنا چاہتے ہیں۔
سلسلہ اسباب طبعی کو علت موثرہ سمجھنے کا خیال انبیاء علیہم السلام کی تعلیم سے قطعاً مخالف ہے
کیونکہ ان کی تعلیم تو یہی ہوتی ہے جو سلسلہ اسباب کی طرف کے نقش کو دل پر سے مٹا دے ... حاصل نہیں
ہو سکتی۔ ... یہ لوگ ... جو تعلیم کرتا ہے اس کے ... یہی کہتے ہیں کہ خدا نے
بجائے اپنے ایک قانون کا پابند کر دیا ہے اس کے برخلاف نہیں کر سکتا بھلا کوئی ایسے لوگوں سے یہ
تو دریافت کرے کہ ... اللہ ... خدا نے کب قسم سے یہ لکھ دیا تھا ... کی خبر دی تھی سے

سلہ کوئی صاحب یہ نہ سمجھیں کہ ہم سلسلہ اسباب کی ضرورت کا انکار کرتے ہیں کیونکہ ایسا ہی ... ضرورت کا
کوئی شخص منکر نہیں ہو سکتا مقصود یہ ہے کہ سلسلہ اسباب طبعی کے علاوہ ایک سلسلہ اسباب روحانی بھی ہے۔
جس کی حقیقت سے انبیاء علیہم السلام اور دیگر مقربین بارگاہ آگاہ ہوتے ہیں۔

یہی کتاب پاک میں بھی ہو، دنیا کے سراسر مجہول سے کہیں بڑا چڑھا دیا یہ جناب باری کی گستاخی ہے
جس کی تعریف یہ ہے کہ کبرت کلمۃ تخرج من افواھھم[1] ایسے لوگوں نے ذرا نگاہ کی اپنی عقل سے کام لے
لیا ہوتا کہ ان کی عقل و فہم صحیح کیا کرتی ہے، مگر تو یہ ہے کہ آیا تو ہے اس کی اتباع حکمت کا
صرف کیا ہے جس نے مجھے ایسا الظن کا قائل ہو گیا۔ قرآن مجید صاف کہتا ہے۔ ما اشہدتھم
خلق السموات والارض ولا خلق انفسھم[2] مجھ کو شک نہیں کہ تیری یہ [illegible] ظن ہی کا ذریعہ
ہے۔ وان الظن لا یغنی من الحق شیئا۔[3]

نیچریت ادبار قومی کا اصلی سبب ہے

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ صرف سلسلہ اسباب کو علت موثرہ سمجھنا ہی دراصل قوموں کے ادبار و تنزل کا موجب[4]
ہے اور ہر لکھا دیکھو کہ اپنی تحریروں سے دنیا میں ہر ایک قوم کی بے ایمانی اور بے ایمانی کو رواج دیا ہے
کیونکہ اس عقیدہ سے آہستہ آہستہ ترقی کر کے قومیں شرک میں پھنس گئیں اور انبیاء علیہم السلام کی تعلیم سے
منہ پھیر لیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ غیرت الٰہی نے ان کو دنیا سے بے نام و نشان کر دیا۔ قرآن مجید کی تعلیم میں
غور کرو کہ انہی پابندی اسباب پر [illegible] اقوام انبیاء علیہم السلام کا مقابلہ کرتی رہیں [illegible]
کی بات کہتے ہیں اور کہ خدا کی قدرت [illegible] کے متعلق [illegible] ہے جس کی وجہ [illegible]
[illegible] سے [illegible] تو ہے اقوام [illegible] ہوا [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] کے مطابق [illegible]
ہے یہی وجہ ہے کہ اسباب پرستی سے بڑھ کر کوئی امر خلاف دین نہیں کیونکہ درحقیقت شرک کی

---

[1] [illegible] ۔ [2] [illegible]
[3] [illegible] ۔ [4] اسباب کو علت موثرہ [illegible]
[illegible]
[illegible]

بنیاد ہی سے قائم ہو جاتی ہے۔ یا قدرے کہنا بے محل نہ ہوگا کہ اہل اسلام کے تنزل کی اصل وجہ یہی تجربیت ہے یعنی سلسلۂ اسباب کو علت مؤثرہ سمجھنا۔

علت و سبب میں امتیاز

تجربیت اور دہریت دونوں کی بنا اسی باطل خیال پر قائم کی گئی ہے کہ اشیاء نے اپنے نسبی خواص کے لحاظ سے مؤثر ہیں۔ عوام الناس کے ذہن میں اگر اس خیال کی صداقت تسلیم کر لی جائے تو کچھ عجب نہیں لیکن ایک متبحر محقق کی میزان تحقیق میں اس خیال کا کوئی وزن نہیں کیونکہ علت کا مفہوم جو فن منطقیات کے علاوہ اصحاب تجربہ کیا کرتے ہیں یہ ہے کہ ایک شے دوسری شے کو عدم سے وجود میں لاتی ہے۔ مگر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ کوئی شے عالم کائنات میں جو مخلوقیت کا لباس پہنے ہوئے ہے فی الحقیقت علت نہیں کہلا سکتی بلکہ ایک واقعہ کے بعد جب دوسرا واقعہ خاص طور پر وقوع میں آتا ہے تو ہم پہلے واقعہ کو دوسرے واقعہ کا سبب قرار دے سکتے ہیں۔ علت یعنی پہلا واقعہ ایک ایسا واسطہ ہے جس کی وساطت سے مشیت الٰہی یا ارادۂ ازلی دوسرے واقعہ کو عدم سے وجود میں لاتا ہے اس لئے صحیح طور پر ارادۂ ازلی ہی ہر ایک واقعہ کی علت ہے اور تمام اشیائے کائنات سلسلۂ سبب و مسبب میں وابستہ ہیں۔ عام لوگ پہلے واقعہ کے بعد دوسرے واقعہ کو وقوع میں آتے دیکھ کر ان میں علت و معلول کا رابطہ قائم کر لیا کرتے ہیں مگر یہ سراسر غلط ہے یہی وجہ ہے کہ کتاب الٰہی میں سبب کا لفظ تو مستعمل ہوا ہے مگر علت کا لفظ استعمال ہی نہیں کیا گیا۔ حدیث نبوی میں ایک دعا کے یہ الفاظ ہمارے اس دعویٰ کی تصدیق کے لئے کافی ثبوت ہیں جیسا کہ قال علیہ السلام:

"اللھم ما اصبح بی من نعمۃ او باحد من خلقک فمنک وحدک لا شریک لک فلک الحمد ولک الشکر"

خط کشیدہ الفاظ کے مفہوم میں غور کریں تو یہ صاف طور پر عیاں ہے کہ تم

مشیت ازلی ہی کے واسطے سے ہر ایک نعمت بندوں کو حاصل ہوتی ہے۔ کوئی مخلوق بذاتہٖ کسی قسم کی نعمت کے لئے علت نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسا اعتقاد شرک محض ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ہر ایک مخلوق محتاج ہے کیونکہ ہیں کو فنا لاحق ہونے والی ہے اور احتیاج اور فنا دو ایسے امر ہیں جو کسی چیز کو دوسری چیز کی علت ہونے سے مانع ہیں۔ کتاب اللہ کے الفاظ "خالق کل شیءٍ" اور "کل شیءٍ ھالک الا وجھہ" اس امر کے لئے کافی حجت ہیں۔

اس تقریر کا ماحصل یہ ہے کہ ماسوی اللہ مخلوق ہے اور کوئی مخلوق بوجہ احتیاج و قابلیت فنا علت کہلانے کا مستحق نہیں ہو سکتا۔ اگر ہم اس علت عظیم کی علت کا اقرار کر لیا جائے اور اس اقرار کے نتیجے پر غور بھی کریں تو بہت سی ان مشکلات کا حل ہو جاتا ہے جو عقلیات کے دلدادگان کو گاہ بگاہ پیش آیا کرتی ہیں۔ بالخصوص ترقی درجات کا مسئلہ نہایت آسانی سے حل ہو جاتا ہے۔

گزشتہ صفحات میں اس کے متعلق ہم کچھ لکھ آئے ہیں۔



باب دوم

صانع عالم کا اثبات

یہ صاف اور واضح ہے کہ شروع آفرینش سے آج تک تمام انبیاء علیہم السلام و حکماء اور علماء صانع عالم کے وجود کو تسلیم کرتے چلے آئے ہیں اس لئے پہلے ہم اس دعویٰ کے ثبوت میں دلائل پیش کرتے ہیں گو غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ صانع عالم کے اثبات وجود کی طویل و دقیق مسلسل دلائل کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں اسی خیال پر اکثر حکماء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ صانع عالم کا وجود تمام اشیائے کائنات کے وجود سے زیادہ واضح، زیادہ ظاہر اور زیادہ صاف ہے چنانچہ قرآن مجید نے اس امر کی طرف آیۂ "افی اللّٰہ شک فاطر السموات والارض" میں اشارہ فرمایا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اور تو اور کیا اللہ تعالیٰ کے وجود میں بھی کسی قسم کا شک ہو سکتا ہے جو زمین اور آسمان کا پیدا کرنے والا ہے؟ مگر اکثر کوتاہ فہم لوگ خطرات خیال کی وجہ سے شکوک اور وساوس کے دلدل میں پھنس کر صانع عالم کے وجود کا انکار کر دیا کرتے ہیں ان کی غلطی کی وجہ یہ ہے کہ وہ ان دو مسلم اصول کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ اول یہ کہ ہر ایک حادث یا حادثہ کے لئے کسی علت کا وجود ضروری ہے۔ دوم یہ کہ علت حقیقیہ بالاستقلال مؤثر ہے ورنہ غیر متناہی ہونے کا سلسلہ باطل ہے۔ اگر ان ہر دو اصل کی صحت کو تسلیم کر لیا جائے تو وجود صانع کے متعلق کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہ سکتی۔

سلسلۂ کائنات جو اشیائے مختلفہ و متعددہ پر مشتمل ہے ایک ایسا واقعہ ہے جس کی حیثیت سے کوئی انکار نہیں کر سکتا جب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ کس طرح وجود پذیر ہوا اس سلسلہ

کائنات میں ہم مختلف قسم کے افعال کا مشاہدہ کرتے ہیں یا یوں کہو کہ مختلف قسم کے تغیرات و انقلابات کا ایک غیر منقطع سلسلہ ہر ایک آن میں ہمارے سامنے موجود ہے۔ انہیں تغیرات و انقلابات کو ہم نے افعال کے لفظ سے تعبیر کیا ہے اور افعال نتیجہ ہیں صفات کا اس لیے ضروری ہے کہ فعل کا فاعل اس صفت سے متصف ہو جس صفت کا نتیجہ کسی فعل کا ظہور قرار پاتا ہے۔ مثلاً زید جب تک صفت کتابت سے متصف تسلیم کیا جائے اس سے فعل کتابت ہرگز صادر نہیں ہو سکتا۔ یا عمارت جب تک وہ فن تعمیر کا ماہر نہ ہو کسی بڑی یا چھوٹی عمارت کا تصور کرنا معقول نہیں۔ علی ہذا ہر ایک فعل کسی صفت کا نتیجہ اور صفت کسی نہ کسی موصوف کی ذات سے قائم ہوتی ہے۔ صفت کتابت بغیر وجود کاتب کے اور صفت طبابت بغیر طبیب کے بجائے خود کوئی حقیقت نہیں رکھتی بلکہ کتابت و طبابت ایسے امور ہیں جو کاتب اور طبیب کے وجود کی ضرورت کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ عالم کائنات میں ہم مشاہدہ کرتے ہیں کہ ایک مستقل سلسلہ کون و فساد کا کار جاری ہے یا یوں کہو کہ اشیائے عالم بنتی اور بگڑتی رہتی ہیں۔ اس بننے اور بگڑنے کو ہم صنعت کے نام سے تعبیر کرتے ہیں اور صنعت ایک فعل ہے جس کا وجود بجز صانع کے ناممکن ہے۔ دلیل کا حاصل یہ ہے کہ عالم مختلف مصنوعات پر مشتمل ہے اور ان تمام مصنوعات کے لئے کسی صانع کی ضرورت ہے جسے ہم صانع عالم کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔

حکما اور انبیا علیہم السلام کا اتفاق وجود صانع پر

یہ امر قابل ذکر ہے کہ وجود صانع اور اس کے صفات کاملہ کے ثبوت پر ہمیشہ تمام حکما اور انبیا کا اتفاق رہا ہے کیونکہ ہر ایک زمانہ میں تہذیب و ادبیات و اخلاق کی ضرورت کے متعلق جو دو فریق اپنے طریق کے مطابق اہل عالم کو تلقین کرتے چلے آئے ہیں اب تک وجود کے مفہوم جدا جدا ہیں مگر نتیجہ میں ہم دونوں متفق ہیں۔ حکما عالم کائنات میں غور و خوض کر کے برہان و استدلال سے کام لیتے ہیں جن کی بنا اصول تجربہ و مشاہدہ پر مبنی ہے اور حضرات انبیا علیہم السلام کی

تعلیم کا نفوذ ویسا ہی ہے۔ جو ہر ایک قسم کے شکوک و شبہات کی آمیزش سے پاک اور صاف ہوتی ہے۔ برخلاف استدلال کے کہ اس میں ممکن ہے کہ کسی قسم کی غلطی واقع ہو جائے کیونکہ تجربہ اور مشاہدہ بڑی بڑی علوم سے ہمیں کئی اوقات ہو جاتے ہیں قطعی نہیں ہو سکتے مگر تعلیم وحی میں اس قسم کے اختلافات ہرگز واقع نہیں ہیں استدلال مادیات سے معانی کی طرف منتقل کرتا ہے اور وحی معانی سے مادیات کی طرف اس کی مثال یوں دو شخصوں کی سی ہے جن میں سے ایک تو کسی سیڑھی پر نیچے سے اوپر کو آئے اور دوسرا سیڑھی سے اتر کر نیچے کو آئے ظاہر ہے کہ وہ ایک ہی فاصلے کو نیچے سے اوپر کو جانے میں جو دقت پیش آتی ہے وہ اوپر سے نیچے کی طرف آنے میں نہیں آتی۔ انبیاء علیہم السلام کی تعلیم میں جو سہولت اور آسانی رکھی گئی ہے وہ حکماء کی تعلیم میں نہیں پائی جاتی۔ انبیاء کے طریق تعلیم سے جاہل سے حکیم تک سب یکساں طور پر مستفید ہو سکتے ہیں گو جاہل کا علم بہ حیثیت کے متعلق زیادہ مفصل نہیں ہوتا اور حکیم کا علم تفصیلی ہوتا ہے۔ اس کی مثال بعینہٖ ایسی ہے جیسے ایک شخص جو فن طبابت سے بالکل بے بہرہ ہے اور ایک طبیب اور جو اصل طب سے پوری طرح آگاہ ہے۔ غذا جو دونوں کے معدے میں یکساں طور پر ہضم قبول کرتی ہے اور اس کے تجربے سے دونوں یکساں طور پر مستفید ہوتے ہیں۔ مگر اصول طب سے ناواقف تو کیفیت ہضم تھا اور اس کے مختلف اجزاء کے ہضم ہونے کے علم سے جاہل ہے بے خبر ہے مگر طبیب اس کی کیفیت ہضم کی تفصیل سے پورے طور پر واقف ہے۔ برخلاف اس کے حکماء کے طریق استدلال سے عامۃ الناس مستفید نہیں ہو سکتے۔ بلکہ بسا اوقات سادہ لوح اور شکوک کے دلدل میں پھنس جاتے ہیں۔ مختصر یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی تعلیم چونکہ وحی یا الہامات پر مبنی ہوتی ہے اس لئے اس کا نتیجہ طالب ہدایت کے حق میں بہت جلد مرتب ہو جاتا ہے اور یہ بات حکماء کے طریق استدلال میں مطلق نہیں پائی جاتی۔

حدوث عالم پر مزید بحث

قبل اس کے کہ ہم حدوث عالم کے منکرین کے خیال کو باطل ثابت کریں مناسب معلوم

ہوتا ہے کہ ان کے مذہب میں قدامت عالم کو افضل تسلیم کیا جاوے۔

جو لوگ عالم کے قدیم ہونے کے قائل ہیں ان کا خیال ہے کہ تمام اشیائے ارضی و سماوی کی اصل صورت مادہ ہیں۔ علاوہ اس کی قوت یا حرکت۔ اور یہ دونوں قدیم ہیں جو کبھی ایک دوسرے سے کبھی جدا نہیں ہو سکتے۔ مادہ سے مراد ایسے ذرات متشابہ غیر متصل ہیں جو کسی انتہائی حالت میں پھیلے ہیں اور قوت سے مراد یہ کہ ان ذرات یا اجزا کی حرکات ہیں اور حرکت خود انہیں اجزا کی ذات سے پیدا ہوئی اور اس حرکت کی بدولت مادہ نے مختلف اجسام ارضی و سماوی کی صورت اختیار کر لی۔ اور یہ عمل کشش [illegible] کے مطابق پیدا ہوا۔ اس کشش کی بدولت سے اجزائے ایک کرہ کی صورت اختیار کر لی جو اپنے محور پر حرکت کرنے لگا۔ اور بعض دیگر قوانین کے عمل سے اس کرہ میں اشتعال پیدا ہوا جس سے وہ کرہ سورج کی شکل میں تبدیل ہو گیا۔ اور سورج کے وسط سے دیگر سیارات اس کے جسم سے جدا ہو کر چھوٹے چھوٹے کروں کی صورت میں اپنے اپنے محوروں پر گردش کرنے لگے۔ منجملہ ان کے ایک سیارہ وہ کرہ ہے جس کو ہم زمین کہتے ہیں۔ اور جس پر نوع انسان آباد ہے۔ یہ کرہ ایک طویل زمانہ تک گردش کرتا رہا اور یہ کرہ آتشی رفتہ رفتہ سرد ہوتا چلا گیا اور طبقات کی صورت اختیار کر لی۔ اور اجزائے مادہ میں حرکات مختلفہ سے خاص خاص کیفیات ظاہر ہوئیں جن سے مختلف قسم کے اجسام مثلاً معدنی، حیوانی، نباتی پیدا ہوئے۔ اور علم طبقات الارض کے جدید انکشافات سے یہ امر واضح ہو گیا کہ سب سے نیچے طبقہ زمین حیوانات اور نباتات کے آثار سے خالی ہے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کرہ زمین پر ایک ایسا زمانہ بھی گذر چکا ہے کہ اس میں اجسام حیوانی کا کسی کی کوئی چیز موجود نہ تھی [illegible] کے بعد [illegible] انکشافات سے یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے کہ بعض حرکات اجزائے مادہ میں ایک ایسا [illegible] صورت پیدا ہو گئی اور ان سے عناصر [illegible] پیدا ہوئے جو [illegible] سے زیادہ کی تعداد تک پہنچ چکے ہیں اور ان اجزائے مادہ میں ایک نسبت خاص کے ساتھ امتزاج پیدا ہوا جس سے [illegible] اور حیوانات وجود پذیر ہوئے۔ اور یہی مادہ مختلف صورتوں میں ترکیب پا کر اجسام عضوی کی شکل میں [illegible] جو حیوانات اور نباتات کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے اس سے حیات [illegible] اور انہیں عناصر کے تحلیل و انتقال

اور کیا وہی حرارت کی تاثیر ہی سے ایک مجموعہ اثر کا نام ہے اس کے علاوہ اور کوئی چیز جس کو روح کہا گیا ہے جسم سے کوئی تعلق نہیں رکھتی پھر اس بیان سے جانتے ہو نباتات سے مثلاً توالد جاری ہوا ۔ یہ سلسلہ چار قانون ہی کے ماتحت جاری ہے اول قانون تباین انواع ہی کے رو سے ہر ایک فرد ایک دوسرے سے مغائرت ہے مثلاً ایک مذکر ہے تو دوسرا مونث ۔ دوم قانون انتقال تباین جس کے سبب افراد میں قوی اور ضعیف اور دیگر عوارض خارجی کا ظہور ہوا ۔ سوم قانون تنازع للبقا جس سے افراد میں کشمکش رہ کر قوی ضعیف پر غالب آ کر ضعیف کو ہلاک کر دیتا ہے ۔ چہارم قانون انتخاب طبعی جس کے رو سے طبیعت خود ان اصلی کی حفاظت کرتی ہے ۔ یہ قوانین ابد لاکھوں صدیوں تک اپنا عمل کرتے رہے اور جراثیم اولی اضطراری حرکت کی ذریعہ سے مختلف حالت تک پہنچ کے یہی کہ انسان ہیں بندر اور حیوانی ہی سے ایک دوسرے کا انتخاب طبعی کے قانون کے مطابق ترقی کرتے کرتے موجودہ حالت تک پہنچ گیا ہے جو حرکات بندر کے ساتھ ایک گونہ شباہت ہے اس لئے ہم کہتے ہیں کہ انسان اور بندر کی اصل ایک ہی ہے مگر انسان نے بندر پر ترقی کر کے فوقیت حاصل کر لی اور یہ مقام انواع حیوانات میں سے سب آخری ہی ہے جو لاکھوں صدیوں سے ترقی کرتے کرتے اس صورت میں نمودار ہوا ہے اور بے شمار انواع حیوانات اس کے اس حد تک پہنچنے سے پہلے موجود ہو چکے ہیں اور اس کی عقل اور ادراک وغیرہ کے بڑھانے میں حرکت کے عمل و انتقال و تجربہ کا اصل ہے اور حرکت کے اندر عقل و ادراک موجود نہ تھے ۔ علاوہ ازیں اس کی عقل و فہم حیوانات کی عقل سے فی الحقیقت مخالف نہیں ۔ اس کی ترقی کا فرق ضرور ہے ۔ رہا شریعت اسلام کے دیگر مسائل کا تقاضا مثلاً انسان کا مرنے کے بعد پھر زندہ ہونا اور بہشت و دوزخ اور وجود ملائکہ اور جن اور شیطان اور عرش اور کرسی اور لوح و قلم وغیرہ ذلک یہ سب کے متعلق ہمارے علوم عقلیہ کے میزان میں کوئی وقعت نہیں اور ان کے متعلق کوئی عقلی دلیل پائی گئی ہے اس لئے ہم الحکماء ان کے قائل نہیں ہیں بلکہ ان قانونی کا فرض لیے ہیں جو قوانین ہی کے رو سے ناممکن علم کے تحت ہیں اور علم الطبیعیات کے مجموعی یہ آخری رائے ہے ۔

یہ تقریر حدوث عالم کے منکرین یعنی جو عالم کے وجود کو ضروری سمجھتے ہیں ان کے مذہب کا خلاصہ ہے جو مختصراً قدیم ان کو باطل ثابت کرتے ہیں۔ قاری کو چاہئے کہ وہ نہایت غور اور توجہ کے ساتھ مطالعہ کرے۔

مذکورہ بالا مذہب کی بنیاد اس امر پر قائم کی گئی ہے کہ مادہ عالم قدیم ہے اس لئے اس کسی صانع یا خالق کی ضرورت نہیں۔ اور چونکہ منکرین انہی مادی انقلابات اور تغیرات کا مشاہدہ کرتے رہتے ہیں اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان تغیرات و انقلابات کے آثار حادث ہیں۔ اور یہ امر بھی واضح ہے کہ ان تغیرات انقلابات کی علت مادہ کی ذات نہیں ہو سکتی کیونکہ مادہ میں بذات خود یہ صلاحیت نہیں ہے اس لئے یہ لوگ مجبوراً مادہ کے اجزا میں حرکت کے وجود کے قائل ہوں گے اور مادہ اور حرکت سے مذکورہ بالا آثار کے ظہور کو تسلیم کریں گے۔ اور اگر یہ لوگ مادہ کو حادث مان لیتے تو انہیں موجد و صانع کی ضرورت سے بھی انکار نہ ہوتا۔ اور انہیں تسلیم کرنا پڑتا کہ جس ذات اقدس نے مادہ کو پیدا کیا ہے وہی آثار مادہ کا بھی موجب ہے۔ اس صورت میں انہیں یہ ضرورت پیش نہ آتی کہ مادہ اور حرکت کے اجتماع سے ہی یہ آثار وجود میں آتے ہیں۔ تنہا مذکورہ بالا عجیب و غریب آثار ہی کو دیکھ کر ایک سلیم العقل آدمی کسی صانع کامل القدرۃ اور کامل الحکمت کی ضرورت سے کبھی انکار نہیں کر سکتا اتفاقیہ طور پر ظہور پذیر ہونے۔

منکرین صانع کے مذہب کی بنیاد مندرجہ ذیل تین امور پر ہے جن کی صحت کی نسبت وہ بھی خود پر نہایت مضبوط اعتقاد رکھتے ہیں مگر فی الاصل ان کی صحت کا دعویٰ ناممکن ہے۔ اول یہ کہ مادہ کے قدیم ہونے کے قائل ہیں اور اسی طرح اجزائے مادہ کی حرکت کو بھی قدیم مانتے ہیں اور یہ خیال کرتے ہیں کہ مادہ اور حرکت اجزا ہر دو ازل سے ایک دوسرے سے جدا نہیں ہو سکتے دوم یہ لوگ مانتے ہیں کہ مادہ کے مختلف قسم کے آثار ارضی و مادی اشیاء میں حادث ہیں جو خود بخود ہوا کرتے ہیں کیونکہ طبقات الارض کی نئی تحقیقات سے ثابت ہے معلوم ہوتا ہے کہ نباتات و حیوانات کے مختلف انواع زمین میں پہلے موجود نہ تھے بلکہ کئی لاکھوں صدیوں بعد وہ پیدا ہوئے کہ انسان

ان سب میں آخر موجود پیدا ہوا۔ کیونکہ زمین کے نیچے کے طبقوں میں اس کے آثار نہیں پائے گئے معلوم ہوا کہ لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ مادہ کے مختلف آثار حرکت جوہری کی وجہ سے ظہور پذیر ہوئے اور حرکت ازل سے مادہ کے ساتھ قائم ہے۔ اور مادہ اور حرکت ہر دو اول و آخر سے خالی ہیں۔ یہاں پر وہ قائل ہیں کہ یہ آثار مادہ اور حرکت ہر دو کے امتزاج سے بطور معلول کے ظہور پذیر ہوئے۔

اس پر مقدمات کے بعد ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ بات مسلم ہے کہ معلول اپنی علت سے کبھی متخلف نہیں ہوتا یعنی علت کے وجود کے ساتھ ہی معلول کا وجود پایا جانا ضروری ہے جس کا مطلب ہے کہ اگر علت حادث ہوگی تو معلول بھی حادث ہوگا اور اگر قدیم ہوگی تو معلول بھی قدیم ہوگا۔ لہٰذا جو لوگ مادہ اور حرکت کے قدیم ہونے کے قائل ہیں اور ان ہر دو کو آثار مادہ کی علت تسلیم کرتے ہیں اس لئے معلول یعنی آثار بھی قدیم ہوں گے مگر یہ لوگ اپنے معلوم ہونے کی بنا پر ان آثار کو حادث مانتے ہیں۔ لہٰذا انہیں لوگوں کے اصول پر یا تو مادہ و حرکت کا حادث ہونا لازم آتا ہے یا آثار کا قدیم ہونا۔ مگر یہ لوگ ان ہر دو صورت کے تسلیم کرنے سے انکار کرتے ہیں۔

اس انکار کی صورت میں مخالف کو یہ حق حاصل ہے کہ ان کے استدلال کے ابطال کا مدعی ہو مگر ہم ایک دوسری صورت میں بھی ان لوگوں کو ملزم قرار دے سکتے ہیں جس کی تقریر یوں ہو سکتی ہے:۔

کہ حرکت کا وجود بغیر کسی محرک کے نہیں پایا جا سکتا کیونکہ حرکت ایک امر عارض ہے اور اس کے مادہ کو عارض ہونے کی صورت میں کسی علت کی ضرورت ہے مگر مادہ میں علت ہونے کی قابلیت نہیں اس لئے حرکت کے قدیم ہونے کا دعویٰ سراسر باطل ہے اور جب حرکت کو قدیم قرار دینا باطل ثابت ہوا تو یہ سوال عائد ہوتا ہے کہ حرکت کے مادہ کو عارض ہونے سے پہلے مادہ کس حالت میں تھا اور اس کے اجزاء میں حرکت کیونکر پیدا ہوگئی۔ اور یہ کہنا کہ حرکت ایک مادہ کی اضطراری حالت کا باعث ہے تو اس سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس اضطرار کا کیا ثبوت ہے؟ اور یہ اضطرار

مادہ کی ذات میں یا ازلی ہے یا غیر ازلی۔ اگر ازلی ہے تو مختلف قسم کے آثار جو مادہ پر مترتب ہوتے ہیں خود ازلی ہونگے مگر یہ لوگ ان آثار کو حادث مانتے ہیں لہذا مادہ کی حرکت اضطراریہ ازلی ہونی تھی اور غیر ازلی ہونے کی صورت میں حرکت کا حادث ہونا تسلیم کرنا پڑے گا اور اس صورت میں بھی ہمارا دعویٰ بوجہ اولیٰ ثابت ہے ۔

لیکن ہم ایک دوسری صورت میں مادہ کے حادث ہونے کو یوں ثابت کر سکتے ہیں کہ مادہ کا وجود بغیر صورت کے نہیں پایا جا سکتا اور جب مادہ اور صورت دو مختلف چیزیں ہیں تو ان کے اتصال کی علت کیا ہے کیونکہ مادہ بغیر صورت اور صورت بغیر مادہ کے ناممکن الوجود ہیں اس لئے ہم یہ کہتے ہیں کہ مادہ اور صورت کے اتصال کی علت کوئی امر خارجی ایسا ہے جو ہیولیٰ کی حقیقت سے خارج ہے اور وہی علت صانع عالم کے وجود کو ظاہر کرتی ہے جس نے اپنے آثار ارادہ سے ہر دو میں اتصال پیدا کیا اور اس اتصال سے پہلے نہ تو مادہ کا وجود تھا نہ صورت کا۔ گویا مادہ کا صورت قبول کرنا اس کا عدم سے وجود میں آنا ہے۔ اور یہی ہمارا دعویٰ ہے لہذا مادہ کسی صورت میں بھی قدیم نہیں ہو سکتا ۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب صانع عالم کا وجود قدیم ہے اور وہ وجود مادہ کی علت بھی ہے تو معلول اپنی علت سے کبھی مختلف نہیں ہو سکتا جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے اس لئے مادہ بھی قدیم ہوگا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ہمیں صرف یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ مادہ معلول ہے اور معلول اپنی علت کا محتاج ہوتا ہے اور جو چیز محتاج ہو وہ قدیم نہیں ہو سکتی۔ معلول کا علت سے مختلف ہونا اس صورت میں لازم آسکتا ہے جبکہ مادہ کی کوئی وجودی صورت تسلیم نہ کی جائے۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ مادہ اپنی خارجی ماہیت سے پہلے صانع عالم کی علمی صورت میں موجود رہتا تھا اور یہ علمی ماہیت بیشک قدیم ہے اور اسی کے قدیم ماننے سے مادہ کی خارجی حقیقت کا قدیم ہونا لازم نہیں آتا۔ یہ واضح رہے کہ مادہ کی علمی ماہیت معلول نہیں بلکہ معلول اس کی خارجی حقیقت ہے اور یہی کیونکہ علم ذات باری قدیم ہے ۔

توحید ذاتِ باری عزّ اسمہ

اثباتِ توحید عقائدِ اسلامیہ میں سب سے پہلا مسئلہ ہے اور نہایت دقیق۔ عقلِ انسانی بے شک اس کے وجود کی معرفت کا پتہ تو دے سکتی ہے مگر اس کی حقیقت کے سمجھنے سے قاصر ہے کیونکہ ہم کسی چیز کی حقیقت کا علم جب چاہتے ہیں تو عقل سے کام لیا کرتے ہیں تو اس استدلال کی بنا ہمیشہ ایسے امور پر ہی ہوتی ہے جو ہمارے تجربہ اور مشاہدہ کے دائرہ میں پہلے سے آچکے ہوں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ہمارے تجربات و مشاہدات محسوساتِ مادیہ کے دائرہ سے باہر نہیں جا سکتے اور جب وہ ذاتِ اقدس "لیس کمثلہ شیء" ہے تو جتنے دلائل ہوں گے ان کے ذریعہ اس کی حقیقت کا پتہ دینے میں یا تو حیرت و دہشت میں ڈال دیں گے یا خدا سے پرے جا کر شرک و نفاق تک پہنچا دیں گے یعنی خالقِ حقیقی کے صفات کو مخلوق کے صفات پر قیاس کرنے لگیں گے۔ یہی وجہ ہے کہ اس مسئلہ میں عقلی استدلال کرنے والوں کے بے شمار مذاہب پیدا ہو گئے جن میں سے کوئی بھی افراط و تفریط سے خالی نہیں اس لئے بہتر ہے کہ عقلی استدلال سے جس مسئلہ میں کچھ کام نہیں دے سکتا اعراض کر کے صرف کتاب اللہ و عترت کا فیصلہ تسلیم کر لیا جائے۔ عقلی استدلال کے ذریعہ سے جو صفت پیدا ہوں گی ہم کو اس کی ذاتِ اقدس کے ساتھ نسبت کرنی ہے (اور چونکہ ان کا ماخذ محسوساتِ مادیہ ہی ہوگا) ذاتِ باری اس سے بری ہوگی۔ اس لئے اگر یہ علم ہو سکتا ہے تو صرف وحی ہی سے۔ اگر ہم ذاتِ باری کو سمیع و بصیر کہیں تو لوگ اس کی صفات سمیع و بصیر کو انسان کے سمع و بصر پر قیاس کر لیتے ہیں مگر مخلوق کی سمع و بصر اور جسمانی کی آنکھ و کان پر ہوتے ہیں یہ استدلال کا پہلو کچھ مفید نہیں بلکہ عین ضلالت ہے۔ البتہ صحیح پہلو میں ہم یوں کہتے ہیں کہ وہ سمیع و بصیر ہے مگر اس کی سمع و بصر کی وہ حقیقت نہیں جو مخلوق کی سمع و بصر کی حقیقت ہے۔ اس مسئلہ کی توضیح کے لئے ہم جناب امیر المومنین علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ کے ایک خطبہ کا ذیل میں کچھ اقتباس کرتے ہیں جو مسئلہ توحید کے سمجھنے کیلئے اکسیر ہے۔ خطبہ

"سب تعریف اس ذاتِ اقدس کے لئے ہے کہ جس کی مدح کی انتہا تک بولنے والے نہیں پہنچ سکتے۔

اور جس کی نعمتوں کو شمار کرنے والے شمار نہیں کر سکتے۔ اور عبادت و ریاضت والے اس کا حق عبادت بجا نہیں لا سکتے۔ وہ ایسی برتر ذات ہے کہ تفکر و تعمق کی اس تک رسائی نہیں اور زیرکی اس کو نہیں پا سکتی۔ اس کی صفت کے لئے کوئی حد معین نہیں اور نہ اس کے لیے کوئی وقت ہے جو شمار ہو سکے اور نہ کوئی میعاد مقرر۔ اس نے موجودات کو محض اپنی قدرت کاملہ سے پیدا کیا اور ہواؤں کو اپنی رحمت سے پھیلایا اور سطح زمین کو ہموار کر دیا اس کی میخوں سے مضبوط کیا۔ دین کی پہلی بات اس کی معرفت ہے اور کمال معرفت اس کی تصدیق ذات ہے اور کمال تصدیق اس کی توحید ہے اور کمال توحید اس کے اخلاص پر اور کمال اخلاص اس امر پر موقوف ہے کہ تمام ان صفات کی اس کی ذات سے نفی کی جائے جن صفات کے ہم اشیائے موجودات میں آثار دیکھتے ہیں کیونکہ صفت اور چیز ہے اور موصوف اور۔ اور اگر ان آثار کے مشابہ پر اس کی صفات کو قیاس کیا جائے تو ذات میں ترکیب لازم آئے گی جو منافی توحید ہے۔ سو جو شخص اس کی ذات کو ان صفات سے موصوف کرتا ہے وہ اس کی ذات کو غیر ذات کا قرین بناتا ہے اور جس نے اس کو غیر کے ساتھ قرین بنایا اس نے اس کی ذات کو مرکب قرار دیا اور جس نے مرکب قرار دیا اس نے اس کو قابل تقسیم بنا دیا اور جس نے قابل تقسیم بنایا وہ اس سے جاہل رہا اور جو اس سے جاہل رہا اس نے مادی اشیا کی طرح اسے قابل اشارہ بنا دیا اور جس نے اسے قابل اشارہ بنایا اس نے اسے محدود کر دیا (کیونکہ ہر ایک مادی چیز مکان و زمان میں محدود ہے) اور جس نے اسے محدود کیا اس نے اسے قابل شمار کر دیا (اور قابل شمار ہونا کثرت کی فرع ہے جو ضد ہے وحدت کی) اور جس نے کہا کہ وہ کسی چیز میں ہے تو اس نے کسی چیز کے اندر قرار دیا اور جس نے کہا کہ وہ کسی چیز پر ہے اس نے اسے اس عالم سے باہر کر دیا (یعنی وہ انسان و حیوان سے بالاتر ہے کیونکہ یہ ادنیات کا خاصہ ہے) وہ ثابت ہے پر حادث نہیں۔ موجود ہے پر عدم کے بعد وجود پذیر نہیں ہوا بلکہ ازلی ہے اور ہر ایک چیز کے ساتھ ہے مگر ایسے نہیں جیسے دو چیزیں آپس میں ملتی ہیں۔ وہ ہر ایک چیز کا غیر ہے مگر ایسے نہیں کہ اس سے علیحدہ ہے۔ وہ ہر ایک چیز کا فاعل ہے مگر اس کے فعل کے لئے حرکت اور آلہ کی ضرورت نہیں

وہ اس وقت بھی بصیر تھا کہ کوئی مبصر نہ تھا۔ وہ تب جانتا تھا جبکہ کوئی چیزیں کے ہونے پر نہیں اور
دیکھنے اور سننے پیدا ہونے سے بھی موجود تھا۔ اس نے مخلوقات کو بغیر قوت اور فکر کے پیدا کیا بغیر کسی
سوچ بچار یا تجربہ کی مدد کے اور بغیر کسی حرکت کے جس کو اس نے پیدا کیا ہو اور بغیر اجسام عقلی کے جس
کی ضرورت اس کو پڑی ہو۔ ان اشیاء کو جن کے اوقات معینہ پر عدم سے وجود میں لایا اور مختلف اشیا
کو باہم ملا دیا ان کی فطرتی ترتیب قائم کی اور ان کی خاصیتوں کو ان کے اجسام کے ساتھ لازم
کر دیا۔ وہ ان اشیا کو ان کے پیدا کرنے سے پہلے ہی جانتا تھا اور ان کے حدود و نہایت پر
واقف تھا۔ اور ان کے مناسبات اور مخالفات سے بھی آگاہ تھا"۔

مذکورہ بالا اقتباس سے ذات باری کے حسب ذیل صفات کا پتہ لگتا ہے:۔

اوّل قدرت۔ کیونکہ اشیائے کائنات افقی ہوں یا عالمی ایک مضبوط اور غیر متبدل
قانون کے تابع ہیں اور ان تمام اشیاء کا انسانی فطرت کی ضرورتوں کے ساتھ عین مطابق ہونا
اس کے کمال قدرت ہونے کو ثابت کرتا ہے۔ "وھو علی کل شیء قدیر"۔

دوم علم۔ کیونکہ تمام اشیائے کائنات مخلوق ہیں اور خالق کے لیے مخلوق کا عالم ہونا
ضروری ہے چنانچہ ذرہ ذرہ کائنات کو اس کا علم احاطہ کیے ہوئے ہے "وھو بکل شیء علیم"
اس کی صداقت پر شاہد ہے۔

سوم حیات۔ کیونکہ جو ذات اقدس علم و قدرت سے متصف ہے وصف حیات اس کے
لیے ضرور ثابت ہے۔ "وھو الحی القیوم"۔

چہارم ارادہ۔ وہ اللہ مالک الملک ہے اور ہر ایک حادثہ اس کے ارادے سے صادر
ہوتا ہے۔ "فعال لما یرید"۔

پنجم سمع و بصر۔ وہ دلوں کے پوشیدہ رازوں کو دیکھتا اور اندھیری رات میں سخت پتھر پر
سیاہ چیونٹی کے رینگنے کی آہٹ کو بھی سنتا ہے۔ "وھو السمیع البصیر"۔

ششم کلام۔ وہ اپنے کلام کے ساتھ متکلم ہے جو اس کی ذات کے ساتھ قائم ہے جس میں

صفت ہے اور وہ کسی کو لاحق نہیں اور وہ کسی غیر کے کلام سے مشابہ ہے اور وہ دیگر صفات کی طرح قدیم ہے ماضی یا حال یا مستقبل کو کچھ دخل نہیں۔ البتہ وہ کلام جو کتب سماویہ میں درج کیا جاتا ہے حادث ہے مگر وہ کلام جو صفت ذات باری ہے وہ کلام نفسی ہے اور وہ حرف اور رنگ سے پاک ہے۔

مسئلہ صفات پر بحث

مسئلہ صفات باری کا مسئلہ اسلامی عقائد و اصول کے لحاظ سے ایک نہایت اہم اور دقیق مسئلہ ہے۔ علمائے اسلام نے اس پر نہایت طویل و پیچیدہ مباحث مرتب کئے ہیں اور جس قدر اختلافات اس مسئلہ میں پایا جاتا ہے غالباً کسی دوسرے مسئلہ میں نہیں پایا جاتا۔ اسی مسئلہ کے تحت متعدد متکلمین کے متعدد مذاہب قائم ہو گئے ہیں چونکہ وہ مذاہب سب کے سب فلسفیانہ اور عقلی پیچیدگیوں اور تاویلوں کے لئے تشریح و بسط کے محتاج ہیں اس لئے ہم ان کا تفصیلاً بیان کرنا پسند نہیں کرتے اس مسئلہ کے متعلق جو کچھ ظاہر کتاب و سنت سے ثابت ہوتا ہے اسی کو صحیح مذہب قرار دینا چاہئے۔ اور ایک طالب حق کے لئے جو اپنے عقائد کو افراط و تفریط سے محفوظ رکھنا چاہتا ہے اسی قدر کافی سمجھا جاتا ہے۔ سلف صالحین کا اعتماد صرف کتاب و سنت کے نصوص پر تھا۔ اس مسئلہ میں بہت احتیاط سے کام لیا کرتے اور اپنی ذاتی رائے پر اعتماد کرنے سے ہمیشہ اجتناب کیا کرتے۔

واضح ہو کہ کتاب و سنت میں صراحتاً ذات باری کی صفات کا ذکر پایا جاتا ہے اس لئے ہم کسی صورت میں صفات سے انکار نہیں کر سکتے جیسا کہ معتزلہ فرقے کے علماء نے تاویل کر کے صفات کی نفی کر دی ہے۔ ہم عالم کائنات میں مسلسل افعال کا مشاہدہ کرتے ہیں جو ایک غیر مبدل قانون کے زیر عمل قائم ہے اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ افعال صفات کا نتیجہ ہیں۔ صفات کو بغیر ذات کے پائے جانے کی کوئی وجہ نہیں۔ صفات ہمیشہ کسی نہ کسی ذات کے ساتھ قائم ہوتی ہیں۔ کتاب اللہ میں اسی غیر متبدل قانون کی بنا پر اثبات صفات کی بابت استدلال کیا گیا ہے۔ اور

کتاب اللہ کے کلام الٰہی ہونے پر قطعی دلیل ہے کہ اس نے عالم کائنات کی ہر ایک شے کو
شاہد وحدت اللہ قرار دیا ہے

وفی کل شیئ لہ آیۃ ۔ تدل علی انہ واحد

اجرام علوی کے متعلق جب علم ہیئت کے علماء کا خیال ہے کہ ہر ایک سیارہ اپنی خاصیات میں دوسرے سیاروں کی نسبت کمال اختلاف رکھتا ہے بعض تو بہت ہی چھوٹے ہیں اور بعض بہت بڑے۔ حتیٰ کہ بعض کی نسبت تو ان کا یہ خیال ہے کہ اگر زمین اس کے سامنے وہی نسبت رکھتا ہے جو ایک ریت کے ذرہ کو اس کرہ سے نسبت ہو سکتی ہے۔ اس کا قطر ایک لاکھ ... اور زمین کا قطر آٹھ ہزار میل اور اس کا محیط قریباً چوبیس ہزار میل قرار دیا گیا ہے اور آفتاب کا قطر آٹھ لاکھ باون ہزار پانچ سو ستر میل اور اس کا محیط قریباً چھبیس لاکھ اسی ہزار پانچ سو میل ہے۔ اور بعض سیارات ہم سے بہت قریب ہیں اور بعض لاکھوں اور کروڑوں میل کے فاصلہ پر ہیں۔ اور بعض اپنے مدار میں بہت آہستہ رفتار کے ساتھ حرکت کرتے ہیں اور بعض اس قدر تیز رفتار ہیں کہ ایک گھنٹہ میں تیس ہزار میل کا فاصلہ طے کر جاتے ہیں۔ اور بعض سرخ رنگ کے ہیں اور بعض زرد اور بعض سفید۔ بعض کی روشنی ذاتی ہے مثلاً سورج اور بعض کی اکتسابی مثلاً چاند اور بعض دیگر سیارات۔ بعض حرارت سے بالکل خالی ہیں اور بعض نہایت گرم۔ اور اپنی گردش میں آفتاب سے بعض بہت قریب ہوتے جاتے ہیں اور بعض دگنی دور۔ نیز بعض کی روشنی گھٹتی بڑھتی رہتی ہے بعض کا ظہور کسی خاص وقت میں ہوتا ہے اور ایک خاص مدت کے بعد چھپ جاتے ہیں بعض کی روشنی ہم تک ہزاروں برس کے بعد پہنچتی ہے جیسا کہ قطب کی روشنی آٹھ گھنٹہ میں ہم تک پہنچ جاتی ہے۔ اور بعض کرہ زمین کی طرح آباد ہیں اور بعض آبادی سے بالکل خالی ہیں۔ بعض کی سمت شمالی ہے بعض کی جنوبی۔ اور بعض کاسف ہیں اور بعض کسوف۔ بعض قانون کشش ثقل سے متاثر ہیں۔ اگر محققین علم ہیئت کی اس تحقیق کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو یہ سوال عائد ہوتا ہے کہ جب ان اجرام سماویہ کا اصل مادہ ایک ہے اور جنس مادہ اس امر کا مقتضی نہیں ہو سکتا

انہی خصوصیات کے ساتھ مختص ہو جو دوسروں میں نہیں پائی جاتیں۔ تو ان خصوصیات کے اپنے اپنے اجرام سے مختص ہونے کی علت کیا ہے؟ اس کا جواب ان محققین کی طرف سے دیا جاتا ہے کہ ان خصوصیات کی علت جو ایک عجیب و غریب نظام پر مشتمل ہے اور جو مخلوقات کے مصالح اور منافع پر مشتمل ہونے سے اجزائے عالم کی حرکت ہے جس میں نہ تو اسراف پایا جاتا ہے نہ امتیاز اور تدبیر بلکہ اس کا صحیح جواب یہ ہونا چاہئے کہ ان اجرام کے اس صورت موجودہ میں قائم کرنے کا حقیقی فاعل وہ ذات اقدس ہے جو اپنے علم، ارادہ، قدرت اور حکمت میں کامل ہے۔

اسی طرح جب ہم فضا کے اندر کی کائنات میں غور کرتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ تمام فضا ہوا سے پر ہے جس سے نباتات اور حیوانات کی حیات کا سلسلہ جاری ہے اور چونکہ ہوا تمام اشیائے حیات کے لئے زیادہ ضروری سمجھی گئی ہے اس لئے وہ ایک کثیر مقدار میں موجود ہے جس کے حاصل کرنے میں کسی قسم کی دقت پیش نہیں آتی یہی حال ہر ایک شے کا ہے کہ جس قدر اس کی حاجت نباتات و حیوانات کے لئے کم و بیش ہے اسی قدر اس کی مقدار میں بھی کمی بیشی پائی جاتی ہے۔ ایسی ہی شئی مستند بمقدار کے ہوتی ہیں۔

مختلف قسم کی ہواؤں کے چلنے اور ان کے منافع اور خصوصیات میں غور کرو کہ کس طرح مختلف سمتوں سے خاص خاص وقتوں میں چلتی ہیں۔ کوئی مرطوب ہے اور کوئی یابس۔ اور ایک حار ہے تو دوسری بارد۔ ایک تند ہے تو دوسری نرم۔ ایک رات کو چلتی ہے تو دوسری دن کو۔

بادلوں کی ماہیت میں غور کرو کہ کس طرح بنتے ہیں اور ہوائیں ان کو کس طرح ایسے قطعات زمین تک پہنچا دیتی ہیں جہاں ان کے برسنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور ان میں رعد و برق پائے جاتے ہیں جن کی حرارت اور حرکت سے بادلوں میں تموج پیدا ہوتا ہے جس سے پانی کے اجزا میں ثقل پیدا ہوتی ہے جس سے وہ برسنے کے قابل ہو جاتا ہے اور اپنے پانی سے مردہ زمین کو زندہ کرتا ہے جس سے مختلف قسم کے عجیب غلات و نباتات جن پر انسان اور دیگر حیوانات کی زندگی کا انحصار ہے پیدا ہوتے ہیں۔

اسی طرح کشش کا حال ہے جو ایک نہایت عجیب و غریب قانون کے ماتحت عمل میں آتی ہے اور فلسفہ کی نظر میں بڑی چیز ہے۔ موجودہ زمانہ کے محققین نے کشش کے سوال پر بڑے بڑے رسالے لکھے ہیں ان سے یہ بات پایۂ ثبوت تک پہنچ گئی ہے کہ نباتات و حیوانات کی زندگی کا انحصار اور ان کی نشو و نما اور صحت اسی عنصر پر ہے جو جسم کے رنگ کرنے اور صورت کے دکھائی دینے کا ذریعہ روشنی ہے۔ مظاہر کائنات کی نظم و ترتیب میں جس قدر فوائد کشش سے حاصل ہوتے ہیں ان کا شمار ناممکن ہے۔ مگر باوجود کشش کے اس قدر آثار مشاہدہ کرنے کے بھی اس کی ماہیت ابھی تک نا مشخص ہے اور حال اس کی کوئی تسلی بخش تشریح نہیں ہو سکتی۔ ایک بڑے مشہور محقق کی کشش کے متعلق رائے ہے کہ نہایت چھوٹے ذرات کا تصادم ہے جو کسی روشن جسم سے علیحدہ ہو کر پھیلتے ہیں مگر بعض محققین نے دلائل کے ساتھ اس مذہب کو مردود قرار دیا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ وہ ایتھر کے اجزاء کی حرکت کا نام ہے جو غیر محدود فضا میں پھیلا ہوا ہے اور اس وقت تک ایتھر کی بابت یہی مذہب صحیح قرار دیا گیا ہے۔ مگر ایک مخالف کہہ سکتا ہے کہ کیا وجہ ہے کہ ایتھر کے اجزاء کی حرکت ایک ساتھ شفاف اور ثقیل اجسام کے حجم میں نفوذ کر کے حجم کے دوسری طرف ظہور پذیر ہوتی ہے جب اسی حجم کے ایک طرف سیاہی پھیر دی جائے تو شعاعیں یا اجزاء کی حرکت نفوذ نفوذ کرنے سے مانع سیاہی کا نہایت باریک پردہ جو ٹھوس بھی نہیں ہے حجم اول نفوذ کے مانع تھا؟ اور اس سوال کا یہ جواب کہ رنگ سیاہ حرکت اجزاء کا مانع ہے صحیح نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ سیاہ ہونا حرکت مندفع ہونے سے بعید نہیں لیکن اس امر کی توجیہ نہایت دشوار ہے کہ کیوں حرکت اجزاء ایک ٹھوس اور ثقیل جسم میں تو نفوذ کرے اور ایک غیر ٹھوس پردہ میں نفوذ کرنے سے عاجز ہے۔

موجودہ زمانہ کی نئی ایجادات میں ایک قسم روشنی ایجاد کیا گیا ہے کہ جب اسے چند منٹ کے لئے سورج کی کشش میں رکھ دیں تو اندھیری رات میں وہ روشن رہتا ہے جس کی توجیہ یوں کی جاتی ہے کہ آفتاب کی کشش سے روشنی میں ایک قسم کی حرکت پیدا ہو جاتی ہے۔ مگر سوال یہ باقی رہتا ہے کہ اندھیرے میں یہ حرکت کس طرح جاری رہ سکتی ہے جبکہ سورج کی کشش اس سے منقطع ہو چکی ہو۔

اور ظاہر ہے یہ بات قانونِ خلاص کے بر خلاف ہے۔ ان واقعات میں غور کرنے سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اشیاء کے ملنے اور ملانے میں ان کی مختلف خصوصیات کی تخصیص کی کیا علت ہے؟ اور یہ امر ایسا سرسری نہیں کہ ان اشیاء کے متعلق نباتات و حیوانات کے بیش قیمت منافع و مصالح وابستہ ہیں جن سے کوئی عقل و ہوش رکھنے والا انسان انکار نہیں کر سکتا۔ کیا اجزائے مادہ کی حرکت کو علت قرار دو گے یا اقتضائے طبیعت و خصوصیت کو؟ مگر ایسے جوابات سے جاہل اور غافل ہی کوئی متفق کہیں تک مطمئن ہو سکتا ہے؟ نہیں نہیں بلکہ تم سچے دل کے ساتھ اقرار کرو گے کہ ان سب کا پیدا کرنے والا اور ان میں اس کا تجویز کرنے والا وہی علیم حکیم اور خبیر و قدیر ہے جو ان اشیاء کو عدم سے وجود میں لایا اور خاص خاص آثار و خصوصیات کو ان سے متعلق کیا۔

اسی طرح زمین اور اس کی جغرافی ہیئت اور حالت میں غور کرو جس کے تین چوتھائی حصہ کو محیط سمندر گھیرے ہوئے ہے اور صرف ایک چوتھائی مختلف قسم کی معدنی، نباتی، حیوانی مخلوقات کے بقائے باقی رہ جاتی ہے جس طرح پانی کے اندر بے شمار مخلوقات کا ہم مشاہدہ کرتے ہیں اسی طرح زمین کے مختلف حصوں میں مختلف قسم کی معدنی، نباتی اور حیوانی مخلوقات پائی جاتی ہے اگر کوئی شخص ان تمام بری و بحری مخلوقات کا حصر کرنے لگے اور مختلف قسم کی اشیا کی بناوٹ اور ان کے آثار و خواص اور ان کے مصالح و منافع کا اندازہ لگانا چاہے تو ناممکن ہے کہ وہ ایسا لگاتار کئی عمریں بھی صرف کر دے تو بھی پورا ہو سکے۔ اور یہی مطلب ہے آیۂ "اعطیٰ کل شیئ خلقہ ثم ھدیٰ" کا۔

اس کرۂ خاک کی ساخت میں غور کرو کہ کس طرح اس کی سطح پر پہاڑ، صحرا، میدان، ریگستان اور مختلف اسباب پائے جاتے ہیں اور یہ سب چیزیں انسان کی ضروریات کو پورا کرتی ہیں۔ پہاڑوں کو دیکھو کہ ان کے وجود کے ساتھ کس قدر انسانی ضرورتیں وابستہ ہیں۔ ان کی چوٹیوں سے پانی بہتا ہے جس سے نباتات اور حیوانات سیراب ہوتے ہیں۔ مختلف قسم کے جانور اور وحوش کے لئے پناہ ہیں اور عمارتی لکڑی اور بیش قیمت معدن اور مختلف قسم کے

قیمتی جواہرات اور معادن پیدا ہوتی ہیں جن میں سے ہر ایک بجائے خود انسان کی زندگی کے لئے ضروری بھی گئی ہے۔ بعض کوہستانی علاقوں میں ایسی سرسبز وادیاں بھی پائی جاتی ہیں جہاں رنگا رنگ کے پھول اور پھل اور سرسبز اور شاداب درخت اور پانی کے چشمے اور خوش آواز پرندوں کی سریلی آوازیں اور بلندی کے منظر جنت کی یاد دلاتے ہیں اور انسان کے سرور اور فکر کے لئے ایک قدرتی منظر کی جو صورت پیش ہوتی ہے وہ خود ظاہر ہے۔

ملکوں کی وسعت میں غور کرو جو کہ ایک قسم کے حیوانات کے لئے مختلف چراگاہوں کا کام دیتی ہیں۔ ان میں بعض ایسی ہیں جن میں سردی زیادہ ہوتی ہے اور بعض ایسے کہ ان میں گرمی ہے۔ ایسے حیوانات جو سخت سردی یا گرمی کی تاب نہیں رکھتے ان کے لئے یہ جگہ ٹھکانا بنا سکتے ہیں۔

میدانی زمین کے حصوں میں غور کرو کہ ان میں بعض میں کسی خاص قسم کی نباتات پیدا ہوتی ہے جو کسی دوسرے حصہ زمین میں پیدا نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح میدانی علاقوں میں بعض تو بہت سخت اور مضبوط ہوتے ہیں جو عمارت کے کام آتے ہیں اور بعض نرم اور زرخیز ہیں جو زراعت کے کام آتے ہیں۔

معدنیات میں غور کرو کہ زمین کی تہ میں ایک ہی مادے سے کس طرح سے مختلف قسم کی چیزیں تیار ہوتی ہیں جن سے سطح زمین پر رہنے والے بے شمار منافع حاصل کرتے ہیں۔ ان میں سے بعض آبدار اور بعض سیال ہیں اور بعض سخت ہیں اور بعض نرم۔ اور بعض ریزہ ریزہ ہو سکتی ہیں اور بعض نہیں۔ اور بعض رنگین ہیں اور بعض بے رنگ ہیں۔ بعض سیاہ ہیں اور بعض سفید ہیں۔ کوئی سبز رنگ کی ہے اور کوئی سفید۔ کوئی سرخ اور کوئی سیاہ۔ انسان انہیں مختلف طریق پر اپنے استعمال میں لاتا ہے۔ بعض کو کھانے پینے کے کام میں لاتا ہے۔ بعض کو دوا کے طور پر اور بعض سے مختلف چیزوں کے سامان تیار کرتا ہے اور بعض محض زیب و زینت کا کام دیتی ہیں۔ الغرض تمدن و معاشرت کی مختلف صورتوں میں سب سے بڑھ کر کام کی چیز ہے۔ کتاب اللہ میں

اس کا ذکر خاص طور پر کیا ہے چنانچہ فرمایا وَاَنْزَلْنَا الْحَدِیْدَ فِیْہِ بَاْسٌ شَدِیْدٌ وَّمَنَافِعُ لِلنَّاسِ ۔ اگر کوئی محقق ان سب کے عجیب و غریب خواص کا پتہ لگانا چاہے تو یقین کیا جا سکتا ہے کہ وہ ان کے حصر سے عاجز ہو کر رہ جائے۔ مثال کے طور پر مقناطیس کو ہی لو جو لوہے کو جذب کرتا ہے کیا تم اس کی علت بتا سکتے ہو؟ اگر تم یہ جواب دو کہ اس کی علت وہ حرکت ہے جو مقناطیس کے اجزاء میں کی خاص ترتیب سے پیدا ہوتی ہے تو ہم کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ فی الواقع یہ وجہ ہو لیکن یہ ایک محض استدلالی امکان ہے کیونکہ اول یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ لوہے کی خصوصیت مقناطیس کے اجزاء کے ساتھ کیونکر ہو گئی؟ اور دوسری دھاتوں کے اجزاء میں ایسی حرکت کیوں پیدا نہیں ہوتی؟ دوم یہ کہ جب مقناطیس کو لوہے کی ایک دوسری سلاخ سے چھو دیا جائے تو اس سلاخ میں بھی وہی مقناطیسی قوت جذب پیدا ہو جاتی ہے اور جب تک مقناطیس کے ساتھ چپکی رہتی ہے اس میں قوت جذب برابر موجود رہتی ہے اور جب وہ علیحدہ ہو جائے تو وہ قوت اس سلاخ سے زائل ہو جاتی ہے۔ بخلاف اس کے کہ اگر ایک فولادی سلاخ مقناطیس سے چھوائی جاتی ہو تو اس میں بھی قوت جذب پیدا ہو جاتی ہے اور اگر مقناطیس سے علیحدہ کر لی جائے تو اس سلاخ میں قوت جذب بدستور موجود رہتی ہے اور زائل نہیں ہوتی۔ کیا تم اس امر کی کوئی صحیح توجیہ بتا سکتے ہو کہ لوہا اور فولاد کی مذکورہ بالا خاصیتوں میں یہ امتیاز کیا ہے؟ سوم یہ کہ مقناطیس کے دونوں کناروں پر قوت جذب موجود ہے اور اس کے وسط میں یہ قوت بالکل معدوم ہوتی ہے اور اگر اسی مقناطیسی ٹکڑے کو اس کے وسط سے توڑ دیا جائے تو اس کے دونوں کناروں پر پھر وہی قوت جذب بدستور پیدا ہو جاتی ہے۔ کیا تم اس کی صحیح توجیہ بیان کر سکتے ہو؟ نیز مقناطیس میں تجربہ سے معلوم ہوا ہے کہ زلزلہ کے آنے پر اس کی قوت جذب بالکل مفقود ہو جاتی ہے اور زلزلہ کے رک جانے پر پھر وہی قوت لوٹ آتی ہے چنانچہ اسی اصل پر وہ آلہ تیار کیا گیا ہے جو وقوع زلزلہ کے قرب کا پتہ دیتا ہے تو ان سب حالات کا جواب بجز اس کے اور کیا دے سکتے ہو کہ یہ مقناطیس کی فطری خاصیت ہے مگر ایسی خاصیت [illegible]

نباتیت میں اور حیوان کے ساتھ ہی یگانگت ان آثار کی تخصیص بعض نوعوں کی تجویز ایک ایسے صاحب قدرت اور کامل العلم و الحکمت ذات کے قبضۂ قدرت میں ہے جو ان چیزوں کا خالق بھی ہے۔ انصاف سے کہو کہ تمہاری توجیہات تمہاری تشفی میں کیا جواب؟

آؤ ذرا زمین کی مخلوقات نباتیہ میں بھی غور کرو، ان کے عجائب و غرائب آثار اور مختلف قسم کے افعال و احوال کو دیکھو کس استحکام کے ساتھ ان میں ایک غیر متبدل اور محکم و مستحکم نظام قائم کیا گیا ہے۔ وہ ایک چھوٹا سا بیج سی سی اپنی اور ہوا کے اجزا کو اپنی طرف جذب کرتا ہے اور تھوڑے ہی دنوں میں اس میں نشوونما کے آثار ظاہر ہونے لگتے ہیں اور وہ بتدریج اجزائے عناصر کو اپنی طرف کھینچ کرتے کرتے ایک جسم نامی بن جاتا ہے جس میں حیات نباتیہ پائی جاتی ہے اور رفتہ رفتہ وہ ایک درخت بن جاتا ہے۔ یہ ایک جسم نباتی ہے جس میں قوت نامیہ اور ادراک مفقود ہے بلکہ وہ جسم جمادی کے مشابہ ہے لیکن زمین کے پیٹ میں اس کی جڑوں کے پھیلنے اور غذا حاصل کرنے کے لحاظ سے وہ ایک جسم حیوانی سے مشابہ ہے۔ علم نباتات کے محققین کے نزدیک یہ امر پایۂ ثبوت کو پہنچ چکا ہے کہ نباتات میں بھی ایک ایسی قوت ہے جس کی وجہ سے جسم نباتی بعض ایسے آثار کا مصدر ہے جو حیوان کے ساتھ مخصوص ہیں۔ علامہ شیخ آفندی جو موجودہ طبقۂ علمائے مصر میں ایک ممتاز عالم ہیں اپنے رسالہ حمیدیہ میں لکھتے ہیں:۔

میں نے اپنی آنکھوں سے بیروت کے متصل ... میں ایک قسم کی نبات کو مشاہدہ کیا جس کی جڑ میں ایک زرد رنگ کے پرندے کی شکل کے شگوفے پائے گئے اور اس میں سر اور آنکھیں اور چونچ اور گردن سینہ اور دو چپکے ہوئے بازو علیحدہ علیحدہ نظر آتے تھے اور وہ مرغ کی طرح اپنے پاؤں پر قائم تھے شگوفہ کے پیٹ کے نیچے کی طرف شہد کی مکھی کی صورت نظر آتی تھی جس کا منہ اس کے پیٹ پر رکھا تھا جس سے معلوم ہوتا تھا کہ وہ کچھ چوس رہی ہے اور مکھی کا سر اور آنکھیں اور منقش پیٹ اور دو بازو صاف طور پر نمایاں تھے۔ الغرض شہد کی مکھی اور شگوفہ بالکل صورت میں کچھ تفاوت معلوم نہیں ہوتا تھا۔ وہاں کے لوگ اس شگوفہ کو زہرۃ النحل

ہوتے تھے۔ کیا اس قسم کی نباتات سے صرف وجود باری تعالیٰ کی صحت ماہرین علم نباتات بیان
کرکے رہ گئے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ ہاں ایک صحیح العقیدہ مسلم یہ جواب دے کر سائل کو مطمئن کر سکتا ہے
کہ اس کا صانع ایک کامل القدرۃ اور کامل الحکمت واسع ذات اقدس ہی ہے۔ بجز ذات واحد اور
کامل ذات کے ایسے تحفے سے کوئی شخص تسلی نہیں پا سکتا۔

بعض نباتات میں قوت حس اسی طرح پائی جاتی ہے جیسے حیوانات میں۔ چنانچہ بعض نباتات
مثلاً چھوئی موئی میں قوت حس اس درجہ تک پائی جاتی ہے کہ اگر اسے کوئی چھو دے یا چھوئے
تو وہ سکڑ جاتی ہے اور اس کے پتے باہم لگ کر بند ہو جاتے ہیں۔ اور ایک قسم کی نباتات ہے کہ
اگر مکھی اس پر بیٹھ جائے تو وہ مکھی کو ایسے طور پر قابو کر لیتی ہے کہ وہ ”اڑ“ نہیں سکتی اور اس کا سارا
خون چوس لیتی ہے۔ عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ نباتات کسی خارجی چیز کے حرکت دینے سے
متحرک ہوتی ہیں مگر ایک قسم کی نباتات ہے کہ وہ بغیر کسی قسم کے خارجی اثر کے خود بخود حرکت
کرتی رہتی ہے۔ اس کے تین پتے ہوتے ہیں ایک بڑا جو درمیان میں ہوتا ہے اور دو اس
کے دونوں طرف دو ذرا چھوٹے۔ گرمی اور سردی میں برابر حرکت کرتے رہتے ہیں۔ ایک پتا اوپر
کو اٹھتا ہے تو دوسرا نیچے کو آتا ہے۔ اور ایک قسم کی نباتات ہے کہ اس کے درمیان کا پتا
صرف صبح و شام حرکت کرتا ہے اور اس کے دونوں طرف کے پتے باہم بدون حرارت کے حرکت
کرتے رہتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ اس قسم کی نبات دریائے گنگا کے کنارے پر پائی جاتی ہے اس کے
پتے ایک منٹ میں ساٹھ دفعہ حرکت کرتے ہیں۔ ہندو لوگ اس کی پوجا کرتے ہیں۔ اور ایک
قسم کی نبات ایسی ہے کہ آفتاب کی حرکت کے ساتھ ساتھ اس کا شگوفہ بھی حرکت کرتا رہتا
ہے۔ عرب اس کو ”عابد الشمس“ اور ہندی لوگ ”سورج مکھی“ بولتے ہیں۔ وہ ہمیشہ اپنا رخ
آفتاب کے عین مقابل پھیرتی رہتی ہے۔ ملک امریکہ میں ایک ایسا درخت پایا گیا ہے کہ
جب کوئی حیوان اس کے قریب جائے تو اس کی شاخوں میں ایک قسم کی حرکت پیدا ہوتی ہے
جس سے وہ حیوان کو ایک نہایت قوت جذب کے ساتھ اپنی طرف کھینچ لیتا ہے جہاں سے وہ

واپس نہیں نکلتا اور پانی خود ہی مر جاتا ہے۔ ایک شخص بنام ... نے اس کا مشاہدہ کیا ہے۔ اس نے اپنے حالات سفر میں لکھا ہے کہ جنگل کے جانور اس درخت کے پاس بھی نہیں پھٹکتے۔ عربی زبان میں اس درخت کا ذکر شجرۃ الموت کیا گیا ہے۔

نباتات میں بعض بڑے بڑے طول عرض کے درخت بھی پائے جاتے ہیں جن کا قد بعض وقت کروڑ تک پایا گیا ہے۔ اور بعض کا طول تین سو یا چار سو گز تک پہنچ گیا ہے۔ ماہرین علم نباتات نے اندازہ لگایا ہے کہ ان کی عمر پانچ ہزار سال سے ہرگز کم نہیں۔ امریکہ اور ولایت انگلستان میں ایسے درخت دیکھنے میں آتے ہیں۔ کیلیفورنیا میں ایک صنوبر کا درخت ہے جس کا طول تین سو گز اور پھیلاؤ تین گز ہے۔ اس کی عمر کا اندازہ چھ ہزار سال لگایا گیا ہے۔ جزائر کناری کے بعض جزائر میں ایک درخت پایا گیا ہے کہ اگر دس آدمی اپنے ہاتھ پھیلا کر اس کے تنے کا احاطہ کرنا چاہیں تو نہیں کر سکتے اور باوجودیکہ اس کی عمر کا اندازہ کئی ہزار سال لگایا گیا ہے مگر ابھی تک وہ ویسا ہی ہرا بھرا ہے۔ بعض محققین کا خیال ہے کہ اس کی پیدائش انسانی پیدائش سے بہت پہلے کی ہے۔

اور بعض نباتات اس درجہ تک چھوٹی ہیں کہ سوائے خوردبین کے محسوس نہیں ہو سکتیں نباتات میں ایسے بھی اقسام نبات پائے جاتے ہیں جن کی حالت باہم متضاد واقع ہوئی ہے اور ان کے اشکال۔ پتے۔ شگوفے۔ پھول۔ اور بیج۔ اور رنگوں اور بو اور ذائقہ میں اس قدر اختلاف پایا جاتا ہے کہ انسان کی عقل دنگ رہ جاتی ہے۔ بعض نرم و نازک ہیں۔ بعض سخت ہیں بعض موسم ربیع میں اور بعض خزاں میں پھلتے پھولتے ہیں اور بعض میدانی اور بعض پہاڑی علاقوں میں پائے جاتے ہیں۔ بعض بارش کے پانی سے نشو و نما پاتے ہیں اور بعض پانی کی ضرورت نہیں رکھتے۔

اور نباتات میں سب سے بڑی عجیب بات یہ ہے کہ ایک قسم کی نبات کو اور اس کے مختلف اجزاء کا امتحان کرو۔ جو خاصیت اس کے پھل میں پائی جاتی ہے وہ اس کی جڑوں اور پتوں میں نہیں پائی جاتی بلکہ بالکل برعکس ہے حالانکہ اس نبات کا مادہ ایک ہی ہے اور ایک ہی پانی

سے سیب ہوتی ہے اور ایک ہی جو بھی اسی شاخ سے ترتیب پاتی ہے۔ کیا یہ عجائبات کسی بندہ ٔ قادر حکیم، قاہر رحیم کی قدرت کاملہ کا نتیجہ ہیں یا محض اتفاقیہ طور پر بے جوڑ پیدا ہوگئی ہیں ہرگز نہیں بلکہ یہ خالق حقیقی جل شانہٗ وتعالیٰ کی وہ نعمتیں ہیں جن کا نہ تو شمار ہو سکتا ہے اور نہ ان کا شکریہ ادا کیا جا سکتا ہے۔ "وان تعدوا نعمۃ اللہ لا تحصوھا"۔

عالم نباتات میں محققین نے جزائر جاوا میں ایک ایسے درخت کا پتہ لگایا ہے جس کا پھل پکی ہوئی روٹی کی طرح گول ہوتا ہے اور جس کا ذائقہ بھی شام کے بہترین نان کا سا پایا گیا ہے۔ وہ لوگ اس کو شجرۃ الخبز کہتے ہیں۔ ان جزائر کے لوگ اسے توڑ کر ویسے ہی کھاتے ہیں جیسے معمولی پکی ہوئی روٹی کھائی جاتی ہے۔ اور ہندوستان کے بعض علاقوں میں ایک قسم کا درخت پایا گیا ہے جس کے تنے میں شگاف کرنے سے گائے کی دودھ کی طرح تازہ دودھ نکلتا ہے۔ اسی طرح برازیل میں ایک درخت پیدا ہوتا ہے جس کے پھل کا رس لیموں کا سا ہوتا ہے اور اس کے تنے سے نہایت اعلیٰ لذیذ دودھ نکلتا ہے جو وہاں کے لوگوں کی بہترین غذا ہے۔

الغرض عالم نباتات کے عجائبات لاتعد ولاتحصی ہیں جن کی تفصیل سوائے ان کے خالق حقیقی کے کوئی نہیں جانتا ؎

تأمل فی نبات الارض وانظر — الی آثار ما صنع الملیک
علی قضب الزبرجد شاھدات — بان اللہ لیس لہ شریک

یعنی زمین کی مختلف قسم کی نباتات میں غور کرو اور ان بادشاہ وہاب کے آثار کو دیکھو جو کہ عجیب زبردست کامل القدرت ذات اقدس کے نتیجے ہیں۔

وہ آنکھ اپنی زبان حال سے زبرجد کی قسم کا سبز رنگ کا قیمتی پتھر ہے جو شاخوں پر اس امر کی واضح شہادت دے رہی ہیں کہ اس خالق حقیقی کا کوئی شریک نہیں۔

اگر آپ ان بزرگ شعر کی تشریح کرنا چاہو تو کسی قدر مختصر میں تشریح دی گئی ہے مختلف قسم کے پھولوں کے عجائبات میں غور کرو تو بعض پھول ایسے بھی ملتے ہیں جن کی پتیوں کے

مختلف حصص کی تفریق قوت رنگ لاتی ہے گویا ایک تخم حقیقت کے بے جس میں ایک پتی پر
کوئی کلام رہے جلی ہے شیخ شیرازی نے اسی نکتہ کی طرف اشارہ کیا ہے ؎

برگ درختان سبز در نظر ہوشیار — ہر ورقے دفتریست معرفت کردگار

اب ذرا معلوم ہوا کہ آئیے غور کریں کہ جس طرح زمین پر کس قدر بیشمار حیوانات عالم آتے ہیں ان کا وجود پذیر ہوا اسی قانون کی کے تحت ہے جو عالم نباتات میں عمل کر رہا ہے یعنی جس طرح نباتات غذا حاصل کرتی ہیں اسی طرح عالم حیوانات کی نشو و نما بھی مادہ غذائیہ پر منحصر ہے ان میں سے انسان کو لو۔ وہ غذا کو منہ میں چباتا ہے اور معدہ میں پہنچ کر ہضم و تحلیل کرتا ہے جس سے قوائے طبیعیہ اپنے حیرت انگیز عمل سے مادہ غذائیہ کو علیحدہ کر کے بدن کے مختلف حصوں میں تقسیم کر دیتے ہیں اور فضلہ کو امعاء کے راستے سے باہر پھینک دیتے ہیں۔

مادہ غذائیہ پاک و صاف ہونے کے بعد دوران خون کے ذریعہ سے ہر ایک عضو میں بقدر ضرورت پہنچتا ہے۔ اسی مادہ غذائیہ کے ایک حصے سے مادہ منی تیار ہوتا ہے جو رحم میں پہنچ کر حسب حکمت منتشر ہوتا ہے اور بعد میں ایک علقہ کی شکل قبول کر لیتا ہے اور بتدریج نشوونما پا کر انسانی صورت میں آ جاتا ہے جس میں تمام اعضاء مکمل ہوتے ہیں اور رفتہ رفتہ جب ان کے باہم ترتیب پورے ہو جاتے ہیں تو اس میں حیات حیوانی جو حرکت کا موجب ہے پیدا ہو جاتی ہے اور مدت معینہ کو پورا کرنے کے بعد باہر آتا ہے اور پستان مادر سے محض بہ الہام ربانی ہی غذا حاصل کرتا ہے اور بتدریج اس کے قوائے جسمانی اور قوت ادراک ترقی کرنے لگتے ہیں اور بالآخر وہ مختلف مراتب ترتیب کو طے کر کے ایک عاقل حکیم محقق انسان بن جاتا ہے اور عالم کائنات کی مختلف اشیاء میں تصرف کرنے پر قادر ہو جاتا ہے "فتبارک اللہ احسن الخالقین"۔

یہی حال دیگر انواع حیوانات کی پیدائش کا ہے مگر ہم یہاں انسان کی بعض جسمانی مسائل کی بابت مختصر طور پر بحث کرتے ہیں جن سے انسانی اعضاء کی ترکیب کے طریق اور منافع سمجھ میں آ جائیں۔ اگر ہر ایک عضو کی بناوٹ کے متعدد حصوں اور حصوں پر

بحث کی جائے تو سلسلہ کلام بہت طویل ہو جائیگا۔ ایک متبحر محقق غور کرنے سے بے شمار
مصلحتوں پر آگاہ ہو سکتا ہے۔

صانع حقیقی نے جسم میں کوئی ایک ہی ہڈی سے پیدا نہیں کیا بلکہ اس کو بہت سی
ہڈیوں سے تیار کیا ہے کیونکہ اگر ایک ہی ہڈی سے بنایا جاتا جو سر سے پاؤں تک سخت
لکڑی کی طرح ہوتی تو ہمارا کام ہی تمام ہو جاتا لیکن بہت سی ہڈیوں سے مرکب ہونے کی
صورت میں کسی ایک کے ٹوٹ جانے پر دوسری کو اثر نہیں پہنچتا۔ خود سر کی ہڈیوں ہی پر غور
کرو کہ اس کی صورت کھوپڑی کی کس قدر ہے خود مستقیم شکل ہی خود سر گول پیدا کیا ہے
کیونکہ مدور شکل دوسری شکل سے کسی چیز کے لگنے سے نسبتاً زیادہ محفوظ رہتی ہے
آدمی کے سر کا کاسہ بہت سی ہڈیوں سے جو ایک خاص انداز و ترکیب سے باہم ملی ہوئی ہیں
مرکب ہے تاکہ بخارات جو حسب دماغ کو محفوظ کرتے ہیں ہڈیوں کے جوڑوں سے خارج ہوتے
ہیں اور دماغ تندرست رہے۔ اسی طرح جسم دماغ کے گرداگرد ایک دبیز جھلی پیدا کی گئی ہے تاکہ
جسم دماغ اور سر کی ہڈیوں کے درمیان حائل رہے اور بیرونی صدموں سے دماغ جلد متاثر نہ ہو
اور بہت سی ایک جھلی اس جھلی سے ملی ہوئی ہیں جو سر کی ہڈیوں کے جوڑوں سے ملی ہوئی
ہیں اور یہ جھلیاں جب ضرورت کا کام کرتی ہیں کہ سر کی ہڈیاں اس طرح جوڑی ہوئی ہیں جالی
اور چھت کی طرح بنی ہوئی ہیں علم تشریح الابدان کا ماہر ان ہڈیوں کی ترتیب حکمت سے واقف ہے

اسی طرح انگلیوں کی بناوٹ میں غور کرو کیونکہ موجودہ بناوٹ کس قدر مفید مصلحتوں پر
مشتمل ہے۔ ہر ایک انگلی متعدد ہڈیوں سے مرکب ہے اگر انگلی کی بناوٹ ایک ہی ہڈی سے
ہوتی تو خیال کرو انسانی کاروبار میں کس قدر خلل پیدا ہوتا۔ اور اگر وہ ہڈیاں نہ ہوتیں تو پھر بھی
موجودہ سہولت پیدا نہ ہو سکتی تھی۔ دونوں ہتھیلیوں کو ملانے سے ایک پیالہ کی صورت پیدا
ہو جاتی ہے۔ اس طرح سے انسان جیسے کام لے سکتا ہے وہ سب کو معلوم ہیں۔ اگر ہتھیلی
کی ہڈیوں کو موجودہ ترکیب میں نہ رکھا جاتا تو خیال کرو کس قدر مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا

ہاتھ کی انگلیوں سے، مگر یہ کلی یا انگلیوں کی ترتیب ناقص ہو جائے تو دنیا کے کاروبار میں انسان ایک نکمی چیز بن جائے۔ اور اگر یہی تمام گوشت کی رگیں اور ہڈیاں کسی دوسری صورت میں ترکیب دیا جائے تو پھر بھی انسان کوئی کام انجام نہ دے سکے گا۔ اور اس حکمت میں غور کرو کہ ہڈیوں کے دونوں طرف بالاقات پیدا کر دیئے ہیں تاکہ ایک ہڈی دوسری سے مضبوطی پر وابستہ رہے اور اپنی جگہ سے ہٹ نہ سکے۔ انگلیوں کے سروں پر ناخن کے پیدا کرنے پر بھی غور کرو کیونکہ انسان اپنے ناخنوں کو بدن کے کھجانے اور چھوٹی چیزوں کے چننے میں استعمال کرتا ہے اور جو چیز مثل بال کے [illegible] ہو تو [illegible] اس لئے حکمت کا تقاضا یہی ہوا کہ وہ ہمیشہ بڑھتے ہی رہیں چاہے انگلیوں کی [illegible] میں [illegible]۔ باقی [illegible] حکمت ہے [illegible] جب انگلیوں سے [illegible] اور اس لئے ہے کہ انسان سرد یا گرم یا سخت چیز کا احساس کر سکے۔

اسی طرح دیگر اعضائے انسانی کی بناوٹ اور مصالح میں غور کرو۔ تمہیں معلوم ہو جائے گا کہ ایک عجیب [illegible] کو دیکھ کر عقل انسانی دنگ رہ جاتی ہے۔ اگر کوئی محقق آنکھ کی بناوٹ اور اس کے عمل اور اس کے فوائد میں غور کرے تو اسے یقین ہو جائے گا کہ [illegible] کے [illegible] انسان جیسے وسیع مخلوقات کا عکس کس طرح صحیح ادراک کا واسطہ بنتا ہے۔ انسان کی عقل اس کی ماہیت کے سمجھنے سے قاصر ہے اور بے اختیار زبان سے نکلتا ہے "تبارک اللہ احسن الخالقین۔"

منہ میں ایک گوشت کا ٹکڑا ہے جس کا نام زبان ہے اور اس میں قوتِ نطق رکھ دی گئی ہے جس کے ذریعہ ہم اپنا مافی الضمیر ادا کرتے ہیں اور دنیا کے کاروبار کا انحصار اسی گوشت کے ٹکڑے پر رکھ دیا گیا ہے۔ کیا کسی کو اس القدرة والحکمة [illegible] کے بغیر [illegible] انسانی تعلیم [illegible] ہے۔ فسبحان من خلق الانسان وعلمه البيان۔

الغرض اگر انسان کی اصل بناوٹ پر غور و خوض کیا جائے تو اس کو خالق حقیقی کی معرفت ہو جاتی ہے [illegible] صدق اللہ تعالیٰ "وفی انفسکم افلا تبصرون۔"

مادی مخلوقات میں ہم مختلف قسم کی مخلوقات کا مشاہدہ کرتے ہیں بعض بہت بڑے ہیں مثلاً ہاتھی اور بعض اس قدر چھوٹے کہ خوردبین کے بغیر محسوس بھی نہیں ہوتے۔ پھر اگر ان کی زندگی عادات، پیدائش اور حصول غذا اور نشو و نما اور ان کے دیگر آثار و خواص کے اختلافات پر غور کیا جائے تو بے انتہا کہنا پڑتا ہے کہ یہ قدرت، عظمت، حکمت صرف اسی خالق و مدبر عالم کی ذات اقدس سے مخصوص ہے جس کی صفات کا لامحدود و لامتناہی کا اندازہ لگانا عقل انسانی کا کام نہیں اور جس پر کسی کا کوئی حکم نہیں۔ اس کی کوئی صورت اسے محیط نہیں کر سکتی ہے۔ عاجز انسان کو بجز اپنے عجز و قصور کا اعتراف کرنے کے کوئی چارہ نہیں۔ اس طرح خالق حقیقی کے حیرت انگیز افعال کا اندازہ اور اس کی لامتناہی صفات کی حقیقت کا ادراک کرنا ایک بے حد مشکل کو حل کرنے کا دعویٰ کرنا ہے شیخ شیرازی نے سچ فرمایا ہے اور ہر ایک عارف باللہ کا یہی مذہب ہے اور ہونا چاہیئے ؎

اے برتر از خیال و قیاس و گمان و وہم ؛ و ز ہر چہ گفتہ اند و شنیدیم و خواندہ ایم
مجلس تمام گشت و بپایاں رسید عمر ؛ ما ہمچناں در اول وصف تو ماندہ ایم

مسئلہ تنزیہ و تشبیہ

قرآن خالص توحید اور کامل تنزیہ پیش کرتا ہے اور کہتا ہے کہ خدا ایک ہے۔ آنکھیں اس کا احاطہ نہیں کر سکتیں۔ اور وہ آنکھوں کا احاطہ کرتا ہے۔ اس کے مانند کوئی چیز نہیں۔ معاملہ کی ضرورت اور فطرت کے عام باتوں سے کہ تشبیہ و تجسیم کا گمان ہو سکتا ہے قرآن نے ان سب سے کنارہ کیا حتیٰ کہ اس قول میں کہ "اس پر خدا پر بہت آسان ہے" مخلوقات کے ساتھ چونکہ بظاہر شباہت معلوم ہوتی تھی اس نے اس کے بعد ہی کہہ دیا "کہ اس کی شان بہت اعلیٰ ہے"۔ اس باب میں قرآن تمام دوسری کتابوں سے جو تجسیموں اور ادنیٰ دیوتاؤں کی شکلوں سے بھری ہوئی ہیں الگ ہے۔ اس نے اس قسم کے اقوال سے کہ "کوئی چیز ایسی نہیں جو خدا کی حمد تسبیح نہ کرتی ہو اور "آسمان و زمین میں کوئی ایسا نہیں جو خدا کا بندہ نہ ہو" بتا دیا کہ شجر و حجر و بشر

بخشتے ہیں خدا کے سوا کسی کو کوئی حق حاصل نہیں۔ یا اللہ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور تجھ ہی سے مدد مانگتے ہیں۔ اس سے انسان کو اس کی حقیقت حال سے شناسا کرایا گیا ہے یہ لائق نہیں کہ خالق کے سوا کسی اور سے ڈرے اور ہر طرف سے جو اس کو توجہات کھینچ رہے تھے ان سے اس کو نجات دے دی۔ اس کے بعد اسے اس کو اطمینان دلا کر بھی بتا دیا کہ میں رحمت کرنے والا ہوں۔ ماں اپنے بچے سے جس قدر محبت کرتی ہے اس سے کہیں زیادہ میں تم سے محبت کرتا ہوں۔ انسان کی شہ رگ سے بھی قریب ہوں اور جب وہ دعا کرتا ہے تو میں اس کی دعا قبول کرتا ہوں۔ اس کے ان احسانات پر لیکن باوجود اس کے عظمت و جلال کے وہ توبہ قبول کر لیتا ہے۔ اطاعت گزاری کی صورت میں اس کے عذاب سے ڈرتا ہے وہ شخص یہ خیال کرکے اسے پیار کرتا ہے اور مخالفت کی صورت میں اس کے عذاب سے ڈرتا ہے۔ اپنی نافرمانی کرنے پر بھی انسان اگر اس کی طرف رجوع کرے تو اس کے دروازہ کو کھلا ہوا اور اس کی مغفرت کو وسیع پائیگا۔ چنانچہ فرمایا۔ اے میرے بندو جو بے اعتدالیاں کر چکے ہو خدا کی رحمت سے ناامید نہ ہو جاؤ۔ خدا تمام گناہوں کو بخش دیگا اور وہی بخشنے والا مہربان ہے۔ اللہ اکبر کہاں یہ معتدل عقیدہ اور کہاں ان لوگوں کا گمان باطل کہ جب تک انسان اپنے گناہ کا کفارہ خود نہ دے خدا اس سے محبت نہیں کر سکتا گو... [illegible] کو ترک کر دیں اور تشبیہ و تجسیم یا مخالفت عقل پر بنا کر رکھا ہے۔ اقرار ہو چکا اب اس انتہائی اختلاف کا ان لوگوں کی تحریرات سے مقابلہ کیجئے جن کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا ان سے خفا ہے اسے ان کی پرواہ نہیں اور ان کے ساتھ بھلائی کرنا نہیں چاہتا۔"

عیسائی پادری یا بعض مسلمان علم یہ خیال ہے کہ مسلمانوں کی کتاب میں کوئی ایسی آیت نہیں جو بندوں سے خدا کو اور خدا سے بندوں کی محبت پر دلالت کرتی ہو۔ اس میں جو کچھ ہے خوف اور وحشت کی باتیں ہیں البتہ اس مقام پر میں اس مطلب کی تشریح قرآن مجید سے کر دینا چاہتا ہوں۔ کہ دیکھو اگر تم خدا سے محبت کرتے ہو تو میری پیروی کرو۔ خدا بھی تم سے محبت

کرے گا۔ ایماندار خدا سے بڑی محبت رکھتے ہیں۔ عنقریب خدا ایسی قوم کو لائیگا جو خدا سے محبت رکھتی ہو اور خدا ان سے۔ خدا کی محبت پر مال دیتے اور خدا کی محبت پر کھانا کھلاتے ہیں۔ ان آیتوں میں رضامندی، مہربانی، رحمت اور محبت کے تذکرے ہیں جن کی مثال خود عیسائیوں کی کتاب میں بھی موجود ہیں۔ یہی کافی ہے کہ قرآن ہر ایک سورت کو نام رحمٰن و رحیم سے شروع کرتا ہے۔ تو گویا یہ جیسا عیسائی سمجھتے ہیں مسلمانوں کا معبود سنگدل ہے بالکل یہ ہے کہ تعصب اندھا اور بہرہ بنا دیتا ہے۔

لطف یہ کہ اس اعتقاد صحیح کی بجائے اگر عیسائی صفات ثبوتی اور ان تمام عقیدوں کی بجائے ثبوتی سے قطع نظر کر لیتا اور اس سے متعلق ہی پہلو ہی نیچ کلی ہوگئی اور عقل ان تمام شبہات و خرافات سے جو دوسری قوموں کو گھیرے ہیں پاک و سلامت ہوگئی۔ اس سے بڑھی اور کیا اصلاح ہو گی!

الغرض تنزیہ کا مفہوم یہ ہے کہ ذات باری کو ان تمام صفات سے پاک مانا جائے جو مخلوق میں پائے جاتے ہیں اور تشبیہ سے مقصود یہ ہے کہ اس کے لئے ان تمام صفات کو ثابت کیا جائے جو مخلوق کے لئے ثابت ہیں مگر دونوں کا تو تنزیہ کا یہ مطلب ہے کہ صفات کی ماہیت نفی کی جائے اور تشبیہ سے یہ مقصود ہے کہ اس کی صفات کی حقیقت مخلوق کی صفات کی حقیقت کا عین بھی مانی جائے بلکہ اسلامی صحیح عقیدہ یہ ہے کہ ذات باری صفات کاملہ سے موصوف ہے لیکن کنہ اور حقیقت مخلوق کی صفات کی طرح نہیں۔ "لیس کمثلہ شیء" سے اگر تنزیہ کی جانب اشارہ ہے تو اس کے ساتھ ہی "وھو السمیع البصیر" میں تشبیہ کا اشارہ پایا جاتا ہے مگر یہ تشبیہ صرف لفظ سمیع و بصیر کے خالق و مخلوق دونوں پر اطلاق کرنے سے معلوم ہوتی ہے نہ دونوں کے سمع و بصر کے یکساں ہونے سے۔ اس عقیدہ کا ماحصل یہ ہے کہ ذات باری کے صفات پر انہیں الفاظ کا اطلاق کیا جاتا ہے جو مخلوق کے صفات پر اطلاق کئے جاتے ہیں مگر دونوں کے صفات کی حقیقت ایک نہیں۔ دیکھو قرآن مجید میں ذات باری کے لئے ید، وجہ، استوا وغیرہ صفات کا ذکر آیا ہے مگر ہم ان کی کنہ کے متعلق

بھی نہیں کر سکتے کیونکہ وہ مخلوق کے ہیں۔ وہ مستوی پر محمول نہیں کئے جا سکتے۔ ایسے اولیاء کو بقا حاصل ہوتا
ہے۔ ان کے متعلق صحیح مذہب یہ ہے ۔

فتنہ با جہاں درد و دیر ۔ از خیالات بیہدہ بگریز

مسئلہ رؤیتِ ذاتِ باری عزاسمہٗ

مسئلہ رؤیت کا مفہوم یہ ہے کہ آیا کوئی شخص ذات باری کو آنکھوں سے دیکھ سکتا ہے یا نہیں؟ اس کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں۔

پہلی یہ کہ کوئی شخص دنیا میں دیکھ سکتا ہے یا نہیں۔ اس کے متعلق ائمہ اہل سنت والجماعت کا اتفاق ہے کہ ذات باری کا آنکھوں کے ساتھ دیکھا جانا دنیا و آخرت میں عقلاً جائز ہے اور عالم آخرت میں معاد و نقلاً امر واقع ہے۔ البتہ اس بارہ میں اختلاف ہے کہ شرعاً دنیا میں رؤیت ذات باری جائز ہے یا نہیں۔ اس صورت کو بعض نے تو جائز رکھا ہے اور بعض نے انکار کیا ہے۔ جو لوگ دنیا میں اس کے اثبات کے قائل ہیں انہوں نے صرف حضور علیہ السلام کے لئے شب معراج میں رؤیت کا اثبات کیا ہے مگر صحیح یہ ہے کہ آپ نے روحانی طور پر شرف رؤیت حاصل کیا نہ ظاہری آنکھوں سے۔ اس لئے اگر کوئی شخص خواب کی حالت میں رؤیت کا مدعی ہو تو بعض علماء کے نزدیک جائز ہے کیونکہ خواب کی حالت میں حقائق کا انکشاف تصورات مثالیہ کی صورت میں ہونا ممکن ہے اور بیداری کی حالت میں حق کا ایسا دعویٰ باطل ہے کیونکہ بیداری کی حالت میں حق تعالیٰ کے ساتھ صرف ادراکات کا ادراک ہو سکتا ہے۔ البتہ اگر بیداری کی حالت میں اس کی صفات اور آثار مصنوعات کے مشاہدہ کا مدعی ہو تو یہ صورت ممکن ہے جیسا کہ بعض اکابر صوفیائے کرام کی نسبت مروی ہے۔ دولت خوارزم شاہی تصوف میں ایک بے نظیر کتاب ہے اور جس کی نسبت شیخ قادری لکھتے ہیں کہ فن تصوف میں ایسی کوئی کتاب نہیں لکھی گئی لکھتے ہیں کہ اکابر مشائخ کا اس امر پر اتفاق ہے کہ جو

شخص دنیا میں ان آنکھوں کے ساتھ ذاتِ باری کی رؤیت کا مدعی ہو وہ سخت گمراہ اور جھوٹا ہے۔ حضرت جنید رحمۃ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص اس قسم کا دعویٰ کرتا ہے اس نے خدا کو پہچانا نہیں گیا۔ اگر کسی بزرگ سے غلبۂ سکر میں بے اختیار اس قسم کے الفاظ منقول ہوگئے ہوں تو ان کی تاویل کی جائیگی کیونکہ ہو سکتا ہے کہ غایتِ استغراق و اشتغال کی حالت میں غائب حاضر معلوم ہو۔ چنانچہ حدیث میں وارد ہوا ہے "الاحسان ان تعبد اللہ کانک تراہ" یعنی احسان کے یہ معنی ہیں کہ تو خدا کی عبادت ایسے کرے گویا کہ تو اسے دیکھ رہا ہے۔ اسی عبداللہ بن عمرؓ کی ایک حدیث میں وارد ہوا ہے کہ انہوں نے حالتِ طواف کعبہ کے متعلق فرمایا۔ "کنا نتراءی اللہ" یعنی ہم حرم کعبہ میں خدائے تعالیٰ کو دیکھتے تھے۔ صاحب روح المعانی اپنی کتاب "اعلام السعدی وعقیدۃ ارباب الحق" میں لکھتے ہیں کہ ان آنکھوں سے رؤیتِ ذاتِ باری عالم دنیا میں دشوار ہے کیونکہ دنیا دار الفنا ہے اور آخرت دار البقا۔ اہل علم کو اس دنیا میں علم الیقین کا مرتبہ حاصل ہوتا ہے اور آخرت میں انکے لئے عین الیقین کا مرتبہ ہے۔

خلاصہ یہ کہ اس امر پر جمیع علمائے امت کا اتفاق ہے کہ ان آنکھوں سے دنیا میں کوئی شخص ذاتِ باری کو نہیں دیکھ سکتا۔ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رؤیت کی نسبت علما کا اختلاف ہے اور اس میں شک نہیں کہ اگر کوئی شخص ایسا دعویٰ کرے تو وہ قطعاً واجب التعزیر ہے کیونکہ وہ مفتری علی اللہ ہے بلکہ اگر کوئی شخص غلط نہیں ہو سکتا اور قطعاً ایسا شخص کافر ہے۔ فقہ کی کتابوں میں یوں ہی لکھا ہے۔ عقائد منظومہ کے اشعار ذیل اسی پر شاہد ہیں:۔

ومن قال فی الدنیا یراہ بعینہ ∴ فذلک زندیق طغیٰ ثم تمردا

وخالف کتب اللہ والرسل کلہا ∴ وزاغ عن الشرع الشریف وابعدا

وذلک ممن قال فیہ الہنا ∴ یری وجہہ یوم القیامۃ اسودا

ترجمہ: جو شخص یہ کہتا ہے کہ دنیا میں اپنی آنکھ سے خدا تعالیٰ کو دیکھتا ہے سو وہ زندیق

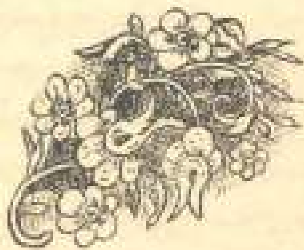
وہ شخص ہے اور جمیع کتب سماویہ اور رسولوں کی مخالفت کرتا ہے اور شریعت حقہ سے بہت دور جا پڑتا ہے یہ ان لوگوں میں سے ہے جن کی نسبت اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قیامت کے دن اندھا اٹھیں گے۔

حاصل یہ ہے کہ رویت ذات باری اولیاء اللہ کے لئے اس دنیا میں جائز نہیں کیونکہ یہ ایک ایسا امر ہے کہ اسی سے حضرت موسیٰ علیہ السلام روک دیئے گئے تھے بھلا کوئی ولی اللہ کو کیا حاصل ہو سکتا ہے۔ ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ... ہے۔ پس بصورت اگر کوئی شخص ایسا دعویٰ کرے تو اس صورت اگر اس کی تاویل کا قائل ہو تو کوئی بات نہیں ہے ورنہ قابل تعزیر نہیں بصورت دیگر وہ گمراہ اور زندیق ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی شخص بحالت خواب رویت کا مدعی ہو جو دلی یقین بلا کیفیت اور جہت اور لوازم مادیات سے پاک ہو تو اکثر اللہ کے نزدیک جائز ہے۔ چنانچہ ایک طویل روایت میں امام ابوحنیفہؒ کی نسبت مروی ہے کہ آپ نے فرمایا میں نے حضرت رب العزت کو ننانوے دفعہ خواب میں دیکھا ہے اور اس کے بعد پھر ایک دفعہ دیکھا جس سے سو دفعہ کا دیکھنا پورا ہو گیا۔ اسی طرح امام احمد بن حنبلؒ کی نسبت مروی ہے کہ آپ نے فرمایا میں نے حضرت رب العزت کو خواب میں دیکھا میں نے عرض کیا کہ خدایا تیرا تقرب کیونکر حاصل ہوتا ہے؟ ارشاد ہوا اے احمد! میرے کلام سے۔ میں نے عرض کیا کہ خدایا خواہ تیرے کلام کا کسی کو فہم ہو یا نہ ہو۔ فرمایا فہم اور عدم فہم ہر دو صورت میں۔ اور ایک حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے "رأیت ربی فی المنام" اور بعض دیگر سلف صالحین کی نسبت بھی ایسا مروی ہے اور یہ ایک قسم کا مشاہدہ ہے جو اہل حق کو قلب کے ساتھ حاصل ہوتا ہے۔ اس لئے کوئی وجہ انکار نہیں ہو سکتی بلکہ یہ کسی شخص کا اپنا اختیاری امر نہیں۔ امام رازی "تاسیس التقدیس" میں لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو کسی مخصوص صورت میں خواب میں دیکھنا جائز ہے کیونکہ دنیا کی حالت میں تو تجلی

کا تعلق عالمِ مثال ہی ہوتا ہے۔ اور اکثر مشائخ کرام کا اتفاق ہے کہ عالمِ آخرت میں حق جل و علیٰ مختلف صورتوں میں تجلیات فرمائیگا۔

تیسری صورت یہ ہے کہ عالمِ آخرت میں حقیقتِ رویت کی تصدیق کی جائے سو اس پر تمام ائمہ اہلِ سنت والجماعت کا اتفاق ہے جیسا کہ کتاب اللہ میں وارد ہوا ہے:- "وجوہ یومئذ ناضرة الی ربها ناظرة" یعنی قیامت کے دن اہلِ جنت کے چہرے تر و تازہ ہوں گے جو اپنے رب کی طرف دیکھ رہے ہونگے اور احادیثِ صحیحہ میں ایسی تصریح بکثرت موجود ہیں مگر معتزلہ رویت کا انکار کرتے ہیں۔



باب سوم

کیا انسان طبعاً آزاد ہے؟

جو چیز مخلوق ہے وہ محتاج بھی ہے اور جو چیز محتاج ہے وہ آزاد نہیں کہلا سکتی کیونکہ
انسان محتاج ہے اس لیے وہ طبعاً آزاد نہیں ہو سکتا اس امر کی دلیل کہ ہر ایک مخلوق محتاج ہوتا
ہے صاف ظاہر ہے کیونکہ مخلوق معلول ہے اور معلول اپنے وجود میں علت کا محتاج ہے۔ دیا
نفس کا محتاج آزاد نہیں کہلا سکتا یہ بالکل واضح ہے کیونکہ احتیاج اور آزادی میں باہم ضدیت کی
نسبت ہے اس لیے اگر آزادی کے یہ معنی لیے جاویں کہ انسان جس امر کی خواہش کرے اسکو
بلا روک ٹوک کر سکے تو یہ امر باطل ہے کیونکہ بے شمار ایسے امور ہیں جن پر انسان قدرت نہیں
رکھتا پھر وہ آزاد کیسے ہو سکتا ہے اور جب آزاد نہیں تو قابل تعریف امر ہے کہ ایسی آزادی کے
خلاف طاقت واقع ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس کی غرض یہی نہیں کہ حقیقی ہے کہ وہ مخلوق
آزاد نہیں پیدا کیا گیا اس لیے اس کا مقصود اولاً یہ ہوتا اس کے خالق کے ساتھ تعلق پیدا ہو
ہے اس نے اپنی حکمت کاملہ سے اس کو ایسے قویٰ دیئے جن کا کام ایک حد میں سے تجاوز
نہیں ہو سکتا۔ آیت۔ انا کل شیء خلقنٰہ بقدر (یعنی ہم نے ہر ایک شے کو ایک
اندازہ معین پر پیدا کیا ہے) جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ انسان طبعاً آزاد نہیں پیدا کیا گیا تو اس
سے صاف نتیجہ یہ ہے کہ کوئی بھی صورت اس کی ایک مقررہ حد سے باہر نہ جائے۔ اس لیے یہ ماننا تسلیم
کرنا پڑے گا کہ ایک مختار یعنی انسان ایک غیر مختار یعنی (خدا) کا بھی ہو اور امکان
معلوم نہیں ہو سکتی اور نہ اس کے صفات و افعال کی حقیقت کو پورے طور پر سمجھ سکتی ہے۔

اور اگر آزادی کے یہی معنی ہیں جو بعض کا انسان اپنے محدود قویٰ کے عمل میں آزاد پیدا کیا گیا ہے تو یہ بھی صحیح ہوگی مگر ہر ایک انسان کو عمل بالطبع قرار دیا جائے یعنی اس کے طریق عمل پر کسی قسم کی رکاوٹ عائد کی جائے جس سے کہ وہ مقید ہو کر اپنی ہوائے نفس زندگی پر چلا کرے تو سلسلہ نظام عالم ایک ہی آن میں درہم برہم ہو جائے اور سلسلہ تمدن و معاشرت جو انسانی زندگی کے لئے ضروری قرار دیا گیا ہے کا شیرازہ منتشر ہو جائے۔ اس بیان سے واضح ہو گیا کہ انسانی قویٰ عقلی و جسمانی کے طریق عمل کی درستی قائم کرنے کے لئے کسی ایسے قانون عمل کی ضرورت ہے جس سے نظام عالم بہترین صورت میں قائم رہ سکے۔ ہم آئندہ اوراق میں انشاء اللہ تعالیٰ اس امر کو ثابت کریں گے کہ وہ قانون عمل صرف قانون شریعت ہی ہے اور بس۔

اس موضوع پر ہمیں بحث کرنے کی ضرورت نہ تھی مگر بعض اوقات مغربی خیالات سے متاثر ہونے والے نوجوان تعلیم یافتہ سے سنا جاتا ہے کہ آزادی انسان کا طبعی حق ہے جس کا وہ یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ قانون شریعت کی پابندی ضروری نہیں۔ ہمارے خیال میں دوسرے لفظوں میں اس کے یہ معنی ہیں کہ انسان کو انسان بننے کی ضرورت نہیں۔ مگر ان جاہلوں سے اگر کوئی شخص یہ سوال کرے کہ جب انسان طبعاً آزاد ہونے کی وجہ سے قانون شریعت کی پابندی سے آزاد ہو سکتا ہے تو یوں وہ قانون عمل سے آزاد نہیں ہو سکتا۔ قانون عمل خواہ شخصی ہو یا جمہوری ہر دو صورت میں انسان کو اپنے کسی قانون کی پابندی لازم قرار دی گئی ہے عدم پابندی کی صورت میں جو نتیجہ نکل سکتا ہے وہ ظاہر ہے مگر حق یہ ہے کہ قانون عمل کی پابندی ہر ایک کے نزدیک ضروری جاتی ہے اس قانون شریعت کی پابندی جو عقل نے اختیاری قرار دے رکھی ہے تعجب ہے کہ قانون شریعت کے بجز ہونے پر تو انسانی آزادی کے سلب ہونے کا اعتراض عائد ہوتا ہے مگر جب قانون عمل کا ذکر آتا ہے تو بجز سر تسلیم خم کرنے کوئی چارہ نظر نہیں آتا۔ ورنہ قول بالکل صحیح ہے کہ ما یزع بالسلطان اکثر مما یزع القرآن۔ یعنی جن امور

کی ملک تمام حکومت وقت کرسکتی ہے اس کی تعداد قرآن مجید کی ملک تمام کی تعداد سے کہیں زیادہ ہے۔

یہ جو اکثر کہا جاتا ہے کہ مذہب کے بارے میں ہر ایک شخص کو آزادی کا حق حاصل ہے مگر یہ سخت بیہودہ خیال ہے جو مغربی تہذیب کی بدولت ہماری سوسائٹی میں عام طور پر صحیح تسلیم کیا گیا ہے چنانچہ جہاد کی بحث میں ان شاء اللہ تعالیٰ ہم اس خیال کی غلطیت اور بطلان کا کما حقہ و کھول کر دکھلائیں گے۔ "والتوفیق من اللہ تعالیٰ"۔

انسان اشرف الکائنات ہے

اگرچہ یہ مضمون بہت دقیق ہے اور کسی قدر تشریح کا محتاج ہے۔ انسان کی ماہیت کو خود کتاب اللہ میں بیان کیا گیا ہے چنانچہ فرمایا۔

"انی خالق بشرا من طین فاذا سویتہ ونفخت فیہ من روحی فقعوا لہ ساجدین"

اس آیت قرآنی سے انسان کی ماہیت کا دو جزء سے مرکب ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ جزء اول کا نام جسم ہے اور مٹی سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ جزء دوم روح ہے جس کا مرتبہ دوسرے جملے میں ذکر فرمایا اور قریب ہے جس کی نسبت کو سجدہ کا حکم فرما دیا۔ جس سے انسان کے اشرف الکائنات ہونے کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہے اور یہ امر اس خالق حقیقی کی حکمت بالغہ کا نتیجہ ہے کہ اس نے محض اپنی قدرت کاملہ سے ایک نہایت ادنیٰ چیز کو ایک نہایت اعلیٰ چیز کے ساتھ تعلق بخشا اور ہر دو کی ترکیب سے ایک ایسا مخلوق پیدا کیا جس میں عالم مادی کثیف و ظلم و عالم لطیف ہر دو کے خواص اور جوہری قابلیت موجود ہیں۔ جزء مادی کی جہت سے وہ شہوات اور نفسانیات کا طالب ہے اور جزء روحانی کی جہت سے وہ کمال علم و معرفت کا مشتاق۔ انسان ہر دو متضاد جہتوں پر حاوی ہونے کی قابلیت کسی دوسرے مخلوق میں موجود نہیں۔ گویا انسان ایک نسخہ کبریٰ ہے جس میں ہر دو جہت کے آثار و خواص پائے جاتے ہیں اور اسی دو جہتی پاس کو

سورۂ لقمان میں بیان کیا گیا ہے جس کا تذکرہ آیات بالا میں ایک اجمالی صورت میں کیا گیا ہے۔
اب ہم انسان کی اس برتری کو ذرا زیادہ تفصیل کے ساتھ بیان کریں اور اس امر کو واضح کریں کہ یہ تفوق اسے کیا اور کیوں اس کو وقف کر دیا گیا اور اللہ کے مرکز خطاب سے قرار بنایا گیا جب آدمی کے نقطہ نظر سے ہم دیکھتے ہیں کہ عالم کائنات کی ہر ایک چیز کو اپنے تصرف میں لاتا ہے اور ہر ایک سے اپنی خدمت کا کام لیتا ہے۔ عالم کائنات کا ایک ایک ذرہ انسان ہی کے لیے مسخر ہو کر حضرت انسان کی خدمت میں لگا ہے جس کی تصدیق کے لیے کتاب اللہ شاہد ہے

"اللہ الذی خلق السموات والارض وانزل من السماء ماء فاخرج بہ من الثمرات رزقا لکم وسخر لکم الفلک لتجری فی البحر بامرہ وسخر لکم الانھار وسخر لکم الشمس والقمر دائبین وسخر لکم الیل والنھار واتٰکم من کل ما سألتموہ۔ وان تعدوا نعمۃ اللہ لا تحصوھا ان الانسان لظلوم کفار"۔

ان چیزوں کے ایک ایک پہلو میں فکر کرو تمہیں معلوم ہوگا یہ بیان واقعی ہے کہ انسان کے اشرف کائنات ہونے پر ایک ایسا محکم اور مضبوط استدلال پیش کیا گیا ہے جس کی تصدیق کے لیے صحیفۂ فطرت کا مطالعہ کرو تو ایک ایک چیز کو اس کا کام دیتا ہے اور جس کی ساخت کے اندر ہی کسی کو بھی ہر چیز کو کام کرنے کا حوصلہ نہیں۔ الغرض تمام جمادی، نباتی، حیوانی اشیا انسان کے مفاد کے لئے پیدا کی گئی ہیں اور ان سے انسان مختلف طریق پر متمتع ہوتا ہے۔ اسی طرح کائنات کے نظام بھی ابر، برق، باد، باراں وغیرہ سب انسان کی خدمت کو سرانجام دینے میں لگے ہیں اور اجرام علوی کی گردش سیارات و دن کا پھیر اور ان کی تاثیر و تبدیل یہ سب کچھ حضرت انسان کی خاطر اپنے اپنے کام میں لگے ہیں۔ اگر ایک دن کے لیے فرض کریں کہ کوئی فرد انسان اس دنیا میں موجود نہیں تو کیا جاتا ہے کہ ان اشیائے کائنات سے متمتع ہونے کے لئے اور کون سی ایسی ذی شعور مخلوق موجود ہے جو انسان کا قائم مقام ہو سکے و ستہ

جمی سیلی کز ما نجیں خواب - دیرک دل بینا نجسا وہم

انسان جوں جوں اپنے صفات میں ترقی کرتا جائیگا اس کی حرص وطمع کا درجہ بھی کم ہوتا جا
جائیگا اور جو اشیا استعمال ہو رہی ہیں وہ سب انسانی زندگی کیلئے ضروری بھی ہوں گی۔ ہمارے آباؤ
چند سال پہلے مٹی کے ظروف میں کھاتے پیتے تھے مگر ہماری آنکھوں کے سامنے ہی یہ اشیا بیکار سمجھی جانے لگے
یعنی ہمارا علم ہمیں ان سے بے نیاز کر گیا۔ یہی انسان کی فطرت کی کامل پابندی ہے۔
اب آزادی کی فطرت پر سوال بہت سے متعلق کریں ایک حیوانی جسم ہونے کی
جہت سے انسان کو دیگر حیوانات پر کوئی خاص ترجیح معلوم نہیں ہوتی کیونکہ جس طرح دیگر حیوانات
خوراک، تحفظ، افزائش نسل اور دیگر ضروریات حیوانی کی طرف جبلتاً مائل ہوتے ہیں اسی
طرح انسان بھی ان ہی ضرورتوں کے زیر اثر زندگی بسر کرتا ہے یہی وجہ ہے کہ کتاب اللہ میں
ان لوگوں کی مذمت وارد ہوئی ہے جو بحیثیت انسان کا ایک فرد ہو کر صرف ان ہی ضروریات تک
محدود رہتے ہیں۔ چنانچہ فرمایا: "یاکلون کما تاکل الانعام" یعنی کھاتے ہیں بکری، اونٹ کی طرح
پیٹ بھر کر کھاتے ہیں۔ اور دوسری جگہ فرمایا: "اولئک کالانعام"۔ صاف ظاہر ہے کہ اگر
انسان اپنے فرائض ان ہی حد تک محدود رکھے تو وہ چوپایوں سے بھی زیادہ پست درجہ کا ہو جاتا ہے
قوت بازو میں ہاتھی، شیر، غضب و دہشت میں چیتا، درندہ اور وحشی حیوانات انسان سے کہیں زیادہ
ممتاز رہتے ہیں مگر انسان نہیں ہوتی لازم ہو کہ اسی محدود ہونا تا آنکہ انسانی ترقی کا سلسلہ
اس درجہ سے آگے نہیں پہنچ سکتا نہیں کیونکہ ثابت ہے انسان کا مقصد حیات صرف مادی ہی نہیں ہے۔ یہی وجہ
ہے کہ حضرت انسان میں روحانیت رکھی گئی ہے جس کے ذریعہ وہ حقائق اشیا کا ادراک کر کے اور ایک
جامع میں اختیار کرتا ہے اور اسی وجہ سے وہ کرم "انی جاعل فی الارض خلیفة" اس کو خلافت
الہیہ کے منصب پر سرفراز کیا گیا ہے اور اسی منصب پر پہنچ کر اس کو یہ استحقاق حاصل ہوا کہ
کائنات ارضی و سماوی کی ہر ایک چیز میں تصرف کرے۔ عجیب و غریب علوم و فنون کو ترتیب دے
بہت علوم اپنی طرف کھینچتے ہیں مگر اقتدار کے کائنات میں تصرف کرنے کے علوم وفنون کی ایجاد جو انسان

کی حقیقی غایت نہیں کہہ سکتی بلکہ یہ علوم و فنون صرف اس کی مادی زندگی کو بہتر بنانے کی سمت میں لانے کے لیے سہولتیں پیدا کر سکتے ہیں۔ یا یوں کہو کہ اس کے حصول غایت کے لیے جزو اسباب ہیں۔ اس مقام پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انسان کے وجود کی غایت کیا ہے یا یوں کہو کہ انسان کے وجود سے مقصود بالذات کیا امر ہے؟ قبل اس کے کہ اس سوال کا جواب دیا جائے ضروری ہے کہ واضح کر دیا جائے کہ امر مقصود بالذات کی حقیقت کیا ہے۔ واضح ہو کہ امر مقصود بالذات اس امر کو کہتے ہیں کہ جس کے حصول پر آئندہ کسی امر کے حاصل کرنے کی خواہش باقی نہ رہے اور جو امر مقصود بالذات کے حاصل کرنے کے لیے واسطہ ہو یا جزو شرط ضروری سمجھا جائے اسے مقصود بالعرض کہتے ہیں۔ اس تشریح کی رو سے غور کر کے دیکھو کہ اگرچہ عام بول چال میں دنیا میں کئی امور ایسے ہیں جن کو ہم مقصود بالذات کہہ سکتے ہیں مگر دراصل وہ مقصود بالذات نہیں ہوتے۔ ہر ایک امر یا ہر ایک فعل جو ہم سے صادر ہوتا ہے کسی آئندہ دوسرے امر کے حاصل کے لیے واسطہ یا شرط سمجھا جاتا ہے۔ اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ جتنے تمام امور جو ہماری دنیوی زندگی میں پیش آتے ہیں مقصود بالذات نہیں اور غور کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ جب تک ہماری دنیوی زندگی کا سلسلہ جاری ہے ہم مقصود بالذات کو نہیں پا سکتے۔ اس مقام پر دو سوال پیدا ہوتے ہیں اول یہ کہ انسان کے وجود سے مقصود بالذات کیا چیز ہے؟ دوم یہ کہ اس کے حصول کا کیا طریق ہے؟ اگر ان ہر دو سوال کا صحیح جواب مل جائے تو انسان کے اشرف کائنات ہونے کا مسئلہ صحیح و صاف ہو جائیگا۔

انسان کے وجود کی غایت مقصود بالذات ہے

اگرچہ آیۃ "ربنا ما خلقت ھذا باطلا" بآواز بلند ایک محقق کو حقائق اشیاء میں غور و فکر کرنے کی طرف متوجہ کرتی ہے اور قرآن مجید کی طرح جگہ جگہ "یتفکرون فی خلق السموات والارض" جیسے صحیفہ فطرت کے مطالعہ میں مشغول رہنے کی ہدایت کرتی ہے مگر یہ امر مسلم ہے کہ کسی شی کی فضیلت و شرافت اس کے منشا کی فضیلت و شرافت پر منحصر ہوا کرتی ہے۔ خدا ایک جسم پیدا کرنے کی نسبت زیادہ شریف

سمجھا جاتا ہے کیونکہ طبیب انسانی امراض کا معالج ہے ویسا بیطار حیوانات کے امراض کا۔ چونکہ انسان افضل و اشرف ہے اس لئے طبیب بھی افضل ہونا چاہئے اس سے حقیقت انسان کا متعلق دیگر اشیائے کائنات کے متعلق کی نسبت زیادہ شریف سمجھا جائیگا۔ آیۂ "لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم" انسان کی اعلیٰ اور اکمل ہر دو حیثیت کی افضلیت پر دال ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ خلاق حقیقی نے جس طرح جسم کی انسانی بناوٹ دیگر حیوانات کی نسبت بجسم و صورت کے احسن صورت کے شرف والی پیدا کی ہے اسی طرح اس کی باطنی اور معنوی صورت کو بھی معرفت خلاق اشیا کے ذریعے سے آراستہ کیا ہے۔ عالم صورت معنوی کا کمال ہی ہے جو انسان کا اطلاق حقیقی طور پر کیا جاتا ہے اس کے معنی و کمالات پر منحصر ہے۔ اس آیت کا استثنائیہ جزو یعنی "الا الذین آمنوا وعملوا الصلحت" بلکہ اس معنی کی تصدیق کرتا ہے۔ کیونکہ ایمان اور اعمال صالحہ ہی ہر دو قوت کمال علم و عمل پر دلالت کرتے ہیں۔ اور لفظ حکمت سے جو آیۂ "ومن یؤت الحکمۃ فقد اوتی خیرا کثیرا" میں وارد ہوا ہے۔ کمال علم و عمل ہی مراد ہے کیونکہ خیر کثیر کا وجود بجز ان ہر دو کمال کے متصور نہیں مگر کمال علم و عمل کا حصول بھی تو تحصیل کا محتاج ہے۔

ایک حدیث قدسی میں وارد ہوا ہے: "کنت کنزا مخفیا فاحببت ان اعرف فخلقت الخلق" یعنی میں ایک پوشیدہ خزانہ تھا میں نے چاہا کہ میں پہچانا جاؤں تو میں نے مخلوقات کو پیدا کیا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس معرفت الٰہی کا سزاوار کونسا مخلوق ہے؟ اس سوال کا جواب بھی خود کلام الٰہی میں دیا گیا ہے "انا عرضنا الامانۃ علی السموات والارض والجبال فابین ان یحملنہا واشفقن منہا وحملہا الانسان انہ کان ظلوما جہولا" یعنی ہم نے یہی امانت کو آسمانوں، زمین اور پہاڑوں کے سامنے پیش کیا۔ تو انہوں نے اس کے اٹھانے سے انکار کر دیا اور اس سے ڈر گئے اور حضرت انسان نے اسے اٹھا لیا۔ بیشک انسان بڑا بے انصاف اور بڑا نادان ہے۔ لفظ امانت کی تفصیل میں مفسرین کے مختلف اقوال ہیں۔ مگر قریباً قریباً قدر مشترک سب میں پایا جاتا ہے۔ وجہ ذات باری محبت الٰہی۔ دین اسلام۔ معرفت الٰہی کچھ ہو مگر تعلق الوہیت اور عبودیت کی حقیقت کا علم ہم

وجود کی دین یکساں طور پر موجود ہے اور اسی کا نام معرفت ذات باری ہے جس کی حقیقت مقام عبودیت میں منکشف ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ کیفیت معراج نبوی کے بیان کرتے وقت لفظ "عبد" کا استعمال فرمایا۔ جیسے قول "سبحان الذی اسریٰ بعبدہ"...... اور اسی آیۂ شریفہ میں لفظ عبد سے حضور علیہ السلام کے کمال عبودیت کی طرف اشارہ مقصود ہے اور اسی عبودیت کی طرف فطرت انسانی کو بھی دعوت دی گئی ہے چنانچہ فرمایا "وما خلقت الجن والانس الا لیعبدون"۔

واضح ہو کہ عبادت و عبودیت اگرچہ دو متحد الاصل لفظ ہیں مگر اصطلاح صوفیاء میں ان کا مفہوم ایک نہیں کیونکہ عبادت شریعت کے اوامر و نواہی کے بجا لانے کا نام ہے جس میں اعضاء و جوارح کو حصہ میں لایا جاتا ہے۔ عبودیت جب اپنے کمال کو پہنچ جاتی ہے تو اس کے آثار عبد کے ظاہر و باطن میں ظاہر ہونے لگتے ہیں۔ اور جوں جوں معرفت صفات کا عمل وسیع ہوتا جاتا ہے اور جلال و جبروت الٰہی کا اس کے قلب پر غلبہ ہوتا جاتا ہے وہ اپنے تئیں اس کی رحمت اور ربوبیت کا محتاج دیکھنے لگتا ہے تو وہ اپنے تمام اعمال اور افعال و منشائے عمل کے تابع کر دیتا ہے اور بجز مشیت ازلی کے اپنے ظاہر و باطن اور اسی طرح عالم خارجی کے ایک ایک ذرہ میں کسی غیر کو موثر نہیں دیکھتا اور سلسلۂ اسباب کو جو عوام کی نظروں میں موثر نظر آتا ہے باطل و فنا و افتادہ سمجھتا ہے۔ الغرض تمام اشیائے کائنات کا ارادۂ ازلی کے ماتحت مجبور و مغلوب پاتا ہے اور "وما تشاءون الا ان یشاء اللہ" کی حقیقت اس پر منکشف ہو جاتی ہے۔ اس مقام پر حجابات نفس کے حدوث سے مقام اطمینان قلب پا اس کو سکون حاصل ہو جاتا ہے۔ اس مقام کے بعد کے احوال و واردات جو قلب عبد پر گذرتے ہیں اس قابل نہیں کہ زبان و قلم تحریر میں لایا جائے۔

دریں مشہد کہ انوار تجلی است — سخن دارم ولے ناگفتنی است

یہ ہے عبد کامل کا مقام عبودیت۔

اس بیان سے واضح ہو گیا ہوگا کہ عبادت مقام عبودیت کا ابتدائی درجہ ہے جب تک کوئی شخص مقام عبادت میں مستقل عمل نہیں کرتا عبودیت کی منزل کو طے کرنا اس کے لئے

ناممکن ہے۔

واضح ہو کہ مقام عبودیت کا کمال صرف حقیقت یقین کے منکشف ہونے پر منحصر ہے جو کہ یقین کے۔ کمتر مدارج پر ترقی حاصل نہ ہو جب تک معرفت کامل ہونا نصیب نہیں ہوتا۔ پہلا درجہ علم الیقین کا ہے مثلاً دوسرے لوگوں کی شہادت سے کسی کو یہ یقین حاصل ہو کہ آگ جلا دیا کرتی ہے دوسرا درجہ عین الیقین کا ہے مثلاً شخص آگ کو کسی چیز کو جلاتے ہوئے اپنی آنکھوں سے دیکھ لے۔ تیسرا درجہ حق الیقین ہے مثلاً کوئی شخص اپنا ہاتھ آگ میں جلا لے۔ ظاہر ہے کہ ان تینوں مراتب یقین میں نمایاں فرق ہے اور سب سے آخری درجہ یقین کا حق الیقین ہے جس سے آگے اعلیٰ اور کامل درجہ یقین کا باقی نہیں رہتا۔ "ولیس وراء عبادان قریة"۔ شکوک اور وساوس کو صرف علم الیقین کی حالت میں دخل ہو سکتا ہے جیسا کہ عام لوگوں کی اعتقادی حالت مشاہدہ میں آتی ہے۔ اور اسی حالت میں استدلال کی ضرورت پیش آتی ہے۔ اس سے آگے استدلال ساقط ہو جاتا ہے۔ کیونکہ مقام مشاہدہ میں استدلال کے کچھ معنی نہیں ہیں۔ آیۂ "واعبد ربک حتی یاتیک الیقین" میں مفسرین نے یقین کی تفسیر موت سے کی ہے اور حقیقت یہ ہے کیونکہ یقین کا آخری درجہ صرف کیفیت موت کے طاری ہونے پر کامل ہوتا ہے جس کا اشارہ آیۂ "فکشفنا عنک غطاءک فبصرک الیوم حدید" میں کیا گیا ہے۔ مگر خاص خاص کے لیے ممکن ہے کہ کیفیت موت کے طاری ہونے سے پہلے ہی اس مقام پر کامل ہو جیسا کہ امیر المومنین علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ نے فرمایا "لو کشف الغطاء ما ازددت یقیناً" یعنی اگر حجاب غیب بھی سے اٹھا دیا جائے تو میرے یقین میں کچھ ترقی نہ ہو گی۔ یہی مقام عبد کامل کے بے کمال عرفان کا مقام ہے جس کی کیفیت کے بیان کرنے کے لیے ہمارے پاس الفاظ نہیں۔ اور نہ مخاطبین کے ذہن میں یہ قابلیت ہے کہ ان حقائق کو بذریعہ الفاظ اخذ کر سکیں۔ ایک حدیث میں وارد ہوا ہے "کلموا الناس علی قدر عقولهم"۔

ممکن ہے کہ کوئی شخص استدلال کا دلدادہ جو ان کیفیات سے مطلق بے بہرہ ہو اس بیان کے

اس مرتبہ کمال تک ترقی کرنے کا معتقد ہو مگر ہم ایسے اصحاب کو اس امر پر غور کرنے کی طرف متوجہ کرتے ہیں کہ جس طرح ایک طالب علم کی تحقیق کا میدان اس قدر وسیع ہے کہ وہ اپنی ساری عمر میں بھی تحقیق کی آخری منزل تک نہیں پہنچ سکتا اسی طرح ایک عارف تجلی عرفان کے دشتہائے بیابان میں جس منزل پر پہنچتا ہے وہ ہنوز ابتدائی منزل پر کھڑا نظر آتا ہے ؎

اے برادر بے نہایت درگہیست ـ ہر چہ بر وے میرسی بر وے مایست

انسان کی فطرت اس بات کی شہادت دے رہی ہے کہ اس کی ہستی ایک لا انتہا ہی ترقی کی قابلیت اپنے ساتھ رکھتی ہے اور یہ ترقی کسی خاص فرد انسانی کی ذات سے مخصوص نہیں بلکہ اس کا تعلق حقیقت نوع انسانی کے ساتھ ہے۔ اسی بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ انسان کے لئے مقتضیات تعلق الوہیت اور عبودیت کا جاننا ہے جس کو معرفت ذات باری کہتے ہیں۔

اب ہم دوسرے سوال کے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

جب یہ معلوم ہو چکا کہ کمال معرفت انسان کا مقصود حقیقی ہے تو اس مقصود کے حاصل کرنے کی ضرورت بھی انسان کا فطری تقاضا ہے۔ مگر یہ تقاضائے فطرت بسا اوقات جذبات نفس کے غلبہ میں دب کر محسوس نہیں ہوتا۔ اس لیے وہ عمر بھر طالب نفس رہ کر اس سعادت عظمیٰ کے حاصل کرنے سے محروم رہ جاتے ہیں۔ کچھ شک نہیں کہ یہ جوہر قابلیت مختلف مدارج پر ہر ایک فرد بشر کی جبلت میں ودیعت رکھا گیا ہے۔ مگر جب تک اس کو مناسب تدابیر سے معرض ظہور میں نہ لایا جائے انسان جذبات نفس کے پھندے سے ہرگز نجات نہیں پا سکتا بلکہ اس کی وقعت مثل حیوان کی وقعت سے کچھ زیادہ قدر و قیمت نہیں رکھتی۔ آیۂ "قد افلح من زکٰھا وقد خاب من دسّٰھا" میں اسی حقیقت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ اس کی مثال چقماق کی سی ہے کہ جس میں روشنی موجود تو ہوتی ہے مگر جب تک مناسب تدابیر کو عمل میں نہ لایا جائے روشنی حاصل نہیں ہو سکتی۔ آیۂ "والذین جاھدوا فینا لنھدینھم سبلنا" سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ حصول معرفت ذات باری کے لئے ریاضت و مجاہدہ

کی ضرورت ہے۔ اسی بنا پر ملت اسلام میں عبادت کی مختلف صورتیں تعلیم کی گئی ہیں جن
پر کاربند ہونے سے انسان اپنے مقصود حقیقی کو پالیتا ہے۔ عبادات کے متعلق احکام
شریعت اسلام میں مکمل دیئے گئے ہیں۔ چونکہ شریعت قانون الٰہی کا نام ہے جو بذریعہ
وحی الٰہی نبی معصوم کے ذریعہ بنی آدم کو پہنچائی گئی ہے۔ اس لئے ریاضت و عبادت کا
طریق وہ ذریعہ حقہ سے اخذ کیا جا سکتا ہے۔ نبی اللہ ہی ریاضت و عبادت کا بہترین
نمونہ عمل پیش کیا کرتا ہے اور وہی طالب حقیقت کے لئے مفید ہو سکتا ہے۔ آیہ "لقد
کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ" میں اسی بہترین نمونہ کو پیش کیا گیا ہے جس کو
اصطلاحاً اتباع سنت سے تعبیر کیا گیا ہے چنانچہ فرمایا "قل ان کنتم تحبون اللہ
فاتبعونی یحببکم اللہ"۔

مسئلہ شرف انسان میں ہم بیان کر آئے ہیں کہ تمام اشیائے کائنات بالواسطہ یا بلا
واسطہ انسان کی خدمت میں لگی ہیں اس لئے تمام اشیاء بحیثیت مجموعی انسان کے لئے
مقصود حقیقی کے حاصل کرنے میں بطور اسباب کے ہیں چونکہ یہ امر صاف اور واضح ہے
لہٰذا اس کی تفصیل کی کچھ ضرورت نہیں۔

شیخ شیراز کے اس قطعہ میں غور کرو۔

ابر و باد و مہ و خورشید و فلک در کارند — تا تو نانے بکف آری و بغفلت نخوری
ہمہ از بہر تو سرگشتہ و فرمانبردار — شرط انصاف نباشد کہ تو فرمان نبری

انسان ابتداءً انسان پیدا ہوا ہے

انیسویں صدی عیسوی میں سرزمین مغرب کے ایک سائنس دان نے جس کا نام ڈارون تھا
ایک نظریہ قائم کیا کہ انسان اپنی ابتدائی پیدائش میں انسان پیدا نہیں ہوا بلکہ اس کا آغاز مادہ بسیط
سے ہوا پھر تدریجاً مختلف شکلیں بدلتا ہوا اور عناصر سے ارتقاء حیوانی کی صورت اختیار کر کے جاندار بنا

حیوانی روپ کے کیڑوں کی صورت میں، پھر ترقی کرتے کرتے بندر کی صورت میں، پھر بن مانس
کی شکل میں اور بالآخر انسان کی شکل میں نمودار ہوا۔ اس نظریہ کی تائید یورپ کے علم کی جدید تحقیقات
وغیرہ سے بہت سی مادہ پرست جماعتیں بلکہ مذہبی اشخاص میں وہ لوگ جو قیود مذہب سے
آزاد ہیں اس کی تصحیح پر آمادہ ہو گئے۔ ڈارون کے اس خیال کی اصل قانون ارتقاء ہے
جس کا مطلب یہ ہے کہ تمام مرکب اشیاء اپنی ابتدائی پیدائش میں ایک بے جوڑ شکل میں
تھیں بلکہ مختلف قسم کی صورتوں میں منقلب ہوتے ہوتے بالآخر اپنی موجودہ صورت پر پہنچ گئیں۔
نظریہ کی اصل تو یہی ہے مگر جو دلائل اس کے متعلق دیئے گئے ہیں وہ ظنیات سے زیادہ
کچھ وقعت نہیں رکھتے "ان الظن لا یغنی من الحق شیئا" قوانین منطق کے رو سے مقدمات
ظنیہ سے جو نتیجہ نکالا جاتا ہے وہ بھی ظنی ہوا کرتا ہے۔ ہم اہل اسلام اپنے عقائد کی بنیاد قیاسات ظنیہ
پر قائم نہیں کرتے اور ہمیں یہ فخر حاصل ہے کہ بمقابلہ دیگر مذاہب صرف اسلام ہی ایک ایسا مذہب ہے
جس نے ہر ایک عقیدہ کی بنیاد مقدمات یقینیہ پر قائم کی اور میدان استدلال میں فخر کر کے اپنے
مخالفین سے کہا "قل ھاتوا برھانکم ان کنتم صادقین" یعنی اگر سچے ہو تو اپنے دعویٰ
میں کوئی دلیل پیش کرو۔ چونکہ کتاب اللہ میں مذکورہ بالا عقیدہ کی صریح تکذیب موجود ہے اس
لئے ہم اس نظریہ کے قائلین کے خرافات کو سراسر غلط اور باطل سمجھتے ہیں۔ قرآن مجید جو کہ ہر
ایک باطل مذہب کے رد کا متکفل ہے اور قیامت تک متکفل رہے گا مذکورہ بالا نظریہ کے
رد میں ارشاد فرماتا ہے "ما اشھدتھم خلق السموات والارض ولا خلق انفسھم"
یعنی میں نے انہیں آسمان اور زمین اور خود انہیں پیدا کرتے وقت گواہ نہیں بنایا تھا یعنی یہ
لوگ جو زمین و آسمان اور انسان کی پیدائش کے متعلق آپ کچھ کہتے ہیں محض اٹکل سے کہتے ہیں کیا یہ
پیدائش کے وقت پاس کھڑے دیکھتے تھے؟ اگر وہ زمین کی ابتدائی پیدائش کی کیفیت کے متعلق کچھ کہتے
تو ان کا نظریہ قائم ہو سکتا ہے مگر ان میں سے کوئی ایک بھی کوئی ثبوت پیش نہیں کر سکا۔ سبحان اللہ
انسان کی ابتدائی پیدائش کے متعلق قرآن مجید صاف الفاظ میں فرماتا ہے "وبدا خلق

"الانسان من طین لازب" کا مفہوم یہ ہے کہ انسان کی ابتدائی پیدائش کا آغاز خاک سے ہوا۔ قرآن مجید میں انسان کی ابتدائی پیدائش کا ذکر بار بار آیا ہے چنانچہ فرمایا "یایها الناس اتقوا ربکم الذی خلقکم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالا کثیرا ونساء" یعنی اے لوگو! اس رب سے ڈرو جس نے تمہیں ایک نفس (آدم علیہ السلام) سے پیدا کیا اور اسی نفس سے اس کا جوڑا پیدا کیا (حوا) اور ان دونوں سے بہت سے مردوں اور عورتوں کو پھیلایا۔ اس نفس واحدہ سے آدم علیہ السلام کا انسان اول ہو کر پیدا ہونا ثابت ہوتا ہے اور آدم علیہ السلام کی پیدائش کی نسبت کہیں "طین" کا لفظ کہیں "صلصال" کا "فخار" کا لفظ کہیں "تراب" کا لفظ اور کہیں "حما مسنون" کا لفظ ارشاد فرمایا ہے اور ان الفاظ سے آدم علیہ السلام کے مادہ جسمی کے تخمیر کے مختلف مدارج میں منقلب ہونے کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہے۔ چنانچہ ایک حدیث میں وارد ہوا ہے "خمرت طینة آدم بیدی اربعین صباحا" یعنی آدم علیہ السلام کی مٹی کو میں نے اپنے ہاتھوں سے چالیس صبح تک گوندھا۔ "بیدی" کا لفظ قرآن مجید میں بھی واقع ہوا ہے اور اس سے آدم علیہ السلام کے ایک بزرگ مخلوق ہونے کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ آدم علیہ السلام کی پیدائش کے بعد ان کی اولاد کی پیدائش کا ذکر یوں فرمایا ہے "کہ ہم نے انسان (آدم) کو مٹی سے پیدا کر کے پھر انسان کی پیدائش نطفہ سے اور نطفہ کو علقہ (گوشت کا لوتھڑا) کی صورت میں اور پھر اس علقہ سے ہڈیاں بنائیں پھر ہڈیوں پر ہم نے گوشت چڑھایا"۔ کتاب الٰہی کی اس تصریح سے انسان کی ابتدائی اور بعد کے مدارج پیدائش کی ترتیب کا صحیح پتہ لگتا ہے۔ اگر انسان کی پیدائش کی ترتیب کے سوا کوئی دیگر مدارج بھی پیش آئے ہوتے جن کا ذکر ڈارون تھیوری میں پیش کیا جاتا ہے تو قرآن مجید کو ان کے بیان کرنے میں کیا حرج تھا۔ جو لوگ بلاشک ان توضیحات کی بنا پر یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ انسان اپنی ابتدائی پیدائش میں مستقل طور پر پہلے ہی انسان پیدا ہوا تھا نہ کہ بعد میں بندر سے ترقی کر کے پھر انسان بنا۔ یہ خیال جو صرف انسان ہی کی پیدائش کے متعلق ظاہر نہیں کرتے بلکہ وہ عام طور پر جمادات و نباتات اور حیوانات ہر قسم کے اجسام مرکبہ کے متعلق ظاہر کرتے ہیں

یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ حیوانات شروع سے جس صورت میں وہ اب موجود ہیں اسی صورت وہ ابتدائی پیدائش میں بھی موجود ہوں گے۔ ہاں یہ مان سکتے ہیں کہ انسان بھی ابتدائی پیدائش میں اتنا مہذب نہیں تھا جتنا کہ ایک طویل زمانہ کے گذرنے پر تدریجاً مہذب ہوتا چلا گیا اور یہ بات انسانی تاریخ کے صفحات پر چونکہ ہم پڑھ سکتے ہیں بالکل صحیح اور درست ہے۔ اشیاء عنصری کی سب سے پہلی ترکیبی صورت جو عناصر کے اجتماع سے موجود ہوتی ہے وہ جمادات کی صورت ہیں جو بغیر نمو کے ہیں نقصان و کمال کے رو سے مختلف طرح پر نظر آتے ہیں ان میں سے کامل ترین جمادی جسم کے نمونے اور نباتات کے ابتدائی مرکبات سے ملتے جلتے ہیں اور اسی طرح نباتات بھی نقصان و کمال کے رو سے مختلف درجوں میں ہیں ان میں سے کامل ترین نباتی جسم کے نمونے حیوانی جسم کے ابتدائی مرکب یا اس سے مشابہت رکھتے ہیں اور پھر حیوانی مرکبات بھی نقصان و کمال کے رو سے مختلف طرح پر نظر آتے ہیں جو اعلیٰ حیوانی جسم کی ترین نوع کا نمونہ ہیں یا جو جسم ترین نوع انسانی کے ساتھ نہایت مشابہت رکھتا ہے جیسے بن مانس بھی بندر بھی اور گوریلا وغیرہ وحشی انسانوں کے ساتھ بڑی مشابہت رکھتے ہیں یہاں تک کہ کوئی جاہل شخص جو انسان کو ایک ہی نوع مخلوق کے مصداق قرار دے جیسا کہ مسٹر ڈارون کو دھوکا لگا ہے دنیا کی ترقی و تمدن کے رو سے بہت سے مختلف انواع کے افراد کو دیکھ کر ایسا دھوکا لگ سکتا ہے۔ مسٹر ڈارون کے خیال کے مطابق ضروری ہے کہ موجودہ نوعیں جو بصورت موجود ہیں وہ رفتہ رفتہ ترقی کر کے ان صورتوں میں پہنچی ہوں اور اس طرح جس کی نوع بنیاد سے بالکل معدوم ہو جائے اگر کسی چیز کی نوع جو کہ بنیاد میں موجود ہے معدوم نہیں ہو سکتی ہے یہ قول فلسفہ کا متفق ہے کہ ان اصول کے رو سے ضروری ہے کہ مطلق حیوان کی تدریجی ترقی کے ساتھ انواع حیوانیہ کا بھی پتہ دیتی چلی جاوے مطلق حیوان اور انسان کے بیچ میں بیچ کی درمیانی نوعیں موجود ہوتیں جیسے انسان اپنے انواع کے بیچ میں سے کچھ کم تھی یا انسان کی صورت مگر ایسے انواع کا پایا جانا ثابت نہیں ہے بلکہ وہ معدوم ہیں اور نہ ان کی کوئی نشانی پائی جاتی ہے ایسے انواع کا وجود ثابت ہے تمام اہل فلسفہ اس بات پر متفق ہیں کہ حیوان ایک جنس ہے جس کے ضمن میں مختلف نوعیں اپنی اپنی صورت کے ساتھ موجود ہیں مثلاً انسان، گھوڑا، گدھا، بیل، اونٹ، بکری، شیر، بھیڑیا، ہرن وغیرہ ہوتے ہیں اور ان کی فصل ذاتی جدا جدا ہے

اتفاقی حرکت سے پیدا ہوتی ہیں۔ اس تھیوری کی تحقیق مفصل بتائی گئی ہے کہ کیونکر ایک مدت دراز کے گذرنے پر جاندار کی نسل بدل کر انسان کی نسل بنی۔ یہ تحقیق بڑی عجیب ہے۔ مگر ہم اس بات کو بیان کرنا چاہتے ہیں گو ارتقا ثابت کرنا فلسفہ کے نزدیک کمال ہے جس نے ڈارون تھیوری کو اصول پر صحیح ثابت نہیں کیا جا سکتی

ان تھیوری کے ثبوت میں جو استدلال ہے وہ ظنی شہادات پر مبنی ہے جن سے یہ جزم نہیں ہوتا کہ ایک مخلوق امر کو تحقیقی دلیل کیا جائے اس کا یقینی نتیجہ نہیں نکلتا۔ ان لوگوں کی بڑی دلیل قانون ارتقا کے مطابق یہ ہے کہ جیالوجی (علم طبقات الارض) کے انکشافات سے یہ بات پایۂ ثبوت کو پہنچ گئی ہے کہ زمین کے سب سے نیچے طبقہ میں ادنیٰ درجہ کے نباتات اور حیوانات کے آثار پائے جاتے ہیں اور اس سے اوپر کے طبقے میں نباتات اور حیوانات کے ایسے آثار پائے جاتے ہیں جو نیچے طبقے کے نباتات و حیوانات کے آثار سے کچھ ترقی یافتہ نظر آتے ہیں علیٰ ہذا اسی نسبت پر اوپر کے طبقوں میں نباتات و حیوانات کے آثار نیچے کے طبقات سے زیادہ ترقی یافتہ ہیں اور سب سے اوپر کے طبقے کے آثار نباتیہ و حیوانیہ کا زمانہ نیچے طبقات والے نباتات و حیوانات کے زمانہ سے بعد کا زمانہ ہے یعنی جوں جوں نباتات و حیوانات کی ہیولیٰ ترقی کرتی گئی ادنیٰ درجہ کے حیوانات و نباتات فنا ہوتے چلے گئے حتیٰ کہ نباتات و حیوانات کی موجودہ صورت قائم ہو گئی۔ اگر ان اشیاء کے انواع ابتداء مستقل طور پر ایسے ہی پیدا ہوتے جیسے کہ اب ہیں تو نیچے اور درمیانہ اور اوپر کے طبقات کے آثار یکساں پائے جاتے۔ جو لوگ شبہ ان آثار کے تحقیق سے ہو چکی تائید نہیں کر سکتے ہم موجودات عالم کی پیدائش کے متعلق یہ نظریہ قائم کر سکتے ہیں کہ نباتات و حیوانات اپنی ابتدائی حالت میں اس موجودہ صورت و ترکیب میں نہ تھے بلکہ قانون تنازع البقا کے رو سے اعلیٰ اور قوی کے وجود پر ادنیٰ اور ضعیف فنا ہوتے چلے گئے اور اسی طرح یہ سلسلہ ارتقا جاری رہا اور اشیاء کے ابتدائی انواع نے موجودہ انواع کی صورت اختیار کر لی۔ اور یہ قانون ارتقا چار اصول پر مبنی ہے۔ اوّل قانون وراثت جس کا مطلب یہ ہے کہ فرع میں اصل کے صفات پائے جاتے ہیں۔ دوم قانون تباین جس کا مطلب یہ ہے کہ فرع میں بعض صفات ایسے بھی ہو سکتے ہیں جو اصل کے صفات سے متغایر ہوں۔ سوم قانون

تنازع البقا جس کا مطلب یہ ہے کہ بعض انواع دیگر انواع پر باسباب معیشت میں چیرہ دستی ہو کے قوی ضعیف کو ہلاک کر دیتا ہے۔ چہارم قانون انتخاب طبعی جس کا مطلب یہ ہے کہ قوی اور عمدہ ہی باقی رہتا ہے اور ضعیف اور غیر ضروری فنا ہو جاتا ہے۔

واضح ہو کہ مذکورہ بالا دلیل اور چہارگانہ قانون اگر استدلال کے میزان میں وزن کیا جائے تو یقیناً ایک جو کے برابر بھی ان کا کوئی وزن نہیں۔ اہل استدلال کا مسلمہ قاعدہ ہے کہ "اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال" یعنی جب کسی دلیل میں جانب مخالف کا احتمال پیدا ہو تو پھر وہ دلیل دلیل نہیں رہتی۔ اس قاعدہ کے مطابق نباتات اور حیوانات کے متعلق مذکورہ بالا خیال ایک ظن فاسد سے زیادہ کچھ وقعت نہیں رکھتا کیونکہ اول تو نباتات اور حیوانات کا ادنیٰ درجہ سے اعلیٰ درجہ کی طرف ترقی پانا صرف بعض آثار میں ثابت ہوا ہے نہ جمیع آثار میں اور ممکن ہے کہ ان بعض آثار کی اس تدریجی ترقی کے اسباب وہ نہ ہوں جو تم سمجھے ہو اور اگر ہم ان آثار کو بطور خود ان کی مستقل بناوٹی پیدائش کا نتیجہ قرار دیں تو بتلائیے اس میں کیا حرج ہے؟ مثلاً ایک قسم کے سانپوں کے متعلق ثابت ہوا ہے کہ وہ پاؤں رکھتے تھے اور اس کی تائید بعض روایات سے بھی ہوتی ہے چنانچہ ابن عباس اور ابن وہب سے قصۂ آدم علیہ السلام میں مروی ہے "فاھبطھا اللہ تعالیٰ الی الارض ومسخ صورتھا وکانت حسنۃ الصورۃ ذات قوائم اربع" (کذا فی قلب الاسرار) یعنی خدائے تعالیٰ نے سانپ کو زمین کی طرف اتارا اور اس کی صورت کو مسخ کر دیا اور وہ ایک خوبصورت جانور تھا جس کے چار پاؤں تھے کیا ان روایات کے مطابق ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس قسم کے سانپ ایک مستقل نوع رکھتے تھے اور اگر نظریہ ارتقاء درست ہوتا تو موجودہ حالت میں بھی سانپ کے پاؤں دیکھے جاتے اور اگر اب بھی کہیں ایسے سانپ پائے جاتے ہیں تو پھر بھی ہم نہیں سمجھتے کہ وہ پاؤں رکھنے والے سانپوں سے ایک علیحدہ نوع کے سانپ ہیں ادنیٰ درجہ کے نباتات وحیوانات کا اعلیٰ درجہ کے حیوانات ونباتات تک ترقی کرنا محض ایک ظنی امر ہے کیونکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ادنیٰ درجہ کے

مگر یہ بات کہ خدا تعالیٰ نے مستقل طور پر ایک شئی کو پیدا کیا اس کے بعد تغیر ہو کے ترتیب نباتی و حیوانی
کی ترتیب مرتبی تمام نوع بنوع ہو گیا ہے اور اس کو ہم نے سب سے پہلے ادنیٰ درجہ کی ایک مخلوق قسم کا مخلوق ہونا جیسا یہ
خیال کیا ترقی ہوا ہو جو ہے تو ہم کیسے تسلیم کر سکتے ہیں کہ کیونکر تدریجی ترقی سے ادنیٰ حالت
اعلیٰ حالت تک پہنچ گئی۔ طبقات الارض کی جو یہ تحقیقات ہوئی ہے اس خیال سے برگشتہ خلاف نوعی تکثیر
ہم ایسے کہ نباتات و حیوانات کی نسبت یہ خیال رکھتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک نوع کے آثار مستقل طور
پر پیدا ہوئے ہیں اور زمانہ کی ضرورت اور مناسبت سے پہنچی ہیں چنانچہ ہم ہر سال اس امر کا مشاہدہ کرتے ہیں کہ بعض
حیوانات و نباتات کسی موسم و زمانہ میں کے گذرنے جیسے موسم بہار کے آنے پر پیدا ہونے لگتے ہیں اور سب سے
پہلے ادنیٰ درجہ کی نباتات پیدا ہونا شروع ہوتی ہے پھر بتدریج اعلیٰ قسم کی نباتی و حیوانی مخلوق نظر آنے
لگتی ہے مثلاً مچھر مکھی پسو اور دیگر حشرات جو پینے والے جانداروں کی طرح موسم بہار میں پیدا ہوتے ہیں یا بتدریج
اعلیٰ نباتات و حیوانات بعد ازاں پیدا ہوتے ہیں گو کہ یہ حقیقی ترقی نہیں ہے اسباب بیرونی سے مخصوص
وقت پر پیدا ہوتے ہیں یا تغیر موسم کا پابند رہتے ہیں کہ تدریجی ترقی کا پتہ لگتا ہے اسی طرح زمانہ کے انقلابات کا نتیجہ
ہے۔ پس زمانہ حالت طبیعی کے تغیر سے واضح ہو سکتا ہے کہ طبقات الارض کی تحقیقات کے متعلق بھی
یہ امر ممکن ہے کہ مختلف طبقات زمین میں ادنیٰ اور اعلیٰ مخلوقات کی موجودگی سے نظر آتی ہیں ہم
نہیں کہہ سکتے کہ ان اشیاء کی پیدائش اور نشوونما ایک ہی نوع کے تدریجی ترقی کا نتیجہ ہے
یا قوانین قدرت کے ماتحت ہوئی۔ قانون ارتقاء کو بھی سمجھا گیا ہے جو بجائے خود مطالعہ میں ہیں
کہ نباتی اور حیوانی مرکبات کی تدریجی ترقی کے لئے ایک قسم کی توجیہ کا واسطہ ہیں لیکن قانون وراثت
جیسے امر کا اصل بیان تو کچھ مخالفت نہیں رکھتا بلکہ ہم اسے اصل الاصول سمجھتے ہیں یہ قانون فطرت کا
ماحصل ہے اور مشاہدے کے رو سے صحیح تسلیم کر سکتے ہیں لیکن یہ دو قانون جس طرح مرتب نہ کئے قانون ارتقاء کی
صورت میں سمجھے جاتے ہیں اس طرح علیحدہ علیحدہ بھی ہر ایک کے مطابق تمام مرکبات کی انواع علیحدہ
علیحدہ مستقل طور پر وجود پذیر ہوئیں۔ ارتقاء اور تناسخ کی نسبت ہم کہہ سکتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے لئے
جداگانہ ثبوت کی ضرورت ہے کہ ایک نوع دوسری نوع کی صورت میں منتقل ہو کر تغیر پذیر ہوئی ہے اور نوع قائم

دیکھتے ہیں کہ فرع اپنے اصل سے متغایر ہوتی ہے اور کبھی تخالف و تباین ہی کا ظہور بھی ہو جاتا ہے اور ایسا ہونا حکمتِ خداوندی پر مبنی ہے کیونکہ اگر کسی نوع کے تمام افراد ایک ہی صورت شکل کے ہوں یعنی کسی قسم کا تمایز نہ ہوتا تو ان افراد میں اشتباہ و التباس پیدا ہو کر سلسلۂ نظامِ عالم درہم برہم ہو جاتا نہ کوئی شخص اپنے بیٹے کو دوسرے کے بیٹے سے کبھی تمیز کر سکتا اور نہ اپنی عورت کو کسی دوسری عورت سے جدا کر سکتا زید بکر کی جگہ پھانسی چڑھایا جاتا اور عمرو خالد کی تنخواہ وصول کر لیتا غرض کہ انتظامِ عالم میں اس قدر خلل و فساد واقع ہوتا کہ تمدن و معاشرت کا وجود نا ممکن نظر آتا۔ قانونِ تباین ایک ایسا قانون ہے کہ جس کا ظہور تمام عالم کائنات میں نظر آتا ہے حتیٰ کہ ایک مصور کی ایک ہی قسم کی مختلف تصویریں بھی کامل طور پر مشابہ نہیں ہو سکتیں خواہ وہ کاریگر اپنی صنعت میں کتنا ہی کامل کیوں نہ ہو۔ اگر یہ حکمتِ خداوندی کا نتیجہ نہ ہوتا بلکہ مسٹر ڈارون کے خیال کے مطابق طبیعت کا نتیجہ ہوتا تو تمہارے قانونِ وراثت کے رو سے ضروری تھا کہ فرع بعینہٖ اصل کے مطابق وجود پذیر ہوتی اور اصل کے تمام صفات بلا کم و کاست اس میں پائے جاتے اور دونوں میں کسی قسم کا تمایز نہ ہوتا۔ استقلالِ انواع کے متعلق ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ قانون ہی ہمارے اس دعویٰ کے منافی نہیں ہے کہ تمام انواع ابتدائی پیدائش میں مستقل طور پر وجود پذیر ہوئے ہیں کیونکہ یہ ممکن ہے کہ پہلے ادنیٰ درجہ کے مرکبات پیدا ہوئے ہوں اور پھر اعلیٰ درجہ کے انواع مستقل طور پر وجود پذیر ہوئے ہوں۔ یہ کیا ضروری ہے کہ ہم اعلیٰ نوع کو ادنیٰ نوع کی ترقی یافتہ صورت تسلیم کریں؟ اور اسی طرح اس سلسلۂ انواع و مرکبات کو علیحدہ علیحدہ مستقل پیدائش پر مبنی نہ کریں؟

الغرض نمو و ارتقاء کے قوانین کی حیثیت اور طاقت سے ہمارے دعویٰ استقلالِ انواع میں کسی قسم کی منافات نہیں۔ کیا مؤیدین نظریۂ ارتقاء کے پاس کوئی ایسی قطعی دلیل ہے جس سے یہ یقین کا تدریجی حالت میں ادنیٰ حالت سے اعلیٰ حالت تک ترقی کرنا ثابت ہو سکے ہرگز نہیں بلکہ ان لوگوں کے دلائل صرف ظنیات کی حد تک محدود رہ سکتے ہیں مگر یہ مقابلہ نصوص شرعیہ جو بدیہی طور پر قطعی ہیں اصول ظنی پر مبنی ہوں گی یا فوقیت رکھتے ہیں بلکہ ہمارا یہ قول قرین قیاس ہے

کے رو سے بھی تجویز نہیں کر سکتے کہ انسان اور بندر کی اصل واحد ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ محض بندر کی بعض صورتوں میں مشابہت کی بنا پر ہم اس صورت کو اتنی تسلیم نہیں کر سکتے۔ اگر یہ خیال صحیح مان لیا جائے تو کیا وجہ ہے کہ انسان اپنی شروع ولادت میں بھی ابتدائی طور پر نہایت کمزور بلکہ وحشی محض ہوتا ہے۔ کیونکہ نہ تو وہ بول سکتا ہے نہ سمجھ سکتا ہے اور نہ کسی چیز کو سمجھ سکتا ہے اور وہ نیک و بد اور نافع و مضر میں امتیاز کر سکتا ہے مگر بتدریج وہ عقلی طور پر ایسی ترقی کرتا ہے کہ تمام دیگر حیوانات سے سبقت لے جاتا ہے اور جب اس پر علم و فن کا دور چڑھتا ہے اور عقلی طور پر بھی وہ اس درجہ تک پہنچ جاتا ہے کہ بڑے بڑے عالیشان عمارات عالیہ کا بانی قرار پاتا ہے برخلاف اس کے بندر پیدا ہوتے ہی چند روز کے بعد اپنے حرکات و عادات اور حرکت اچھل کود میں پورے طور پر قادر نظر آتا ہے حالانکہ انسان کے بچہ میں یہ بات کئی سال کے بعد نظر آنے لگتی ہے۔ اگر قانون ارتقا کے مطابق انسان اور بندر کی اصل واحد ہی تو چاہیے کہ ممکن تھا کہ انسان کا بچہ ولادت کے وقت کم از کم ان صفات میں بندر سے کم درجہ پر ہو حالانکہ آدمی کا بچہ بندر کی ترقی یافتہ حالت میں پیدا ہوا ہے اور جب دونوں کی اصل ایک ہے تو کیوں انسان کا بچہ بندر کے بچے سے قوت اور طاقت میں ناقص دیکھا جاتا ہے بلکہ ولادت کے وقت انسان کے بچے میں صفات بالکل نفی کے درجہ پر نظر آتی ہیں؛ الغرض ہم کو قانون ارتقا کے قائلین کی طرف سے ان دلائل کا کچھ پتہ نہیں ملتا۔ لہٰذا اس قانون کی بنا پر جتنے نتائج اخذ کیے گئے ہیں وہ بنا الفاسد علی الفاسد سے کچھ زیادہ وقعت نہیں رکھتے۔ اگر تعجب ہے تو یہ ہے کہ ایک ضد کا اظہار ہی جاتا تو خلاف قانون قسمت قرار دیا جاتا ہے اور نیچرل کا انسان خدا جو بذات خود رکھا جاتا ہے۔ ان ھذا لشیء عجاب۔

قانون ارتقا کے خلاف اور بھی بہت کچھ کہنا باقی ہے مگر مضمون کے تنگ ہونے میں اس سے زیادہ کی اجازت نہیں دیتا۔



باب چہارم

العقل والنقل

اصل اصل

جس علم میں کسی نظریہ پر بحث ہوتی ہے وہاں اگر ہر ایک مسئلہ میں کوئی واقعہ واسطہ
نہ ہو سکے تو اس کے ساتھ جو ہو سکے وہ یہ ہے کہ اس کا واسطہ اس میں پیش کر سکتے ہیں
جس علم میں کسی کا کہنا ہی تجربہ و مشاہدہ کی حد سے خارج ہیں ایسے واقعات کی
تحقیق کے لئے ہمارے پاس صرف علم النقل ہے جو فی زمانہ بھی خوبصورت سے کوئی نقل میں
انکار نہیں کر سکتا صرف اسلام مقدس ہی ایک ایسا مذہب ہے جو عقل علم النقل کو صحیح تحقیق
کر دیتا ہے دوسرے مذاہب اس خوبی سے قطعاً محروم رہ گئے ہیں کیونکہ دنیا کے تمام
مختلف مذاہب میں متواترات اور منقولات کا پتا یا اسلام پاک کے حضور شریف کے بارے میں نہیں۔
اسلام پاک دین میں ایک بھی ایسا مسئلہ موجود نہیں جو مسلمانوں کو عقل اور نقل کے معیار پر
پرکھا جا سکتا ہو۔ یہ ایسی بات ہے کہ ہم خود کسی وقت اس میں کی صداقت کا صحیح جائزہ لے سکیں کیونکہ
گفتگو عقل اور نقل کی بات ہے نہ کہ معجزہ وغیرہ کی تحقیق کے متعلق پر بحث ہے جب عقل سلیم سے
بنی آدم کی طرح عقل و نقل کا فیصلہ کیا تو اس زمین کی دنیا کی ہر چیز مضبوط چٹان پر قائم کی
ہو دنیا کی ہر ایک کسی چیز کی صداقت سے کبھی منہدم نہ ہو سکیگی۔ لا یأتیہ الباطل من بین
یدیہ ولا من خلفہ ۔ قرآن سے دیکھو اور غور کرو کہ خالق الذین ہو کر اس مسئلہ کی
حقیقت میں اصل اللہ نے علم کو کس طرح کے ساتھ کیا ایک عظیم الشان دعویٰ کیا گیا ہے
جس کا ظہور ہونے میں ہر ایک کے تمام مذاہب میں علمی کمال ہے ... تحقیق ...

کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ یہ انسانی توہمات باطلہ کا جو ظاہر ہو رہا ہے اگر تاریا نیا دہ تجربہ سے
ہرگز کام نہیں ہو سکتا۔ یہ خدا کے خالق ارض و سماوات عالم الغیب والشہادۃ کا ارشاد ہے جو سراپا حق و ہدایت کی
تائید ہے۔

بلند تر از علم النفس و علم ذات ۔ [illegible]

آج جو لوگ تہذیب مغربی پر مرتے ہیں انہیں معلوم ہونا چاہئے کہ اسلام پاک نے خود ان کے
گھروں میں کیسی برقی روشنی کا دائمی ذریعہ رکھا ہے جس کو وہ بوجہ بے خبری کے دوسروں کے
ادھر ادھر دوسروں کی تلاش میں مارے مارے پھرتے ہیں۔ آج تک مغرب کی طرف سے کوئی بھی
تحقیق ایسی نہیں جس کی اصل قرآنی اور انسانی فطرت کی حکمت ہو اور جو پہلے اپنی سرزمین کے
کسی گوشے میں اس نازک وقت میں بلند کی گئی ہو جبکہ عقل کی آسمان اور سقف زمین کے
بالا و اسفل السافلین سے متعلق ہو رہے تھے۔ مگر یہ بات ضرور ہے کہ جب قرآن کریم کو
بھی انسان نے کبھی غور سے دیکھا ہو تو وہ چند مسائل بہت ہی تحقیق و ہدایت کے متعلق ہیں۔

آفتاب آمد دلیل آفتاب ۔ [illegible]

علاوہ ازیں کبھی کسی خیال کو ظاہر بھی کریں تو ذہن میں یہ خیال رہتا ہے کہ شاید یہ بھی محض
محض تعلیم و تقلید ہے جو مغربی روشنی کے نزدیک ایک نعمت غیر مترقبہ ہے۔ اس عبارت سے
ہمارا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ مغربی ممالک کی ایجادات ایسی نئی باتیں نہیں جن سے انسانی دنیا میں ایک
حیرت انگیز ترقی کا نقشہ ہمارے سامنے موجود نہیں کیونکہ فضل اللہ سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا مگر
صرف اس امر سے کہ ہمارے بعض اہل تعلیم یافتہ جو نا واقفیت بسا اوقات اس قدر تجاوز کر جاتے
ہیں کہ سرے سے اسلام پاک ہی کی صداقت سے انکار کرنے لگ جاتے ہیں اور غور کرو تو وہ
حقیقت بھی تعلیم قرآنی کا نتیجہ ہیں کہ جو حقائق ایجادات میں خود پیش کرنے سے حاصل کی
جاتی ہیں قرآن مجید ان کو پیش کرتا ہے۔ انہیں ایجادات کے اسباب نے جو ہمارے بعض اہل علم
لوگوں کو گرویدہ کر رکھا ہے کہ گویا یورپ ہی کوئی ساحر ہے جس کا اعجاز اپنا نشان چھوڑ گئے

ہمارے بعض بزرگوں نے یونانی فلسفہ کے مسئلہ جات میں ناقابل تاویل کا حکم دیا ہے۔ ہمارے علماء مذہبی کی اہلیت کی
کسی دوسری چیز کی تقلید نہ کی جائے کیونکہ جو اقوال حقیقت سے درست نہ ہوں ان کا حکم دینا لازم نہیں بشرطیکہ
وہ منافی شریعت نہ ہوں ان کے سمجھنے میں کیا قباحت ہے۔ آخر فرض کیا آخر تک سے قریب
ایسی چیزیں کہ ترقی پا گئی ہیں مگر روایت نادرہ اور علم مذہب میں ایک حد فاصل قائم ہونی چاہیے
ہر شخص کو یقین کر دینا موجب خلافت ہے مذہب۔ کیونکہ اکثر علم مذہب میں کوئی ایسی بات داخل
نہیں جو موجودہ علوم و فنون سے ٹکرا سکتی ہو۔ اگرچہ ایک علوم ایسے بھی ہیں جن کا اثر طبائع پر الحاد
وکفر کا رنگ چڑھا دیتا ہے۔ دین کا خوف کسی صورت میں ہے جبکہ تسلیم قرآن سے بالکل فقت
اختیار کر لی جاتی ہے۔ آخر یہ علوم پہلے بھی تو موجود ہی تھے مگر کسی دوسری صورت میں ہی۔ مگر چونکہ
علماء طبیعیہ نے مذہب کا حامل کرنا لازم قرار دیا گیا تھا اس لئے ان کا کچھ اثر نہیں تھا۔

اب ہم اصل مطلب کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ کسی بات کی حقیقت اصلیہ دریافت کرنے کے
لئے جو ذریعہ ہمارا تو ہمارے حواس کے ادراک سے باہر ہے یا اس موجودہ حالت میں ہم سے حواس
سے غائب ہے صرف دو ہی طریق ہو سکتے ہیں جن کو نقل صحیح و عقل صحیح کے عنوان سے ظاہر کیا گیا
ہے بعض امور میں صرف عقل اور بعض میں صرف نقل اور اکثر میں عقل و نقل ہر دو ذریعہ حصول علم
ہوتے ہیں۔ ہر ایک کو اپنے اپنے موقع پر استعمال ہی فلاں ہر ایک کی حد مقررہ کو ملحوظ رکھنا نہایت
ضروری ہے اور اس اصل عظیم کی خلاف ورزی سے ہی تمام مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا ہے کیونکہ
عقل ایک محدود طاقت ہے یعنی وہ ایک خاص حد سے آگے قدم نہیں رکھ سکتی اور اسے کوئی مجبور

نہ ہر جائے مرکب تواں تاختن ۔ کہ جاہا سپر باید انداختن

اس لئے ایسے امور میں جو ماوراء عقل ہوتے ہیں ہمارے لئے نقل صحیح کے کوئی چارہ نہیں اور عقل کو
یہ کہ ہو تو بہ نسبت محض عقل کے اقرب الی الصواب ہے اور اگر غلط ہو تو موجب ضلالت۔ مگر جب
کوئی امر بذریعہ نقل صحیح پایۂ ثبوت تک پہنچ جائے اور عقل سلیم اس کی شہادت دینے میں متردد ہو
تو اس کے قطعی ہونے میں کسی قسم کا شک و شبہ واقع نہیں ہو سکتا۔ اور یہی طریق علوم حقیقیہ کے

عمل کرنے کے لئے عقلی ادراک بھی دیا گیا ہے۔ واضح ہو کہ کتاب اللہ یعنی قرآن مجید کی سب سے
بڑی راستی یہی ہے کہ وہ موجودہ دنیا میں ہر طرح سے صحیح تسلیم کیا گیا ہے کیونکہ اس کی صحت سند
تو اس درجہ تواتر کو پہنچ چکی ہے جس کو مخالفین اسلام نے بھی تسلیم کیا ہے اور دنیا میں اگر کوئی
بھی سب سے صحیح کتاب جس کی صحت پر ہر زمانے کے دشمن و دوست شاہد ہوں کوئی ہے تو وہی قرآن مجید
ہے اور اس کتاب کا معیار عقل پر صحیح ہونا اس وقت ثابت ہوتا ہے جبکہ ہم پہلے حقیقت عقل پر
غور کریں۔

تو عقل جو مستعمل عرفاً و شرعاً ہے دو قسم پر پایا گیا ہے (۱) عقل طبیعی یعنی وہ نور فطرت ہے جو انسان
کی خلقت کے ساتھ ہی خداوند کریم کی طرف سے بطور ودیعت رکھا جاتا ہے۔ یہ نور فطرت مختلف لوگوں
میں یکساں ہی درجہ پر موجود نہیں ہوتا۔ (۲) عقل مسموع یعنی وہ نور علم جو انسان بذریعہ تعلیم و تعلم حاصل
کرتا ہے اور تجربہ و مشاہدہ سے زیادہ کیا جا سکتا ہے کیونکہ جس قدر تجربہ و مشاہدہ زیادہ وسیع ہو
اسی قدر عقل زیادہ ہوگی۔ عقل طبیعی کم و بیش نہیں ہو سکتی اور عقل مسموع کثرت اکتساب پر زیادہ
ہو سکتی ہے۔

عقل طبیعی یعنی نور فطرت اور عقل مسموع یعنی نور علم کے متعلق احادیث نبوی میں بڑی شان سے
بیان کیا گیا ہے۔ نور فطرت کے متعلق یوں آیا ہے "ما خلق اللہ خلقاً اکرم علیہ من العقل" یعنی
خدا نے عقل سے بڑھ کر کوئی گرامی تر مخلوق پیدا نہیں کیا کیونکہ حقائق موجودات اور اسرار و
معارف کے حاصل کرنے کا اصلی ذریعہ یہی نور فطرت ہے اور نور علم کے متعلق جناب علی کرم اللہ وجہہ
کو یوں ارشاد فرمایا "اذا تقرب الناس الی اللہ تعالی بانواع البر فتقرب انت بعقلک"
یعنی جب اور لوگ اپنی نیکیوں کے ذریعہ خدا کے ہاں تقرب حاصل کرنا چاہیں تو اے علی تو اپنے
نور علم سے تقرب حاصل کر۔ یہاں عقل سے نور فطرت مراد نہیں کیونکہ صرف نور فطرت بلا حصول
نور معرفت موجب تقرب نہیں ہو سکتا جس طرح نور علم بلا نور فطرت کچھ مفید نہیں ہوتا اس کی
مثال ایسی ہے جیسے آفتاب اور چشم کی سی ہے کیونکہ اندھا آدمی آفتاب کی روشنی سے کیا فائدہ

اشارہ کرتا ہے وہ چونکہ انبیاء علیہم السلام قوتِ فطرت اور قوتِ علم ہر دو کے بدرجۂ اتم و اکمل بہرہ یاب ہوتے ہیں اور ان میں یہ دونوں صحیح متفق ہیں اس لئے وہ سب سے اعلیٰ عقل والے شمار کئے جاتے ہیں کیونکہ قوتِ فطرت انہیں فطرۃً حاصل ہوتی ہے اور قوتِ علم بذریعۂ وحی و الہام ہوتا ہے تو قطعی اور صحیح ہوتے ہیں اس لئے عقل سے مراد عقل کلی ہے نہ عقل جزئی۔ اور یہی عقل کلی معیار ادراکِ حقائق ہے۔

اور یہیں سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ عقل جزئی جو غیر انبیاء علیہم السلام کو حاصل ہو کسی کی حقیقت کے لئے معیارِ قطعی نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ اسی اصول فقہ میں لکھا ہے "و ان العقل لا ینفک من الھویٰ فلا یصلح حجۃ بنفسہ بحال" یعنی عقل جزئی نفس کی خواہش سے کبھی محفوظ نہیں رہ سکتی اور اس لئے صرف عقل کبھی حجت قطعی قرار نہیں پا سکتی یہی وجہ ہے کہ ایسے شخص کا قول جو وحی و الہام سے مستفاد نہ ہو کبھی حجت نہیں ہو سکتا۔ اور یہی وجہ ہے کہ متعلقات احکام شرعیہ میں قابل سماعت ہے اور اگر ایسا شخص کسی امر شرعی کے متعلق اپنی رائے کا اظہار کرے گا تو وہ اسی کے شخص کی رائے سمجھا جائے گا نہ کتاب و سنت کا۔ چونکہ شب و روز عقل عقل پکارتے ہیں اور غیر عقل کے ایک قسم بھی نہیں جانتے نہیں سب سے اول عقل کی حقیقت سمجھنا چاہئے اور اس بحث کو فی الحال یہاں ختم کیا جاتا ہے کہ اسلامی شریعت جو متعلقات احکام کا مجموعہ ہے عقل و نقل سے کسی طرح بھی مخالف نہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کرتا ہے کہ عقل کلی جو انبیاء علیہم السلام کو حاصل ہوتی ہے وہ دریافت حقائق کا معیار صحیح ہے۔ عقل جزئی جو علماء و حکماء کو حاصل ہے اپنے اپنے مذ

[illegible]

سے گئے تھا وہ نہیں اگر عقل میں یہ ممکن ہے کہ بعض امور کی حقیقت کا علم عقل کی دریافت کر سکتی ہے جو انسانی کے دائرہ عقل سے بالاتر ہیں۔ اگر کوئی ذی عقل وقت اپنی جہالت سے اس حقیقت کا انکار کرے تو اس کی حماقت کی دلیل ہے۔ ایک معمولی سی بات ہے کہ جب ظاہری علوم و فنون میں عقل کے کمالات منکشف ہوا کرتے ہیں تو علوم نبوت کے متعلق جو جاہل ان کا منکر ہو محروم ہے۔ کیسی مزاروقت ہے کہ کسی حقیقت کا علم اس وجہ سے انکار کیا جاتا ہے کہ وہ حقیقت منکرین کے فہم سے بالاتر ہے یہی عقل نے سمجھو۔ وہ لکھ دیں۔ وہ تمام ہیں کا انکار کیا ہے جنہوں نے اسی ایک لفظ ذہنی کی بنا پر مرزا قوت سے مخالفت کیا ہے۔ انہیں جب موجودہ علوم کے اصول پر ان امور کا کوئی ثبوت دلا اور تحت مضطرب ہوئے اور کچھ کر لیے اس کا اقرار کریں ان کے ماننے کے لیے بیٹھے ہیں کوئی دلیل نہیں ہے پس انہوں نے طرح طرح کی تاویلیں اور دور از قیاس توجیہات بیان کرنا شروع کردیں اور اتفاقاً قرآن مجید کو خلاف اصول تو مروڑ کر اپنے دعاوی کو ثابت کرنے لگے نتیجہ یہ ہوا کہ ہوائے نفس نے انہیں گمراہ کر دیا۔ الغرض اگر عقل جزئی ہر ایک حقیقت کے لیے حجت قطعی اصول قرار دی جائے تو شریعت کی ایک بات بھی صحیح طور پر نہ بچے گی کیونکہ جب عقل کو معیار قطعی تسلیم کر لیا جاوے تو پھر سوال پیدا ہوگا کہ کس کی عقل؟ آیا فلاسفہ یونان و روما کی یا فرانسس بیکن کی یا فلاسفہ مغرب کی؟ عقل کو دنیا بھر کے تمام فلاسفر بھی اکٹھا نہیں کر سکتے۔ اس میں شک نہیں کہ موجودہ زمانہ کے نوجوان ایک ایسی روش اختیار کر چکے ہیں کہ وہ کسی بات کو بھی بلا ان اصول کے جو علوم موجودہ کے اصول مسلمہ ہو چکے ہیں تسلیم نہیں کرتے اور اسی ضرورت پر زمانہ حال کے بعض مصنفین قوم نے قرآن مجید میں غور کر کے حتی الوسع مسائل کو انہیں اصول پر جانچنا چاہا اور اگر وہ کامیاب ہوئے یا نہ ہوئے مگر چونکہ علوم موجودہ کی تحقیقات عقل جزئیہ کا نتیجہ ہے اور اس میں بھی غلطیاں ثابت ہوتے رہیں اس لئے ہم بنظر احتیاط اس امر کو ضرور ملحوظ رکھیں گے کہ جہاں کہیں بظاہر کسی مسئلہ میں اور اصول موجودہ میں تخالف نظر آئے کتاب اللہ کو مقدم سمجھا جائیگا کیونکہ وہ وحی الٰہی ہے اور ہاں ہم منتظر رہیں گے کہ آئندہ کبھی کسی زمانہ میں مطابقت پیدا ہو جائے گی وہ

نہ وہ کتابی غلطی ہو۔ جو اسی سطر غلطی ہوگی کہ جب تحقیقات کی بنا ایک بات کو ایسا قطعی سمجھ لیں کہ اس میں غلطی کا کسی طرح بھی احتمال نہیں۔ جیسا کہ اس عہد میں علم ہیئت کے اسی ایک بھی مسئلوں میں ثابت ہی ہوتے اور پھر ان کی غلطی بھی تسلیم کر لی گئی۔ اگر ہم کسی علمی تحقیق کو قطعی ثابت ہو جانے پر بھی اس پر قرآن کو قرآن میں تحریف کرنے کی ضرورت داعی ہوگی اور اس طرح کتاب اللہ ایک بازیچہ اطفال قرار پا جائیگی۔

یہ بھی نہیں کہنا چاہئے کہ جو اصل علوم مروجہ کے متعلق تعلیم لئے گئے ہیں کتاب اللہ کی ان کے مطابقت تعلیم نہیں پا گئی مگر ایسے اشخاص کی ضرورت ہے جو علوم مروجہ کے ساتھ علوم دینیہ میں بھی کامل مہارت رکھتے ہوں۔ آج تک جن لوگوں نے علوم مروجہ اور تعلیم آسمانی میں تطبیق کی کوشش کی ہے وہ سب کے سب ایک ہی جانب کے آدمی تھے یا ہر دو جانب میں ناکمل تھے اور تمام ہندوستان میں ایسا جامع آدمی پیدا نہیں ہوا۔ شاید آئندہ کسی زمانہ میں کوئی مرد خدا پیدا ہو جو آئے جو علوم کی منزل کو طے کرکے مگر ان دو قل کو یکجا کرنا تو کسی خاص ہی ولی کا کام ہے اور نہ کسی علوم مروجہ کے ماہر کا۔

بہر صورت جب یہ امر طے ہے کہ بلا مذہب انسان کی ترقی ناممکن ہے تو قوم اگر اپنی ترقی قائم رکھنا چاہتی ہے تو اسے ایک آن کے لئے بھی تعلیم قرآن و سنت سے علیحدہ ہو کر نہ رہنا چاہئے نشان تاقیامت قائم رکھنا چاہئے۔ اور اگر بے مذہب ممکن ہے تو جب تک وہ ... فاعتبروا دیکھو کہ بغیر مذہب کے آدمی کیا ترقی کر سکتی ہے؟ اور معاشی چیز ہے جو ہمیں ایک وحدت کی زنجیر میں جکڑ کر ایک فرد واحد کی صورت میں قائم رکھ سکتی ہے۔ صرف اسی قرآن و سنت کی طفیل مسلمانوں میں فخر الاسلام کا لقب پایا گیا۔ فلسفہ و ہیئت و ریاضی وغیرہ قبل اسلام حکمت ممالک کے حکماء و علماء جانتے تھے؟ یہ علوم تو پہلی امت کے پیچھے لگے اور دنیا کے کل علوم انسانی

سلہ سید صاحب کے متعلق جو بھی لوگ [illegible] بنا ہے [illegible] جو وہیں ایک [illegible] مخلصی کر لیجئے آپ نے قرآن و سنت کو کتنا سمجھا اور کہیں ایک قرار [illegible]۔

زندگی کی دنیوی ضرورتوں کا شیخ ہیں بجز ان کی ضرورت سے کون انکار کر سکتا ہے۔ مگر گفتگو تو مذہب کی بابت ہے اور مذہب کی یہی غرض ہے اور مقرر کرے اور مرنے کے بعد یہی حقیقت انسان کے بچنے اور ترقی روحانی کی اصل کے لئے یہ علوم ہیں کیا مدد دے سکتے ہیں۔ اس کا جواب بجز نفی کے کوئی شخص بہ ثبات عقل و دین نہیں دے سکتا۔ فرض کرو کہ علم اعلیٰ یا ریاضیات کو پڑھیں اور علم ہیئت کے مسائل سے خوب واقف ہو جائیں یا طبیعیات کے تجربوں پر کافی دستگاہ بہم پہنچائیں یا دیگر علوم عقلیہ کی تحصیل ہی سے کسی ایک کو اعلیٰ درجہ پر پہنچائیں مگر اس کا نتیجہ کیا ہو گا؟ کیا نجات اخروی حاصل تو یقیناً ان علوم پر نہیں ہے۔ یہ دنیوی فائدہ ہوں سے کسی کو انکار نہیں۔ اس لئے اگر کوئی شخص صرف علوم عقلیہ کو اپنے حق میں کافی سمجھ کر یہ گمان کرتا ہے کہ علوم نقلیہ یعنی تفاسیر و احادیث سے مستغنی ہے تو وہ ایک بھاری غلطی کے اندر مبتلا ہے ۔

مذہب اسی کی ضرورت سے کبھی انکار نہیں ہو سکتا اور منقولات ہی مجموعہ کے دائرہ میں محدود ہے۔ اس لئے جو شخص کسی مذہب کے عقائد اور احکام کے متعلق اپنے دلائل اور وجوہ وغیرہ بہم پہنچا سکتا ہے تو کسی پابند مذہب کے لئے اس امر کے اطمینان کی ضرورت ہو سکتی ہے کہ جو مذہب اس نے اختیار کر رکھا ہے وہ صحیح ہے۔ مگر عقل یقینی تعلیم دی جائے تو وہ عقل کو کسی حقیقی مذہب پہنچنے کیلئے ہرگز ایسی نہیں کر سکتی۔ یہ صرف اسلام پاک ہی کا خاصہ ہے کہ اس نے وہ عقل کو صحیح و نقلی سیدا قرار دیا ہے اور یہی اس کے علوم نقلیہ کا عجوبہ ہے بلکہ عقل سے جو ناخ یقینی تعلیم دی ہے اس میں انسانی فطرت کو ہر طرح مستحکم کی رعایت کی ہے اور یہی مذہب کی اصلیت کا صحیح معیار ہے ۔

یہی ایک حق واضح ہے جس کی بابت ائمہ محققین کہہ گئے ہیں۔ صاحب اصول تحریر میں لکھا ہے۔ حسن جمیل امر منه ضرورة یمتنع الشرع بخلافه فلا علیه الاعتماد علیه ومن الغاء ۔

سلہ اس میں عقل کو کامل کی حیثیت سے قرار دیا ہے اور یہی اس کے نقلیہ کا عجوبہ ہے بلکہ عقل کی اگر کسی بھی طرح اس کے خلاف کوئی بات ہو تو وہ نہیں مانی جاتی اور یہی شخص عقل کو اس کا حق سمجھتا ہے جس کے لئے یہی ہی ضرورت نہیں۔ منہ

میں کمال وجہ مذکور نہیں ہے یعنی انسان کی حقیقی ضرورت کے لیے اسلامی شریعت سے بڑھ کر کوئی زیادہ موجب تہذیب نہیں ہو سکتا کیونکہ اس طریق کا تمام شرائع سے بڑھ کر [illegible] ہے۔ اسی امر کو حجۃ الاسلام غزالی نے اپنی احیاء العلوم میں نہایت وضاحت سے بیان کیا ہے۔ حیث قال۔

"فالداعی الی محض التقلید مع عزل العقل بالکلیۃ جاہل والمکتفی بمجرد العقل عن انوار القرآن والسنۃ مغرور فایاک ان تکون من احد الفریقین وکن جامعاً بین الاصلین فان العلوم العقلیۃ کالاغذیۃ والعلوم الشرعیۃ کالادویۃ والشخص المریض یستضر بالغذاء متی فاتہ الدواء فکذلک امراض القلوب لا یمکن علاجہا الا بالادویۃ المستفادۃ من الشریعۃ وہی وظائف العبادات والاعمال التی رکبہا الانبیاء صلوات اللہ علیہم لاصلاح القلوب ومن لا یداوی قلبہ المریض بمعالجات العبادۃ الشرعیۃ واکتفی بالعلوم العقلیۃ استضر بہا کما یستضر المریض بالغذاء۔"

یعنی جو شخص عقل کو بالکل معطل کر کے صرف تقلید کی طرف لوگوں کو بلاتا ہے وہ جاہل ہے اور جو شخص قرآن و سنت کو چھوڑ کر صرف عقل پر کفایت کرتا ہے وہ مغرور ہے۔ سو تم ان دونوں فریقوں میں سے کسی ایک فریق میں سے نہ ہو بلکہ دونوں اصل (عقل و نقل) کو جمع کرو کیونکہ علوم عقلیہ بمنزلہ غذا اور علوم شرعیہ بمنزلہ دوا کے ہیں۔ اگر دوا نہ ہو تو مریض غذا سے مر جائیگا۔ اسی طرح [illegible] احکام شریعت کے [illegible] نہیں ہو سکتی [illegible]

اب ہم [illegible] ان کو ذکر کرتے ہیں:-

[illegible]

[illegible]

الزموا القرآن وسنن رسول الله صلی الله علیه وسلم وما مضی علیه الصحابة رضی الله عنهم
والتابعون واصحاب الحدیث عضوا علیه الذین علیهم الآثار ودعوا الی محمد فان کل محدثة
بدعة وکل بدعة ضلالة وکل ضلالة فی النار۔

یعنی اے مسلمانو! حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اپنے دین کی حفاظت کرو اور تم ہیں
آگے واضح الفاظ میں بتلاتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ قرآن و سنت رسول اور جو کچھ صحابہ تابعین
عاملین بالحدیث کا طریقہ ہو مضبوط پکڑو جو خلاف اس کے ہے وہ محدث حدیث نبوی کے پیچھے لگ جاؤ اور
ہر بدعت کی نئی بات اور جو خلاف شریعت ہو جو کوئی نئی بات بدعت ہے اور بدعت گمراہی
گمراہی سیدھی جہنم کی راہ دکھاتی ہے۔ لہذا ہر ایک مسلمان کو توفیق بخشے۔ آمین ۔

الفلسفیات والدیانات

کیا مذہب و فلسفہ کسی ایک ہی چیز کے دو مختلف نام ہیں یا ان کا مفہوم ایک دوسرے سے
علیحدہ ہے؟ اس سوال کا جواب غالباً اس مسئلہ کو زیر بحث لانے پر دیا جا سکتا ہے کہ فلسفہ اور مذہب
کی تعلیم میں باہم کیا نسبت ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ معلوم نہیں ہوتا بلکہ بالکل سادہ اور واضح ہے
فلسفے نے اس دنیا میں ترقی کی جو کچھ کیا ہے اس کو بتانا مذہب سے دیکھنا چاہئے تاریخ یہاں تک
قوموں کی ترقی و تنزل کا پتہ دیتی ہے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ فلسفہ ہمیشہ مذہب کے پیچھے پیچھے چلا ہے
اور ہمیشہ اپنی بنیاد میں مذہب سے جدا رہا ہے اور کبھی ایسا نہیں ہوا کہ اس کو اپنا رفیق نہیں بنایا جب بنا
اوقات ہر دو میں مخالفت رہی اور اس میں وقت کو کسی کسی کی ایسی ہی نتیجہ ہوا ہے۔
ہو سکتا ہے یہ معلوم ہے ان دونوں کا کسی زمانہ میں بھی اتفاق نہیں رہا اس سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے
کہ فلسفہ اور مذہب میں اتفاق ناممکن ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ فلسفہ کا کوئی صحیح مسئلہ کسی قوم میں
دنیا میں آج تک قائم نہیں رہا بلکہ ہر ایک زمانہ کے فلاسفر واقعات عالم پر غور کرتے وقت لوگ
اپنی اپنی سمجھ کے مطابق نیا فلسفہ تیار کرتے ہیں اور یہی بحث بھی وجہ ہے کہ کسی ایک ہی مسئلہ

باہم تفرقۂ مخالفین کے اقوال میں قدر مشترک یہ تھی کہ ہر ایک نے کسی نہ کسی کی صحت کو تسلیم کر لیا تو اس
میں کوئی نہ کوئی ... بعض نے قدیم کہا اور بعض نے حادث تسلیم کیا اسی طرح بعض نے صانع عالم کے
وجود کو تسلیم کیا اور بعض نے اس کی نفی کی بعض نے ذات باری کو وجود مطلق بشرط الاطلاق تسلیم کیا اور بعض حلول
کے قائل ہوئے بعض نے صفات کی نفی کی بعض نے اس کی صفت کو ثابت کیا بعض نے اس کو عالم
کلیات تسلیم کیا اور عالم جزئیات ہونے کی نفی کر دی بعض نے اس کے افعال کو مختلف صفات کا ذریعہ
جیسے حرارت شمس یا اور شمس کا ظہور ہوتا ہے بعض نے اس کو فاعل بالارادہ تسلیم کیا بعض نے اس کے
افعال کو غرض پر مبنی کیا اور بعض نے غرض کی نفی کر دی بعض نے اس کو کریم مانا اور بعض نے منتقم
کہا یعنی اس میں غضب پیدا ہونے لگتا ہے بعض نے ملائکہ کے وجود کو تسلیم کیا اور بعض نے ان کا
انکار کیا اور بعض نے ان کو قوی جسمیہ بعض نے ملائکہ کو ... مجردات عالم
اور بعض نے اس کی نفی کر دی بعض نے روح انسانی کو بعد مرگ باقی قرار دیا اور بعض نے اس کا
معدوم ہونا تسلیم کیا ... کیونکہ صورت ترکیبیہ کی ... بعض
نے عالم آخرت کے ثواب و عذاب کو مانا بعض نے حشر ہی کا انکار کر دیا بعض نے حشر روحانی تسلیم کیا
اور بعض نے صرف روحانی ثواب و عذاب پر ہی قناعت کی بعض نے انقلاب حقیقت اشیاء کو
صحیح مانا اور بعض نے محال بعض نے نبوت کی ضرورت کو تسلیم کیا اور بعض نے انکار کر دیا بعض نے
ہر ایک عقلمند کو [illegible] کا مصداق سمجھا اور بعض نے اس کو ... قرار دیا بعض نے ... کو
انسانی قرار دیا بعض نے ... بعض نے انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کو محض تہذیب و
... کے پیرایہ میں بیان کیا ... کے سمجھانے کے لئے [illegible] احوال
... اور بعض نے یہ کہا کہ شریعت صرف عوام کے لئے ہے اس لئے جو لوگ ... و
وسعت ... انبیاء علیہم السلام کے اقوال کی ... ضرورت نہیں .... وغیرہ وغیرہ
یہ یہاں تک ہے ... اختلافات کو بیان کرتے چلے جائیں تو [illegible] کی اس قسم کی
خرافات کے دیکھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں کو اللہ تعالیٰ نے ایسی گمراہی میں ... اس نے

ہوتے گئے انھوں نے انبیا علیہم السلام کے تابع ہو کے اپنے تئیں حقیقی تزکیہ دیا ہے اور نفس ابھی نہ سوئے گئے تو تعجب ہے کہ چند جاہل بدمعاش کے گرد کو بیٹھے بیٹھے عقل و حال سے پیدا کئے ہیں۔ جو ان کے شفقت سے دور کیا جاتا ہے۔ انھوں نے جو معرفت حاصل کی ہے اور اس کی بنا پر زمانے کے محققین جو [illegible] یونانی حکما افلاطون فیثاغورث وغیرہ ہیں کی سی ہمارے علما و دیندار کیونکہ ان کی تعریف ان لوگوں کے نزدیک یہی ہے کہ نفسانیات سے بھی کوئی ہے [illegible] تحقیق سے ان کے شفقت کے بعد میں کہ [illegible] علم یا اس کو [illegible] تمیز سے متعلق ہے [illegible] ہوتا ہے [illegible] سرور و نشاط [illegible] اس حالت میں [illegible] ہوتا ہے جس کی لے [illegible] ہے اس کو [illegible] کی [illegible] ہوتا ہے [illegible] ہے کہ اسے [illegible] ہوتا ہے کہ [illegible] ہوتا ہے کہ [illegible] کے لئے [illegible] ہے [illegible] ہوتا ہے اور [illegible] سے [illegible] وہ عالم دنیا سے رخصت ہوتا ہے۔

[illegible] بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ صوفی [illegible] کے علاوہ [illegible] ہے اور [illegible] کی [illegible] کی ہے [illegible] کے [illegible] ہیں [illegible] سے [illegible] کی [illegible] پر [illegible] ہے۔ [illegible] مذہب سے [illegible] کی [illegible] نہیں ہوسکتا تعجب ہے کہ اس [illegible] کے [illegible] کی [illegible] کو دیکھ کر [illegible] کے [illegible] ہیں [illegible] کی [illegible] کے [illegible] میں [illegible] سے [illegible] کی [illegible] حاصل [illegible] سے متعلق ہی

[illegible]

[illegible]

کا انکار کرنے لگے تھے مثلاً جن کوئی چیز نہیں شیطان قوت بدیہ کا نام ہے۔ آسمان کوئی چیز نہیں
ملائکہ قوت خیریہ سے مراد ہے حشر و نشر روحانی ہوگا وغیرہ وغیرہ۔ اس وقت بھی علماء کی جماعت ہی نے
ان کا علوم جدیدہ واقفیہ سے جواب بطریق تحقیق دیا ان کا مسئلہ پیش کیا گیا۔ اب فلسفہ جدید نے ایسی
نئی شے ہے جس کو دوسرے ترقیاتی درجہ پر ظاہر کیا ہے مسلمان ہر بات کے پیچھے آنکھیں بند کر کے
جا رہے ہیں تو اس کے خیال میں یہ بات ضروری ہے کہ جو تحقیق مغربی فلسفہ کی ہے اس کے موافق اسلام کو
بھی ثابت کر دے یہی ان لوگوں کا مذہب ہے ورنہ ان کو کسی امر کا جو عقل کے خلاف ہو یقین وغیرہ
پیدا کرتے ہیں کہ مذہب اسلام میں بھی ملائکہ وغیرہ امور کی طرح تسلیم کئے گئے ہیں
علم تحقیق کرتے چلے گئے ہیں تحقیق کا انجام نہیں ہوگا۔ فلسفہ جدید یورپ کے محققین ان
کو کہہ دیتے ہیں کہ جب جانتے ہیں کہ مذہب اسلام میں جن و ملائکہ، وغیرہ
شیطان، جنت و دوزخ کیا حقیقت ہے اور یہ کہ دنیا کی تحقیق محض فلسفہ و سائنس کے نتائج
ہوتے تو اس کی یہی صورت ہے [illegible]
حقیقت [illegible] علماء نے [illegible] فلسفہ و سائنس
اسلام کے مسائل [illegible]
فلسفہ و سائنس نے دنیا میں ترقی نہیں کی بلکہ شروع سے یہی چلا آیا ہے۔
کہ یہ قوتیں [illegible] ہمیشہ اپنا [illegible] کیا کرتا ہے۔

یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اہل اسلام میں یہ بات [illegible] ہے کہ مذہب اسلام
[illegible] فلسفہ و سائنس کی تمام باتوں کے [illegible] ہوتے ہیں [illegible]
جو حقائق [illegible] علوم جدیدہ پر [illegible] کیا جائے [illegible] اہل اسلام تسلیم کرتے ہیں
علوم جدیدہ میں تمام [illegible] ایسے اصول وضع نہیں ہوئے جن سے [illegible]
کیا جائے [illegible] تحقیقات جدیدہ [illegible] کئے جاتے ہیں؟ اس سوال
جواب یہ ہے کہ یہ بات کہ مذہب اسلام میں کوئی بات عقل کے خلاف نہیں ثابت حقیقت ہے

مثلاً عقل یہ باور نہیں کر سکتی کہ مسیح و عقل ہی کی رو سے ہوں کہ یہ حقائق سے تعلق رکھتے
ہیں جو عالم جزئیات یا عالم محسوس سے متعلق کئے گئے ہیں وہ چیزیں ناپید و عقل ہیں گو منافی عقل نہیں لیکن
جن کی حقیقت کے علم عام سے پوشیدہ ہیں تاکہ وہ درحقیقت خلاف عقل ہے پس جو لوگ
خیال کرتے ہیں کہ ایک حالت میں بھی ہے کہ یہ مسلم امر منافی عقل نہیں کیونکہ اس کے تمام احکام
حکمت پر مبنی ہیں انسان ہی کے مصالح پر مبنی ہیں۔ اسی سوال سے ملتا جلتا ایک اور سوال ہے جو تمام
سے متعلق ہے اور وہ یہ ہے کہ مدت سے بعض تعلیم یافتہ لوگوں کا خیال ہے کہ نیا علم کلام ملک
میں رائج کیا جائے یعنی علوم جدیدہ کے رو سے جو اعتراضات مذہب کے متعلق پیدا ہوتے
ہیں ان کو علوم جدیدہ کے اصول ہی سے رد کیا جائے۔ ہمارے خیال میں اس سوال کے جواب
میں دو امر قابل بیان ہیں اول یہ کہ ہم علوم جدیدہ کی رو سے مسائل اسلامی کو ثابت نہیں
کر سکتے کیونکہ جو کوشش کی جاتی ہیں ان سے ثابت ہو سکتا ہے کہ اس علم میں یہ نہیں
ہو سکتی کیونکہ اس سے تحقیق اسلام کی اشاعت منظور ہو سکتی ہے۔ متقدمین اہل کلام نے
بھی اسی طریق کو تمام تر فلسفہ یونان میں اختیار کیا تھا مگر گفتگو یہ ہے کہ اس قسم کے لوگ کہاں ہیں۔
علوم جدیدہ میں اس قدر وسیع مہارت رکھنے کے علاوہ علوم جدیدہ کے بھی تمام اصول کو جانتے ہوں۔ آج
تک ہندوستان میں کوئی شخص بھی ایسا نظر نہیں آیا۔ یہی وجہ ہے کہ سر سید مرحوم کے ساتھ
جو لوگ موجود ہیں اور ہمارے لوگوں کو پیدا ہونا ممکن نہیں تو قریباً ناممکن ضرور ہے کیونکہ
موجودہ نصاب تعلیم میں اب تک ایسی کوئی چیز نہیں رکھا گیا کہ مروجہ قسم کی تعلیم کے ساتھ
علم کلام کو بھی پیدا کرنا ممکن ہو۔ دوم یہ کہ اصل کی حقیقت غور کرنے سے ان کی کوئی تاویل
اختیار کی جائے جیسے بعض نیا چھپا ہوا رسالہ کو تعاقب ہے مگر ہمارے خیال میں اس قسم کی کوشش
مذہب اسلام کو بجائے فائدہ کے سراسر نقصان رساں ثابت ہوگی کیونکہ اس کی اصلیت کلام الٰہی
اور آنحضرت علیہ السلام کی ذات اصلاً اللہ سے متعلق باتیں سب کو ماننی پڑیں گی اور ان کی نسبت یہ
ثابت کیا جائے کہ ان کی تمام باتیں غلط ہیں یا مذہب کو دین و دنیا ہر دو کو غلط ٹھہرانا ہے۔

سمجھنے کے بوجوہ جانے کو معدوم کی بات بیان کرنا اگر نسبت قرآن شریف میں تو وہ کیسے ہے ؟ غرض یہ
کا مقام ہے کہ جو لوگ نے بہت سی اصل مسائل کو اپنی غلط رائے سے صوفیوں میں پیش کیا اگر فلسفہ تعالیٰ
حال ہے کہ از شرق تا غرب اور فلسفہ بہت سے حق ان کا بیان کرنا ہی مقصود ہے جو ذریعہ جزو اصل
سے چلا آتا ہے اور کبھی کو نہیں ہو سکتا ۔ اور کہیں بالمالاحدہ قالنیا پر ہو سکے

چراغ کذب را نبود فروغے

چنانچہ ایک بیہودہ وہ ایسا کا الحاد جو کیا وقت رکھتا ہے کیونکہ اس قدر فلسفہ تو ہر ایک زمانہ
میں موجود رہا ہے ۔

ہم نے بعض فلسفہ حال کی تقریروں میں یہ دیکھا ہے کہ مسلمانوں میں جب تک علوم فلسفہ
و منطق یونان کی تعلیم ہوتی تک لوگ بادی تھے تب تک ان میں ہر ایک قسم کی ترقی ہو رہی تھی
تھا لیکن جب سے علماء نے علوم فلسفہ و منطق کے پڑھنے کو کفر بتایا اور علماء اسلام کو پیچھے
ہو گئے تو مسلمان بد مذہبی کی طرف جھکتے چلے گئے حتیٰ کہ ان سے ترقی کے تمام کمالات چھن
گئے اور غیروں کے گھروں میں ہو گئے ۔ مگر ہم ہے کہ یہ خیال کسی بد وقت کے نزدیک قابل قبول
ہو مگر حقیقت نزدیک اس خیال کے لوگوں نے واقعات سے آنکھ بند کر لی ہے اور یہی سبب
سب سے اول بجز شریعت کے زمانہ قرون اولیٰ صحابہ و تابعین و تبع تابعین کا زمانہ تھا
کیونکہ یہ وہ زمانہ تھا جب کہ فلسفہ وغیرہ کا مسئلہ بھی مسلمانوں کو نہیں آیا تھا ۔ پھر جب کہ
زمانہ میں خرافات اہل یونان نے اہل اسلام میں دخل پایا اعتقادات اصل پر حملہ کیا گیا
کی اور بد بدعت کا بازار گرم ہونے لگا ۔ پھر تیسری صدی میں کیا تھا یہی کہ فلسفہ نے
گھر گھر اپنا دخل و تصرف کر دیا اور تمام زاویوں کو گھیر لیا اور گوئی استقلال نکل گیا
اور وہ لوگ اپنی وضع میں الغرض جو اقوال یہ فلسفہ قیاس الصالحین کو ترجیح
فلسفہ کے گھروں میں تاثیر ہوا تو ان کا ہر زمانہ آگیا (وہ حقیقت جو کتاب اللہ
میں غور و فکر کرنے سے دلوں میں پیدا ہوتی ہے وہ استدلال فلسفہ سے بالکل زائل ہو گئی

وہ وقت عبادت اور وقت ایمانی ہو بشرطیکہ سنت نبوی سے دوری کو سد و منور اور زندگی میں مشغول
ہو یہ وہ عمل ہی وقت متوجہ ہونے سے یکسر منقطع ہو گئی کہ آتی تھی تیس اور التزام خشوع و خضوع و نعمت حق
کر دیا جانے لگا یعنی بالغیب خوشقسمت قرآن و سنت اور افسوس ہے قوم کے دلوں سے نکال
دیا اسلاف کی کمال آثار و صحابے خلاف لوگوں نے بعض نواقص شروع کر دیں جن کا نتیجہ یہ ہوا کہ
اصول و فروع میں فسادِ عقل کے بغیر ایک قدم اٹھانا بھی دو بھر ہو گیا معتقدات میں جھگڑوں
کو وسائل اور اقتدار نے پیدا ہو گئے اور معاملات میں گڑبڑ۔ اختلافات کی وجہ سے سنت اور سنی کا
باقی اگر کسی شخص کو واقعی ان امور کی تصدیق کرنا ہو تو کتب تواریخ اور کتب علم کلام کا مطالعہ کرکے
دیکھے۔ اگر دیانت و انصاف پسند محقق ایک بار ان کے سبب بھی تسلیم کرے گا کہ یہ سب کچھ علوم جیسے
یونانیہ کی اشاعت نبوی کا نتیجہ نہیں تھا۔ بے شک یہ سب کچھ نہیں بلکہ ضرور تھیں اور
صحن ہو گئے کہ عظمت قدرت سے مجبور ہیں یا اسباب بھی انہیں علوم کے ذریعہ سے ان لوگوں کی
اخلاق و اعمال کی حالت متزلزل ہو رہی ہے ممکن ہے کہ وہ لوگ جواب میں فلسفہ اور دیگر علوم جیسے
کی مروجہ میں شروع کر لیا پہنچے ہیں ہماری مذکورہ بالا رائے سے اتفاق ظاہر نہ کریں اور ہنس کر
انکار میں مکر دیں ہے اگر ان علوم میں ان جیسے علوم کو دخل نہیں دیتا بھی حقیقی اور مظہر ہونے کا
دعویٰ کرتے ہیں۔ اسلام پاک کی پاک تعلیم کا اہم منشا یہ ہے کہ انسان کا ظاہر و باطن پاک
ہو کر شب تبارک و تعالیٰ کے زیر فرمان ہو جائے اور خضوع و خشوع جو جملہ لوازم ایمان میں داخل ہیں
پیدا ہوں اور جناب رب العزت ہر دم اپنے تئیں ایک ہیچ و ناچیز و غلام کی طرح حاضر کرے اور ہر
وقت توبہ و استغفار اور مناجات بصد دل حضور حق شانہ پیش کرتا رہے اور دنیا و دین کے کاج
بلکہ عظمت قدرت کے لئے ناؤ اور وہ تیار رہے اور محبت الٰہی کی کشتی پر سوار ہو کر بادبان شوق
کے سہارے ساحل نجات پر پہنچ جائے اور خوف عذاب اور رجائے ثواب کی حالت میں منزل
مقصود کی طرف چلا جائے تاکہ ان اپنے ایمان سے کہہ دیں کہ یہ دولت بے بہا بجز خاص الخاص
خادمان جناب محمدی کے کسی فلاسفر کو بھی حاصل ہے ہم مانتے ہیں کہ ایک بڑا فصیح و بلیغ

دوسروں کی ان کے لئے بڑی پردہ پوشی ہے [illegible] تحریر و تقریر سے ایک عاشقی سا اثر پیدا کر سکتا ہے
قوت ایمان سے پیشتر ہونا چاہیے [illegible] ہے یہی وجہ ہے کہ اس کے مستفیدین بھی اس کی تحریر و تقریر
سے کچھ مستفیض نہیں ہو سکتے۔ یہی ایک بات ہے جو کسی زمانہ [illegible] علوم کے مدرکوں کے عام [illegible]
چونکہ [illegible] ہیں جو درحقیقت [illegible] صاف کر دیتے ہیں کہ علوم مروجہ [illegible] جیسی اور
[illegible] علوم کے مطلقاً ناواقف ہونے کے قائل ہیں۔ کون کہتا ہے کہ انسان
دنیا کے معاملات بدون علوم و فنون مروجہ کے کسی طرح بھی چل سکتے ہیں؟ ہماری مخالفت کی
غرض نہایت صاف اور صحیح ہے اور وہ یہ ہے کہ جو لوگ بجز تعلیم دین کے مسلمان نوجوانوں کی
دینی حالت کی اصلاح کا خیال رکھتے ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ مسلمان ہونے کیلئے صرف لا الہ الا اللہ
کافی ہے وہ بیچارے خود اپنی تربیت عقلی سے محروم ہیں اور ایک محال خیال کے پیچھے
لگے ہوئے ہیں۔ فلسفہ اور دیگر علوم جدیدہ بے شک [illegible] اہل ایمان ہرگز
ہرگز نہ بنا سکیں گے کیونکہ اہل ایمان صرف وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو کتاب و سنت کا علم رکھتے
ہوں اور ان پر عامل ہوں۔ [illegible] ایک [illegible] جو شخص اسلامی [illegible]
خیالات میں ایک [illegible] کا سبب [illegible] ہے کہ مسلمان بچوں کو ابتدا میں تعلیم دینی
سے بالکل بے بہرہ رکھا جاتا ہے [illegible] اور وہ خود اپنی [illegible] کے متعلق دین حق کی [illegible]
کر لیتے ہیں [illegible] کسی [illegible] کے ادنیٰ [illegible] بھی وقعت نہیں [illegible]
وہ خود دین کی [illegible] سے [illegible] اہل [illegible] اگر [illegible]
قوم کے مسلمان [illegible] الفاظ [illegible]
ہم نہایت [illegible] کا اعمال کرتے ہیں [illegible] مسلمان [illegible]
تعلیم نہیں [illegible] حال ہے [illegible]
موروثی [illegible] حق ہے [illegible] مسلمان ہونے کے [illegible]
سے تعلیم حاصل کرنا چاہیے [illegible]

سے ہوتا ہے تعلیم کا مقصد محض پیٹ پالنا رہ گیا ہے کسی علم کے بجائے تعلق نہیں ہوتا ان میں سے قیمتی تالو بعض
علوم کے حامل ہوتے ہیں برخلاف اس کے جن طلبا کو کسی قدر دینی تعلیم کا موقع ملتا ہے وہ محض اس سبب کے
سبب اپنی اقتصادی اور عملی حالت میں پست تر اور پیچھے رہ جاتے ہیں الا ماشاء اللہ تعجب ہے کہ دینی
جماعت حق بجانب دینی عمل اشاعت علم و عمل از رخ عمل اخلاقی پر سعی و کوشش انسانی فطرت میں
مجتمع ہے اس کو نظر انداز اور بے سود ظاہر کیا جاتا ہے اور مروجہ علوم کو جو صرف انسانی تمدن و معاشرت
میں کارآمد ہو سکتے ہیں اور اصلاح نفس سے بہت کم تعلق رکھتے ہیں ضروری قرار دیا جاتا ہے۔ غالباً
اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شخص سمجھ لے کہ دینی تعلیم کی غرض و غایت کا تعلق نہیں کیا تعلیم کی اصل
غرض یہ ہے کہ انسان کے تمام قوائے فطریہ اپنے اپنے کام کرنے لگیں اور جذبات صحیحہ میں اعتدال
پیدا ہو جائے یعنی ملکہ پیدا ہو کر اس پر عمل کرنے کی صورت میں کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ عملی اخلاق
بغیر پیدا ہو سکتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جب تک انسان میں صداقت امانت دیانت و دیگر اخلاق
پیدا نہیں ہوتے تمدن و معاشرت میں ترقی کا حقیقی درجہ ہرگز پیدا نہیں ہوتی۔ ہاں اگر ترقی تمدن و
معاشرت کے معنی صرف حیوانی لذت پرستی کے لئے جائیں تو بیشک دیانت و تقویٰ کی بھی ضرورت
نہیں رہتی۔ اہل مغرب کی حالت ہے کہ باوجودیکہ لاکھوں روپیہ علم و تحقیق پر صرف
کرتے ہیں انسانی زندگی کا کوئی خاص حصہ اس کے اثر سے نہیں بچ گیا۔ ان کی تمام ایجادات و تحقیقات
بالواسطہ یا بلاواسطہ حظ نفسانی پر مبنی ہے۔ عملی زندگی پر اس کا اثر ہی نہیں اور
روح کی اصلاح کے لئے ان کی زندگی کا کوئی جزو بھی وقف نہیں کیا جاتا۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے
کہ وہ بجائے اعلیٰ نصب العین کے [illegible] پیدا کر کے بالآخر خسر الدنیا والآخرۃ ہو جاتے ہیں۔ اسلام
کی تعلیم [illegible] ترقی [illegible] کا دین کی [illegible] کرنا چاہئے کیونکہ اسلام نے تمام
انسانی تعلیمات حقیقی کی [illegible] ہے اس کو انسان ہونے کی حیثیت سے دنیا و آخرت
دونوں میں [illegible] ہیں۔ اسلام کی ترقی و تنزل کی تاریخ [illegible] سے معلوم ہوتا ہے کہ
[illegible] یہ علوم [illegible] ہیں [illegible]

اور موجودہ بیان کر چکے ہیں وہ انہیں کے تاثیر قرآن کا نتیجہ ہوتا ہے کہ انسان فرشتگی درجہ حاصل کر لیتا
کیا نہیں جاتا ہے اور بتدریج آہستہ آہستہ انسان کے فرشتہ ہونے کے معنی ہیں تم محض پیدا کر لیتا
چنانچہ ہر ایک انسان بچہ جیسی کامل انسان ہو کر انبیاء علیہم السلام کے اخلاق سے متصف ہو کر نیک
بن جاتا ہے حتیٰ کہ انکا درجہ ملائک تک نوبت پہنچتی ہے۔ کیا کوئی شخص یہ بتا سکتا ہے کہ دنیا
میں کسی قدر بڑا فرزند ہے تعلیم دین کی تحقیق کی [illegible] کا جواب کبھی نہیں دیا جائیگا آخر اس کا
کیا ہے یہی کہ وہ ایسے شخص صاحب کمال ہو جائے۔ جیسے کہ انبیاء علیہم السلام جو حرف قرآن
علوم انسانی کے واسطے صحیح خیال کرتے رہے۔ یہ خیال کسی شخص یا انجمن سے مخصوص نہیں

[illegible]

بک سلوک نماز میں کیا پاتی ہے لوگوں کو کچھ حیرت ہے جو مرید علوم حقیقی کی آمیزش نہیں پاتے ہے اور
جن کا ذوق و فطرت کے لذت ورود و مشاہدہ سے ہے مگر حقیقت اعداد اللہ اور اعداد الرسول تھے۔
حقیقی و اخلاص والوں کو کیف ان ہی اخلاص کے ساتھ مجتمع سب اہالیان شیخ میں جو شخص مستقیم نہیں ہوگا اور
دشمنوں نے سے جو سے جاں سے بالفاظ "رب اغفر لی خطیئتی یوم الدین" جیسی مناجات کی
لذت حاصل ہوگی۔ اور یقیناً "لا احصی ثناء علیک انت کما اثنیت علی نفسک" کے
لطیف مضمون پڑھنے والی کیفیت سے کبھی متاثر نہیں ہوئے ہونگے اور نہ "ربنا ظلمنا انفسنا" کے
وقت وہی لذت امن ماہر رشتہ داری کے وقت ہی خداوند سے کچھ نصیب ہوا ہوگا اور نہ کبھی
"ایاک نعبد و ایاک نستعین" کی تعلیم تو سب سے حقیقت عبودیت ان پر منکشف ہوئی ہوگی کیونکہ
جن شخص کے دل و دماغ سب و تب کی فکروں میں جکڑے ہوئے ہوں وہ کبھی کج کجی اور
غفلت سے باہر نہیں نکل سکتا اور ہر وہ امر دل سے اخلاص کی روح کو کھینچ لیتے ہیں جو عبادت
کے لئے روح و روان ہے جس سے شکی ہرگز صادق الاخلاص نہیں ہو سکتا۔ یہ ممکن ہے کہ اصلی
عام اخلاقی حالت حسب استطاعت عقل ٹھیک ہی ہو مگر خدائے تعالیٰ کی اطاعت میں وہ
سخت کمزور اور ضعیف ہوتا ہے۔ بسا اوقات ایسے لوگوں کے دل میں یہ حالت کی وجہ سے یہ
وہم ہوتا ہے کہ یہ شریعت کی پابندی سے غرض یہ ہے کہ انسان کی اخلاقی حالت درست ہو اور
وہ بنی نوع انسان کی ہمدردی کرے تو پابندی احکام شریعہ کے بغیر وہ صلاح حاصل کر سکتا

[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

ہے تو اسے کیا ضرورت ہے کہ نماز روزہ وقت ہی پر کرے۔ اور اگر مرضی سے کبھی کسی قسم کی پابندی
نہیں ہو سکے تو بھی کوئی بڑی بات نہیں۔ اور اگر رہ بھی جائے تو بھی کوئی حرج نہیں۔ چنانچہ عام مسلمانوں
کے قومی لیڈروں کی عموماً یہی حالت ہو گئی ہے۔ ہم نے چند ایک موٹے موٹے اور مشہور قومی
لیڈروں اور شاعروں اور مصنفوں کی نسبت معتبر ذرائع سے سنا ہے کہ وہ نماز کی پابندی نہیں
کرتے اور اگر کبھی کسی جلسے میں موقع مل ہی جائے تو صرف دکھاوے کی غرض سے ادا کر لیتے ہیں ورنہ دیگر اوقات
میں نہیں ہرگز کبھی خیال تک بھی نہیں آتا۔ گویا کچھ ہے ہی نہیں۔ اس لیے کہ علوم جدیدہ کے
مسائل ان کے دماغ پر اس قدر زنگ چڑھا جاتے ہیں کہ علوم شرعیہ اور ان کے علماء سے انہیں چڑ
نفرت سی ہو گئی ہے اور دل ان کی پابندی سنت پر مائل نہیں رہتا۔ بلکہ متبعان سنت کو حقارت
کی نگاہ سے دیکھتے اور ان کو تمسخر آمیز الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ ہمیں کئی ایک ایسے لوگوں کے
دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے جو مجلس میں بیٹھ کر بڑے بڑے فضلاء و علماء کے کان کترتے ہیں
اور لوگوں کے دلوں پر اپنی قابلیت علمی اور وسیع النظری کا ایسا سکہ بٹھا دیتے ہیں کہ احکام
شرعیہ کی پابندی میں سب سے پیچھے اور ڈگمگاتے رہتے ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں الا ماشاء اللہ۔ آپ دریافت
کرتے ہیں کہ آیا آپ نے تمام علوم مروجہ میں مہارت حاصل کرنے کے بعد بھی کبھی دینی پابندی کی ضرورت
کو محسوس کیا ہے؟ جس کی وجہ دیگر وجوہات سے آپ تو رخ سکتے ہیں۔ جہاں تک ہمارا خیال ہے
تقاضا آپ کو باجماعت نماز ادا کرنا تو بجائے خود اپنے مکان پر بھی فریضہ ادا کرنے کی توفیق نہیں ہوگی۔
اس کی وجہ مجبوری کے اور کیا ہے کہ کسی اخبار یا [illegible] اور معاملات جبریہ اور [illegible]
دنیا اور تجارتی امور میں مصروف [illegible] اور [illegible] مسائل نے آپ کے
دماغ کو اس قابل نہیں رہنے دیا کہ علوم دینیہ کی ضرورت اور ان کی حقانیت اور عالم آخرت کی طرف بھی
[illegible] اور [illegible] سنت نبوی [illegible] وغیرہ کا ہونے سے بھی خیال آئے۔ بلکہ مجھ
تعجب نہیں کہ آپ ان امور کو [illegible] کی حفاظت [illegible] پر عمل کرتے
ہوں۔ مختصراً افسوس ہے کہ مسلمانوں کے [illegible] اور مولانا صاحب کی زبان قلم سے اس قسم کے دعاوی

زیادت مادیوں جو ایک یہودی یا لامذہبیت کے منافی ہوں بجز اس کے خلافت کل کائنات کی علت اولیٰ و
مفصل تفصیل کرتے تھے لا ادری پیدا ہو جانا بات مضمون زیر بحث سے کچھ زیادہ تعلق نہیں رکھتا ۔

۔۔ اگر کہا جائے کہ فلسفہ و منطق اور علم النفس وغیرہ علوم عقلیہ ذہن کے صاف کرنے کا ذریعہ ہیں اور
امتحان موجودات کی طرف توجہ کرنے میں معاون ہیں مگر محققین نے فیصلہ کر دیا ہے کہ جب تک
علوم طبعیہ و ریاضیات کی طرف ہی تعلیم سے طلبہ ماہر نہ ہوں تب تک منطق یا علوم عقلیہ کی طرف
توجہ دلانا ان کی طبیعت میں مادہ شر اور بھی زیادہ کرتا ہے۔ اصول طب میں لکھا ہے
"البدن الذی لیس بالنقی کلما غذوتہ زدتہ شرا" یعنی جو بدن فاسد مادہ
سے پہلے صاف نہیں کیا ہوتا تو اس کے لئے اچھی غذا بھی فساد کو زیادہ کر دیتی ہے اسی طرح
کہ علوم عقلیہ بمنزلہ غذا کے ہیں اور علوم طبعیہ بمنزلہ دوا کے۔ سو مریض جب تک دوا استعمال نہ
کرے اس کو غذا مفید نہ ہوگی بلکہ نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے برخلاف اس کے جب وہ دوا استعمال
کرکے مرض کو دور کر دے اور غذا کا استعمال بھی حسب ضرورت جاری رکھے تو مرض یقیناً کم
ہوتا جاتا یا بالکل رفع ہو جائیگا مگر ہمارا موجودہ نصاب تعلیم غذا کی [illegible] دے رہا ہے [illegible]
[illegible] یہی نتیجہ ظاہر ہے کہ مرض اس سے اور بھی ترقی کرتا چلا جاتا ہے [illegible]
[illegible] ہے کوئی بھی تعجب کی بات نہیں کہ ہمارے طلبہ بجائے تصدیق کے تکذیب کیا
کرتے ہیں اور شاذ و نادر ہی مذہب کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

الاسلام والاستدلال

۔۔ علماء ان مباحث کو تفصیل کے ساتھ واقفیت حاصل کرتے ہیں اور ان پر [illegible]
[illegible] کے متعلق [illegible] کے لئے [illegible]
[illegible] سے بھی زیادہ [illegible] ان کا علم
[illegible] کے [illegible] قائم کرتے ہیں [illegible]

وہ اُن کو ماننے کے حق میں ہیں تو کچھ تعجب نہیں معلوم ہوتا کیونکہ یہ لوگ تو طالب علمی کے زمانہ ہی سے زمانہ کی صورت ہی سے بہ سبب انگریزی کی تحصیل حالات پر واقف ہوتے ہیں اور کیا اُن کی روحانیت کتاب کے زمانے پاک کے مجبور ہوتے ہیں کہ اُس کی ضروریات اور حاجات قوت سے استعمال کیا جائے اور یہ کوئی عملی دلیل ہو سکتی ہے۔ بس جب کوئی اُن ضروریات میں غور کریگا اور اُن کی تفصیل حالات پر بے اطلاع ہوگی اُن کا اہتمام اور یہ امر کہ اُن کے زمانے میں فروغ اور وقعت سے کام لیا گیا ہے اس پر ظاہر ہوگا اور ضرورت اور اتفاق اس کے نزدیک ساقط الاعتبار قرار پا جائیں گے تو اس وقت آپ دیکھیں گے کہ ایسے شخص کے دل میں ایمان نے پہاڑ سے بھی زیادہ مضبوطی کے ساتھ اپنا قدم جمایا ہے اور آپ کو اقرار ہوگا کہ شبہات و شکوک کی ہوا ہرگز اُن سے وہ کوہ ایمان جو اس کو نصیب ہوا ہے کبھی اپنی جگہ سے ہرگز نہیں ہل سکتا۔

اور اگر کوئی یہ کہے کہ جو لوگ اُن کالجوں میں داخل ہوتے ہیں جہاں علوم کائنات کی تعلیم ہوتی ہے خصوصاً جن میں کہ علم طب وغیرہ علوم تشریح کی غرض سے علم نباتات و حیوانات پڑھایا جاتا ہے تو اُن میں سے اکثر کی یہ حالت دیکھتے ہیں کہ ان علوم کے حاصل کرنے کے بعد وہ نہ صرف سے نکلتے ہیں بلکہ اس کے ساتھ ہی دائرہ اسلام سے بھی خارج ہو جاتے ہیں اُن کے عقائد اسلامی عقائد سے کوسوں دور معلوم ہوتے ہیں اور تمام موجودات کے آثار کو مادہ و اجزاء کی حرکت، طبیعت، قوانین قدرت، فطرت وغیرہ اشیاء کے حوالہ کرتے ہیں۔ اُن کے نزدیک خدا کوئی چیز ہی نہیں ہوتا۔ اگر کچھ ہے تو فطرت ہے۔ جو کچھ ہوتا ہے اسی بے شعور سے ہو جاتا ہے یہی جب اُنہوں نے تمام اسلامی اصول منہدم کر دیا تو اُنہوں نے دین اسلام میں سے اتنی بھی کوئی بات کہاں باقی رکھی ہے کہ اب اُن سے عبادات کی اُمید ہو سکتی ہے اور اُن کی کونسی خصلت کونسا ادب قابل بیان رہ سکتا ہے؟ خصوصاً جب وہ فن طبیعیات بھی پڑھ لیتے ہیں۔ جب اُنہیں کائنات کے قوانین قدرت پر اطلاع حاصل ہو جاتی ہے اور جب وہ اُن کے اثر کی کیفیت سے واقف ہو جاتے ہیں تب تو اُن کے مزاج و عادات کا کچھ ٹھکانا ہی نہیں ہوتا ہے

جب یہ ثابت ہو گیا کہ انسان کمال ان علوم کو تفصیل کے ساتھ حاصل کیے بغیر ہی متعلق کائنات
کے عجائب کا علم رکھتے اور اس کے عجیب کے نزدیک بھی قوی اعتقاد رکھنے کے زیادہ مستحق ہیں۔ اس لئے ان علوم
کا جاننا ہم پر ضروری تھا۔ اگرچہ ہم اس سوال کا تشفی بخش جواب دے سکے اور ہم نے جواب سے
پہلے سادہ ہونے کی تشریح کی ہے اور اس طرف متوجہ کیا کہ اس بات پر ہے دین کے وقت
کرنی چاہیے جس وقت ان کی اس کے وجود میں ہر ایک کو پائی جاتی ہے۔ یہ شخص
میں پائی جاتی ہے۔ اس بات کو معلوم نہیں کہ اس طرح ہو جائے گا۔ اس لئے ضروری ہے کہ اس وقت استدلال صحیح کی طرف
رجوع کرنا ہی بہتر ہے اور اس کے ساتھ کی طرف بھی جس کا ثبوت یقینی کے ساتھ ہو چکا ہے
یہ سب کچھ علوم کی بنیاد پر ہے۔ علم نجوم ہے اور ان میں جو تغیرات۔ علم کائنات جو کچھ ہے
علم طبیعیات کو کائنات کے متعلق قدرت سے ہمیشہ کی جاتی ہے جو کچھ کہ محض۔ یہاں پر
صورت کو کیا بیان کیا جائے کہ اس بیان کے واسطے یہ ہی ہمارا تقاضا ہی تھا کہ اہل علوم
کے مباحث متعلق کائنات کے کچھ بیان کے ساتھ ان علوم میں یہ شک کی جاتی ہے نہایت ہی
دلیلوں کے ساتھ دلالت کرتے ہیں اور ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کائنات والا بیشک ہی بڑا
صاحب قدرت و دلیل ہے جس نے ان کو بنایا ہے کیونکہ یہ تمام کائنات اس خالق کے آثار ہیں
اور اثر سے اس کے آثار کو دیکھ کر ہی استدلال کیا جاتا ہے اور یہ بھی کہ ان علوم کے مباحث میں جن
کائنات کے اسرار کی تحقیق منکشف ہو جاتی ہیں اور اس کے نزدیک یہ امر ظاہر ہو جاتا ہے کہ یہ
چیزیں کیونکر اپنی ذات سے پیدا ہوئی اور ان کو بنانے والا اس کے بنانے میں اعلیٰ درجہ
کی تدبیر اور استحکام سے کام لیا گیا ہے۔ اس لئے ان مباحث سے معلوم ہونے میں بھی استدلال ہو سکتا
ہے کہ ان مباحث سے کام لے کر ہی استدلال کرنا بالکل صحیح اور ضروری ہے۔ اس استدلال کے ذریعہ
سے اثبات صانع کی ضرورت بھی پیدا ہوتی ہے۔ یہیں تک ہم نے بیان کیا ہے اس شئے پر
غور و فکر سے پیدا ہوا علم رکھتا ہے کیونکہ انسانی عقل جب ان آثار کو دیکھتی ہے اور ان کے
اسباب کو دریافت کرنے کے درپے ہوتی ہے اس وقت اگر وہ اس کے باریک بینی سے کام نہیں لیا

سے تو وہ ظاہری سبب کسی چیز کا ہو جاتی ہے اور اسی کو موثر حقیقی اور سبب واقعی گمان کرنے لگتی ہے اور پھر اسی پر فکر کو ختم کر دیتی ہے۔ اس وجہ سے جو لوگ علوم طبیعیہ میں مشغول ہوتے ہیں ان کی بعض کو یہ اس اثر پہنچتا ہے کہ ان علوم میں بحث کی جاتی ہے اطلاع حاصل ہوئی مسدود ہو جائے ہیں کہ وہ باریک چیز سے علم ہیں اور اسی بحث میں غور و فکر کرتے ان آثار کے اسباب پر بحث کرنے لگے مسبب کا علم نہیں کی نتیجہ بین کا عقیدہ پیدا ہی کرتی اور سرچشمہ ان کی نگاہوں کو جو ان اسباب کا موثر حقیقی و سبب واقعی تک ان کی رسائی حاصل ہو سکتی۔ اس لئے ان کی قسمیں ہوا اور قوانین فطرت تک جو ان آثار کے ظاہری اسباب ہیں سے پہنچ کر رہ گئیں۔ اور انہیں نے فرض کر لیا کہ وہ سبب حقیقی جو ہیولیٰ کی یہی سبب ہے کہ [illegible] کرتی ہے یہی مادہ ہی کے وجود کے معتقد ہو گئے اور چونکہ ان کی نظریں باریک بینی سے قاصر تھیں اس لئے ان کی قسمیں اس امر تک بند ہو گئیں اور انہوں نے اسباب میں فرض کر لیا اور بعض قوانین میں یہ صورت پائی جاتی ہے کہ ان تمام کائنات کے حقیقی سبب قوانین ہی ہیں پیدا نہیں ہے اور نہیں انہوں نے اس کو سوچا کہ کہیں انھیں یہ قابلیت موجود ہی ہے کہ اسی سے سارا عالم پیدا ہو جائے اور وہ مادہ خود کسی سے صادر ہوا ہو یا اس کی وجہ سے کہ اس کو صورت دی اور ہے کسی دوسری شے کی ضرورت ہے یہی ہے کہ وہ صادر ہوا ہو واضع ہیں [illegible] کر ٹھہر گئے اور انہوں نے اپنی عقل سے اس سے آگے کچھ کام نہ لیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے اس امر کا انکار کر دیا کہ تمام موجودات کے صادر ہونے کا حقیقی سبب علاوہ قوانین قدرت اور کسی کے قدرت [illegible] کی حرکت ہے اور خلاق عالم کے وجود کے منکر ہو گئے۔ اور اس انکار کے اپنے عادی ہو گئے۔ علاوہ بریں بہت سے لوگوں نے دیکھا اور اسی کی حرکت اور ان قوانین قدرت کی جانب ہی ہے جاتے تھیں منسوب کرنے لگے جن کو انہوں نے مختلف عنوانات سے تعبیر کر لیا پایا ہے وہ صورت ہی ان کبھی کہتے ہیں کبھی تو کہتے ہیں کہ یہ طبیعت کے فعل سے ہوا۔ کبھی کہتے ہیں کہ یہ قوانین قدرت کا فعل ہے۔ کبھی یہی یا دوسرے مختلف عنوانات بھی ہیں قدر یکساں ہیں کہ یہ تمام مخلوقات کے عدم سے وجود سے منکر ہو گئے۔ چونکہ ان کی رسائی تک

وجہ یہی ہے کہ انہیں علوم کی تنگ تعریفوں کی وجہ سے ان علوم پر پابندی ہے ان علوم کی تقسیم ہوئی ہے
کیونکہ یہ سب کے سب خود ہی سے ہیں کہ اس طرح ان کا واقف طالب ان علوم کے حاصل کرنے کے لئے
تیار نہیں ہوتا ہے کہ منطق کی اصول و کتب اس میں ہوتی ہیں واقفیت حاصل کی کہ کائنات
کے لئے اصول اور معلومات کے ذریعہ منطقی نتیجے کی نسبت حاصل کیا استقرا کرنا چاہئے
معلوم ہوں نے یہی ہے کہ [illegible] کائنات میں [illegible] پیدا کرنے سے موجود ہوتی ہے
اب ان علوم کے پڑھانے والوں کو موقع ملا کہ اپنے ان ناواقف شاگردوں پر اپنے باطل خیالات
معلوم اعتقادات جہان کے دلوں میں تمام تحقیقات کی وجہ سے جم کر رہ گئے ہیں۔ عجیب تحقیقات کے
[illegible] چیز ہیں جب کبھی [illegible] مطالعہ سے کسی چیز پر اطلاع ہوتی یا اسرار کائنات میں کوئی
انوکھا مضمون یا مصنوعات کی گہرائیوں سے کسی حکمت پر ان کو واقفیت حاصل ہوتی تو بجائے
اس کے کہ اپنے شاگردوں سے کہتے کہ اس میں اللہ کے ایک کرنے میں خالق کی حیرت انگیز صنعت
دیکھو اور اس کی اعلیٰ و مکمل حکمت میں غور کرو انہوں نے ان سے یہ کہا کہ تم نے دیکھا عجیب و
کیا غریب چیز ظاہر ہوا ہے فلاں قدرتی قانون کا کیا عجیب و غریب اثر ہے یعنی [illegible]
[illegible] ہمیں کہتے کہ تم نے فلاں قدرتی قانون
کو دیکھا کیا عجیب و غریب ہے۔ اب اس سے [illegible] ہم نے عالم میں ایسے قدرتی قانون [illegible] جاری

[illegible] معلوم ہوتا ہے کہ [illegible] قدرتی قانون [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

گئے ہیں دیکھا، حکمت اور ... کی ترقی ہوئی لیکن انہوں نے یہ ثابت نہیں کیا ... فطرت میں کچھ ... گئے وہ کسی کی ... تمام چیزوں کو مستند کیا گئے اور یہی طریقہ ان کے ... تجربہ کو ... یہاں تک کہ یہی کیفیت ان کے دلوں میں بھی ... اور اسی قسم کے خیالات ان کی تحریر پر منقوش ہوتے چلے گئے ... ابھی ... کا اندازہ کم بھی نہیں ہو سکتا کہ ... سے پہلے ہی ان کے دلوں میں یہ خیال پیدا ہو جاتا ہے ... ذات باری کی ذات اور قرآن شریف کے متعلق ... نہیں ... کا علم پیدا کرنے والا کوئی ... بالکل زائل ہو جاتا ہے ... جب وہ ... ہو جاتے ہیں ان کی کیفیت یہ ہوتی ہے کہ کسی کے ساتھ ... پہلے تو اپنی ... کرتے ہیں ... ہیں اور اہل اسلام ... یہ امید ہوتی ہے کہ جماعت اسلام ... اشخاص کی تعداد میں ترقی ... لوگ دین سے واقف ہونگے اور ان سے اسلام کو ... شریعت نبوی کی حمایت کرینگے۔ اپنے ... کے کام آئینگے ان کے کامیاب ہونے کی تدابیر بتائینگے لیکن حقیقت میں ان کی ... باقی ہیں۔ ان کی کوشش ... ہوتی ہیں اور ان کو اپنے لوگوں کی ایک بہت بڑی جماعت سے نقصان اٹھانا پڑتا ہے جن کی نسبت وہ یہ خیال کرتے ہیں کہ یہ بھی ہم میں سے ہیں ... تعلیم ... جاتی ہیں ... دیکھئے تو وہ دین ... اور ... سب کے پکے دشمن ہوتے ہیں ... اہل اسلام کے خلاف ہوتے ہیں ... اس کی ... ہیں ... کسی ... باقی ان کے مقاصد اور ارادے اسلامی شان کے بالکل خلاف ہوتے ہیں ان کی حالت دیکھ کر تو بڑا ہی افسوس ہوتا ہے اور بیساختہ منہ سے "انا للہ وانا الیہ راجعون" نکل جاتا ہے۔ خدا ... کرے ... اہل اسلام کے ذمہ فرض ہے کہ اس مصیبت عظمیٰ کا تدارک کریں ...

[illegible]

ان بچوں کو دین کا پورا علم کرایا جائے جو سینۂ اسلام میں ہے۔ صاحب حکومت اور اہل اقتدار بھی
ہیں وہ کوشش کریں گے کہ ان طلبہ کے لیے حتی المقدور ایسے ہی انتظام مقرر کر دیے جائیں
جن کے ذریعے اسلام کے موافق صحیح تعلیم ہو۔ جیسے ہی حکومت وہ بھی ادا کی جائے اسلامی
خیالات کے مختلف حلقوں سے متعلق ہوں۔ صرف جسم ہی کے ساتھ نہیں بلکہ وہ روحانی اعتقاد کے
طریق ان کے سب تعلق سے بھی آراستہ ہوں اتفاق اور ان کا شریعت کے بہت پختہ پابند
ہوں۔ کیونکہ اخلاق کا اصل اپنے اعتقاد کے ماحول سے اہل خوشی کی سمت پر ہے کہ زندگی کے
واسطے جو چیز لی ہے اس کی صحت اس پر پختہ ہوتی ہے اور اسی وقت تک جاری ہے اسی طرح جو
شخص کی صحت دل سے ہوتی ہے اسی طرح اس کی ساری زندگی بنتی ہے۔ اعتقاد کے خیالات کا خاکہ ذہن
پر بہت جلد اثر پیدا کرتا ہے۔ اور دوسری امر کی ضرورت ہے کہ جب ان طلبہ میں علوم عربیہ کے
حاصل کرنے کی ان دنوں سے ایک بڑا حصہ نکل گئے ہوں اور جب تک کہ وہ بچے ایک کافی زمانہ تک
تعلیم دین کی تمام تر بچپن میں اور دل و دماغ میں ان کے لیے اسلامی اعتقاد پورے طور سے
جم گئے ہوں تو ان کے بعد تعلیمات اخلاق سے ان کے دل میں آئندہ ان کی بنیاد
قائم ہو سکے۔ مگر یہ ہی ان کی شخصی مرضی پر موقوف ہیں۔ تو اب ضرورت ہے کہ ان کی اصلاح
ہو جائے اور وہ وقت کے بہاؤ کے عادی ہو جائیں اور اگر یہ خیال ہو کہ اس امر کے
انتظام کرنے سے وہ وقت جو ان دینی علوم کی تکمیل کے لیے زیادہ مناسب ہے۔ ضائع ہو جاتا ہے
ہوگا۔ تو ہم جواب میں عرض کریں گے کہ ضرورت نہیں ہے کہ انہیں مدارس میں ایسے علماء کے ماتحت
ان کو اسی وقت سے علوم کی تعلیم دی جائے اور ان کو مناسب جگہ رکھیں۔ ان مدارس میں داخل
ہونے کے وقت سے لے کر آگے چھوڑنے کے وقت تک دینی عقائد اور احکام کی تعلیم کا سلسلہ
برابر جاری رکھا جائے۔ چاہے تھوڑی سی ہی دیر کیوں نہ ہو مگر ہو روزانہ اور جب تک کہ ان
طلبہ کی تعلیم ہے اس وقت تک برابر جاری رہے اور ان کے ساتھ آداب۔ عبادات وغیرہ کے متعلق
دینی عقائد کی اصلاح کرتے رہیں اور یہ یقین ہے کہ دینی احکام بخوبی ان عقلی علوم کے ساتھ حاصل ہوں

ان میں یا تحقیق دین میں یعنی امور کو عقلی و نقلی سے بخوبی ثابت کر دکھائیں بیسیوں گو وہ فرض عین کی رد
کی جاتی ہو یہی افضل تر ہے جو اساتذہ ان مدارس کیلئے انتخاب کئے جاویں وہ اسلام کے پابند
ہوں اور ان کے عقائد اسلامی تعلیم کے موافق ٹھیک ٹھیک ہوں اور دوم یہ کہ ان طالبعلموں کو اسلامی
احکام کی بجا آوری اور عقائد اسلام کی نسبت ایسا کافی ذمہ داری کے ساتھ تعلیم دی جائے لازم ہے کہ لڑکوں
اور طالبوں میں دین کی محبت پہلے ہی اس کا انتظام کیا جائے۔ یا عقلی علوم کی تحصیل کیا تو
اعتقادی تعلیم بھی جاری رکھی جائے تو پھر یہ تعلیم یافتہ اشخاص ہرگز دین سے منحرف نہ ہونگے
دین حق اسلام کو واہی قصور نہ سمجھیں گے۔ عبادات میں ان سے بے پروائی ظاہر نہ ہوگی جو
ان کے حسب سے بچے اعتقادات ہی پیچھے پڑ گئے ہیں صرف اس وجہ سے کہ ان عقلی علوم کی تحصیل
کے زمانہ میں ان کو خداوندی مصنوعات اور ان کے عجیب عقل اور عجائبات قدرت کا مشاہدہ بھی
حاصل ہو جایا کریگا کیونکہ اس تدریس میں جب کبھی وہ کوئی عجیب صنعت یا عجائبات قدرت میں کوئی شے
مشاہدہ کرینگے تو اچھے مسلمان اساتذہ کو یہی کہتے رہینگے کہ خداوند کی صنعت کو دیکھو اور
اس عجیب و غریب صنعت میں کیسا عجائب رنگ بنی اعلیٰ درجہ کی پایا گیا اور کس حکمت سے کام لیا ہے
اس میں غور کرو پھر اس وقت ہر لڑکا اس کی زبان سے خدائے تعالیٰ کی حمد و ثنا نکلے گی اور
اس کی تسبیح اور تحمید میں مشغول ہو جاینگے اس طرح ان کے دلوں میں خداوند کی عظمت اور قدر
ترقی کرتی جاویگی اور اس کی قدرت ان کی آنکھوں میں نہایت ہی عظیم معلوم ہوگی جس ان مدارس
میں ان کے تعلیم کا زمانہ گذرنے پر بہت ہی اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور متقین میں سے ہونگے
اور اعمال شرعیہ بجا لانے کے شوقین ہو جاینگے۔ اس وقت دیکھتے ہیں ان مدارس میں ایسے تعلیم یافتہ
اشخاص پیدا ہونگے جو اسلامی دین کی حمایت کریں اور اپنی قوم ملک اور سلطنت کے کام آویں
اور جب تک یہ کیفیت نہ ہوگی اس وقت تک ہم یہ ہرگز نہیں کہہ سکتے کہ جو لوگ علوم عقلیہ حاصل
کرکے تعلیم یافتہ اشخاص میں شمار کئے جاتے ہیں ان سے اسلام یا مسلمانوں کو کچھ بھی نفع پہنچ
سکتا ہے کیونکہ جب ان کے عقائد جو اسلام کا اصل اصول ہیں ہی درست نہ ہوئے تو ان سے اسلام

کو ان سے کیا امید ہو سکتی ہے ؟ جب وہ خود ہی اسلامی تعلیم سے ناآشنا ہیں سب سے پہلی چیز اسلام
کی حیثیت سے مذہب کے بارے میں کیا سمجھتے ہیں۔ دنیاوی قوانین تو دین کے مقابل میں ایک شخص کی طرف
سے بھی برداشت نہیں کر سکتے جو مسلمان ہے۔ یہ اسلامی تعلیم کے برخلاف ہے جو شخص
قرآن سے غافل ہو۔ دنیاوی ترقی کی امید کی جا سکے تو دینی امور کے مقابلے میں جو ان سے
پیچھے رہیں کوئی تنقید نہیں کی جا سکتی۔ علم دین میں ان کی خصوصیت ہی کیا ہو گی ؟
دنیاوی ترقی کے چاہنے والے انسانی ہمدردی کے واسطے آخرت کو بھی بھول گئے ہیں۔ اب کوئی اس کا تجزیہ
سے یہ کہا جائے کہ ہمارا مقصود اور غرض ہے۔ ہماری اسلامی ہمدردی ہم کو مجبور کرتی ہے
کہ ہم اپنے بھائیوں کو متنبہ کر دیں۔

معیار حق و باطل

متمدن علوم کے مسائل میں یہ فرق کیا جاتا ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی مسئلہ کی تحقیق میں
مشاہدہ کیا کرتے ہیں یہ صورت مذہبی مسائل میں بالکل نہیں پائی جاتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ بعض
اوقات وہ اپنے استدلال کی بنا غلط اصول پر قائم کر لیتے ہیں اور اکثر ایسا بھی ہوتا ہے کہ وہ غلط
استدلال میں عقل کے ہوتے ہیں منطقی اصول صحیح نہیں ہوتے۔ اس لئے ان سے نتیجہ غلط اخذ
کیا جاتا ہے اسی وجہ سے حق باطل اور باطل حق تسلیم کیا جاتا ہے۔ جب علم انسانی قوی نہیں کر لیتا
استدلال میں کوئی مستقل تعلیم یافتہ لوگ بھی بہکے ہوئے دیکھے گئے ہیں۔ مذہب حقائق اور عقائد کے
مجموعے کا نام ہے اس لئے ضروری ہے کہ حقائق و عقائد کی صحت کا ایسا کوئی معیار ہو جو ہر
اس وقت اور ہر جگہ فیصلہ کرنے کے وقت کام دے سکے جو ہر زمانہ کی ضرورت کے مطابق ہو ایسا نہیں جو حق و
باطل میں امتیاز کا صحیح معیار نہ ہو سکے کیونکہ کوئی شخص اپنے یا کسی اور کے ذاتی منطقی اصول پر قیاس
کی جستجو نہیں کر سکتا اس کی وجہ یہ ہے کہ ایسے ذاتی اقوال اور تعلقات سے آزاد ہو کر ہی یہ فیصلہ
کیا جا سکتا ہے [illegible]

اور وہ غیر متبدل ہے یہی وجہ ہے بعض احکام جزئیہ میں کسی حد تک تغیر و تبدل ہوتا رہتا ہے جو وقت کے
راسخون فی العلم کے اجتہاد پر مبنی ہوتا ہے۔ اصولی احکام کی نسبت جزئیات کی نسبت بہت غریب
سے کوئی نص وارد نہیں ہوتی۔ حضرت اجتہاد کے متعلق ہم آئندہ اوراق میں انشاء اللہ مفصل
بحث کریں گے۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ اگر ہر ایک شخص کو اس کی رائے پر چھوڑ دیا جائے تو تقریباً دنیا
میں اتنے ہی مذہب پیدا ہو جائیں گے جتنے نوع انسان کے افراد دنیا پر موجود ہیں اور نبوت
کے صحیح ہونے پر اشارات اشتمال (آئندہ صفحات میں بحث ہوگی) جیسے ثابت کیا جا چکا نفس میں
فرد کے خلاف کسی جماعت کی مختلف حیثیت یا شخصی رنگ کی کوئی وقعت نہیں۔ بعض لوگوں کا
خیال ہے کہ نصوص شرعیہ بھی ضرورت زمانہ کے ساتھ ساتھ بدلتی رہتی ہیں جس کا مطلب
یہ ہے کہ ایک وقت ایسا بھی آئے گا کہ مذہب کا کوئی حکم بھی اپنی اصلی حالت پر باقی نہیں
رہے گا۔ درحقیقت یہ لوگ دین اور نبوت کی حقیقت سے ناواقف ہوتے ہیں۔ اس لئے
انہیں معذور خیال کرنا چاہیئے۔

الراسخون فی العلم

نوع انسان میں انبیاء علیہم السلام سے بڑھ کر کوئی شخص راسخ فی العلم نہیں کیونکہ یہ مقدس گروہ
بلا واسطہ حضرت حق سے ملتمس انسانوں کی ہدایت کا دروازہ کھول کر دنیا پر اتمام حجت کیا کرتا ہے
ان کی تعلیمات کا ماننے والا نجات پاتا ہے اور نہ ماننے والا مستوجب عذاب ہوتا ہے۔ یہ ظاہر
ہے کہ نبوت جیسے جلیل القدر منصب کیلئے ایک ایسی پاک اور برگزیدہ فطرت کی ضرورت
ہے جو وحی الٰہی کے متحمل ہونے کی قابلیت رکھتی ہو۔ اور تمام اخلاق حسنہ مثلاً دیانت تقویٰ
خشیت۔ صداقت۔ استقلال۔ صبر و رضا۔ علم و غیرت۔ بدرجہ اتم موجود ہوں تاکہ ان سے اعلیٰ نمونہ
ہو سکے۔ عام انسان ان کی پاک تعلیمات سے مستفید ہو کر ان پر عمل کرنے کی رغبت پیدا
کریں گے۔ انبیاء علیہم السلام کی ذات عالیہ ہی ہر قسم کے کمالات کا مرجع ہوتی ہے۔ اور

تک رہ جاتا ہے۔ وہ لوگ جو بلاواسطہ نبی کی تعلیمات سے مستفیض ہوتے ہیں، خود حق کی اشاعت و ہدایت میں اپنی جان تک لڑا دینے کو تیار ہوتے ہیں اور چونکہ تعلیم شریعت کا سلسلہ دوام ان ہی جماعات کے نفوس قدسیہ سے چلتا ہے اس لئے یہ بات ظاہر ہے کہ ان انبیاء علیہم السلام کے جو صاحب شریعت گزرے ہیں، انصار، حواریین، اصحاب کے حالات اور کارنامے ہمیں پیش کئے جائیں گے تو یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ وہ تعلیم دین کی حفاظت و اشاعت میں کس قدر ساعی و جہد کرتے رہے۔ گو دین کے بعض پیروؤں نے انکو صرف بیانات کے اعتبار سے [illegible] اور [illegible] سے اسلام سے پہلے کی تعلیم و تبلیغ اور اشاعت [illegible] انبیاء علیہم السلام کے انصار و اصحاب کے [illegible] ہو جانے سے بھی [illegible] ہیں مگر چونکہ اسلام دنیا کا آخری اور قطعی مذہب تھا اس لئے مشیت ایزدی نے صاحب شریعت اسلام کو صحابہ رضی اللہ عنہم کی ایک ایسی باعظمت جماعت حفاظت دین کے لئے عطا فرمائی جس کی مثال دنیا بھر کے مذاہب میں محال ہے۔ یہ وہ مقدس لوگ ہیں جن کے وصف میں یوں قرآن مجید ناطق ہے۔

محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینھم ترٰھم
رکعا سجدا یبتغون فضلا من اللہ ورضوانا سیماھم فی وجوھھم
من اثر السجود ذٰلک مثلھم فی التورٰۃ ومثلھم فی الانجیل کزرع
اخرج شطاہ فاٰزرہ فاستغلظ فاستوٰی علٰی سوقہ یعجب الزراع
لیغیظ بھم الکفار وعد اللہ الذین اٰمنوا وعملوا الصٰلحٰت منھم
مغفرۃ واجرا عظیما ۔

قانون قدرت یہ ہے کہ جو نبی اللہ صاحب شریعت ہو کر آتا ہے، تو اس کی اشاعت و تعلیم کے تمام ذرائع اور وسائل کے سامان بھی پہنچا دیا کرتا ہے۔ منجملہ ان ذرائع اور وسائل کے ایک مقدس جماعت کا وجود بھی ہے جو نبی اللہ کے دست و بازو قرار پا کر سعادت دارین کی منزل بلند سب عزت سے حاصل کیا کرتے ہیں۔ گو یہ اس جماعت کے افراد ہی سے

لیے میرا کوئی ایک ساتھی بھی نہ ہو۔ یہ دینی سلسلہ نصرت دین حق کے لیے مخصوص نہیں رہا مگر کچھ
شک نہیں کہ بحیثیت مجموعی یہ مقدس جماعت اس جذبہ سے بہت بڑھ کر تھی ہے۔ آیۂ کنتم
خیر امۃ اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنہون عن المنکر الخ میں خود
رب کا نطق جماعت کس زور کے ساتھ صداقت مذکورہ بالا دعویٰ کی تصدیق کرتا ہے۔ جناب
رسالتمآب (روحی فداہ) کے انصار و اعوان یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم گو وہ ایسے لوگ
تھے جو جاہلیت میں پیدا ہوئے۔ اور جاہلیت میں ہی ایک حصہ عمر کا گذار چکے تھے مگر تعلیم
حقہ نے ان میں وہ صفائی وہ خوبی پیدا کر دی تھی کہ از خود تمام منہیات سے علیحدہ ہو کر
اہل دنیا کے لیے دین و حقیقت الٰہی کا کامل نمونہ بن گئے ایک بے تعصب فطرت کے آدمی
کے لئے اس سے بڑھ کر جناب پیغمبر عرب کی صداقت کا کیا ثبوت ہوگا۔ یہی ہے کہ یہ لوگ
صداقت کی دیگر اقوام کے دنیا کے مقابلہ میں نہ تو علم حساب و ہندسہ جانتے تھے نہ اقوام عالم
کی تاریخ سے واقف تھے۔ نہ علم ہیئت جبر و مقابلہ کے اصول کا انہیں پتہ تھا۔ نہ نحو و منطق و
طب و دیگر علوم و فنون میں انہیں کچھ دستگاہ تھی۔ اور نہ ہی وہ بعد میں ان علوم و فنون
کی چنداں ضرورت ہی محسوس کرتے تھے کیونکہ انہیں یقین تھا کہ ان علوم و فنون میں بعض تو
محض فضول ہیں۔ اور بعض اقوام کی دنیوی ترقی کے لئے مفید بھی ہیں اور ان کے جاننے اور
سکھانے والے لوگ اقوام عالم اپنی ضروریات کے مطابق خود مہیا کرتا رہتا ہے مگر علوم
آخرت اور شرعیات و دینیات اور اسرار دینی کے حاصل کرنے میں ان بزرگواران دین نے وہ
ترقی کر دکھلائی ہے کہ تمام مذاہب کے انصار و اعوان دیکھ کر دنگ رہ گئے۔ غور کرو کہ کیا
روئے زمین پر آج کوئی مذہب بمقابلہ اسلام اس قدر ذخیرہ کا مالک ہے جو اہل اسلام کو حاصل
ہے۔ مسائل قرآنیہ اور معرفت الٰہی کی تحقیق کے متعلق قرآن مجید و احادیث نبویہ کے بعد
کسی قوم کے پاس کوئی مجموعہ موجود ہے؟ ہمارے زمانہ کے بعض ملاحدہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی
سادہ زندگی کو بنظر حقارت سے دیکھتے ہیں اور ان کے تاریخی ریکارڈ کو گویا اندازہ میں لگاتے ہیں

بلکہ وہ لوگ ہیں کہ تمام آنے والی نسلوں کے آباء روحانیہ کہلانے کے مستحق ہیں ایمان کے بعد
انسان کی وجہ سے کوئی شخص ان کی گردن اٹھا نہیں سکتا کیونکہ ان بزرگواروں کو جناب پیغمبر
علیہ السلام کے ساتھ تو وہاں مغفرت کا موقعہ تھا انہوں نے مورد وحی کو اپنی آنکھوں سے دیکھا
اور کانوں سے سنا جناب پیغمبر علیہ السلام کے ارشادات سے مستفیض ہو کر ان پر عامل ہوئے۔
حقیقت سنت کو بلا واسطہ سمجھا۔ اور اس کو آنے والوں کے لیے بطور امانت کے محفوظ کیا۔
عجیب نکتہ ہر ایک نے جو کچھ اس کے پاس امانت تھا۔ دوسری جماعت تابعین کو بغیر
کم و کاست دیانت سے سپرد کیا۔ گویا ہر ایک نے اپنے فرض تبلیغ کو نہایت دیانتداری کے
ساتھ پورا کر کے اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں عزت اور تکریم کا استحقاق پیدا کیا۔ اور دیکھو کیا
کر کے دکھایا انہوں نے اپنے ہادی برحق کا فرمان واجب الاذعان جی میں رکھا تھا۔ نضر اللہ
امرءً سمع منا مقالتہ فحفظہا حتی یبلغ غیرہ یعنی اللہ تعالیٰ تر و تازہ رکھے اس شخص
کو جس نے ہم سے کوئی بات سنکر حفظ کر لی حتیٰ کہ کسی غیر تک اس کو پہنچا دیا۔ جو لوگ ان بزرگوں
دین کی وہ بڑی ہستیوں کی تحقیر اور تکفیر کرتے ہیں۔ وہ حقیقت پیغمبر علیہ السلام کی شان اقدس
پر عیب لگاتے ہیں اور حضور کی محنت اور تربیت کو گم کرتے ہیں۔ یا یوں کہو کہ حضور کے ارشادات
عالیہ اور احادیث مقدسہ کے ذخیرہ سے جس کے بغیر کوئی مسلمان مسلمان نہیں ہو سکتا) استخفاف کر کے
غضب الٰہی کے مورد بنتے ہیں۔ سچ تو یہ ہے کہ اگر یہ لوگ سچے اخلاص و اختصاص امانت
کے ساتھ اس دین پاک کی امانت و حفاظت کا ذخیرہ نہ ہٹاتے تو یقیناً دین اسلام بھی بے بنیاد
حقیقت سے بیزار ہو جانے کا کبھی موقع نہ ملتا جیسے آج اور وظیفہ پڑھتے ہیں وہ لوگ جو
ان بزرگوں میں کوئی ایسا ہی کر کے کفر دین و مکذب حق کا مصداق بنتے ہیں۔ حافظ
ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ہدایۃ الحیارٰی من الیہود والنصاریٰ میں لکھتے ہیں۔
وکلہم من اولہم الی آخرہم مقرون الصحابۃ بالعلم والفضل ومعترف بان علماء
بالنسبۃ الی علماء کعلومہم بالنسبۃ الی علم نبیہم [illegible]

علاوہ ازیں حدیث سے ثابت ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے فضل کے معترف چلے آتے ہیں اور اپنے
علوم و عمل کو صحابہ کے علوم کی طرف نسبت دیا کرتے ہیں چنانچہ جناب پیغمبر علیہ السلام کے علوم کی نسبت
حق تعالیٰ نے فرمایا وقد اثنی اللہ علی الصحابۃ فی التوراۃ والانجیل والقرآن وسبق لہم علی
لسان نبیہم صلی اللہ علیہ وسلم من الفضل ما لیس لاحد بعدہم رضی اللہ عنہم
تعالیٰ نے توریت اور انجیل اور قرآن میں صحابہ رضی اللہ عنہم کی تعریف فرمائی ہے اور جناب پیغمبر
علیہ السلام کی زبان مبارک سے ان کے وہ فضائل ثابت ہیں جو کسی کو بعد ان کے حاصل نہیں ہوئے
تمام ائمہ مجتہدین کا قاعدہ تھا کہ کسی حکم شرعی پر اگر آثار صحابہ رضی اللہ عنہم مل جاتے تو اپنے اجتہاد
اور عقل سے کام نہ لیتے اور اس کی پیروی کو حق سمجھتے اور اپنے قیاس اور عقل سے ان ہی کو تسلیم کرتے
چنانچہ حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔
اذا جاء عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فعلی الراس والعین واذا جاء عن الصحابۃ تخیرنا من قولہم ولم نخرج
یعنی جناب پیغمبر علیہ السلام سے کوئی حدیث پہنچ جائے تو ہمارے لیے بسروچشم ہے اور جب صحابہ سے کوئی
قول پہنچے تو ہم ان کے اقوال کو لے لیتے ہیں اور ان سے باہر نہیں جاتے۔ [illegible]
حضرت امام مالک سے یوں روایت کرتے ہیں۔ لما دخل اصحاب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم الشام نظر الیہم رجل من اہل الکتاب فقال ما کان اصحاب عیسیٰ
ابن مریم الذین قطعوا بالمناشیر وصلبوا علی الخشب باشد اجتہادا من ہؤلاء
یعنی جب صحابہ رضی اللہ عنہم ملک شام میں داخل ہوئے تو اہل کتاب میں سے ایک شخص نے ان کو
دیکھ کر کہا کہ عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھی جو آروں سے چیرے گئے اور سولی چڑھائے گئے عبادت
کے بارے میں ان لوگوں سے زیادہ مضبوط نہیں تھے۔ یہی [illegible] الکتاب [illegible]
میں لکھتے ہیں۔ ومولانا الاستاذ الائمۃ الاربعۃ الذین اتفق علیہم الارض شرقا وغربا
[illegible] ما کان عندہم [illegible]
[illegible] یعنی ائمہ اربعہ ابوحنیفہ۔ مالک۔ شافعی۔ احمد رضی اللہ عنہم

جن کے فیض نے مشرق اور مغرب کی دنیا کو پُر کر دیا ہے۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کے شاگرد دین کے شاگرد تھے۔ اور مقدمہ تفسیر میں کچھ صاحب سے بھی منقول ہے جس کو صحیح اور کامل کہتے ہیں

فهم الذين فتحوا البلاد بالجهاد والقلوب بالعلم والقرآن

فملؤوا الارض خيراً وعلماً والناس اليوم في بقايا آثارهم عليهم

یعنی صحابہ ہی وہ لوگ ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ کے راستے میں جہاد کر کے اسلام مقدس کی اشاعت کی اور قوموں کے دلوں کو اپنے علوم و معارف قرآنیہ سے فتح کیا۔ انہوں نے خیر و علم سے دنیا کو بھر دیا۔ اور آج دنیا میں انہی کے بقایا علم علماء امت کے ہاتھوں میں موجود ہیں۔

ان ہی شاگردوں میں سے بعض ایسے بھی ہیں جن کی علمی فضیلت کا اعتراف کرنے کے لئے علوم قرآن و معلومات پڑھانی ہوتا شروع ہے۔ اور جو لوگ علوم شریعت تا وقتیکہ ان میں ان ہی کا ہیچ علوم ہیں و قرآن کی بینیں آتا کا مجموعہ ہے۔ ان کے بیان کا اختصار۔ معانی کا ذوق کی گہری باتیں ہوتی ہے۔ ان کے دلوں میں صحابہ رضی اللہ عنہم کی عظمت اور محبت جاگزیں کر دیتی ہے۔ اور وہ ان کے علوم سے کیسے مستفید ہو سکتے ہیں۔ عام طور پر تمام صحابہ رضی اللہ عنہم علوم قرآن و سنت کے ماہر تھے مگر ان میں سے بعض افراد ایسے تھے جن کی علمی قابلیت آفتاب سے بھی زیادہ روشن تھی اور جن سے اسلامی دنیا کا ایک کثیر حصہ علوم دینیہ سے مستفیض ہوا۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے باوجود کمسنی کے اپنے علم و فضل سے تمام دنیا کو بھر دیا۔ اور آپ کے فتاویٰ قریباً بیس جلدوں میں جمع کئے گئے تھے۔ بعض علماء امت نے ان کی نسبت کہا ہے۔ کان بحراً لا ینزف لو نزل به اهل الارض لوسعهم علماً

یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ بحر ناپیدا کنار تھے۔ اگر تمام سطح زمین کے لوگ آپ کے ہاں نازل ہوتے تو سب کو اپنے علم سے متمتع کر سکتے۔ آپ حلال و حرام و مسائل فرائض کو جب بیان فرماتے تو سامعین کو یہ گمان ہوتا کہ اس علم کے سوا آپ کو کسی دوسرے علم میں استفادہ نہیں ہوگی اور جب قرآنی اسرار و معارف کو بیان فرماتے تھے تو لوگوں کو یقین ہو جاتا

کہیں علم تفسیر قرآن کی طرف ۔۔۔ سے اور جب علم سنت نبویہ اور روایات کی طرف متوجہ ہوتے تو
شخص دیکھنے والا خیال کرتا کہ یہ علم انہی کے لئے مخصوص ہوا ہے۔ پھر جب تفقہ میں یہ فضل و انساب
عرب اور اشعار جاہلیت کے میدان میں اترتے تو بڑے بڑے ادیبوں کی شاعری پر فوق لے گئے

جب حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کا وقت رحلت قریب ہوا تو لوگوں نے آپ سے وصیت کی
استدعا کی۔ آپ نے فرمایا کہ مجھے اٹھا کر بٹھا دو۔ تب آپ نے فرمایا کہ علم و ایمان چار آدمیوں
یعنی عویمر ابو الدرداء اور سلمان فارسی اور عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہم
کے پاس موجود ہے۔ حضرت امیر المومنین علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے سوال کیا گیا کہ آپ
جناب پیغمبر علیہ السلام کے صحابہ کی بابت ہم سے کچھ ارشاد فرمائیں۔ فرمایا کہ عبد اللہ ابن مسعود قرآن و
سنت کے عالم ہیں۔ حذیفہ رضی اللہ عنہ صحابہ میں سے منافقین کے حالات سے سب سے زیادہ واقف
ہیں۔ اور عمار رضی اللہ عنہ علم سے پُر ہیں۔ اور ابوذر کے رگ و پے میں ایمان سرایت کر گیا ہے۔
اور ابو موسیٰ علم میں رنگے جا چکے ہیں۔ اور سلمان بحر ناپیدا کنار ہیں۔ جو علوم اولین و آخرین کے
مالک ہیں۔ لوگوں نے سوال کیا کہ آپ اپنی نسبت کچھ فرمائیں۔ فرمایا کہ جب مجھ سے پوچھو تو
میں جواب دیتا۔ اور جب چپ رہوں تو اپنا علم میں ابتداء ہی کرتا ہوں۔

مسروق تابعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے صحابہ رضی اللہ عنہم کے علوم کو چھ شخصوں
میں مجتمع پایا۔ علی۔ عبد اللہ۔ عمر۔ زید ابن ثابت۔ ابی الدرداء۔ ابی ابن کعب اور ان چھ کا
علم دو شخصوں میں مجتمع پایا۔ ایک صحیح حدیث میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بابت وارد ہے
کہ جناب پیغمبر علیہ السلام کو آپ نے ایک خواب میں ایک دودھ کا پیالہ بچا ہوا دیا جس میں سے
آپ نے پیا۔ آپ فرماتے ہیں کہ اس کی سیرابی کا اثر مجھے ناخنوں تک محسوس ہوتا تھا۔ بعدہ
کا بچا ہوا آپ نے حضرت عمر کو عنایت فرمایا۔ صحابہ نے اس کی تاویل کی بابت کہا تو آپ نے
اس سے علم تعبیر فرمایا یعنی معرفت ذات باری ہوتی ہے۔ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے
ہیں کہ حضرت عمر کے دنیا سے اٹھ جانے سے نو حصے علم دنیا سے اٹھ گیا۔ پھر انہیں کی

روایت سے مروی ہے کہ حضرت عمر کا علم بمقابلہ تمام اہل ارض کے علم کے گراں بار ہے۔ علم سے
وہ عمر شریعت ہے۔ ابی بن حذیفہ بیان فرماتے ہیں کہ حضرت عمر کے علم کے سامنے تمام
لوگوں کا علم ایسا ہی معلوم ہوتا ہے گویا آپ کے علم کے سامنے کچھ حقیقت نہ رکھتا تھا۔ امام
شعبی فرماتے ہیں کہ شاہان شریعت چار صاحب ہیں۔ عمر۔ علی۔ زید۔ ابو موسیٰ۔ قبیصہ بن جابر
فرماتے ہیں کہ میں نے معرفت ذات باری اور کتاب اللہ اور علم فقہ کا کوئی عالم حضرت عمر سے
بڑھ کر نہیں دیکھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جناب پیغمبر علیہ السلام نے مجھے اہل یمن
کی طرف قاضی کر کے بھیجا۔ میں ابھی نوجوان ہی تھا۔ مجھے علم قضا میں بصارت نہ تھی۔ میں نے
یہی ناواقفی کا عذر کیا۔ حضرت نے اپنا دست مبارک سینہ پر مار کر فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تجھے ہدایت دے گا
اور قلب تیرا صراط مستقیم پر پہنچائے گا اور تیری زبان کو ثابت رکھے گا۔ سو ایسا ہی ہوا کہ مجھے کبھی کوئی
قضیہ میں تامل نہ ہوا۔ عقبہ بن عامر فرماتے ہیں کہ شریعت کا ماہر عبداللہ سے بڑھ کر کسی کو نہیں
دیکھا۔ ابو موسیٰ فرماتے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ جناب پیغمبر علیہ السلام کی خدمت میں
بہت زیادہ مواقع پر رہتے تھے۔ مسروق تابعی فرماتے ہیں کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ
عنہا سے بڑھ کر میں نے علم و فضل کا ماہر کسی کو نہیں پایا۔ بڑے بڑے اکابر صحابہ آپ سے
مسائل دریافت فرمایا کرتے تھے۔ ابو موسیٰ فرماتے ہیں کہ جو مسئلہ صحابہ کے لئے مشکل ہوتا تھا
حضرت عائشہ اس کو حل فرمایا کرتی تھیں۔ شہر بن حوشب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ صحابہ
جب کبھی کسی مسئلہ میں گفتگو کیا کرتے اور معاذ رضی اللہ عنہ ان میں موجود ہوتے تو ان کی بھی
ہیبت ان پر غالب ہوا کرتی۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ ابو ذر رضی اللہ عنہ علم کا
ایک برتن ہیں جو بند کیا ہوا ہے اور اس کے اندر سے کچھ نہیں نکالا۔ حتیٰ کہ وہ دنیا سے رخصت
ہو گئے۔ مسروق فرماتے ہیں کہ میں جتنے صحابہ سے ملا ہوں ان سب کا علم چھ آدمیوں میں پایا
مسیب ابو وائل نے عبداللہ بن مسعود کی وفات کی خبر سنی تو فرمانے لگے۔ ما ادع لہ بعدہ
مثلہ۔ یعنی لوگو سنو کہ انہوں نے اپنا مثل پیچھے نہیں چھوڑا۔ ابو الدرداء فرماتے ہیں کہ

بعض ایک علم کے ایک باب ہوتے ہیں اور بعض فن کے متعلق ہیں اور بعض علوم کل ہر دو کے ایک ہیں۔
نیز یہی ثابت ہے کہ مرنے کے بعد حضرت عبداللہ بن عباس ان کی قبر پر کھڑے ہو کر رونے لگے
کہ کتنا بڑا صاحب اسلامی علم یوں ہی دفنا دیا گیا ہے۔ جناب پیغمبر علیہ السلام نے حضرت
عبداللہ بن عباس کو اپنے سینہ مبارک سے لگا کر فرمایا۔ اللھم علمہ الحکمۃ وتاویل
الکتاب (خدایا اس کو حکمت اور تفسیر قرآن کا علم عطا فرما)۔ محمد بن حنیفہ جب عبداللہ کا انتقال ہو
گیا تو کہنے لگے۔ ھذا امام ربانی ھذہ الامۃ یعنی اس امت مرحومہ کا
امام اٹھ گیا۔ عبداللہ بن جبیر فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن عباس سے بڑھ کر کوئی شخص
میں نے علم حدیث صحیح الاسناد فی القرآن نہیں دیکھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان سے
فرمایا کرتے کہ ہمارے سامنے جب بڑے مشکل مسائل پیش ہوتے ہیں ان کے حل کرنے کے
لئے تم ہی قابل ہو۔ عطاء بن ابی رباح فرماتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن عباس رضی
اللہ عنہما کی مجلس سے بڑھ کر کوئی عظیم الشان مجلس نہیں دیکھی ہے یہاں فقہا اور مفسرین اور
بڑے بڑے علما سیر ہو کر اٹھتے تھے۔ عبداللہ بن مسعود فرماتے تھے کہ اگر عبداللہ بن
عباس ہمارے ہم عمر ہوتے تو ہم میں سے کوئی ایک بھی ان کے دسویں حصہ علم تک نہ پہنچ
سکتا۔ اور آپ عبداللہ بن عباس فرمایا کرتے کہ جب کسی شخص نے مجھ سے کوئی مسئلہ
دریافت کیا ہے تو میں نے اس کے نتیجہ پر غور و فکر ہونے کو خوب سمجھ لیا ہے۔ طاؤس
یمانی فرماتے ہیں کہ میں پانچ سو صحابہ سے ملا ہوں جب بھی ابن عباس کسی مسئلہ کو بیان فرماتے
اور کوئی ان میں مخالفت کرتا تو آپ اسے قائل کر کے چھوڑ دیتے۔ اعمش رضی اللہ عنہ
فرماتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن عباس کو تمام آدمیوں میں خوبصورت فصیح اور عالم پایا۔ مجاہد
رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ابن عباس جب بھی قرآن مجید کی تفسیر فرمایا کرتے تو ان پر ایک
نور کا ظہور ہوتا تھا۔ سعید بن مسیب بھی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جناب پیغمبر خدا
کے بعد عمر بن الخطاب سے زیادہ علم والا میں کوئی شخص نہیں جانتا۔ عمرو بن دینار فرماتے ہیں

کسی نے علم نحو، لغت و تاریخ، حالات، وراثت اور فن شعر و علم فرائض اور طب میں حضرت ام المومنین
عائشہ سے بڑھ کر کسی کو نہیں دیکھا۔ عطاء فرماتے ہیں کانت اعلم الناس وافقہ الناس
یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا تمام لوگوں سے بڑھ کر عالم اور فقیہہ مانی گئی ہیں۔ امام
بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے قریباً آٹھ سو
آدمیوں نے علم اخذ کیا ہے۔ عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تمام بنی آدم کے
قلب میں اتقیٰ امانت رسالت کے لئے جناب پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کا قلب خیال
نہ پایا اور آپ کے بعد صحابہ رضی اللہ عنہم کو علوم نبوت کا وارث بنا دیا۔ تاکہ وہ اہل دنیا
تک اس کی تبلیغ کریں۔ چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ تم لوگ ستر امتوں میں سے
سب سے آخری امت ہو اور سب میں افضل و اکرم ہو۔ قرآن مجید میں اس کی تصدیق یوں
ہوتی ہے۔ وکذلک جعلناکم امۃ وسطا لتکونوا شھداء علی الناس ویکون الرسول
علیکم شھیدا۔ مفسرین نے لفظ وسطا کی تفسیر میں صاف طور پر لکھا ہے جس کا مطلب یہ
ہے کہ تمام علمی اور عملی قوتیں ہم نے عطا کی ہیں اور تمہیں دوسری قوموں کے لئے راہنما
اور ایک آئینہ ترقی کا مثال بنا دیا ہے۔ درحقیقت یہی لوگ تھے جنہیں اللہ تبارک
تعالیٰ نے علم و حکمت کے بیش بہا خزانوں سے مالا مال کر کے دنیا کی ہر ایک نعمت سے
بے نیاز کر دیا تھا۔ یہ لوگ جن کی طاقتوں کے مالک اور نوع انسان کی زندگی عمل کے
روشن ستارے تھے۔ جو کچھ ان کے ہاتھوں پر بنی آدم کے لئے وقوع میں آیا وہ اس کی نظیر دنیا
بھر میں کہیں مل سکتی ہے؟ انہیں صفات کا دلی لقب ہے جو ہم نہایت زور کے ساتھ دعویٰ کرتے
ہیں کہ یہی لوگ صحیح معنی میں ورثۃ الانبیاء تھے۔ یہ وہ منصب والا دعویٰ ہے جس کے بغیر
ان کا کوئی زبان کا شخص نہ ہو سکے۔ چونکہ ان روشن گہرائیوں میں وارث الانبیاء ہونا مسلم ہے۔
اس لئے ان کا واجب الاتباع ہونا شرعی حکم ہے۔ قرآن مجید و احادیث صحیحہ میں جا بجا
ایسی ہدایات کا پتہ لگتا ہے جن سے ہمارے اس دعویٰ کی پوری تصدیق ہو جاتی ہے۔

یہ امر یوں ہوا کہ زمانہ نبوت سے دوری کی وجہ سے جب یہ باتیں کتاب وسنت کی غیر شرعی تاویل ہونا چند لوگوں کو جو گوشے بنے ہیں۔ حالانکہ دین کے معاملے میں صرف وہی حضرات پیشوا بن سکتے ہیں جنہوں نے کتاب وسنت کو صحیح طور پر اخذ کیا اور دوسروں تک اس کو پہنچایا ہو ان سب لوگوں کا سلسلہ قرون ثلاثہ تک ختم ہو جاتا ہے جن میں خلف قرون کے اختلافات نے قدم نہیں رکھا تھا اور مسلمان کو دین کی حقیقت سمجھنا دشوار و مشکل ہو گیا۔ چونکہ اللہ تعالی کو ان اختلافات کا علم تھا اس لیے یہ امر بھی قابل غور ہے۔ قرون ثلاثہ کے انقضاء تک اسلامی تعلیم کے حقائق و احکام نہایت صاف کر دیے گئے تھے۔ اور کوئی امر ایسا و گوشہ کے تشنہ و مبہم نہیں رہا تھا۔ اور اگر ایسا نہ ہوتا تو آج تک نئے نئے طریقوں سے علوم مقدس کے نورانی چہرہ کو بدعات کے بدنما دھبے تیرہ و تاریک بنا دیتے۔ اسی خیال پر سابقہ کے بڑے بڑے ائمہ اسلام نے فیصلہ کر دیا ہے کہ جو شخص دین کی حقیقت کو سمجھنا چاہے اسے چاہیے کہ علی الترتیب صحابہ و تابعین و تبع تابعین رضی اللہ عنہم کے اقوال و آثار میں تلاش کرے اور نئے نئے محققین مسلمان مذہب کی تحقیقات کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھے۔ کیونکہ یہ لوگ ہوائے نفس میں گرفتار اور ضد و عناد و تعصب میں مبتلا ہیں۔ ان سے حق کی توقع رکھنا عبث ہے۔ عوام الناس کی بڑی بیماری یہی ہے کہ وہ کسی امر شرعی کے متعلق سلف صالحین کی تحقیق کا علم حاصل نہیں کرتے اور دیکھا دیکھی ہو گئے۔ جہاں کسی نے نیا مذہب نکالا تو ان کے ہمراہ ہو جاتے ہیں۔ حالانکہ اسلام کا کوئی مسئلہ یا امر سلف صالحین سے نہیں چھپا۔ جو جو تحقیق ہو چکا ہمارا نا واقفیت سے پیدا ہوا ہے۔ ابن مسعود فرماتے ہیں۔

من كان مستنا فليستن بمن قد مات فان الحي لا تؤمن عليه الفتنة اولئك اصحاب محمد ابر هذه الامة قلوبا واعمقها علما و اقلها تكلفا قوم اختارهم الله لاقامة دينه وصحبة نبيه فاعرفوا لهم حقهم وتمسكوا بهديهم فانهم كانوا على الهدى المستقيم

یعنی تم میں سے جس کو یہ مطلوب ہو کہ وہ سنت کی پیروی کرے تو اسے چاہئے کہ وہ سلف صالحین کی سنت کو اختیار کرے کیونکہ جو لوگ زندہ ہیں وہ فتنے سے مامون نہیں ہو سکتے۔ سلف صالحین سے مراد ہے جناب پیغمبر علیہ السلام کے صحابہ جو امت مرحومہ میں سب سے بڑھ کر نیکوکار اور سب سے بڑھ کر یقینی علم کے مالک تھے اور جو بناوٹ اور تکلف سے دور تھے یہ وہ لوگ تھے جنہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے دین اور صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے منتخب فرمایا تھا۔ سو تم لوگ ان کی قدر و منزلت کو سمجھو اور ان کی سیرت کو مضبوط پکڑو کیونکہ وہ دین ہدایت کی صراط مستقیم پر تھے۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ علماء اور اولیاء شریعت اسلامی میں ورثۃ الانبیاء کے معزز منصب کے اہل حضرات صحابہ کرام ہی تھے جنہوں نے بلا واسطہ جناب پیغمبر علیہ السلام سے وراثت کا مرتبہ کو حاصل کیا۔ اور ان کے بعد کے علماء امت درحقیقت ورثۃ الانبیاء کے وارث ہیں اور جوں جوں عہد نبوت (آنحضرت امی عرب علیہ السلام) سے زمانہ دور ہوتا چلا گیا اس وراثت کی نوعیت میں فرق آتا چلا گیا کیونکہ قاعدہ ہے کہ جس قدر صحبت اصل کے ساتھ زیادہ ہوگی اسی قدر ہر ایک وارث کے مدارج میں تنزل کی پیدا ہوتی ہے۔ اس لئے بطور نتیجہ ہم یہ اخذ کر سکتے ہیں کہ جو کچھ صحابہ رضی اللہ عنہم کو ملا تھا وہ مابعد کے علمائے امت کی نسبت بہت ہی زیادہ تھا۔ مگر گفتگو یہ ہے کہ اس وراثت کی نوعیت کیا تھی۔ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ مذہب اسلامی کو جس طرح انسانی ہستی کے ظاہری واقعات زندگی کی اصلاح مدنظر ہے اسی طرح وہ انسان کے باطنی کمال اور ترقی روحانی کا بھی کفیل ہے مگر اس تحریر سے یہ سمجھ نہیں لینا چاہئے کہ ظاہر و باطن یہ دو علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں۔ نہیں بلکہ ہر دو کی غایت ایک ہی ہے۔ اس لئے یہ دعویٰ بالکل درست ہے کہ وراثت نبوت کے دو حصے تھے اور ہر دو کے وارث مختلف الفطرت لوگ تھے۔ بعض نے سنت و فقہ کا بیڑا اٹھایا اور بعض نے تزکیہ و تصفیہ نفوس کا اہم بیڑا سنبھالا۔ اور بعض حضرات ہر دو پہلو میں کامیاب تھے۔ علمائے سنت و فقہ علمائے ظاہر

کے نام سے موسوم ہوئے۔ اور تصوف یا باطن کی مسند پر بیٹھنے والے اولیاء اللہ کہلائے۔ شیخ اکبر محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب فتوحات میں ورثۃ الانبیاء کے متعلق ایک بہت عمدہ بحث کی ہے ہم سب سے پہلے اقتباس عربی کے پیش کر کے بعد میں اس مضمون کی توضیح کرتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:۔

اعلم ان ورثة الانبياء [illegible] الاولياء [illegible] حفظوا الاحوال والاحكام الباطنة التي تدرك من الانبياء والعلماء حفظوا الاحكام الظاهرة التي [illegible] فكان [illegible] الانبياء في الاحوال الباطنة كان عليه السلف الصالح فكانوا اولياء علماء فلما تخلفت الناس [illegible] بكل ما يلزم [illegible] وسلبوا اسم الاولياء فالعلماء حقيقة هم الاولياء [illegible] ما عليه الناس اليوم من كل ولي بالمعنى [illegible] ليس كل عالم وليا لانه قد تخلف عن مقام العمل بما علم [illegible] وفي الحقيقة هم الاولياء [illegible] الاحوال [illegible]

یعنی وارثان انبیاء علماء اور اولیاء ہیں۔ اولیاء تو باطنی حالات اور حقیقی احکام کے پاسبان و نگران ہوتے ہیں جو انبیاء کے [illegible] سے [illegible] ہوتے ہیں اور علماء شریعت کے احکام ظاہرہ کے محافظ ہوتے ہیں جو [illegible] سمجھ سکتے ہیں۔ مگر کبھی کبھی انہیں علماء میں سے بعض حضرات ایسے بھی آتے ہیں جو انبیاء علیہم السلام کی وراثت باطنی کے بھی [illegible] جیسا کہ سلف صالحین [illegible] تھے جو علماء بھی تھے اور اولیاء اللہ بھی مگر جب لوگوں کی حالت [illegible] ہونے لگی تو اب علماء ہی [illegible] ہونے لگے۔ [illegible]

[illegible] عقل [illegible] کرتے ہیں کہ [illegible] کرامات [illegible] کرتے تھے۔ [illegible] کرامت [illegible] بعض [illegible] [illegible] مجاہدہ سے [illegible] ہیں [illegible] کی [illegible] ہیں۔ [illegible] انبیاء علیہم السلام کی [illegible] ہیں [illegible] کرامت [illegible] ولی کی [illegible] [illegible] ہوتا ہے۔ [illegible]

اور یہ اشد ضروری ہیں۔ موجودہ حالت میں ہر ایک ولی اللہ حقیقۃً عالم کہا جا سکتا ہے مگر ہر ایک عالم ولی اللہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ علماء تمام علوم کتاب و سنت پر حاوی نہیں ہوتے۔ اس لئے صحابہ حقیقۃً اولیاء ہی ہو سکتے ہیں کیونکہ علم ظاہر کے ساتھ علم باطن کے بھی یہ لوگ مالک ہوتے ہیں۔

پھر اسی کتاب کے ایک دوسرے مقام پر یوں لکھتے ہیں۔

المراد بهم كل من كان علمه لا يستقل به العقل ولا الحواس بل تحيله العقل من حيث نظرها وهي المراد بقوله ما تستقل العقول والحواس بادراكه المصطفون الاخيار من ورثة

یعنی راسخین فی العلم سے تمام وہ لوگ مراد ہیں جن کے علم کو عقل و حواس ادراک نہیں کر سکتے بلکہ عقل اپنی فکر میں اسے محال سمجھیں اور وہ لوگ ورثۃ الانبیاء ہیں جن کے علم کا ادراک بغیر عقل و حواس کے ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ایسے علم میں وراثت نہیں ہو سکتی۔

ضرورت نبوت و مذہب

انسان اپنی فطری حالت میں دیگر حیوانات سے کچھ زیادہ امتیاز نہیں رکھتا کیونکہ جس طرح دیگر حیوانات اپنی جسمانی تربیت کے جلب منفعت اور دفع مضرت کے متعلق ہر ایک حالت میں ایک ہی نقطہ پر چل رہے ہیں۔ اسی طرح انسان بھی اس کل پر ان کے ساتھ شریک ہے۔ اس لئے اگر انسان اپنی مادی زندگی میں صرف جسمانی تربیت کی حد تک محدود ہے تو یقیناً اس کو اشرف کائنات کہنا بیکار ہوگا لیکن ہم ثابت کر سکتے ہیں کہ انسان اشرف کائنات ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ہم اس کی وجہ شرافت کا پتہ لگائیں۔ گذشتہ بیانات سے یہ واضح ہو چکا ہے کہ انسان کے علمی کمالات کی کوئی حد معین نہیں۔ اسی طرح وہ تمدنی و معاشرتی اصولوں میں بھی ترقی کرتے کرتے خواہ کسی حد تک بڑھتا چلا جائے مگر اس سے وہ اپنی حقیقی ضرورتوں کو کامل نہیں کر سکتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اس قسم کی ترقیات عزت مادہ کے ساتھ ساتھ متبدل ہوتی رہتی ہیں۔ اور اسی لئے وہ فانی ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ غیر فانی

اور کیونکہ ان کا حصول ہونا تو انسان کی فطری احتیاج پر مبنی ہے۔ مگر چونکہ مادی احتیاجات کی کیفیت و کمیت میں ہمیشہ تغیر و تبدل ہوتا رہتا ہے اس لئے ان ترقیات کی نوعیت بھی ساتھ ساتھ تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ اور یہ سلسلہ نوع انسان کی مادی زندگی کے ساتھ ہمیشہ جاری رہتا ہے اس لئے کوئی اہل بصیرت کبھی یہ تجویز نہیں کر سکتا کہ ان مادی ترقیات کو انسان کا مقصود بالذات قرار دے۔ ہم مقصود بالذات و مقصود بالعرض میں فرق ظاہر کر چکے ہیں۔ انسان کا مقصود بالذات صرف ذات باری ہے۔ جو اسے حیات ابدی اور بقائے دوام کا وارث بنا دیتی ہے اور مادی زندگی کے جتنے مراحل ترقی انسان طے کرتا ہے وہ سب کے سب اس کے مقصود بالذات کے حاصل کرنے میں بطور آلہ کے ہیں اور کوئی چیز نہیں ہو سکتے۔ انسان کا فطری فرض ہے کہ وہ اپنے مقصود بالذات کی طرف متوجہ ہو۔ اگرچہ مقصود بالذات کے سمجھنے کی استعداد ہر ایک نوع انسانی میں ودیعت رکھی گئی ہے۔ مگر اکثر حالات میں دیکھا جاتا ہے کہ مادی زندگی کے لوازم و ضروریات بشری کے حصول ہی سے اس درجہ تک استغراق اور اشتغال ہو جاتا ہے کہ وہ اس اہم فرض کے سمجھنے سے بے بہرہ اور غافل رہتا ہے۔ اور یہ غفلت اس کے لئے خسر الدنیا والآخرۃ کا موجب ثابت ہوتی ہے۔ اب ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ وہ کون سی صورت ہے جس سے انسان اپنے مقصود بالذات کو سمجھ سکے اور وہ کونسا طریق ہے جس پر چل کر وہ منزل مقصود پر پہنچ جائے۔ یہ وہ سوال ہے جس کا ہم ذیل میں جواب دیتے ہیں۔

ضرورت نبوت

وہ صورت جس سے انسان اپنے مقصود بالذات کو سمجھ سکتا ہے اس کے متعلق ہمیں حقیقت نبوت میں غور کرنا چاہئے۔ واضح ہو کہ حکمت خداوندی اس بات کی مقتضی ہے کہ انسان کو اس کی ذات کی طرف متوجہ کرنے کے لئے مختلف قوموں میں انبیاء علیہم السلام کو منصب نبوت پر مبعوث فرما کر سلسلہ ہدایت قائم کیا۔ نبی اگرچہ نوع انسان کا ایک فرد ہوتا ہے۔ مگر اس کی حیثیت عام انسانوں کی حیثیت سے بالکل الگ ہوتی ہے کیونکہ اس کا وجود انسان اور ملک (فرشتہ) کے درمیان برزخ ایک

برزخ کے ہے اعلیٰ کی ذات جو روح کلی ہیں اور انسان سے متعلق ہے کیونکہ وہ عالم قدس سے
اور علم و سعادت کونین کے حصول کی صلاحیت رکھتا ہے جو نظر میں نہیں اور تجربہ اور مشاہدہ کی وہاں تک
رسائی ہو سکتی ہے اور فیضان الٰہی حاصل کرتا ہے۔ اور ایسے قوائے خلیفہ کا مالک ہوتا ہے
جو جن اسی طرح ہیں جیسے طرح طرح حق تعالیٰ کی رضا کے لئے ناز و عمل کرتے ہیں اور یہ
ہیں وہ عالم ملکوت کا ایک فرد سمجھا جاتا ہے کیونکہ عالم نور انسانی کی ہدایت کے منصب پر
فائز ہوتا ہے۔ اس لئے وہ بظاہر بصورت بشر دیگر انسانوں کے ساتھ ضروریات بشری میں
شریک ہوتا ہے۔ ایسے گروہی قدر مخلوق کے تقاضہ کائنات کی بجائے اشیا کے ساتھ بکی وجود میں
موجود ہیں کیونکہ وہ باوجود ایک مجاوری مخلوق ہے کہ وہ بین باقی نفوس میں موجود ہیں خدا کے
دست کرم سے باقی مخلوق ہے مگر بعض نفوس وہ تا ابد میں بدن کے ساتھ رہتا ہے۔ مثلاً
گروہ ملائکہ کے اجتماع سے پیدا ہوا اور حرکت دینے سے حاصل ہوا جیسے عیسیٰ نبی اللہ
اگرچہ جنس انسان کا ایک فرد ہوتا ہے۔ مگر وہ اپنی روحانی تربیت سے کمالات میں کامل ہوتا
ہے۔ اور وہ روح القدس سے تائید یافتہ ہوتا ہے۔ چنانچہ مسیح علیہ السلام کے بارے میں فرمایا
وایدناہ بروح القدس۔ اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نسبت ارشاد فرمایا نزل به الروح
الامین علی قلبک لتکون من المنذرین بلسان عربی مبین۔ چونکہ نبی اللہ عالم ملکوت
اور نوع انسان کے درمیان واسطہ ہوتا ہے۔ اس لئے روحانی تربیت سے وہ عالم ملکوت
فیضان قبول کرتا ہے اور اپنی جسمانی تربیت سے اس فیضان کا القا اپنی نوع کے دوسرے
انسانوں پر کرتا ہے چنانچہ کفار کے اس خیال باطل کو کہ ہادی ہدایت کے لئے فرشتہ
کیوں نہیں آتا رد کرنے کے لئے فرمایا۔ ولو جعلنٰه ملكا لجعلنٰه رجلا وللبسنا عليهم
ما يلبسون۔ یعنی اگر ہم نبی اللہ کو فرشتہ کی صورت میں مبعوث کرتے تو پھر بھی وہ ایک انسان
کی شکل میں آتا۔ اور اس پر ان لوگوں کو وہی اشتباہ رہتا۔ اس آیت میں اس امر کی
طرف اشارہ کرنا مقصود ہے کہ عامۃ الناس کی فطری استعداد اس قابل نہیں ہوتی کہ وہ بجز

کسی انسان کامل کے بدولت ثبوت و حکمت و دلائل سے ہدایت حاصل کر سکیں چونکہ کفار حقیقت نبوت کے سمجھنے سے عاری اور مقام انبیاء علیہم السلام سے بے خبر تھے اس لئے وہ انبیاء علیہم السلام کو یہی کہتے۔ ان انتم الا بشر مثلنا تریدون ان تصدونا عما کان یعبد اباؤنا فاتونا بسلطان مبین یعنی تم تو ہماری طرح ایک انسان ہی ہو اور ہمیں اپنے باپ دادوں کے دین سے ہٹانا چاہتے ہو۔ سو کوئی حجت پیش کرو۔ کفار کی غلط فہمی۔ اللہ کی طرف سے جو جسمانی تکمیل و حسن ہوتی ہیں سب افراد انسانی یکساں طور پر شریک ہیں اور روحانی کمالات باطنی کے سمجھنے سے عاری تھے اس لئے وہ کہا کرتے۔ ما لهذا الرسول یاکل الطعام ویمشی فی الاسواق۔ یعنی یہ کیسا رسول ہے جو ہماری طرح کھانا کھاتا اور چلتا پھرتا ہے ؂

ہمسری با انبیاء برداشتند — اولیاء را ہمچو خود پنداشتند

انبیاء علیہم السلام کو دیگر افراد انسانی سے وہی نسبت ہوتی ہے جو افراد انسانی کو حیوانات سے یا یوں کہو کہ جو نسبت قلب کو دیگر اعضاء بدن سے ہوا کرتی ہے۔ نبی اللہ کی مثال آفتاب کی سی ہے اور عام انسان کی مثال چاند کی سی۔ اگر کرۂ آفتاب چاند کے کرہ پر اپنی روشنی کا افاضہ نہ کرے تو چاند کا کرہ بے نور رہ جائے۔ جس طرح آفتاب قمر پر روشنی کا فیضان کرتا ہے اسی طرح حضرات انبیاء علیہم السلام علوم حقہ کا افاضہ دیگر افراد انسانی پر کرتے ہیں۔ اور حق یہ ہے کہ اگر انبیاء علیہم السلام دنیا میں مبعوث نہ ہوتے تو تزکیہ نفوس اور اصول آخرت جیسے اہم فرائض سے افراد انسانی محروم رہ جاتے۔ انبیاء علیہم السلام خدا تعالیٰ کی طرف سے خود تزکیہ یافتہ اور دوسروں کے تزکیے کے متکفل ہوتے ہیں۔ قمر کی جیسے ہی روشنی حاصل کرتا ہے۔ پھر اس کے ذریعے سے بعض نفوس مرات قائم ہو سکتے ہیں۔

نبوت علم وہبی ہے کسبی نہیں

اہل اسلام حقیقت نبوت سے بے خبر ہیں وہ ایسا کہا کرتے ہیں کہ آدمی عبادت اور ریاضت اور پرہیزگاری سے پیغمبر

نبوت کے درجہ تک ترقی کر سکتا ہے۔ مگر یہ خیال نہ صرف غلط ہے بلکہ صریح ضلالت ہے اور توہین نبوت ہے۔ ان لوگوں کے خیال میں نبی اللہ کا مفہوم ریفارمر (مصلح قوم) کے مفہوم سے زائد نہیں۔ اگر اس خیال کو صحیح تسلیم کیا جائے تو مختلف زمانوں اور مختلف اقوام کے ریفارمر خواہ وہ کسی مذہب کے ہوں انبیاء کہلانے کے مستحق ہیں اور جب کتب سیر و تواریخ سے ایسے ریفارمروں کے حالات کو جانچا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی ایک بشر کی طرح خطا کے مرتکب ہوتے تھے اور نفس کی خواہشات کے بندے تھے بالکل عام انسانوں کی طرح۔ حالانکہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سب کے سب علمی و عملی کمالات میں تمام دوسرے انسانوں سے اکمل اور افضل سمجھے گئے ہیں اور ہر ایک صغیرہ و کبیرہ گناہ سے خدا تعالیٰ کی طرف سے معصوم پیدا کئے گئے ہیں اور توحید و صفات باری اور احوال آخرت کے متعلق لوگوں کو ایسے علوم کا افادہ کرتے ہیں جن سے علماء اور دیگر علوم و فنون کے جاننے والے بھی بالکل جاہل ہوتے ہیں۔ تمدن و معاشرت یا سیاسیات کے متعلق چند ایک اصلاحات کرنے کے لئے اگر کوئی شخص نبی ہو سکتا ہے تو یوں سمجھو کہ دنیا میں اس وقت بھی ہزاروں انبیاء علیہم موجود ہیں۔

اس بحث کا حاصل یہ ہے کہ نبی خاص من اللہ ہو کر اہل عالم کی ہدایت کے لئے مبعوث ہوتا ہے۔ جو لوگوں کو توحید و عبادات کی طرف دعوت کرتا ہے۔ اور اخلاق فاضلہ کی ترغیب اور اعمال شیطانی سے ترہیب اس کی تعلیم کا امتیازی نشان ہوتا ہے۔ اور اس طرح پر لوگوں کو اعمال بد کے عذاب و ثواب سے آگاہ کرتا ہے۔ یہ باتیں سارے انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کے ساتھ ہی مگر ہر مصلح قوم کے کارناموں میں نہیں پائی جاتیں اس لئے کہ مبادا خیال عام جہالت اور ناواقفیت پر مبنی ہے۔ قرآن مجید میں منصب نبوت کی نسبت یوں ارشاد ہے۔ اللہ اعلم حیث یجعل رسالتہ۔ اس مضمون کی توضیح آئندہ صفحات میں کی جائیگی۔

اب ہمیں اس سوال کا جواب دینا چاہیئے کہ وہ کونسا طریق ہے جس پر چل کر انسان منزل مقصود تک پہنچ سکتا ہے۔

ضرورتِ شریعت

حدیث شریف میں وارد ہوا ہے۔ من یرد اللہ بہ خیراً یفقہہ فی الدین۔ یعنی جس شخص کے حق میں اللہ تبارک وتعالیٰ بھلائی کا ارادہ کرتا ہے اس کو دین کی سمجھ عطا فرما دیتا ہے اور ایک دوسری حدیث میں ایک شخص کے اس سوال پر کہ عقل مند کون ہے۔ حضور علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ عقل مند شخص جس کو دین کی دولت ہو۔ عموماً انسان عقلمند اس شخص کو سمجھتے ہیں جو سعادت دنیا میں اچھی فہم ودانش رکھتا ہو اور ہوشیار مانا جاتا ہو اور عقل معاش کے پیچ و خم سے پر مناسب تدبیر سوچنے کے لئے شخص ہوشیار سمجھے جاتے ہیں۔ عقلمند دنیا میں انہیں کی تعداد میں موجود ہیں کہ کارنامے سے لوگ عموماً خیرہ ہوتے رہتے ہیں۔ مگر ایسے عقلمندوں سے اصلاح آخرت کی توقع رکھنا عبث ہے۔ دنیوی علوم میں کمال پیدا کرنا کوئی بڑی بات نہیں مگر اس قسم کے کمالات کا تعلق انسان کی موت کے ساتھ ہی رہتا ہے۔ اس لئے فی الحقیقت عقلمند وہی شخص ہے جو اصلاح آخرت کی طرف متوجہ ہوتا ہے اور اصلاح آخرت بجز اتباع شریعت حقہ ناممکن ہے اس لئے ہر ایک کے لئے شریعت کا جاننا فرض ہے کیونکہ یہی وہ علم ہے جس کا نتیجہ بعد الموت انسان پر منکشف ہوگا۔ کہ شریعت کیا ہے۔ انسان کی تکمیل ہدایت کے لئے دو قسم کی عقل کی ضرورت ہے۔ اول عقل فطری جو ایک قسم کا نور ہے جو ہر ایک انسانی فطرت میں مخصوص مادہ ودیعت رکھا گیا ہے جس سے انسان نیک و بد میں امتیاز کر سکتا ہے۔ قرآن مجید میں اس عقل کے متعلق ارشاد فرمایا ہے۔ فطرۃ اللہ التی فطر الناس علیہا لاتبدیل لخلق اللہ ذلک الدین القیم۔ اس آیت میں عقل فطری کو دین کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ دوم عقل شرعی۔ یہ وہ نور ہے جو بواسطہ نور نبوت ہم تک پہنچا ہے۔ اور جس سے ہمیں اللہ تعالیٰ اور اعمال حسنہ کی حقیقت پر آگہی حاصل ہوتی ہے۔ جس کا خلاصہ قد جاءکم من اللہ نور وکتاب مبین میں کیا گیا ہے۔ گویا عقل فطری ایک نور داخلی اور شریعت نور خارجی اور ہر دو میں کہ ایک دوسرے کی معاون ہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ شریعت

کام کا نتیجہ۔ اس نے قرآن مجید نے کئی مواقع پر کفار کو لا عقل قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ صُمٌّ بُكْمٌ عُمْيٌ فَهُمْ لَا يَعْقِلُونَ۔ اور چونکہ عقل نور باطنی کا نام ہے اسے آیۂ نور، بالا بی نعمت اللہ کیساتھ اسے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور چونکہ دونوں حق ہیں اس لئے نور شریعت اور نور عقل کو بالفاظ نور علی نور کہا بیان فرما کر ارشاد فرمایا یهدی الله لنوره من یشاء میں سے ہر دو کو متحد ظاہر کرنا مقصود ہے۔

اس سے یہ امر واضح ہو گیا ہوگا کہ امور دینی میں عقل فطری بجز عقل شرعی کے کچھ مفید نہیں۔ اور عقل شرعی عقل فطری کے بغیر واضح نہیں ہو سکتی۔ عقل کو بمنزلہ اساس کے سمجھو۔ شریعت کو بمنزلہ عمارت کے اساس بجز عمارت کے کچھ مفید نہیں اور عمارت بجز اساس کے پائیدار نہیں۔ یا یوں کہو کہ عقل بمنزلہ قوت باصرہ کے ہے اور شریعت بمنزلہ شعاع نور کے۔ قوت باصرہ بجز شعاع نور کے بے سود ہے اور اسی طرح شعاع بجز قوت باصرہ کے۔ دوسرے الفاظ میں ان کو یوں بھی ظاہر کر سکتے ہیں کہ عقل بمنزلہ ایک چراغ کے ہے اور شریعت بمنزلہ روغن کے۔ چراغ بغیر روغن کے اور روغن بغیر چراغ کے کیا مفید ہو سکتے ہیں۔

یہ بات اچھی طرح سے ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ عقل بذات خود ممکن ہے کہ امور کلیہ کی معرفت کا ذریعہ ہو سکے مگر امور جزئیہ کی معرفت کے متعلق وہ صحیح فیصلہ نہیں دے سکتی۔ مثلاً یہ ممکن ہے کہ کوئی شخص اپنی ذاتی عقل سے اس بات کو سمجھ سکے کہ سچ بولنا اور انصاف کرنا عمدہ کام ہیں اور کسی کو دکھ دینا اچھی باتیں نہیں مگر یہ امر دشوار ہے کہ وہ ان کلیہ امور کو ہر ایک ایسے موقع پر جہاں ان امور کلیہ کو عمل میں لانے کی ضرورت پیش آئے استعمال میں لا سکے۔ بر خلاف اس کے شریعت امور کلیہ کی معرفت کا ذریعہ ہے۔ اور وہ یہ بتلاتی ہے ہر ایک ایسے موقعہ پر جہاں کسی کو کسی بات کی طرف رجوع کرنا ہو کس طرح امور کلیہ پر عملدرآمد ہو سکتے ہیں۔ مثلاً خنزیر کا گوشت اور خون اور شراب کے استعمال کے متعلق ہماری عقل حلت و حرمت کا کچھ فیصلہ نہیں کر سکتی۔ اور اسی طرح ہم اپنی عقل سے اس امر کا فیصلہ نہیں

کر سکتے کن چیزوں سے علاج کرنا چاہئے اور کن چیزوں سے علاج نہیں کرنا چاہئے۔ اور
بعض کی حالت میں موت سے ہم کنار ہونا صحیح نہیں۔ یہ اور اس قسم کی دوسری باتوں کے احکام
ہم بجز شریعت حقہ کے اپنی عقل سے نہیں جان سکتے۔ شریعت اعتقادات اور اعمال صحیحہ کے
لئے ایک نظام عمل کا نام ہے جس کی پابندی سے ہم دنیا و آخرت کی صلاح و فلاح حاصل کر سکتے ہیں
اور بجز اتباع شریعت کے ہم کبھی منزل مقصود تک نہیں پہنچ سکتے۔ اگر انسانی عقل اس بات کا
فیصلہ خود ہی کر سکتی۔ تو بعثت انبیاء علیہم السلام کی حکمت باطل ہو جاتی۔ اسی امر کے متعلق قرآن مجید
ارشاد فرماتا ہے۔ وما کنا معذبین حتی نبعث رسولا۔ جس کا صریح مفہوم یہ ہے کہ
اللہ تعالیٰ کسی قوم کی طرف رسول بھیج کر اتمام حجت کرتا ہے۔ اور پھر نافرمانوں کو مورد عذاب
بناتا ہے۔ تاکہ وہ یہ نہ کہہ سکیں کہ اے پروردگار۔ ربنا لولا ارسلت الینا رسولا
فنتبع آیاتک من قبل ان نذل و نخزی۔ یعنی خدایا تو نے ہماری طرف کوئی رسول
کیوں نہ بھیجا کہ ہم اس ذلت و رسوائی سے پہلے پہلے تیرے احکام کی پیروی کر لیتے۔ جس
کا صاف مطلب یہ ہے کہ اگر عقل انسانی دنیا و آخرت کی راہنمائی کے لئے کافی ہوتی اور انسانی
تدبیر لوگ خود ہی راہ راست پر لگ گئے ہوتے تو سلسلہ نبوت کے قائم کرنے کی کچھ ضرورت
نہ تھی۔ پس اس بات کو اچھی طرح سے سمجھ لینا چاہئے کہ عقل بدون شریعت کے اور شریعت
بدون عقل کے انسان کو منزل مقصود تک نہیں پہنچا سکتی۔ اگر عقل عقلمندی ہے تو شریعت
حکمت و دانشمندی۔ ولولا فضل اللہ علیکم ورحمتہ لاتبعتم الشیطن الا قلیلا۔

فضیلت شریعت

قرآن مجید کا اسلوب بیان ایسا نرالا اور دلکش واقع ہوا ہے کہ کسی معنی کو ذہن نشین کرنے کے لئے مختلف پیرائے
اور بے نظیر تمثیل پیش کرتا ہے یقیناً اس قدر بیان کا کسی انسانی کلام میں پایا جانا۔ اگر
قطعی محالات شمار کیا جائے تو بجا ہے فضیلت و فوقیت شریعت کے بیان کرنے میں کیا ہی ایک عجیب
عجیب سے کام لیا ہے۔ اس جہت سے کہ شریعت شجرہ حیات ابدی کا ذریعہ ہے اس کو تشبیہ

سے تعبیر کیا گیا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ وکذلک اوحینا الیک روحا من امرنا۔ اور اس جہت سے کہ وہ امراض باطنی کا ازالہ کرتی ہے اسے شفا کہا گیا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ شفاء لما فی الصدور۔ اور اس جہت سے کہ وہ نفس کو نجاستوں سے پاک کرتی ہے اسے ماء طہور کی تعبیر یعنی پانی قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ انزل من السماء ماء فسالت اودیۃ بقدرھا دیکھا گیا تفسیر میں اور وہ تفصیل ہے جس سے جزئیات شریعت کے متعلق کوئی تفصیل تجویز نہیں ہوتی۔ اس جہت سے کہ وہ حیرت و جہالت و تاریکی کو دور کرتی ہے اس کے لئے لفظ نور تعبیر کیا گیا ہے چنانچہ فرمایا۔ قد جاءکم من اللہ نور وکتاب مبین۔ اور اس جہت سے کہ وہ بارگاہ رب العزت کی طرف وصل اور قرب حاصل کرنے کا واسطہ ہے اس کو لفظ وسیلہ سے تعبیر کیا گیا ہے چنانچہ فرمایا۔ یا ایھا الذین امنوا اتقوا اللہ وابتغوا الیہ الوسیلۃ۔ اور نیز فرمایا۔ واعتصموا بحبل اللہ جمیعا۔ اور اس جہت سے کہ ان کا ظاہر اور باطن کی ہر صورت منزل مقصود پر پہنچ سکتا ہے۔ اسے صراط مستقیم کہا گیا ہے چنانچہ فرمایا۔ وان ھذا صراطی مستقیما۔

نبی اور متنبی میں فرق

دنیا میں کئی ایک امور ایسے ہیں کہ جن میں التباس پایا جاتا ہے۔ مگر ان کی حقیقت ایک معمولی شخص سے جب معیار صحیح پر ان کا اندازہ لگایا جاتا ہے تو حقیقت اصلیہ واضح ہو جاتی ہے۔ اگر حق و باطل کا کوئی صحیح معیار پاس نہ ہوتا تو صداقت دنیا سے مفقود ہو جاتی اور دنیا ہمیشہ ضلالت اور بطالت میں مبتلا رہتی۔ ہم اہل اسلام کے پاس کتاب اللہ اور سنت صحیحہ دو ایسے قطعی معیار ہیں کہ جب تک دنیا میں موجود ہیں دین حق میں کسی قسم کے دجل و تلبیس کا دخل نہیں ہو سکتا۔ زمانہ سابقہ میں چند ایک لوگ ہوائے نفس میں مبتلا ہو کر مدعیان نبوت بن بیٹھے تھے۔ مگر جلد ہی ایسے مٹے کہ صرف تاریخ میں ان کا نشان باقی رہ گیا۔

یہی چیز بالآخر ان کے درمیان کے اختلاف کا باعث بنی جیسا کہ کتب تواریخ سے پتہ چلتا ہے۔ نبی اور حکیم (فلسفی) کے درمیان بہت واضح فرق ہے اسی پر زیادہ بحث کی ضرورت پیش نہیں آتی۔ حکیم ابو علی ابن سینا نے اپنی کتاب الشفاء کے آخر پر ایک فصل نبی اور حکیم کے فرق پر لکھی ہے۔ یہاں ہم اس کا ترجمہ کر دینا کافی سمجھتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

نبی اور حکیم میں اہل حکمت اور صاحبان بصیرت کے نزدیک جو فرق ہے وہ واضح و بالکل واضح ہے مگر بسا اوقات عوام الناس پر ان دونوں کے درمیان علم و فضل پر بھی مخفی رہتا ہے۔ اسلئے ہمیں ضروری معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہم اس کے متعلق مختصراً روشنی ڈالیں۔

نبوت اور اس کی خصوصیات کے متعلق ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں جن کی بنا پر نبی اللہ کو کبھی ضرورت پیش نہیں آتی کہ وہ لذائذ و خواہشات نفس کے پیچھے چلے۔ کیونکہ اس کا نفس عالم قدس کے ساتھ اس طرح مانوس ہوتا ہے کہ اسے اس قسم کی ہوائے نفس کی طرف سے بالکل نفرت ہوتی ہے۔ اور اس کو عالم قدس کی اطاعت و تعلق کے ساتھ فرحت اور سکون حاصل ہوتا ہے۔ اور اس کی روح اپنے موطن عقیدہ کو بیداری کی حالت میں بھی دیکھتی اور ملکوتی یا اس کا نام حالت وحی ہے۔ اور یہ حالت عالم قدس سے اس کی قوت متخیلہ پر نازل ہوتا کرتے ہیں اور اس درجہ تک ان کا اثر قوی ہوتا ہے کہ وہ اس کے حواس سے واضح محسوس ہوتے ہیں اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اس کی روح محسوس کر سکتی ہے اور غیر کو اس میں کچھ دخل نہیں ہوتا۔ ایسی حالت کو قرآن مجید میں من وراء حجاب (پس پردہ) کہا گیا ہے جب وحی ختم ہو جاتی ہے تو اس کے دل پر ایک قسم کی ہیبت طاری ہو جاتی ہے جس کے بعد اس کو ایک قسم کا سکون حاصل ہوتا ہے جس کے ساتھ یقین بھی شامل ہوتا ہے۔ پھر وہ اپنے ابنائے جنس کو صراط مستقیم کی طرف دعوت دیتا ہے۔ اور اعمال کی تلقین کرتا ہے جن سے عادات اس رذائل سے پاک ہوتے ہیں۔ اور خطا اور گمراہی سے محفوظ رہتے ہیں اور اس کی تلقین کا نام شریعت قرار پاتا ہے اور اس فرض کے سرانجام دینے میں وہ ہر ایک

شخص کی مصیبت حتیٰ کہ موت کو بھی آسان خیال کرتا ہے۔ اور مختلف قسم کی اذیت و تکلیف کو تحمل ہوتا ہے۔ اور اسے ایک ایسی زبردست قوت فعالی ملی ہے جس سے وہ لوگوں کو حکمت و دانش کے کلمات سے بہرہ ور کر دینے پر قادر ہوتا ہے اور حقائق و معانی کو بہتر شکل پیرایہ میں بیان کرنے کی پوری قدرت رکھتا ہے اور انہیں سے کچھ زیادہ خصائل ہیں وہ عوام الناس سے ممتاز ہوتا ہے۔

متنبی کا حال مذکورہ بالا صفت سے بالکل برعکس ہوتا ہے کیونکہ جن امور سے نبی اللہ کو نفرت ہوتی ہے متنبی ان کا طالب ہوتا ہے۔ اور ان امور کے حاصل کرنے میں ہمیشہ مصروف ہوتا ہے۔ سو وہ اگر مال یا حکومت یا عورتیں یا دیگر لذتوں کا طالب ہو تو اس کی حرص کے آثار و علامات اس سے ظاہر ہو کر رہتے ہیں اور اسی حرص کی وجہ سے وہی ہو جاتی ہے جیسے شخص کی حالت بسا اوقات جہاں پر مخفی رہتی ہے بالخصوص جبکہ وہ شخص تکلف و تصنع کے ساتھ خوش تدبیری و فیاضی اور جود و کرم کا اظہار کر کے لوگوں کو اپنی طرف متوجہ کرتا ہو۔ وہ بسا اوقات شعبدہ و جادو اور منتر و افسوں سے بھی کام لیتا ہے جس پر اکثر جاہل لوگ اس کے گرویدہ ہو جاتے ہیں اگر اس سے ایسے حقائق و معارف کی نسبت سوال کیا جائے جن کی حقیقت صرف حضرات انبیاء ہی ادا کر سکتے ہیں تو چونکہ وہ خود ایسے سوالات کے جواب سے عاجز ہوتا ہے اس لئے یا تو وہ کتب سماویہ کے الفاظ ہی کو ان کے سامنے دہرا دیتا ہے اور اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتا اور یا اپنی طرف سے کچھ بنا وضع کر لیتا ہے جس میں تناقض پایا جاتا ہے یا بالکل بے معنی ہوتے ہیں کیونکہ معانی لطیفہ کو علوم وحی کے سوا اگر کوئی شخص اپنے الفاظ میں بیان کرے تو یقیناً اختلاف اور تناقض کے نقص سے محفوظ نہیں رہ سکتا [illegible] باطنیہ، قرامطہ، بابیہ، بہائیہ، مرزائیہ کی تاویلیں [illegible] حقیقت بخوبی سمجھ میں آ جائے گی۔

ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں: ودعوی النبوۃ بعد نبینا صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کفر ہے بالاجماع یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کفر ہے اور اس پر تمام علماء امت کا اتفاق ہے۔

ادیان عرب قبل از اسلام

ایک محقق مورخ کے لئے تاریخ عرب میں مضمون مذکورہ بالا سے بڑھ کر زیادہ دلچسپ اور کوئی مسئلہ نہیں ہو سکتا کیونکہ اس مسئلہ کے متعلق جس قدر تحقیق ہو سکے واقعات بہم پہنچائے جاتے ہیں ان سے یہی اسلام کی صداقت اور ضرورت کا ثبوت یقینی حاصل ہو جاتا ہے بلکہ یہیں سے لازمی نتیجہ نکلتا ہے کہ اسلام تمام اقوام عالم کے لئے گویا ایک رحمت تھا جس نے اپنی پاک تعلیم سے یکایک سر سے چٹیل میدان کو ہرا بھرا کر دیا۔ قبل از اسلام اہل عرب باعتبار مذہب کے چار قسم کے لوگ تھے۔ خدا پرست۔ بت پرست۔ لامذہب۔ صابئین۔

خدا پرست

اہل عرب میں خدا پرست لوگ موجود تھے جو یہ بھی تو ایک معلوم اور مخصوص ہستی کو اپنا خالق سمجھتے تھے لیکن دیگر امور میں ان کے عقائد اوروں سے ملتے جلتے تھے اور بعض ایسے لوگ بھی تھے جو خالق عالم اور حیات بعد الموت اور حشر و نشر کے قائل تھے اور نیک و بد اعمال پر جزا و سزا کے عقیدہ کے پابند تھے۔ اگرچہ یہ لوگ ان عقائد پر قائم تھے مگر چونکہ ان کے پاس کوئی الہامی دستور العمل موجود نہیں تھا جس پر کاربند ہو کر نجات ابدی حاصل کر سکیں اس لئے دیگر مذاہب کی بھی کچھ باتیں انہوں نے اختیار کر لی تھیں۔ ہر چہار قسم کے مختلف مذاہب کے لوگ سے ہر ایک بجز خدا پرستوں کی تعلیمات سے وہ متاثر ہوئے۔ اول مذہب ابراہیمی کے ماننے والے۔ دوم صابئین یعنی ستارہ پرستوں کے ایک قوم تھی سوم چہارم مسیحی ان مذاہب کو الہامی مذہب خیال کیا گیا تھا۔

بت پرستی کا آغاز کیونکر ہوا

انسان چونکہ ایک مکلف ہستی ہے اس لئے وہ

ملکہ فطرتی اس کو اس امر کی طرف کھینچ لاتی ہے کہ موجودات عالم کو جو بقدر حواس کے کہ ہر وقت ظاہر
عظمت بخشتے ہیں کسی زبردست غالب القدرت ہستی کی طرف منسوب کرے اور اس ملکہ اس کی
رسائی ایک امر فطری ہے کہ جب وہ اس ہستی کو اپنے حواس سے معلوم نہیں کر سکتا تو وہ کسی نہ کسی
صورت میں مادی مخلوق کو حوادث کا سبب قرار دے لیتا ہے۔ بت پرستی کا منشا یہی خیال
فاسد ہے۔ ابتدائے آفرینش میں قاعدہ تھا کہ جب کوئی صالح اور نیک آدمی جہان سے گذر جاتا تو اس کا ایک
مجسمہ تیار کر کے اس کی پرستش کرنے لگتے۔ رفتہ رفتہ یہ طریقہ تمام دنیا کی تمام اقوام میں رواج
پا کر عام ہو گیا۔ ایک حکیم کا قول ہے کہ انسان فطرتاً مذہب کو ماننے والا پیدا ہوا ہے اگر وہ معبود
حقیقی سے ناواقف ہو تو اپنے لیے مجازی معبود بنا لیتا ہے۔ اور سب سے پہلے اس کی توجہ
مختلف فطرت کے بڑے بڑے مظاہر مثلاً چاند۔ سورج۔ ہوا۔ برق۔ باران۔ آگ کی طرف
منعطف ہوتی ہے۔ اور انہیں عالم کائنات کا مدبر اور متصرف تسلیم کر کے ہر ایک قسم کے خیر و شر
کو ان کی طرف منسوب کر دیتا ہے۔ اور اپنے جبلی ضعف کی وجہ سے ان کی عظمت کا خیال
اس کے دل میں جاگزین ہو جاتا ہے۔ اور یہی غیر اللہ پرستی ہے جس کو بت پرستی کہتے ہیں۔
جس کا پتہ دنیا کی تمام اقوام میں ملتا ہے۔ تمام غیر اللہ پرست اقوام اپنے معبودوں کی نسبت
یہ خیال رکھتے ہیں کہ وہ ان کی ہر قسم کی خوشی اور آسائش کے عطا کرنے اور مصیبتوں اور دکھوں کے
ٹالنے کا اختیار رکھتے ہیں اور ان کی پرستش کو ترک کر دینے پر وہ انہیں افلاس بیماری
بدحالی ناگہانی موت وغیرہ میں مبتلا کر سکتے ہیں۔ اہل عرب بھی اپنے مجازی معبودوں کی نسبت
ایسے ہی خیال رکھنے کے قائل تھے۔ چنانچہ عاد۔ ثمود۔ جدیس۔ جرہم۔ عمالیق وغیرہ
وغیرہ باشندگان عرب سب کے سب بت پرست قومیں تھیں۔ گو بالتفصیل اس امر کا دریافت
کرنا مشکل ہے کہ ان کے ہاں بتوں کی پرستش کا کیا طریقہ تھا۔ اور وہ علیحدہ علیحدہ معبودوں
کو کس کس قسم کے حوادث کی نسبت کیا کرتے تھے۔ مگر قحطان اور اسماعیل کی اولاد کی نسبت
جو عرب عاربہ اور عرب مستعربہ کہلاتے ہیں یہ معلوم ہے کہ ان کے بت دو قسم کے تھے۔ ایک

قسم کے وہ بت تھے جو ملائک اور ارواح اور غیر مرئی طاقتوں سے جن کا وجود خیال کیا جاتا تھا نسبت رکھتے تھے۔ اور دوسری قسم کے وہ بت تھے جو ان نامی گرامی اشخاص کے ناموں پر وضع کیے گئے تھے جنہوں نے عمدہ کارناموں میں شہرت حاصل کی۔

ان مشرکانہ عقائد کے ساتھ اہل عرب نے اکثر اپنے ہم وطنوں کے الہامی مذہبوں سے بھی کچھ عقائد اخذ کرلئے تھے۔ اور ان کو اپنے توہمات باطلہ سے ایسا خلط ملط کر دیا تھا۔ کہ مشرکانہ عقائد سے ان کا امتیاز دشوار تھا۔ البتہ یہ فرق ضرور تھا کہ وہ دنیوی امور کے متعلق تمام اختیارات کا مالک اپنے معبودوں کو قرار دیتے تھے۔ اور عقبیٰ کے اختیارات کی نسبت وہ یہ اعتقاد رکھتے تھے۔ کہ ان کے معبود ان کے گناہوں کی معافی کے لئے خدا تعالیٰ سے سفارش کریں گے۔ یہ غیر اللہ پرستی عرب کے تمام قبائل میں مروج تھی بجز ان چند قبائل کے جو اہل کتاب تھے۔

لامذہبی

قبل از اسلام اہل عرب میں ایک ایسا فرقہ موجود تھا۔ کہ نہ تو بت پرستی ان کا مذہب تھا اور نہ وہ کسی الہامی مذہب کے پیرو تھے۔ بلکہ وہ خدا کے وجود اور حشر اجساد کے منکر تھے۔ مثلاً ان لوگوں میں کسی امر کو گناہ نہیں سمجھا جاتا تھا۔ اسلئے جزا و سزا کے بھی قائل نہیں تھے وہ اپنے تئیں ہر ایک قسم کی قیود سے آزاد خیال کرتے تھے اور اپنی آزاد مرضی پر کاربند ہوتے۔ ان کا خیال تھا کہ انسان کا وجود ایسے ہی ہے۔ جیسے ایک درخت یا جانور کا وجود وہ پیدا ہوتا ہے۔ اور پھر کچھ عمر گذار کے نباتات یا حیوانات کی طرح فوت و نابود ہو جاتا ہے۔

صابئین

صابئین مذہب کو قوم سامری نے اہل عرب میں رواج دیا۔ یہ لوگ اپنے آپ کو قدیم مذہب کے پیرو خیال کرتے تھے اور حضرت شیث اور ادریس کو اپنا نبی مانتے تھے۔ ان کے ہاں ایک کتاب بھی تھی جس کو صحیفہ شیث کہتے تھے۔ ان لوگوں کے ہاں سات وقت کی نمازیں تھیں۔ کہتے ہیں کہ ان کی نماز کا طریق

تھا جو صابیوں کی نماز کا ہے۔ وہ نماز جنازہ بھی پڑھا کرتے تھے۔ اور ایک قمری مہینے کا روزہ
بھی رکھا کرتے تھے۔ مگر بتدریج ستارہ پرستی کی طرف مائل ہوتے چلے گئے حتیٰ کہ انہوں نے
ان کو اپنے مذہب کے لئے مستقل تعلیم قرار دے لیا چنانچہ ستاروں کے لئے انہوں نے صاف ہیکل
قرار دے لئے اور جس ستارہ کا جو معبد تھا اسی معبد میں اس ستارہ کی پرستش کرتے تھے حرّان
کے معبد میں یہ لوگ حج کی نیت سے جمع ہوا کرتے تھے اور خانہ کعبہ کی تعظیم بھی لازم سمجھتے
تھے۔ ان کے ہاں بڑے مذہبی تہوار کا دن تھا جبکہ آفتاب برج حمل میں داخل ہوتا تھا یعنی موسم
بہار کے شروع میں یہ تہوار منایا جاتا تھا۔ اسی طرح زحل مشتری مریخ۔ زہرہ۔ عطارد کے
بعض برجوں میں منتقل ہونے پر بھی تہوار منائے جاتے تھے۔ مگر ان سیاروں کے سعد اور
نحس کا اثر انسان کی قسمت اور دیگر امور دنیا پر تسلیم کرتے تھے۔ وہ چلوں اور خلوتوں میں
اعتکاف اور مراقبہ بھی کیا کرتے تھے۔

یہود عرب میں قبل از اسلام یہودی بھی بکثرت تھے مگر ان میں شرارت اور شوخی حد
کمال کی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انہوں نے بہت تکلیفیں دیں کتاب
الٰہی (توراۃ) کو وہ تحریف کر کے من گھڑت باتوں اور رسمیوں پر چلتے تھے۔ اور علمائے یہود نے
اپنا مطلب پیدا کرنے کے لئے توراۃ میں بہت سی تحریف کی یحرفون الکلم عن مواضعه
ویقولون هو من عند الله میں اسی امر کا اشارہ ہے۔

عیسائی چونکہ عرب روم کے عیسائیوں سے تجارت کرتے تھے اس لئے ان میں
سے بعض نے دین عیسوی کو قبول کر لیا تھا مگر اس زمانہ کی عیسائیت خود
عیسائیت سے بھی بدتر حالت میں تھی۔ پوپ خدا کا نائب مانا جاتا تھا۔ اس کا قول و فعل
منجانب اللہ سمجھا جاتا تھا۔ وہ جنت و دوزخ کا ٹھیکیدار تھا جس کو چاہتا تھا عوض لے کر
بہشت کا پروانہ لکھ دیتا۔ ذلیل و دنیاوی اوہام عام تھے۔ شراب نوشی و حرام کاری عام تھا۔
عیسیٰ کو ابن اللہ مان لیا تھا جو کفارہ کے عقیدہ پر سب کیا جاتا تھا۔

جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے شعیب اور سطیح کاہنوں کی پیش گوئی کے خلاف وعظ فرمایا تو ان
کے تن بدن میں آگ سی لگ گئی اور یہ شکایت لے کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے
کہ ہم بھی اور غضب کی وجہ سے ان پر کئی قہر نازل ہوا تو یہ آیت نازل ہوئی۔ وهي هذه
فمن حاجك فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل تعالوا ندع ابناءنا وابناءكم
ونساءنا ونساءكم وانفسنا وانفسكم ثم نبتهل فنجعل لعنة الله على الكاذبين۔

آخر تمام مذاہب باطلہ کے بعد دیگرے معدوم ہو گئے اور اللہ اکبر کی صدا ہر در و دیوار سے
گونجنے لگی۔ صداقت آخر صداقت ہی ہے۔ قل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا
ان شاء اللہ العزیز وہ دن قریب ہے جبکہ تمام مذاہب باطلہ موجودہ تمام دنیا کے صفحے
سے حرف غلط کی طرح مٹ جائیں گے۔ اور تمام مسلمان فخر سے یہ کہنے کے قابل ہوں گے کہ

افلت شموس الاولين وشمسنا ۔ ابدا على افق العلى لا تغرب

مذکورہ بالا مذاہب کے علاوہ اہل عرب میں بعض ثنویہ اور مجوسی فرقوں کے بھی پابند تھے۔

ثنویہ

ان کا عقیدہ تھا کہ نور اور ظلمت دو صانع ہیں۔ نور سے افعال خیر صادر ہوتے ہیں اور ظلمت سے افعال شر۔ یہ دونوں قدیم ہیں اور ہمیشہ تک رہیں گے۔ یہ مدرک، سمیع، بصیر اور قوی ہیں۔

دونوں نفس، صورت، سیرت، فعل اور تدبیر میں متضاد اور مختلف ہیں۔ نور نہایت خوبصورت اور حسن صورت ہے جس سے خوشبو کی لپٹیں آتی ہیں۔ اس سے ہرگز کوئی ظلم سرزد نہیں ہوتا۔ ظلمت اس کے خلاف ہے۔ ان میں سے ہر ایک کے چار بدن ہیں اور پانچویں روح۔

اہل دین نور کو ملائکہ اور اہل ظلمت کو شیاطین و عفاریت سے تعبیر کرتے تھے۔

بعض کا قول ہے کہ ملائکہ نور کی اولاد ہیں اور شیاطین ظلمت کی۔

اس دین کے پیرو کسی ذی روح کو ایذا دینا گناہ سمجھتے تھے۔

احکام شریعت ہی سے محروم ہی تھے۔

(۱) ایک دن کی قوت سے زیادہ ذخیرہ جمع نہ کرو ۔

(۲) جھوٹ، بخل، بت پرستی، زنا اور چوری سے بچتے رہو ۔

مجوس

اس مذہب کی ابتدا قابیل سے شروع ہوئی۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ جب قابیل ہابیل کو قتل کر کے بھاگ گیا تھا اسے شیطان ملا۔ تو کہنے لگا کہ ہابیل کی نذر قبول ہوگی یہ صرف آتش پرستی ہی ہے اگر تو بھی یہ چاہتا ہے تو آگ کی پرستش کیا کر۔ اس نے اس کی بات مان لی اور ایک مکان بنا کر آگ کی پرستش کرنے لگا ۔

آہستہ آہستہ انہوں نے بہت سے آتشکدے بنائے جہاں ہر وقت آگ روشن رہتی تھی سلاطین ایران نے بڑے بڑے عالیشان آتشکدے بنائے۔ یہ لوگ آگ کو مٹی پر فضیلت دیتے تھے۔ اور اس کی تعظیم کرتے تھے۔ چنانچہ بشار بن برد شاعر کا قول ہے ؎

الارض سافلة سوداء مظلمة - والنار معبودة مذ كانت النار

ان کا قول تھا کہ آگ سب عناصر سے زیادہ مفید ہے اور جسم وجوہر میں شریف اور لطیف ہے تمام اشیائے عالم میں اسی کی برکت سے ہے ۔

عبادت کا طریق یہ تھا کہ ایک مربع گڑھا کھود کر اس میں آگ روشن کر کے اس کے گرد چکر لگاتے تھے۔ ان کے بہت سے فرقے تھے ۔

(۱) بعض آگ جلا کر سال کے کسی مقررہ دن میں وہاں جشن کیا کرتے تھے اور خوبصورت باکرہ لڑکی کو لباس فاخرہ پہناتے تھے اور اسے عطر و خوشبو لگا کر لے جاتے وہاں لاتے تھے۔ اور گڑھے کے کنارہ پر کھڑے ہو کر وہ لڑکی اپنے آپ کو آگ میں گرا دیتی۔ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ اس کی روح وہاں پر آتش پرستی کی ترغیب دیتی ہے اور حصول جنت کے وعدے دیتی ہے ۔

(۲) بعض مجوسی اس فعل کو سب شریعت حرام سمجھتے تھے ۔

(۳) ان میں سے بعض زاہد اور عابد تھے جو ہر وقت آگ کے گرد بیٹھے رہتے تھے۔ اور

دلوں کو اخلاق حمیدہ مثلاً صدق و صفا، دیانتداری، عفت اور عدل کی تعلیم دیتے تھے ۔

ختم نبوت

ختم نبوت کا مسئلہ نہایت واضح ہے کہ اس میں کسی قسم کی بحث کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ کتاب اللہ و سنت کی رو سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء علیہم السلام کے مبعوث ہو چکنے کے بعد آخر زمانہ میں مبعوث ہوئے ہیں آپ کے بعد کسی شخص کا مبعوث ہونے کا دعویٰ کرنا نص قرآنی کی تکذیب کرنا ہے۔ آیہ ما کان محمد ابا احد من رجالکم ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین کے ذیل میں تمام مفسرین بالاتفاق لکھتے ہیں کہ سلسلہ نبوت آپ کی ذات گرامی پر بالکل ختم ہو گیا۔ اس آیت شریفہ کے الفاظ ایسے واضح ہیں کہ جن کے سمجھنے میں کوئی کسی قسم کی دقت پیش نہیں آسکتی۔ اور آیۂ الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی کے الفاظ پر غور کرو کہ اکمال و اتمام دین کے بعد کوئی کمی باقی رہ گئی ہے کہ کوئی نیا نبی اللہ کے مبعوث ہونے پر موقوف رکھی گئی ہو۔ ختم نبوت کے متعلق حدیث ذیل پر غور کرو۔

عن ابی ھریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان مثلی و مثل الانبیاء من قبلی کمثل رجل بنی بنیانا فاحسنہ واجملہ الا موضع لبنۃ من زاویۃ من زوایاہ فجعل الناس یطوفون ویعجبون لہ ویقولون ھلا وضعت ھذہ اللبنۃ قال فانا اللبنۃ وانا خاتم النبیین ۔

یعنی میری اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال ایسی ہے جیسے اس شخص کی جس نے ایک عمارت نہایت عمدگی کے ساتھ تعمیر کی ہو۔ مگر اس کے کسی گوشے میں ایک اینٹ کی جگہ خالی چھوڑ دی ہو جسے دیکھ کر لوگ متعجب ہوں اور کہنے لگیں کہ اس خالی جگہ میں اینٹ کیوں نہیں رکھی گئی۔ میں وہی اینٹ ہوں (جس سے ایوان نبوت مکمل ہو گیا) اور مجھ پر انبیاء علیہم السلام کا خاتمہ

دیا۔ اور ایک دوسری حدیث میں یوں وارد ہوا ہے۔

عن جبیر بن مطعم قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لی خمسۃ اسماء انا محمد وانا احمد وانا الماحی الذی یمحو اللہ بی الکفر وانا الحاشر الذی یحشر الناس علی قدمی وانا العاقب والعاقب الذی لیس بعدہ نبی۔

اس حدیث میں حضور علیہ السلام نے اپنے اسماء مبارکہ میں اسم عاقب کا ذکر فرمایا ہے جس کی تفسیر بھی خود ہی راوی نے یہی [illegible] یعنی وہ شخص جس کے بعد کوئی اور نبی نہیں آئے گا۔ اور ایک حدیث میں حضور علیہ السلام نے اپنے اسمائے مبارکہ میں اسم مقفی کا بھی ذکر فرمایا ہے جس کی تفسیر یہ لکھتے ہیں۔ ھو المولی الظاھر یعنی آخر الانبیاء والمتبع لمن قبلہ فاذا قفی فلا نبی بعدہ۔ اور ایک حدیث میں جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں وارد ہوئی ہے فرمایا الا انہ لا نبی بعدی [illegible] نصوص شرعیہ کے موجود ہونے پر بھی اگر کوئی شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی شخص کی نبوت کا قائل ہو۔ تو پھر اس کے لئے ہمارے پاس کوئی جواب نہیں یہاں اس مسئلہ کو زیر بحث لانے کی کچھ ضرورت نہ تھی مگر چونکہ یہ مسئلہ عقائد کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ اور عقائد میں تقلید حرام ہے۔ بلکہ حجت قطعی کے بدون کوئی عقیدہ صحیح نہیں تسلیم کیا جا سکتا اور یہ مسائل اجتہادیہ میں داخل نہیں اس لئے ہم نے چند سطور لکھ دیئے ہیں تاکہ عوام الناس اپنے عقیدہ کی تصحیح کر لیں۔ والتوفیق من اللہ تعالیٰ۔

ولایت تابع نبوت ہے

یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جس کی توضیح اس لئے ضروری معلوم ہوتی ہے کہ اکثر لوگ ولایت صحیحہ میں کچھ امتیاز نہیں کرتے بلکہ بعض متصوفہ کا خیال ہے کہ درجہ ولایت درجہ نبوت سے افضل ہے مگر یہ خیال بالکل بیہودہ ہے صحیح نہیں۔ نبوت ایک منصب الٰہیہ خداوندی ہے۔ اور

اسی طرح وراثت میں۔ یعنی نبی اللہ کیا ایسا شخص ہوتا ہے جو خدائے تعالیٰ کی طرف سے خلق خدا کی ہدایت
کے لیے مبعوث ہوتا ہے جس کو بذریعہ وحی خدائے تعالیٰ کی طرف سے ایسے فضائل و کمالات
دیئے جاتے ہیں جن سے وہ دیگر عوام الناس سے ممتاز ہوتا ہے۔ دیکھو ابراہیم علیہ السلام اپنے
باپ کو خدائے تعالیٰ کی طرف سے یوں ارشاد فرماتے ہیں:۔

یا ابت انی قد جاءنی من العلم ما لم یاتک فاتبعنی اھدک صراطا سویا۔

یعنی اے باپ مجھے خدائے تعالیٰ کی طرف سے ایسا علم حاصل ہے جو تجھے حاصل نہیں سو تو
میری خوبی پیروی کر میں تجھے راہ راست کی ہدایت کروں گا۔ نبی اللہ ان ہدایات کی تبلیغ پر
خدائے تعالیٰ کی طرف سے مامور ہوتا ہے۔ اور اس پر تبلیغ کی بجا آوری فرض ہوتی ہے۔ چنانچہ
حضور علیہ السلام کو ارشاد ہوتا ہے یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل
فما بلغت رسالتہ۔ یعنی جو کچھ تجھ پر خدا کی طرف سے نازل کیا جاتا ہے لوگوں کو پہنچا دے
اور اگر تو ایسا نہیں کرے گا تو تو نے فرض رسالت کو ادا نہیں کیا ہوگا۔ اس سے معلوم ہوا
کہ بعثت نبی اللہ کی غرض ہدایت خلق ہوتی ہے اور تبلیغ اس کا فرض منصب ہے۔ یہ منصب
نبوت دو جہت رکھتا ہے۔ جہت باطنی اور جہت خارجی۔ جہت باطنی کے رو
سے وہ خدا کا ولی ہوتا ہے اور اس نے اصطلاح میں اس کو انسان کامل سے تعبیر کرتے
ہیں کیونکہ وہ معارف و حقائق الٰہیہ پر بوجہ کمال حاوی ہوتا ہے۔ اور اس کا تعلق بلاواسطہ
عالم قدس سے ہوتا ہے اور عالم کون و فساد میں مشیت ازلی کی حکمت و مصلحت پر آگاہ
ہوتا ہے۔ جہت خارجی کے رو سے وہ بنی نوع انسان کے ساتھ ایسا تعلق رکھتا ہے
جس کے رو سے وہ ان کے عبادات و معاملات کے متعلق احکام بارگاہ رب العزت سے
حاصل کرتا ہے اور لوگوں تک پہنچاتا ہے۔ یہ احکام انسانی زندگی کے ہر ایک پہلو پر
حاوی ہوتے ہیں۔ اخلاقی۔ تمدنی۔ معاشرتی۔ سیاسی امور میں اس کے ہدایات ایک
قانون قطعی کا حکم رکھتے ہیں۔ تمام شرائع و دیانات نبی اللہ کی جہت خارجی سے تعلق رکھتے ہیں

یہ ہے نبی اللہ کی حقیقت۔ ولی اللہ کی حقیقت یہ ہے کہ وہ بھی نبی اللہ کی بیعت باطنی کے تابع ہوتی ہے یعنی وہ اولیاء صرف باتباع نبی اللہ عمل کرتا ہے وہ بیعت ظاہری کی بھی پابندی اسلامی شریعت کے تحت نبی اللہ کے تابع ہوتا ہے یعنی وہ خدائے تعالیٰ کی طرف سے کوئی نئی شریعت نہیں لاتا بلکہ نبی اللہ کے احکام کی تبلیغ و تجدید کرتا ہے مگر تبلیغ اس پر فرض نہیں۔ ولی اللہ کے کمالات کا سرچشمہ نبی اللہ ہی کے کمالات ہوا کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ ولی اللہ کے ہاتھ پر خدائے تعالیٰ کی طرف سے اگر خرق عادت (کرامات) ظاہر ہوں تو وہ نبی اللہ کی حقیقت اعجاز کا ہی نتیجہ سمجھا جاتا ہے۔ بعض اکابر کے کلام میں وارد ہوا ہے کہ ولایت نبوت سے افضل ہے بظاہر جیسا اتفاق جمہور اہل اسلام کی معلوم نہیں ہوتا۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ نبی یعنی ہی۔ مگر بعض اہل معرفت نے اس کی یوں توجیہ کی ہے کہ ولی اللہ کی بیعت باطنی نبی اللہ کی بیعت خارجی سے افضل ہوتی ہے اس توجیہ کو بعض اکابر نے بھی تسلیم کیا ہے غرض یہ ہے کہ اسرار معرفت میں اس قدر تفاوت ہے کہ بجز اولیاء کاملین کے کوئی شخص ان کا احساس نہیں کر سکتا اس لئے اسلم طریق یہ ہے کہ اس قسم کے مسائل دقیقہ میں بحث کر کے کوئی نتیجہ پیدا نہیں کر سکتا۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک شخص کے ظاہر و باطن سے آگاہ ہے۔

الوحی والالہام

وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ عَلِيٌّ حَكِيمٌ [1]

(۱) وحی و الہام جیسا کہ ان قوانین الٰہیہ کے شمار کئے جاتے ہیں جن پر سلسلہ نظام کائنات

---

[1] خدائے تعالیٰ کسی بشر سے کلام نہیں کرتا مگر بذریعہ وحی یا پردہ کے پیچھے سے یا اپنے کسی ایلچی کے ذریعہ [illegible]

ہوئی ہے۔ انسان کی حقیقت اسی وقت سے سمجھنی چاہیئے جب سے وجود انسانی کا مظہر
دنیا میں ظہور ہوا۔ خالق حکیم نے اپنی حکمت و قدرت سے مسائل فطرت کو اس کے دل میں پیدا کیا کہ جس سے
و علم آدم الاسماء کلہا[1] تمام اشیاء عالم میں تعریف کر کے معرفت حقیقی کی استعداد کو
حاصل کرے۔ یہی کمالات اس کی ذات میں ودیعت رکھی گئی تھی۔ انسان فطرت انسانیہ
کی تحقیق کیا فرض ہے۔ جو موجودات عالم میں اشیاء کی تحقیق کا شوق سے بذریعہ قوائے
فطری ہدایت اٹھائے۔ کیونکہ جمادات محض اپنے مقتضیوں کی صلاحیت رکھتے ہیں اور نباتات کا کمال
فطری یہ ہے کہ وہ نشو و نما و زیادت کو حفظ و نفس ہیں۔ اور دیگر حیوانات اپنی فطرت کے مطابق
ایک خاص حد تک محدود رہتے ہیں۔ مگر انسانی کمالات کا دائرہ اس قدر وسیع ہے کہ ہم
اس کی کوئی حد و بندی کر سکتے ہیں یعنی کیونکہ وہ مظہر الٰہی اور کمالات روحانی کی ایک ایسی
جامع کتاب ہے جس میں تمام افراد موجودات کی کیفیتیں لکھی گئی ہیں۔ یہی وجہ ہے
حضرت رب العزت نے بمضمون انی جاعل فی الارض خلیفة[2] صرف انسان ہی کو
اپنے اسماء و صفات کا مظہر بنا کر انتظام عالم کے لئے اپنا خلیفہ مقرر کیا۔ تلاوت قرآن مجید
کے وقت عوام الناس آیہ انی جاعل الخ کو سرسری پڑھ جاتے ہیں مگر ایک عارف
کامل اور عالم راسخ سے اس کی حقیقت پوچھنا چاہیئے کہ وہ اس آیت شریفہ کے کس طرح معنی
فطرت کے اصلی اسرار کو خوب سمجھتا ہے۔ القصہ خود اس مرتبہ پر انسان کی اس شرافت کمال
کی بابت احادیث نبویہ میں کہ حدیث ان اللہ خلق آدم علی صورتہ[3] میں ظاہر کیا
گیا ہے۔ یہ صورت انسان کو خداوند کریم نے ایک نہایت کریم مخلوق پیدا کیا
ہے کہ دوسری کوئی مخلوق نہیں رکھتا۔ آیہ ولقد کرمنا بنی آدم[4] الخ بالا دعوی کے شاہد ہیں

[1] سکھا دئیے آدم علیہ السلام کو تمام اشیاء کے نام سب کے سب۔ ۱۲ منہ
[2] میں زمین میں ایک خلیفہ پیدا کرنے والا ہوں۔ ۱۲ منہ
[3] خدا نے انسان کو اپنی صورت پر پیدا کیا۔ ۱۲ منہ
[4] ہم نے بنی آدم کو بزرگ مخلوق بنایا۔ ۱۲ منہ

(۲) یہ امر بالکل واضح ہے کہ ہر ایک چیز اپنی فطرت کے مطابق نشوونما پا کر اپنے کمال کو پہنچتی ہے البتہ اس کمال کے لئے خارجی اسباب کی ضرورت ہوتی ہے جیسے بیج نشوونما پا کر پودا نہیں بن سکتی اور درحقیقت وہ امور اس چیز کے حصول کمال کے لئے بمنزلہ شرائط کے ہوتے ہیں کیونکہ اصل میں فطرت ہے جس کا کمال امور مذکورہ پر موقوف ہوتا ہے۔ مثلاً گندم میں یہ صلاحیت ہے کہ وہ ایک شاخ بن کر اس میں خوشہ ہو اور یہ امر اس کی فطرت کا نتیجہ ہے لیکن بالآخر بھی اس پر موقوف ہے کہ جب تک اس کو زمین میں بویا جائے اور اسباب کے تحت اس مناسب ہوا پانی حرارت وغیرہ نہ ملے وہ گندم نہ دانہ ہو سکتا ہے نہ خوشہ ہو سکتا۔ آیۃ اعطی کل شیء خلقہ ثم ھدی میں خلقہ کہہ کر یہ امر صلاحیت فطری کی طرف اشارہ کیا ہے اور لفظ ثم ھدی سے واسطہ اسباب اور لفظ ھدی سے اس کا اپنے کمال کی طرف پہنچنا مراد ہے۔ یہی مثال نطفہ انسانی کی سمجھو کیونکہ نطفہ کی ذات میں انسان بننے کی صلاحیت ضرور ہی ہے اور یہ اس کی فطرت ہے۔ مگر جب تک قوتیں جب اس میں کمال نہ پکڑیں بچہ نہیں بن سکتا۔ اور بچہ سے انسان کامل کے درجہ تک ترقی نہیں کر سکتا۔ الغرض ہر ایک چیز ایک ایسے عام قانون فطرت کے تابع ہو کر اپنے کمال کو پہنچتی ہے کہ ہم اپنے مشاہدہ و تجربہ و مطالعہ کے رو سے کوئی مستثنیٰ صورت نہیں دکھا سکتے۔ یہی وہ قانون ہے جس پر تمام عالم کائنات کا سلسلہ چل رہا ہے۔ درحقیقت یہی الہدایت اعطی کل شیء خلقہ ثم ھدی میں اللہ تعالیٰ نے تمام موجودات کے لئے ایک قانون کلی کا پتہ دیا جس سے اہل بصیرت اس صانع حقیقی کی بے انتہا قدرتوں کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔

(۳) اسلامی تعلیم کا دار و مدار اس امر پر ہے کہ انسان میں صرف [illegible] جسمانی [illegible] سب سے [illegible] نمبر ۱ [illegible] نمبر ۲ [illegible]

[illegible]

اور یہ ایک ایسا امر ہے کہ جس کے تسلیم کرنے سے تمام سلسلہ بعثت انبیاء علیہم السلام اور کتب آسمانی اور وعدہ وعید کا باطل ہو جاتا ہے۔ انسان کی اس حقیقت کے تسلیم کرنے والے دہریہ فرقے کے لوگ ہیں جن کے نزدیک انسان ایک جاندار مخلوق کا نام ہے جو مادی عوامل کے عمل سے دیگر اشیاء کی طرح موجود ہو گیا۔ اس نے اسے کوئی شرف و فضیلت دیگر ازواج و موجودات پر حاصل نہیں وہ تمام حرکات مادہ کا نتیجہ ہے۔ اور بالآخر جب قوائے طبعیہ اپنے عمل سے رک جاتے ہیں تو اس کی زندگی کا چراغ گل ہو جاتا ہے۔ اس کے بعد اس کی کوئی چیز نہ باقی رہتی ہے اور نہ کوئی ثواب و عقاب اس پر مرتب ہوتا ہے اور ایسا ہی ہوتا چلا آیا ہے اور ہوتا چلا جائیگا۔ واضح ہو کہ اکثر موجودہ اہل یورپ اسی رنگ میں رنگے گئے ہیں۔

اس موقعہ پر مجھے اس باطل مذہب کی تردید میں دلائل پیش کرنا مقصود نہیں کیونکہ اس غلط خیال کی تردید کے لئے کوئی دوسرا موقعہ ہونا چاہئے۔ یہاں صرف اسی قدر کافی ہے کہ اس خیال کے ابطال میں تمام کتب سماوی متفق ہیں اور عقل سلیم اس کی تکذیب کرتی ہے میں نے کئی ایک ایسے لوگوں سے گفتگو کی ہے جن کو لاجواب پایا۔ اور درحقیقت انہیں کو انکار خدا اور روح وغیرہ سے انکار ہوتا ہے۔ مگر تجربہ سے جب دیکھا گیا تو معلوم ہوا کہ ایسے لوگوں کی طبیعت خوش نہیں ہوتی بلکہ ہمیشہ حالت تنگی میں رہتے ہیں اور نہایت بد زندگی بسر کر کے بالآخر تباہ ہو جاتے ہیں۔

(۳) اور گذشتہ سطور میں اس امر کا بیان ہو چکا ہے کہ سلسلہ کائنات کی تمام اشیاء اپنے اپنے فطری کمال کی طرف رواں دواں ہیں۔ اور عقل کامل ہی سب اسباب و شرائط کی مقتضی ہیں اس عام قانون کی رو سے انسانی کمال کے دو پہلو ہو سکتے ہیں (۱) جسمانی (۲) روحانی۔ جسمانی کمالات سے مجھے اس وقت بحث کرنا منظور نہیں کیونکہ اس پہلو میں انسان بالکل دیگر حیوانات کی طرح سمجھنا چاہئے۔ جس طرح ایک حیوان کو اپنے تمام بدن کے لئے تمام اعضاء اور دیگر ضروریات زندگی کی طرف احتیاج ہوتی ہے اسی طرح انسان بھی اپنے

حصولِ کمال میں ان اشیاء کا محتاج ہے۔ اور اس کی زندگی بعض اسباب پر منحصر ہے جن میں جوکمی اس طرح پر انسان کے حصولِ کمال کے اسباب و متعلقات بھی بہت ہیں کہ جس کے لئے مسئلہ وحی اور الہام کی تحقیق ضروری معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ جب یہ امر ذریعہ وصال تک پہنچاتا ہے کہ انسان اپنی غایتِ حقیقی کو صرف علمی مراتب کے طے کرنے پر حاصل کر سکتا ہے۔ تو اب دو سوال پیدا ہوتے ہیں۔

(۱) علم سے کیا مراد ہے (۲) علم کا ماخذ کیا ہے۔

سوال اول کا مختصر جواب یہ ہے۔ کہ علم سے یہاں معرفتِ ذاتِ باری مراد ہے جس کی نسبت حضور علیہ السلام کو جناب باری میں استدعا کرنے کا یوں حکم ہوتا ہے۔ قُل رَّبِّ زِدْنِی عِلْمًا۔ اس صورت ظاہر ہے کہ علوم سے یہاں علوم دنیویہ ہرگز مراد نہیں۔ کیونکہ ان علوم سے تمام افرادِ انسانی کو یکساں نسبت ہے۔ اور نیز یہ علوم ایک نبی اللہ کے لئے ہرگز موجب کمال نہیں ہو سکتے کیونکہ نبی امت کے لئے ان امور کی تعلیم کا امام ہوتا ہے جن کو کسی دوسرے طریق تعلیم پر حاصل نہیں کیا جا سکتا۔ بلکہ ان علوم میں کسی نبی صاحبِ شریعت کا دوسرے لوگوں سے شاگرد ہونا موجبِ نقص ہے اور ممکن ہے کہ اس صورت میں اس کی تعلیم افرادِ امت کے نزدیک کوئی بہت عظیم نہ پائے۔ چنانچہ ہر ایک نبی صاحبِ شریعت علومِ دنیویہ سے متنفر نہیں ہوا۔ اور یہی وجہ ہے کہ ان کی تعلیم نے بڑے بڑے اہلِ فلسفہ ماہرانِ فنون کے علوم و فنون پر غلبہ پایا۔ بہر حال یہ ثابت شدہ امر ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی تعلیم دنیوی علوم و فنون کی تعلیم نہیں ہوتی۔

(سوال) تاریخ سے ثابت ہے اور کتب حدیث سے بھی یہی امر پایۂ ثبوت کو پہنچتا ہے کہ بعض انبیاء علیہم السلام نے فنون دنیویہ کی تعلیم بھی امت کو دی۔ مثلاً خود حضرت داؤد علیہ السلام۔ لقمان۔ سلیمان علیہم السلام نے فن حدادی۔ نجاری۔ اصول فن تعمیر وغیرہ کو دنیا میں

سلہ اس سے ظاہر ہے کہ جناب باری میں یوں استدعا کرو کہ خدایا مجھے علم میں بڑھا۔

داخل کیا اور خود قرآن مجید کی تعلیم جن علوم فقہیہ خصوصاً اصول سیاست ملک اصول تمدن وغیرہ پر مشتمل ہے۔

جواب۔ یہ واقعی سچ ہے مگر گفتگو اس میں ہے کہ انبیاء جو صاحب شریعت گذرے ہیں۔ ان کی بعثت کی اصلی غرض صرف تعلیم معاد تھی اور ان کا فرض امت کو بعض علوم و فنون کی طرف توجہ دلانا یا ان علوم و فنون کے اصول سے آگاہ کرنا بالعرض تھا اور اس بالعرض سے بھی غرض اصلی یہی تربیت معاد کی تکمیل مقصود تھی پس انبیاء علیہم السلام کا ان علوم کی طرف متوجہ ہونا ان کی بعثت کا مقصود اصلی نہیں ہے۔ چنانچہ قرآن مجید کی تعلیم پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام اصول سیاست و تمدن و معاشرت پر بھی تعلیم معاد کا رنگ چڑھا دیا گیا ہے۔ اور سب میں وعد و وعید کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ جو بات اس امر پر دال ہے کہ انبیاء علیہم السلام صرف معاد کے معلم ہوتے ہیں۔ اور تکمیل دین و تعلیم کے لئے ہوتے ہیں۔ کسی غیر متعلق امر کی طرف وہ توجہ نہیں کر سکتے اور اگر یہ تعلیم انبیاء کا مقصود اصلی ہوتی۔ تو تمام علوم جو صدیوں میں ترقی پاتے ہیں۔ بزمانہ نبوت ضرور تکمیل کر گئے ہوتے۔

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ ان کی تعلیم کا تعلق ہی غلط ہوتی ہے یہ بات کہ اگر دیگر علوم و فنون کی طرح ان کی تعلیم بھی اکتسابی ہو یعنی تجربہ سے حاصل کی جا سکتی ہو تو ان کی تعلیم کو نبوت پر کیوں موقوف رکھا جائے کیونکہ اس صورت میں یہ سوال عائد ہوتا ہے کہ جب تمام اکتسابی علوم کی بنیاد انسانی تجربہ و مشاہدہ پر ہوتی ہے۔ تو پھر اس نبی کی تعلیم کو ان کے لئے حجت ہونا کیونکر ضروری ہے ممکن ہے کہ عقل ان کے موافق نہ ہو اور عقل اس کے خلاف ہے اس واسطے نبی کی بات بھی حجت نہیں ہو سکتی۔ مگر جب یہ بیان کیا جائے کہ نبی کی تعلیم اکتسابی نہیں ہوتی بلکہ منجانب اللہ وحی ہوتی ہے جو رب العزت سے نبی کو دیا جاتا ہے تو پھر شبہ مذکورہ سوال کا بالکل قلع قمع ہو جاتا ہے۔ اور اس صورت میں اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ تعلیم نبی کے بعض حصے کی تفصیل و تشریح بھی علوم سے ہو تو بھی اس پر وہ تعلیم حجت ہوتی ہے جس کے خلاف کی تردید

یہی وہ مقام ہے جہاں عقل درماندہ ہو کر کہہ سکتی ہے کہ خود بات تو تھا مگر سوال یہ ہے کہ وحی کیا چیز ہے؟

(۵) حقیقت وحی کے بیان کرنے میں محققین نے دو مسلک اختیار کئے ہیں۔

(۱) نظر و استدلال یعنی دماغی طریقہ

(۲) کشف و شہود

طریق اول کا سمجھنا مشکل نہیں۔ مگر اس طریق سے جو علم انسان کو حاصل ہو سکتا ہے وہ حقیقت وحی کے ادراک تک ہی محدود ہوتا ہے۔ طریق ثانی کا سمجھنا دشوار ہے مگر جو علم اس طریق سے انسان کو حاصل ہوتا ہے وہ اسرار و معارف وجدانیہ پر مشتمل ہوتا ہے گویا طریق نظر اور طریق کشف میں خبر و معاینہ کی نسبت ہے۔ طریق استدلال میں اپنے خیالات سادہ اور صحیح الفاظ میں کیا جاتا ہے مگر طریق کشف میں جو مسائل ہوں طریق تمثیل و استعارہ بیان کیا جاتا ہے جن کے سمجھنے کے لئے معنی ذہن الگ ہوتے ہیں۔ اس طرز بیان میں بحث کی شقیں زیادہ ہیں۔ ان کی تشریح کے لئے کوئی دوسرا موقع ہے۔ طریق اول اکثر اوقات علوم رسمیہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اور طریق ثانی مجاہدہ[1] و ریاضت سے۔ حقیقت وحی کو پہلے نظر و استدلال کے قواعد پر جانچنا چاہئے۔

(۶) ہم لکھ چکے ہیں کہ انسانی کمالات کی دو صورتیں ہیں۔

عملی کمالات کی رو سے انسان و دیگر حیوانات سے کسی امر میں امتیاز نہیں رکھتا مگر علمی کمالات ایک ایسا امر ہے جو انسان کے لئے مابہ الامتیاز ہو سکتا ہے۔ چونکہ کل موجودات دو قسم پر منقسم ہے۔ مادی۔ غیر مادی۔ اس لئے نظر ثانی میں اس بات کا یقین ہو جاتا ہے کہ کل مخلوق مادی اور غیر مادی کا مجموعہ بھی ہونا چاہئے۔ سو وہ حضرت انسان ہے۔ اس کی

---

[1] مجاہدہ و ریاضت سے مراد [illegible] مجاہدات شروع کر دی جائے [illegible] اوقات کا اکثر حصہ [illegible] خیالات [illegible] مجاہدہ [illegible] طاقت [illegible] حاصل [illegible] ہے۔

ایک جہت تو عالم مادی سے تعلق رکھتی ہیں اور دوسری عالم غیر مادی سے ؎

آدمی زادہ طرفہ معجون است — کز فرشتہ سرشتہ وز حیوان

جس طرح جمادات میں بعض ایسی اشیاء نظر آتی ہیں جو جنس دیگر یعنی نباتی اشیاء سے اپنے کمالات فطرت میں بہت بڑھی ہوئی ہیں۔ اسی طرح نباتات میں اور پھر اسی طرح حیوانات میں [illegible] کے نفس اقتدار کے لحاظ سے ان کی ایک قدر ترقی کے نہیں ہو سکتے اسی طرح انسان [illegible] اپنے اپنے کمالات کی رو سے یکساں ترقی نہیں رکھتے۔ انسان کو جس کمالات صرف اس حد تک سے کہا جاتا ہے کہ وہ عالم جمادی نباتی حیوانی کمالات کا مالک ہوتا ہے لیکن وہ مزید ملکی حیوانات کے کمالات کا جامع نہیں بلکہ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے اس میں غیر مادی قوتوں کے کمال حاصل کرنے کی استعداد بھی ودیعت کی گئی ہے۔ جنکو روحانی کمالات سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یہ روحانی کمالات کچھ تو کسبی ہوتے ہیں جن کے حاصل کرنے کی قابلیت اس کی فطرت میں موجود ہوتی ہے اور بعض غیر کسبی جو محض حاصل کئے جاتے ہیں اسکو وہبی یعنی خداوند کریم کی محض عنایت کاملہ پر مبنی ہوتے ہیں مگر وہبی کمالات سب انسانی فطرت میں ذات باری کی طرف سے ودیعت ظاہر ہوتے ہیں جہاں روحانی فطرت اعلیٰ درجہ کی ہے قابل فیضان الٰہی پیدا کئے جاتے ہیں جو نبوت کو ان روحانی کمالات وہبی پر مبنی کرتے ہیں مگر بعض اہل فلسفہ جو حقیقت [illegible] کرتے ہیں انہوں نے نبوت کو فطرت انسانی کی ایک عقلی حالت پر محمول کیا ہے جو ہر انسان [illegible] سے متعلق ہوتی ہے لیکن یہ خیال [illegible] کا ہے جنہوں نے حقیقت نبوت کو کتاب [illegible] کی [illegible] سے [illegible] اور تعلیم قرآن کی طرف توجہ نہیں کیا [illegible] نہیں کیا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنی گفتگو میں اکثر لفظ نبوت کا استعمال کرتے ہیں۔ [illegible] سے معلوم ہوگا کہ لفظ نبوت کی [illegible] مستعمل ہے اور کوئی ایک ایسے امر کے [illegible] میں ہے جس کے [illegible] خاص [illegible] نہیں ہو سکتا۔

(۷) علماء کا خیال ہے کہ انسانی قویٰ کی ترتیب میں ملک کے لحاظ سے کمالات [illegible]

یعنی ادراک کا سلسلہ جیسے پہلے مذکور ہوا۔ ظاہری حواس سے شروع ہوتا ہے جس طرح ہماری قوت باصرہ پہلے کسی چیز کا ادراک کرتی ہے اور یہ صورت حس مشترک میں منتقل ہوتی ہے وہاں سے قوت متخیلہ قوت متفکرہ تک پہنچتی ہے اور قوت متفکرہ سے قوت عاقلہ تک۔ قوت عاقلہ میں حقائق و معانی غیر مادی لوازم مادہ سے پاک ہو کر جمع ہوتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ بیرونی شے کا ادراک ابتدا میں اس صورت سے ہوتا ہے کہ اس شے کی مثالی صورت بنتی ہے۔ مگر قوت عاقلہ میں اس شے کی حقیقت آتی ہے جس میں زمان و مکان طول و عرض و عمق وغیرہ لوازم مادہ نہیں ہوتے۔ اس کے برعکس وہ حقائق جو لوازم مادہ سے بری ہیں قوت عاقلہ سے قوت متفکرہ اور قوت متفکرہ سے متخیلہ اور متخیلہ سے صورت مثالیہ اختیار کرتے ہیں۔ گویا پہلی ترتیب نیچے سے اوپر کو ہوتی ہے اور دوسری اوپر سے نیچے کو آتی ہے۔ جس طرح معانی کے حس سے گزر کر عقل تک پہنچ جانے اور عقل کی طرح سے حس میں آنے کا سلسلہ ایک ہی ہے۔ مگر ترتیب نزول اور صعود کے لحاظ سے تفاوت ظاہر ہے قوت عاقلہ جب اپنے سے نیچے قوتوں کو کچھ افادہ کرتی ہے۔ تو اسے مثالی صورت میں افادہ کرتی ہے۔ اور جب ان قوتوں سے کسی چیز کو لیتی ہے۔ تو لوازم مادہ سے بالکل مجرد کر کے اخذ کرتی ہے نیچے سے اوپر جانے والا طریقہ استدلال کا طریقہ ہے اور اوپر سے نیچے کی طرف آنا یعنی حقائق کو ان کی مثالی صورت میں لا کر دوسروں کو افادہ کرنا ان لوگوں کا خاصہ ہے جن کے نفوس قدسیہ کو عالم غیر مادی سے بلاواسطہ تعلق ہے۔

(۸) حکما جس طرح عالم مادی میں سلسلہ موجودات کی ایک ترتیب قائم کرتے ہیں اسی طرح عالم غیر مادی میں سلسلہ ترتیب کو تسلیم کرتے ہیں۔ اس سلسلہ کا آغاز مجردات عالیہ سے ہوتا ہے اور اس کا خاتمہ قوت عقلی پر۔ ان کا خیال ہے کہ جو لوگ نفوس قدسیہ کے مالک ہیں ان کو عالم غیر مادی سے جو واسطہ اتصال ہوتا ہے۔ اس اتصال سے وہ حقائق کا اخذ کرتے ہیں وہی حقائق جب ان کی نچلی قوتوں تک پہنچ جاتے ہیں ان میں لوازم مادیات آتے چلے جاتے ہیں اور پھر حقائق کا افادہ دوسروں تک اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ کسی مادی مثالی صورت

یہ تیزیں ہیں جیسے بعض اوقات وہ حقائق کو انوار کی صورت میں دیکھتے ہیں اور بعض اوقات کسی شخص کی صورت میں دیکھتے ہیں جو ان سے ہم کلام ہوتا ہے اور سننے والے یاد رکھنے والے کو یقین ہوتا ہے کہ اس کو عالم غیر مادی سے اس کا افادہ ہوا ہے۔ ایسے حقائق عام ہیں خواہ وہ متعلقہ گزشتہ سے متعلق ہوں یا زمانہ حال یا مستقبل سے یہی وجہ ہے کہ نفوس قدسیہ والے اصحاب خبر اور غیب کی خبر دیا کرتے ہیں اور جب یہ لوگ غیر کو ان حقائق کا افادہ کرتے ہیں تو غیر کی طاقت کا اندازہ کر لیتے ہیں۔ اور اسی قابلیت کے مطابق بمضمون کلموا الناس علی قدر عقولهم فیضان پہنچاتے ہیں۔ کیونکہ بصورت دیگر جیسے وہی مثال ہوگی جیسے کہ شیر خوار بچے کو جو ابھی دودھ کے سوا کچھ کھانا نہیں سیکھا کوئی ثقیل غذا کھلا دی جائے اور وہ بیمار ہو جائے بلکہ بسا اوقات اس کے مر جانے کا احتمال ہوتا ہے۔ مگر یک زمانہ گزرنے پر وہ خود بخود ایسی غذا کا عادی ہو جاتا

(۵) امکانِ نفس: نفس انسانی کا اتصال عالم غیر مادی سے اس طرح ثابت کیا ہے کہ ہم عالم کائنات میں ایک سلسلہ دیکھتے ہیں جو اصول ارتقاء پر قائم ہے یعنی اشیائے عالم کو اس طرح پروردگار عالم نے ترتیب دیا ہے کہ جو اشیاء بہت سے خواص میں باہم شریک ہیں وہ ترتیب میں متصل رکھی گئی ہیں مثلاً جمادی اشیاء کا اعلیٰ درجہ نباتی اشیاء کے نچلے درجہ سے اور فلک کا اعلیٰ درجہ حقائق غیر مادیہ یا ملائکہ سے متصل ہے اور جس طرح بسیط اشیاء مادیہ ایک حقیقت سے دوسری حقیقت کی طرف منقلب ہو جاتی ہیں مثلاً پانی بشکل ہوا منقلب ہو جاتا ہے۔ اور کل نباتاتی عناصر میں بھی کون و فساد بطور جاری ہے۔ اسی طرح نفس ناطقہ انسانی میں حقیقت ملکی کی طرف منقلب ہو جانے کی استعداد ودیعت رکھی گئی ہے۔ اسی انقلاب سے وہ ان حقائق کو حاصل کرتا ہے جن کا بلاواسطہ حواس خمسہ ظاہری ادراک نہیں ہو سکتا کیونکہ حواس ظاہری صرف مادی اشیاء یا ان کے متعلقہ امور کا ادراک کر سکتے ہیں مگر جب نفس انسانی بصورت ملکی منقلب ہو جاتا ہے تو اس وقت محض ادراک و تعقل بن جاتا ہے کیونکہ اس حالت میں وہ لوازم جسمانی سے جو ادراک خاص سے مانع ہوتے ہیں بالکل پاک و صاف ہوتا ہے۔

اور یہ حالت صرف نفوس قدسیہ سے مخصوص ہے اس حالت میں نفس کو بغیر وساطت حواس خمسہ کے ادراک ہوتا ہے۔ اور بعض اوقات اس کو عالم اعلیٰ یعنی عالم ملائکہ کے اعلیٰ افق یا افق ملائکہ تک ترقی ہو جاتی ہے۔ ایسی حالت میں اس پر تمام حقائق کا انکشاف ہو جاتا ہے اور حقائق کو جب یہ عالم جسمانی کی طرف رجوع کرتا ہے تو مثالی جسمانی صورتوں میں جو ان حقائق سے مناسبت یا مشابہت رکھتی ہیں ظاہر کرتا ہے کیونکہ وہ حقائق اپنی اصلی کیفیت میں الفاظ میں ادا ہو سکتیں۔ بہر حال حکما کے نزدیک یہ بات ثابت ہے کہ نفس انسانی کو عالم علوی سے تعلق پیدا ہوتا ہے جس سے وہ اس حالت میں حقائق کو حاصل کرتا ہے جن کے ادراک سے حواس کام نہیں کر سکتے کیونکہ وہ صرف مادیات تک محدود رہ سکتے ہیں۔

حقیقت میں جس شخص نے تعلیم انبیاء میں پورا پورا غور کیا ہو اس پر واضح ہو جائیگا کہ خداوند کریم کی حکمت کاملہ اس امر کی مقتضی ہے کہ وہ انبیاء علیہم السلام کی معرفت اہل دنیا کو اصلاح معاد و معاش کی تعلیم دے کیونکہ اگر ایسا نہ ہوتا تو انسان دیگر حیوانات سے زیادہ کچھ فضیلت حاصل نہیں رکھتا۔ لولا العلماء لصار الناس کالبھائم؎ وجہ اس کی یہ ہے کہ دیگر علوم و فنون جسمانی آسائش اور تربیت اور انتظام کیلئے ہیں جن سے انسان معرفت ذات باری کے منازل تک ترقی نہیں کر سکتا۔

مگر وہ بادی النظر میں کہا گیا ہے کہ نفس انسانی کو عالم ملائکہ سے کسی طرح اتصال حاصل ہے جس طرح محسوسات میں ایک شے دوسرے شے کا منظر ہوتا ہے۔ اور اسباب مناسب پیدا ہونے پر ایک عنصر دوسرے عنصر کی طرف منقلب ہو جاتا ہے مگر انقلاب مذکورہ بھی حالات و شکل سے متفاوت ہے۔ بعض نفوس کو بہ سہولت نہایت مستعد ہوتے ہے اور بعض کو اس سے کچھ کم اور بعض دیگر کو اس سے بھی کم علی ہذا القیاس بہر صورت اس انقلاب کو کمال تعلیم چاہئے۔ علامہ ابن خلدون نے اس مقام پر مبسوط دلیل لکھا ہے۔

؎ اگر معرفت ذات باری نہ ہوتی یا اگر علماء نہ ہوتے تو اہل دنیا چوپائے بن جاتے۔ ۱۲ منہ

انبیاء بلکہ وہ خود تنہا ایسا ہوتا ہے کہ اس میں بالخیریت سے ملکیت کی روح غالب ہونے کا مادہ موجود ہوتا ہے وہ ایک آن کی آن کے لئے ملک کی حقیقت کو ربوبیت کے افق اعلیٰ میں پہنچ کر کامل کرتے ہیں اور علوم فرقانی اور خطاب الٰہی کو سنتے ہیں اسی حالت کا نام حالت وحی ہے۔ خدا نے ان لوگوں کو شروع پیدائش ہی میں ایسا پیدا کیا ہوتا ہے کہ لوازم طبیعت جو انسان کو بوجہ تعلق بدن کے پیش آتے ہیں انہیں ملکیت کی روح غالب ہونے سے مانع نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ ان کی فطرت سے اعتدال و استقامت و رغبت عبادت وغیرہ جو لوازم ملکیہ ہیں لازم ہوتے ہیں اور اسی اعتدال و استقامت کی وجہ سے ان کے قوی قدسیہ کا میلان حقیقت ملکیت کی طرف ہوتا ہے۔ یہ حالت کسبی نہیں اور نہ محنت اور کوشش سے حاصل ہو سکتی ہے۔ بلکہ ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم

میں پہلے ہی لکھ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ اکثر اہل فلسفہ نے حقیقت نبوت کو ملکہ فطری سے تعبیر کیا ہے۔ گو یہ خیال تو بہت پرانا ہے کیونکہ رسائل قسم شیخ بو علی سینا میں اس کی تشریح بخوبی کی گئی ہے۔ اور اسی مقام پر شیخ نے حقیقت ملک پر بھی گفتگو کی ہے جس میں اس نے واضح الفاظ میں اس خیال کو ظاہر کیا ہے کہ صورت شریعت میں قوی کو ملائکہ کے نام سے تعبیر کر دیا گیا ہے اور نبوت کو ملکہ استعدادیہ لکھا ہے اور صرف شیخ ہی نہیں بلکہ دیگر اہل فلسفہ بھی جنہوں نے یونانی لٹریچر کی کاسہ لیسی کی ہے ایسا ہی لکھتے رہے اور پچھلے زمانہ میں سید احمد خان صاحب بالقابہ نے اس خیال کو خواہ بہ تقلید فلسفہ یونان خواہ باتباع علمائے یورپ اپنی مختلف تحریرات میں شائع کیا ہے۔ مگر مجھے سخت تعجب ہے سید صاحب کے اس قول پر کہ وہ اپنے رسالہ تحریر فی اصول التفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہی مسلک صوفیوں کا ہے۔ چنانچہ انہوں نے اس مقام پر یہ شعر بھی نقل کیا ہے ؎

زجبریل امیں قرآں بہ پیغامے نمی خواہم — ہمہ گفتار معشوق است قرآنے کہ من دارم

جس شخص کو سید صاحب کے مذکورہ بالا قول کا ماخذ معلوم کرنا ہے اسے لازم ہے

وہ مسائل تحقیق نہیں اور مسائل اخوان الصفا کا مطالعہ کرے۔ یہ وہی خیال ہے جو دیگر ثبوت
سے امور کا انکار اپنے اندر لئے ہوئے ہے۔ کیونکہ اگر نبوت کو ملکۂ فطری تسلیم کر لیا جائے۔ تو پھر
ملائکہ اور معجزات اور حشر جسمانی وغیرہ امور کی ان حقیقتوں سے انکار کرنا لازم ہوتا ہے جن کو بڑے
نصوص آیات و احادیث آج تک جمہور اہل سنت و جماعت تسلیم کرتے چلے آئے ہیں اسی بناء پر
قریش زمانے کے بیچ سید صاحب نے اس خیال کو کتب فلاسفہ سے اخذ کیا۔ اور اسے
صحیح سمجھ کر تمام معتقدات مذہبی کی مخالفت شروع کی۔

اہل اسلام اور حکمائے فلاسفہ کے درمیان اس مسئلہ کی حقیقت کا اختلاف کیا ہے جو حکماء
فلاسفہ تو یہ کہتے ہیں کہ بعض نفوس انسانیہ فطرتاً ایسے پاکیزہ اور لطیف ہوتے
ہیں کہ ان میں دیگر نفوس کی نسبت زیادہ خصوصیات ہوتی ہیں جس طرح ایک ہی قسم کی مختلف
اشیاء کا مادہ تو ایک ہی ہوتا ہے۔ مگر خصوصیات میں بڑا فرق پایا جاتا ہے۔ اور اسی
فطری کمال پر انبیاء علیہم السلام حکمت و دانش کا منبع ہوتے ہیں۔ ان کی وحی خارج سے
ان کے نفس پر الفاظ نہیں آتی بلکہ وہ ان کی ذات سے پیدا ہو کر بصورت الفاظ نبی کے دل پر
منعکس ہوتی ہے پھر وہ دوسروں تک پہنچاتا ہے اور جو احادیث میں آیا ہے کہ فرشتہ جبرئیل
انسانی شکل میں ہو کر جناب پیغمبر علیہ السلام کو وحی سناتا تھا اس کی نسبت سید صاحب تفسیر
میں لکھتے ہیں کہ بعض وقت وحی کے غلبہ کے وقت جب کوئی خیال کی شکل
پر غالب ہو جاتا ہے تو آدمی کی صورت ان کے سامنے متمثل ہو کر موجود ہوتی ہے اس حالت
کو وہ ایک دیوانگی کی حالت سے تعبیر کرتے ہیں جو بوجہ انہماک ہوتا ہے۔ تفسیر جلد ۱ صفحہ

[illegible] سید صاحب [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

یورپ کے فیلسوفوں کا بھی یہی عقیدہ ہے بعض بد قسمت انہوں نے اپنی تصنیفوں میں شائع کیا ہے تو افسوس کہ سید صاحب نے مسلمان ہو کر ان کی پیروی کر لی اور اکابر اہل محققین پر عجائب پرستی کا الزام لگایا۔ بلکہ ایک موقع پر بطور طنز آپ لکھتے ہیں کہ خدا ایسے عجائب پرستوں سے بچائے مگر میں کہتا ہوں کہ خدا آپ جیسے عقل پرستوں سے بچائے ۔

جمہور اہل مذہب کا اس امر پر اتفاق ہے کہ نبی کی فطرت واقعی تمام انسانی فطرتوں سے اشرف و الطف ہوتی ہے جس میں قبول فیضان وحی کی استعداد مضمر ہوتی ہے۔ اس کی فطرت میں ابتداءً توحید اور عبادت اور اعمال حسنہ کی صلاحیت بطور ودیعت رکھی جاتی ہے چنانچہ صاحب فتح الباری شرح صحیح بخاری باب بدء الوحی کے ایک مقام پر ابی جمرہ کا یہ قول نقل کرتے ہیں۔ ان اللہ تعالیٰ فطر محمدا علی التوحید وبغض الیہ الاوثان ووهب له اسباب النبوة ...... (خداوند کریم نے جناب پیغمبر علیہ السلام کی فطرت توحید پر پیدا کی اور بت پرستی کو آپ کے دل میں مبغوض بنایا اور آپ کو نبوت کے اسباب عطا کئے) مگر کمالات نبوت اور دیگر لوازم جو اس منصب جلیل سے خاص ہیں بطور موہبت الٰہی بعد میں جناب باری سے عطا کئے جاتے ہیں جس طرح خاص سونا کان میں پیدا ہوتا ہے جس طرح بالقوہ ہونا مگر [illegible] سے اور بھی چیزیں آئیں۔ وعلمك ما لم تكن تعلم۔ اس کے یہی معنی ہیں کہ ہم نے فطرت اس کو پیدا کیا ہے کہ وجود اس کے اندر سے بالتدریج وحی اور اسرار و معارف ظاہر ہوتے ہیں کیونکہ کمال فطری اور چیز ہے اور کمال وحی اور۔ یہ ایک بھاری غلطی ہے جو سید صاحب سے واقع ہوئی ہے [illegible] انہوں نے قرآن مجید کی آیۃ نور علی نور کا مفہوم غلط بیان کیا۔ [illegible] الکبیر فی تفسیر ھذه الآیۃ۔ ھذا التشبیه بالاشارة بین الکمال الحاصل نور علی نور [illegible] فانه علی نور لا یستعمل [illegible] والثابت بالشرف فی الاصل کانه نور علی نور مستعاره۔ اس

سلہ: [illegible] فطرت [illegible] کمال [illegible] ہے [illegible] ۔

چاہیے کو اچھی طرح سے سمجھنا چاہیے۔ کیونکہ اسی پر تمام مشتمل، وحی کی بنا قائم کی گئی ہے اور اہل منطق کی اصطلاحوں پر نہیں ہونا چاہیے جو علوم آلیہ کو تو ضرور کیا ایسی بات پیدا کر دیتے ہیں جن کے باعث اتباع نفس چھوڑ نہیں سکتے۔ آیۃ افرایت من اتخذ الٰہہ ھواہ کا مصداق بن کے کچھ تعجب نہیں ہو سکتا۔ کہ کوئی شخص کسی حکم شریعت کو خواہ وہ معتقدات کے متعلق ہو یا عملیات کے اپنی ہوائے نفس کے مطابق موڑنا چاہے۔ اور در حقیقت یہ ایک بڑی خطرناک حالت ہے جو موجب سلب ایمان ہو جاتی ہے اور اس سے بہت کم لوگ محفوظ رہ سکتے ہیں۔ کیونکہ کوئی شخص یہ تسلیم نہیں کرتا کہ وہ اہل بدعت وہوا میں سے ہے بلکہ وہ دوسروں کو ایسا خیال کرتا ہے۔ اس لیے ازالہ مرض دشوار ہو جاتا ہے۔ اللھم احفظنا۔

۱۱۔ لفظ وحی لغت میں حسب ذیل معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔

پوشیدہ طور پر کسی کو آگاہ کرنا۔ لکھنا۔ لکھا ہوا۔ جیسا کسی بات کا دل میں ڈال دینا۔ امر۔ اشارہ۔ تیز آواز نکالنا۔ کوئی چیز جس کے ذریعہ کسی دوسرے شخص کو کسی بات کا پتہ دیا جا سکے۔ مگر اصطلاح شریعت میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی پیغمبر پر شریعت کے نازل کرنے کے لیے لفظ وحی کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ اور جو کلام اس طرح نازل ہو اس کو بھی وحی بولتے ہیں وحی کے معنی میں ہم مفعول استعمال کر لیتے ہیں۔ جو محاورہ عرب میں عام طور پر جاری ہے۔

۱۲۔ یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو مختلف طریق سے وحی ہوتی تھی۔ اور حضرت جناب رسول مقبول علیہ السلام تمام اقسام وحی کے مورد تھے۔ بعض اشخاص نے وحی کی چھیالیس صورتیں قائم کی ہیں اور علیحدہ علیحدہ ان میں فرق ظاہر کیا ہے۔ غالباً یہ خیال حدیث الرؤیا الصالحۃ جزء* من ستۃ واربعین جزءا من النبوۃ سے ماخوذ ہے

* یہ تمام پہلی صورتوں میں وحی کہا گیا تھا کیا [illegible]۔
[illegible] وحی سے [illegible] جو [illegible] ہے [illegible]
[illegible] ہے۔

پھر چونکہ بہ صورت حقیقت وحی پر یہاں نظر واجب کرنا مقصود ہے قبل اس کے کہ وحی کی ضرورت صداقت کو ثابت کیا جائے اس امر کا ظاہر کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ روح انسان ایک حقیقت مجردہ لطیفہ کا نام ہے جس کو خداوند کریم نے اپنی حکمت کاملہ سے اپنے اسماء و صفات کا کامل مظہر پیدا کیا ہے۔ اور اس پاک اصلیت سے آگاہ ہونے کے لیے علم نبوت کا حاصل کرنا ضروری ہے اور بدون پابندی کتاب و سنت کے کسی شخص کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ سب سے پہلی امر ضروری یہ ہے کہ اس شخص کے معتقدات بدعات اور ہوا کی آمیزش سے بالکل پاک و صاف ہوں۔ چونکہ یہ خرابی اکثر لوگوں میں موجود ہی ہے اس لیے وہ علم نبوت سے کچھ فائدہ نہیں اٹھا سکتے بلکہ بسا اوقات قبول حق سے محروم رہتے ہیں۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ حقائق سماعیہ کو عموم حسی کی ذیل میں لانا چاہتے ہیں اور عقل جزئی کے حدود کو اس قدر وسیع خیال کرتے ہیں کہ کسی حقیقت کا بدوں اس کی حدود کے تسلیم کرنا عبث خیال کرتے ہیں مگر قابل تسلیم کیا جاتا ہے کہ چراغ عقل بیشک انسان کو رہنمائی کا کام دے سکتا ہے مگر صرف اسی وقت جبکہ نور وحی کی روشنی میں رہ کر لایا جائے۔ وہ عقل جزئی محض عقل ہی کی ہے۔ اسی ایک اصل عظیم کی غفلت سے مسلمانوں میں بیسیوں فرقے پیدا ہوگئے۔ معتزلہ جہمیہ وغیرہ سب ایک ہی تھیلی کے چٹے بٹے ہیں اور سب کے سب گمراہ۔

یہ بات سمجھنے کے قابل ہے کہ نبوت بشریت کی رو سے بالکل دیگر افراد انسانی کے ساتھ شریک ہوتا ہے یعنی وہ تمام ضروریات بشریت مثلاً کھانا پینا، سونا، قضائے حاجت آرام، جمعیت، مرض، صحت وغیرہ امور کا اسی طرح محتاج ہوتا ہے جس طرح دیگر افراد انسانی چنانچہ آیہ انما انا بشر مثلکم میں اسی بشریت کو بیان کیا گیا ہے۔ بعض نیچریوں نے جو کہ کمالات نبوت اور خرق عادات کے انکار پر تلے بیٹھے تھے۔ یہ لوگ اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ اگر حضور علیہ السلام کے تمام وجود کی طرف اشارہ کرتے ہیں اور اس کے تشخص کی یہی ایک صورت ہے جس سے حقیقت نبوت کو علیحدہ کر کے دکھایا گیا ہے۔ مگر یہ انکار کی

کی بات ہیں جو رسول بالذات جبرئیل کو بھی معلوم نہ تھیں۔ مانند الرسول بالکل الالہام والوحی فی لا سواق۔ نبی کو دوسری بات معلوم ہے کہ تکمیل ہوتی ہے اعلیٰ درجے پر اس کو علم سے اعلیٰ درجے تک ترقی حاصل ہوتی ہے بلکہ حضور علیہ السلام کو اس سے بھی آگے ترقی کرنا ثابت ہوتا ہے کیونکہ معراج میں ایک مقام جبرئیل سے بھی آگے کی سیر کرائی گئی جس کی کیفیت پر سوائے آپ کی ذات مبارک کے کسی کو بھی اطلاع نہیں ہے۔ یہ باتیں نبی کی نسبت اس لئے لکھا جاتا ہے کہ عوام سمجھ لیں کہ ان کی عزت و شان کے کو پہچان نہیں سکتے۔

دریں شبہہ کہ آواز تجلی است ؛ حق [illegible] گفتن ولی است

(۳) اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ تمام قوائے عقلیہ انسان کی بابت بشریت سے تعلق رکھتے ہیں اور نبی کی بابت حکمت سے تعلق بھی ہے۔ ہاں یہ بات ضرور ہے کیونکہ قوائے عقلیہ اپنے کمال حقیقی کو پہنچ جائیں تو وہی کامل نفسانی ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ حقائق سیدہ مجردہ روحانی امور روحانیہ غیر مادیہ کو جب کہ انسانی فطرت کے سامنے بغیر کسب کے پیش کیا جائے جس کو محسوسات میں فطرت احساس کرنے کی عادی ہے جب تک تعلیم کی روشنی اور تربیت نہیں کیا جا سکتا۔ جب بشریت سے نبی اٹھتا ہے تو وہ اغراض بشریت الہام ہوتے ہیں جو کچھ بیان کی بابت سے معلوم کر کے بیان کر سکتے تھے۔ مگر وہ جو [illegible] میں وہ تجربہ بابت حکمت سے نبی ان تمام کمالات روحانیہ کو حاصل کرتا ہے جو قوی عقلیہ کے حل سے بالاتر ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہماری قوت عقلیہ کے کیفیات مجردہ حقائق سیدہ کو پہچان نہیں سکتے۔ ہمارا فرض حقیقت ہے نبوت کی تصدیق کرنے کے بعد ان امور کی اجمالی حقیقت کا اقرار کر لینا ہے۔ لیکن ہم ان بات [illegible] نہ کریں ورنہ ہمارا ایمان [illegible] وہ [illegible] ان حقائق کے سمجھنے کیلئے یقین رکھنا چاہیے [illegible]

[illegible] ہے [illegible]

وغیرہ کچھ کام نہیں دے سکتے۔ لہٰذا جن لوگوں نے ان امور میں حقائق کو جانچنا چاہا ہے وہ دیوانگی تک
پہنچ گئے ہیں اور یا اصول سے خلاف واقعی حقیقت کو بھی تسلیم کر بیٹھے ہیں اور جب یہ تیغ اکبر زیر
لا تحرک بہ لسانک کی تفسیر میں آتے ہیں، لیکن تو اتّبع ما وشۃ رفیقک تواضع
عن موسیٰ والدعوت یعنی کلیم اللہ نے نفس اپنے تمام قویٰ کو ساکن رکھنے وہ نفس کو کل مدد
دی سے غائب کیا کر۔ وقت کل تری کا ہیں کا کب پاس پر۔ وہ نقل الٰہی کا وقت بے
اور کل وقت میں سے گئے ہیں۔ وقیلت ما لہا من مناتق لقلۃ الاقی التوہ
کلام میں حرکت نفس یعنی قلب جو مدد ہی ہے صفات نفس سے ایک خود کی تشریح اپنے
قوی طبیعی کی رو سے نشان قبول رہی ہے اور قلب آئینہ ذات احدیت ہے اس مضمون کی
حدیث قدسی میں یوں ظاہر کیا گیا ہے۔ ما وسعنی ارضی ولا سمائی ولٰکن وسعنی قلب
عبدی المؤمن یعنی میری مخلوقات میں سے آسمان اور زمین با اس وسعت کے بھی میری گنجائش نہیں
رکھتے۔ البتہ میرے عبد مومن کا قلب میری گنجائش رکھتا ہے یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید کا نزول
قلب نبی پر ہوا۔ چنانچہ آیات قرآنیہ سے واضح ہے۔ نفس جس سے مراد ذکر منفصل ہے
قوائے طبیعیہ کا وہی کی بحث علم النفس والے کیا کرتے ہیں۔ اس نکتہ کے سمجھنے میں کچھ فلاسفہ
علماء یورپ سے اس نکتہ کو نہیں سمجھا۔ بلکہ وہ قوائے طبیعیہ کے عمل کے ساتھ کبھی حقیقت
کے قائل نہیں۔ کہ نفس اسلام کی رو سے یہ خیال زندقہ اور کفر ہے۔ افسوس کہ ان کی تعلیم
میں زمانے بعض مسلمان بھی ملحد بن گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

ان معنی کی تصدیق سورۂ والنجم کی آیت افتمارونہ سے کرو۔ کیونکہ جو لوگ منکر
نبوت ہوا کرتے تھے اپنی حد عقول اور علوم طبیعیہ کی بنا پر کرتے تھے اور قویٰ طبیعیہ کے عمل
میں جب نہیں کوئی ایسی بات جو ماوراء ماده ہو نظر نہیں آتی تھی تو حجت منکر ہو جاتے

سلہ یہ مجھ پر وحی کی گئی تو یہ نکتہ ظاہر ہوا تو بیت سے زبان کو حرکت دیا کرو یعنی
پڑھتے پڑھتے نقلِ ظاہر کا تلفظ کرتے ایسا کرنے سے منع فرمایا ہے۔

حضور ملی معجزات وغیرہ امور کا انکار کر دیا کرتے اور تعجب بازی سے کام لیتے مگر خدائے تعالیٰ
کی طرف سے انہیں یوں سنایا جاتا تھا بل کذبوا بما لم یحیطوا بعلمہ یعنی ان لوگوں نے
محض نادانی اور حقیقت الامر کے ماوراء الادراک ہونے کی وجہ سے کرامات وحی کا انکار کیا ہے
چونکہ ان کی عقلیں عالم مادی کے رسوم و قوانین جاریہ فطرت میں اس قدر منہمک ہو گئی
ہیں کہ روحانیت اور لذات روحانیہ سے انہیں کچھ حصہ بھی نہیں ملا اور چونکہ یہ لوگ حقائق و
معرفت سے کچھ مناسبت نہیں رکھتے اور اپنے مزعومی توہمات فلسفیہ کو عجب عقلی سمجھے
ہیں حالانکہ حقیقت میں یہ جہل کا حصہ ثابت ہے اور حق بہت کم یا بالکل مفقود اسے
انہیں تعلیم وحی کے انکار کے بغیر کوئی چارہ نہیں ہو سکتا ہے والناس اعداء لما جہلوا
انسان جس چیز کی حقیقت سے بے خبر ہوتا ہے اس کا دشمن ہوا کرتا ہے۔ یہی حال ہمارے
زمانہ میں ان لوگوں کا ہے جو علوم جدیدہ تعلیم وحی کا مسایقہ [illegible] دیتے ہیں اسی لئے
ہر چیز جو بظاہر [illegible] انکار کرتے ہیں کہ وہ دین ہی کیا جس کی بنا عقل سلیم پر قائم نہیں کی گئی
[illegible] ہے کہیں انگلی کی عقل کا وجود سامنے پیش کیا جاتا ہے جس سے حجت تسلیم نہیں کرتے
[illegible] یہ لوگ اس لئے بھی ہیں وہ [illegible] وغیرہ اہل اسلام کو محض غیر ذی عقل سمجھتے
ہیں کہ ان کا علم ان کے چھوٹے دماغ کی بات کرتے ہیں کہیں عقل سے مراد ہی عقل
[illegible] فلسفہ کے صحیح معقولات اور عملیات سے تربیت یافتہ ہو۔ اور انگلی کی بات
[illegible] بھی کی بات کا فرض پیش کرو گے تو وہی ملائے اور سابق روشنی پر ہم بھی ہوا
[illegible] ہیں اور ہم ایسا یوں سمجھتے ہیں اعتقادات رکھتے ہیں کہ ہم انکار
کرامات و معجزات پر ہوں یا کوئی ایسا امر ہے جو سب کے سب نہ [illegible] کرتا ہے۔ — وعد
الله الذين وعد الله المنافقين والكفار نار جهنم خالدين الآية ۔
[illegible] بھی [illegible] بالا اشارہ کی تشریح ہے چنانچہ آیہ انکار و [illegible] کے ذیل میں
[illegible] فقد انقصوا عن الشیء لاقتصر بہ نکر معرفتہ و [illegible]

بیگ کیلتامة الحجة علیه مواثبة الخاصمة حیث یمکن تصوره الامر المختلف فیه ثم لا احتیاج علیه بالنص والاثبات فیه فلا تصور فلا مخاصمة حقیقة

کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ وحی کا یہ ایسا استعمال ہوتا ہے جس سے بعض مفسرین نے وحی کو قواعد عربیہ کے علاوہ محدود کر کے بعضوں نے تعبیر کیا ہے انہوں نے اشارہ اور اشارے کے دل پر ایک ایسا بیان باندھا ہے (القصد الی لفظ) جس کی مثال نہیں۔

(۲) او من وراء حجاب ...... الخ یعنی خدائے عزوجل نے اپنے بندوں سے کلام کرنے کے تین طریق بتائے ہیں (۱) وحی۔ (۲) من وراء حجاب (۳) ارسال رسول۔ ان تینوں کی تفسیر میں علماء نے اختلاف کیا ہے مگر بات بعض تفسیریں کے لفظ وحی سے رویائے صادقہ اور الہام مراد ہیں جو الفاظ نبی کے لیے قرآنی ارشاد ہیں۔ مثلاً ابراہیم علیہ السلام کا خواب۔ اور لفظ وراء حجاب (پردہ کے پیچھے) اسے یہ مراد ہے کہ صرف سنائی دے اور آواز دینے والا نظر نہ آئے جس طرح موسیٰ علیہ السلام کو فاستمع لما یوحیٰ کا حکم ہوا تھا۔

تیسرا طریق ارسال رسول ہے۔ مثلاً جبرئیل علیہ السلام کا حضور نبی کریم کے پاس تشریف لا کر وحی اس طرح ہمکلام ہونا جس طرح دو آدمی آپس میں بالمقابل گفتگو کرتے ہیں۔ یا ایک کہنے والا اور دوسرا سننے والا ہو۔ چنانچہ پیغمبر علیہ السلام کی خدمت میں جبرئیل علیہ السلام دحیہ کلبی کی صورت میں تشریف لایا کرتے۔

[illegible] علیہ السلام سے [illegible] اور [illegible] کلام [illegible] ... [illegible] ... [illegible] ... نہیں ہو سکتی۔ [illegible] ... [illegible] ... [illegible] نہ ہوتی۔

روح اور کرمی کا لفظ بعض لغات تمام معنی میں اس طرح استعمال کیا گیا ہے جیسا کہ یہ
لفظ روح مذکورہ بالا معانی میں بھی چنانچہ آیات قرآن مجید میں مستعمل ہوا ہے۔ مگر چونکہ اس جگہ میں
کیفیت اقسام روح کا پیش کرنا مطلب تھا اس لئے بطور ترتیب تدریجی نیچے سے اوپر کی طرف
ترقی کر کے کیفیت روح کا اظہار کیا گیا ہے۔ ہر سہ اقسام مذکورہ بالا میں سے ہر ایک بجائے خود
علیحدہ علیحدہ تشریح کا مستحق ہے۔

جب سے کہ یورپ نے مادی دنیا کی پا وادی علوم و تحقیق کر کے علوم طبیعیات کے تجربے
بڑے وسیع درجے کے حاصل کر لئے ہیں اور سائنس و تہذیب کی طرف سے اپنی تمام توجہ
مبذول کر دی ہے تب سے یوں سمجھنا چاہیے کہ علوم روحانیت کی طرف سے ان کی توجہ بالکل
ہٹ گئی اور جہاں تک ان علوم پہنچے عام الناس کی طبائع پر ان علوم نے اپنی پوری
پوری حکومت قائم کر لی ہے۔ اس کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ انسان چاروں طرف سے مادی
انقلابات میں گھرا ہوا ہے اور بجز مادی مشاہدات کے اس کے سامنے کوئی چیز موجود نہیں
اور ایسے مادیات کے تاثرات اس کے نفس پر اس درجہ مستقر ہو گئے ہیں کہ وہ ان سے اپنے
نفس کو بھی علیحدہ نہیں کر سکتا۔ بلکہ بعض لوگ مادیات کے تاثرات میں اس قدر مغلوب ہو گئے ہیں
کہ حقیقت روح کا بھی انکار کرتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اکثر بے روح بنے ہیں گو کہ ان میں
روح کے ظاہری تمام کمالات موجود ہیں مگر روحانی کمالات سے بالکل محروم ہیں۔ یہ تو ظاہر ہے کہ
روح اور اس کی طاقت جو روحانی لوگوں کو حاصل ہوتی ہیں ایسے اشخاص میں ان کی کیفیت کا رنگ
منکشف ہو کر ظاہری کے متعلق نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ روح ظاہری انسان سے جو علامات ہیں
وہ ہوتی ہیں وہ دیگر حیوانات کو بھی حاصل ہیں۔ چنانچہ اوالذکر کا تو خاصہ ہے اس لئے اعلیٰ
کمالات روحانی کا دارو مدار یہیں تک محدود نہیں رہتا ہے کہ روحانی حالات و مشاہدہ
کو بخوبی ایک حال اور پیدا ہو جائے۔ بلکہ حقیقت روح بجز اس کے تسلیم کر لینے پر یہ بات
موقوف ہے کہ اس کے لطائف کو درجہ بدرجہ تسلیم کرے کہ کس طرح مادیات محدود ہیں۔ ان

کے متعین انسانی علم بھی محدود ہے گو انسانی نوع کسی دوسرے علم سے ترقی کرتی ہے۔ مگر حجابات کا حد کا انداز یہ ہو رہا ہے تاکہ مسرت و عشق کی کوششیں۔ کبیرو سنا اور جیشہ جن الجسد لا الاحقیقاد میں نہیں حجابات کی رُو سے انسانی علم کو محدود قرار دیا گیا ہے۔ ماورائے ماورا۔ الہام، وحی، وغیرہ امور اسی عالم کے متعلقہ امور کا نام ہے جن کی کیفیت کا سمجھنا عقل نبوت کا شامل کرتی ہے۔

جو ذہن اصل کو نام اور کل حقیقی دریافت کرتے ہیں وہ عالم ماورا کے متعلق کہتے ہیں وہ ادراک حاصل کرنے کے لیے سیدھا راستہ نہیں پا سکتے۔ یہی ایک اصل عقلی غلطی کا موجب ہے کہ زیادہ علوم کے پڑھے گئے لوگ علوم نبوت کے متعلقہ امور کا انکار کر دیتے ہیں۔ یہ ایک موٹی سی بات ہے۔ کہ کسی حقیقت کا ادراک جس ذریعے سے ہو سکتا ہے۔ ویسا ہی طریق ادراک وہی ہو جو اس حقیقت کے لیے ہونا چاہیے۔ اس لیے حقیقت حق اور اس کے حجابات ادراک کیلئے بھی یہی طریق ادراک کی ضرورت ناگزیر ہے۔ سب محققین بالاتفاق اس امر کو تسلیم کرتے ہیں۔ کہ معارف حقیقی صرف الہام و وحی ہیں۔ اس لیے جو شخص الہام و وحی کا انکار کرتا ہے۔ وہ حقیقت نبوت کا انکار کرتا ہے۔ اس موقعہ پر ایک فلسفی کی بات کہ مسئلہ جو حقیقت یعنی وحی و الہام کی تشریح علوم فلسفہ کے اصول پر کیا جاتا ہے۔ اور بالآخر اس تجربہ پر پہنچ جاتا ہے کہ نبوت فلسفہ کا کام ہے ۔

تا فرشتے را نیابی الخ ۔۔۔ [illegible]

[illegible]

اس دلچسپ بحث میں ناظرین اس امر کو ہرگز نظر انداز نہ کریں کہ علوم نبوت کا سمجھنا بجز پانے کی ضرورت شرط کرتی ہیں۔ کیونکہ علوم مخفی ہو کر فلسفہ پر اس پر پہنچتی ہیں جو محض ریاضت و مجاہدت سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ فطرت سلیم کو ریاضت و مجاہدت کی صورت میں بہت جلد نفسانی امور کی حاصل ہوتا ہے۔ اس لیے ضروری نہیں۔ کہ تمام اصحاب

حقیقت سے کچھ بہرہ ور کر کے موحد محققین و مشتبیین میں داخل ہو جاتے ہیں بل ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم۔ رویائے صادقہ کی حقیقت سے اور بھی قسم کے لوگ بے خبر ہیں ان کے ہاں رویائے صادقہ کوئی معیار نہیں جس سے حقائق و صداقت کا وجود متحقق ہو سکتا ہے۔ بلکہ وہ اسے محض اضغاث احلام (حالت خواب کے پراگندہ خیالات) کہتے ہیں اور حالت خواب کے محسوسات اور حالت بیداری کے واقعات میں کسی قسم کا تعلق نہیں تسلیم کرتے مگر یہ ان لوگوں کا مذہب ہے جنہیں روح کے عجائبات کا کچھ علم نہیں۔ اس لئے اس مسئلہ میں ان کے خیال کی تغلیط ہر ایک پہلو سے بخوبی کی جا سکتی ہے۔

(۱) تمام آسمانی کتابیں حقیقت رویائے کی تصدیق کرتی ہیں اور سب سے بڑھ کر مضبوط اور کافی دلیل ہے۔ قرآن مجید میں سورۂ یوسف اور سورۂ فتح اور سورۂ بنی اسرائیل کی آیات اس معنی کی تصدیق کرتی ہیں۔ احادیث صحیحہ میں بھی بڑے زور سے رویائے صادقہ کی حقیقت کو واضح کیا گیا ہے۔ چنانچہ آئندہ سطور میں ان شاء اللہ اس کا مفصل ذکر آئے گا۔

(۲) ذاتی تجربہ ہر ایک شخص کو کسی امر کے یقین کرنے کیلئے حجت کافی ہے رویائے صادقہ کا مسئلہ بھی اسی قبیل سے سمجھنا چاہئے۔ گو اس امر کا یقین دوسرے کے لئے حجت نہ ہو مگر تاہم جو شخص خود اس کیفیت سے متاثر ہوتا ہے اس کے لئے اس کیفیت کا یقین کرنا ایک امر واضح ہے۔ رویائے صادقہ کے متعلق کتب متقدمین میں اس قسم کے قطعی ثبوت موجود ہیں کہ ہم کسی صورت میں ان سے انکار نہیں کر سکتے۔ کیونکہ وہ ایسے سلف صالحین سے منقول ہیں جو بجائے خود صداقت کی دلیل قاطع ہیں۔ خاکسار کو خود اپنی ذات پر اکثر رویائے کا تجربہ ہے۔ اور مجھے یقین ہے کہ ہر ایک شخص اپنی ذات سے اس کا ثبوت طلب کر سکتا ہے الا وہ بات ضرور ہے کہ علم تعبیر رویا سوائے خاص خاص لوگوں کے کسی کو حاصل نہیں۔

* ابن سیرین اس فن کے امام گذرے ہیں ان کی کتاب تعبیر الرؤیا مشہور ہے۔

اور علمائے اعیان نے اس امر کو تسلیم کیا ہے۔ کہ حجابات نفس جس قدر لطیف ہوں گے اسی قدر ہر وقت
امور غیبی منکشف ہوتے رہیں گے جیسے کے مجرے ہوتے ہیں اس سے فرق کو تعبیر کا محل نہیں ہو سکتا۔ خواب
کی حالت میں چونکہ حواس یکا یک اپنے محل سے معطل ہو جاتے ہیں اس لیے ان اوقات میں ان کا اثر بہت کم ہو جاتا ہے
اور اگر کوئی شخص زیادہ متقی اور پاک تربیت ہو تو اس کی روح کو دوسروں کی نسبت زیادہ تجرد حاصل
ہوتا ہے جس سے اس پر حقائق گذشتہ اور آئندہ کا انکشاف ہونے لگتا ہے گو وہ حقائق کے
امور کا آئینہ ہوتی اکثر واقعات وہ ہوتے ہیں جو نظر آتے ہیں۔ نہیں تو کسی مثالی صورت میں ظاہر ہوتے ہیں
جن کی تعبیر کوئی صاحب دل آدمی کر سکتا ہے۔ الغرض رویائے صالحہ کا انکار کسی صورت میں
نہیں کر سکتے۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبوت منقطع ہو گئی مگر مبشرات باقی ہیں۔ حضور علیہ السلام
نے مبشرات سے مراد رویائے صالحہ لیا ہے۔ اور ایک حدیث میں رویائے صالحہ کو چھیالیس
اجزائے نبوت میں ایک جزو قرار دیا گیا ہے۔ بہرصورت منکر کے پاس جو اس کے کوئی دلیل نہیں ہے
لوگ خود بھی محروم رہتے ہیں اور عوام کالانعام کو بھی محروم رکھتے ہیں۔ اللھم اھدنا الصراط
المستقیم۔

یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ حضور علیہ السلام کی ابتدائے نبوت بھی سچے سچے رویائے
صادقہ سے ہوئی تھی۔ اور یہ امر بالکل فطرت اور قانون قدرت کے مطابق ہے۔ کیونکہ رویائے صادقہ
ہو لہٰذا مراتب میں سب سے اول درجہ ہیں۔ حضور علیہ السلام کو تدریج قبول وحی کے
مستعد بنایا گیا۔ اسی طرح ہے جس طرح ابتدا میں بچے کو صرف ہلکی تعلیم دی جاتی ہے۔ اور رفتہ
رفتہ اسے کمال علمی کا درجہ نصیب ہوتا ہے۔ قبل از بعثت ہی رویائے صالحہ سے حضور علیہ السلام
کو سرفراز کیا گیا۔ چنانچہ حدیث ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے معلوم ہوتا ہے کہ رویا صبح کی
روشنی کی طرح آپ کو نظر آیا کرتا تھا۔ چنانچہ آپ کے دل میں خلوت میں عبادت کرنا خوش معلوم
ہوا جس پر آپ نے غار حرا اپنے اس مقصد کے لیے موزوں سمجھا۔ چنانچہ ابن اسحاق آپ کی

لے حدیث نبوی میں آیا ہے کہ لھم البشریٰ فی الحیٰوۃ الدنیا سے مراد رویائے صالحہ ہیں۔

میں خلوت گزینی کا زمانہ رمضان شریف کا پورا مہینہ تھا۔ اس خلوت گزینی کے بعد ہی آنحضرت پر قرآن کے نزول کی ابتدا ہوئی ہے کیونکہ بغیر خلوت کوئی شخص حقائق و معارف الٰہیہ میں تفکر و تدبر نہیں کر سکتا۔ جو تجربے میں اصولی مسائل وغیرہ کے حل کرنے میں مدد دیتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ اس کے متعلق سے سمجھتے ہیں اور یہ خود ... کی نہیں ہوتی ہے۔ سب ان لوگوں کا قول ہے جنہوں نے اپنی عمر کا زیادہ حصہ خلوت نشینی میں گزارا ہے۔ جو لوگ ہمیشہ ... میں بیٹھے رہنے کے عادی ہیں وہ بھی محقق نہیں ہو سکتے۔ اور قطع تعلق ہو گیا۔ وتبتل الیہ تبتیلا کا مفہوم بھی "قطع" تعلقات کے ... یہ ایک مشہور تجربہ ہے کہ ایک شخص ... ماسوی اللہ کا نقش ... اپنے مشغول سے باطل ہو کر ... یہی ایک بڑی بات تھی جس کی وجہ ... اسلام کے وجود ... سے ... وابستہ تھی۔ ... قول ... شہادت ... جناب پیغمبر اسلام کی ذات پاک تمام ... صاف ہو جاتی ... قرآن مجید میں۔ انا سنلقی علیک قولا ثقیلا ... ہیں۔ آپ کے ذمہ ڈالا جائے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

اس عبارت سے ناظرین معلوم کر گئے ہوں گے کہ جس شخص کی حالت بیداری میں ... صاف ہوگئی ہے ... کے تعلقات ... ہو گئے تو ... ابھی ... اس کے تصور ... ہی ... بیٹھے ... ذکر الٰہی کرتا ہے تو اس کے نقش پر ماسوی اللہ کے ... نہیں ہو سکتے۔ اس لئے ضرور ہے کہ حالت خواب میں بھی ایسا شخص ... ملاحظہ کرے ... حالت ... نہیں ہوتی بلکہ ... ان کے ... حالت خواب میں بھی اکثر ایسی اشیاء کو دیکھتے ہیں ... نہیں ہوتی۔ قرآن مجید میں بھی اسی امر کا انکشاف معلوم کیا گیا ہے۔

... ایک ... اذکار ... قول ثقیل سے آیات قرآنیہ مراد ہیں جو ... شریعت ... جن کی ... ثقیل کے ... ہیں ... اعتبار ...

حکیم ابو علی مسکویہ المتوفی ۴۲۱ھ جو علماء اسلام میں بڑے پایہ کے محقق ہیں اپنی کتاب الفوز الاصغر میں ایک فصل بعنوان فی اثبات الصادق والرؤیا من الحق میں لکھتے ہیں کہ خواب کی حالت میں جب کہ حواس اپنے اپنے کام سے رک جاتے ہیں تو نفس انسانی اپنا کام کرتا ہے چونکہ حواس کے معطل ہو جانے کے بعد ان کی اشیاء جزئیہ کا ادراک نہیں ہوتا اس لیے وہ ان اشیاء عامہ کلیات کی طرف رجوع کرتا ہے جن کو حالت بیداری میں ادراک کیا جاتا ہے اور جو اشکال قوت حافظہ میں جمع رہتے ہیں۔ تب ان مدرکات کو ایک مخصوص طریق پر باہم ترکیب دیتا ہے جس سے عجیب و غریب اشکال کا وہ مشاہدہ کرتا ہے مثلاً کبھی ایسی شکل دیکھتا ہے جو حیوانی، نباتی مختلف حیوانات کے صفات سے مرکب ہو۔ اور جو عالم مادی میں کہیں موجود نہیں سو اس قسم کے خواب کو اضغاث احلام کہا جاتا ہے۔ عوام الناس کو جو عادتاً محسوسات کے پیچھے رہا کرتے ہیں سونے کے وقت بھی اسی قسم کی اشیاء کا خواب دیکھا کرتے ہیں۔ مگر جب نفس انسانی کو حالت خواب میں تجرد کامل ہو جاتا ہے اور وہ جوہر عقل کی طرف رجوع کرتا ہے۔ تو جس قدر اس کو حالت بیداری میں معقولات سے زیادہ تعلق ہوتا ہے اسی قدر خواب کی حالت میں مجردات یعنی غیر مادی اشیاء کا مشاہدہ کرتا ہے۔ اگر حالت بیداری میں فکر و ذکر میں مشغول رہا ہو تو واقعات اپنی اصلی صورت میں نظر آئیں گے۔ یہ واقعات خواہ زمانہ ماضی سے متعلق ہوں یا زمانہ مستقبل کے متعلق بات ایک ہی ہے اور اگر فکر و ذکر میں اس سے کم مشغول رہا ہو تو واقعات کسی مثالی صورت میں دکھائی دیں گے۔ جو تعبیر کے محتاج ہوتے ہیں۔ جن کو خواب میں تعبیر جزو نبوت کہا گیا ہے۔ مگر انبیاء علیہم السلام کو بسا اوقات حالت بیداری میں بھی واقعات ماضیہ و مستقبلہ اپنی اصلی صورت میں نظر آتے ہیں کیونکہ مادی تعلقات سے اور شواغلات سے ان کے نفوس قدسیہ بالکل پاک و صاف ہوتے ہیں اور غیر انبیاء مثلاً اولیاء علماء کو اکثر حالت خواب میں ایسے واقعات کا مشاہدہ ہوتا ہے۔ اور کبھی کبھی حالت بیداری میں بھی۔ الغرض رؤیا صادقہ کسی شخص کی روحانی قوت و صفائی پر موقوف ہے۔ پھر لکھتے ہیں کہ

یعنی کسی شخص کو اگر جزوی ایک ہی رؤیا صادقہ نصیب ہو تو اس کے لئے اس امر کی کافی حجت ہے کہ وہ مرنے کے بعد آنے والی کیفیات کی تصدیق کرے گے۔ اور اگر وہ اس کی حقیقت میں غور کرکے تصفیۂ قلب کی طرف رجوع کرے تو وہ سعادت ابدی کا کچھ حصہ لے لیتا ہے۔

امام حجۃ الاسلام غزالی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب احیاء العلوم میں حقیقت رؤیا پر ایک مبسوط بحث لکھی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ حقیقت رؤیا کا ماننا بغیر تصفیہ و تزکیہ باطن امر محال ہے وہ لوگ تعلقات نفسانیہ میں شب و روز غلطاں و پیچاں رہتے ہیں وہ اس کی حقیقت سے آگاہ نہیں ہو سکتے۔ پھر وہ لکھتے ہیں کہ عجائبات قلب کی کوئی انتہا نہیں حقیقت رؤیا بھی عجائب میں دقائق و حقائق کے ہے جن کا تعلق علوم باطن سے ہے نہ علوم ظاہری سے۔ پھر تیسری جلد کے ایک مقام پر لکھتے ہیں۔

وَ اَمَّا انفتاح باب الباطن الی عالم الملکوت ومطالعۃ اللوح المحفوظ فتعلمہ علمًا یقینیًا بالتأمل من عجائب الرؤیا واطلاع القلب فی النوم علی ما سیکون فی المستقبل او کان فی الماضی من غیر اقتباس من جہۃ الحواس ویختص ذلک الباب لمن انفرد بذکر اللہ تعالیٰ وقال صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سبق المفردون قیل ومن ھم یا رسول اللہ قال المتھترون بذکر اللہ ... الخ۔

ترجمہ: اگر قلب کے عالم ملکوت اور لوح محفوظ تعالیٰ کی طرف رجوع کرنے کی حقیقت کا مطالعہ کیا جائے تو یہ ایسا امر ہے جس کا سمجھے یقینی طور اس وقت حاصل ہوگا جبکہ تو حقیقت رؤیا اور قلب کے ان مشاہدات ماضیہ و مستقبلہ پر مطلع ہو سکنے کی بابت میں غور و خوض کرے جن کے ادراک میں حواس ظاہری کو کچھ دخل نہیں ہے اور یہی فیض رؤیا کی بابت مرد اس شخص کو حاصل ہو سکتی ہے جو ہمیشہ ذ: خدا کی ذات میں مستغرق اور ذکر الٰہی میں مصروف رہتا ہے۔ چنانچہ جناب پیغمبر علیہ السلام فرماتے ہیں مفردون تو سب سے آگے بڑھ جاتے ہیں۔ جب پوچھا گیا کہ یا رسول اللہ مفردون کون لوگ

ہیں تو آپ نے فرمایا کہ وہ لوگ جو اللہ کے ذکر میں ثابت قدم ہو کر اپنے نفسوں کو ہر ایک قسم کے شر و نقصانات سے پاک و صاف بنا لیتے ہیں ۔

یہ یاد رکھنا چاہیئے کہ رؤیائے صادقہ کا ہر ایک شخص کو اس کی روحانیت کے مطابق موقع ملتا ہے۔ جو لوگ ظاہری اور باطنی طہارت اور اکل حلال و صدق مقال کے زیادہ پابند ہیں وہ عوام الناس کی نسبت اس نعمت عظمیٰ سے زیادہ مستفید ہوتے ہیں۔ الغرض [illegible] رؤیائے صادقہ کے بعد وحی کی زیادہ واضح صورت الہام کی ہے۔ الہام لغت میں کہتے ہیں کسی شخص کے دل میں کسی نیک امر کے ڈالنے کو۔ عرب اپنے محاورہ میں بولا کرتے ہیں۔ الھمہ اللہ خیراً یعنی خدا نے اس کے دل میں نیک امر ڈال دیا مگر اصطلاح علم تصوف میں اس کے معنی نہایت دلچسپ اور قابل غور ہیں چونکہ حقیقت روح اور اس کے اسرار پر عام طور پر لوگ بہت کم غور کرتے ہیں اس لئے مناسب نظر آتا ہے کہ اس مضمون کو کسی قدر واضح اور آسان صورت میں بیان کیا جائے۔

الہام کیا ہے؟

واضح ہو کہ علم ضروری یعنی بدیہیات کا علم ہر ایک انسان کو بغیر اکتساب کے حاصل ہوتا ہے مثلاً زید کا ایک ہی وقت میں دو مختلف مقاموں میں موجود ہو سکنا ایک ایسا امر بیّن البطلان امر ہے جو کسی دلیل کا محتاج نہیں اور علم نظری وہ علم ہے جو قواعد نظر و استدلال کی پابندی سے حاصل ہوتا ہے مثلاً کسی شے کے وجود فی نفسہٖ کا ہر دو حیثیت سے ثابت ہونا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسا امر [illegible] نہیں کہ بدون اثبات کے ہر ایک شخص اس کو سمجھ سکے۔ سو جیسا الہام جو علم کسی شخص کو حاصل

[illegible]

جو وہ اقسام علم نظری ہوگا کیونکہ علوم بدیہی کے متعلق ابہام کے کچھ معنی نہیں ہوسکتے وجہ اس کی یہ ہے کہ ایسے علوم انسان کو بمقتضائے فطرت از خود حاصل ہوتے ہیں۔ علوم بدیہی کی مدد بغیر علم نظری حاصل نہیں کرسکتے کیونکہ علم بدیہی ایک اضافی مفہوم ہے ممکن ہے کہ جو امر ایک شخص کی نسبت نظری ہو وہ کسی دوسرے ذکی الطبع قوی الفطرت آدمی کی نسبت بالکل بدیہی ہو مگر جہاں اس وقت درست ایسے علوم بدیہی سے بحث ہے جو عام طور پر تمام انسانوں میں بدیہی سمجھے گئے ہیں

گو ہر حالت اس کے علوم نظری کے حاصل ہونے کے دو طریق ہیں اول وہ عام طریق ہے جو تمام اہل برہان و قیاس میں مسلم ہوچکا ہے اور جس کی بنا پر ہمیشہ سے علوم دنیا میں پیدا ہوتے ہیں اور ہوتے چلے جاتے ہیں۔ دوسرا وہ خاص طریق ہے کہ اس وقت محل بحث قرار دیا گیا ہے یعنی الہام۔ طریق اول قواعد منطق کی پابندی سے حاصل ہوتا ہے۔ اور طریق ثانی تصفیہ و تزکیہ باطن سے

امام ابو حامد غزالی[1] اپنی کتاب احیاء العلوم کی جلد ثالث کے آغاز میں حقیقت قلب

---

[1] علامہ موصوف یوں تو علوم [illegible] اور علوم عقلی کے جامع تھے [illegible] ایسے [illegible] گئے ہیں۔ ان کے مطالعہ [illegible] احیاء العلوم [illegible] ایک [illegible] فن [illegible] حاصل کیا اور [illegible] کے علوم کی [illegible] اور [illegible] علوم [illegible] حاصل [illegible] کے [illegible]

[2] [illegible]

بحث کرتے وقت کہتے ہیں کہ علم لدنی کبھی یک دفعہ بلا تمہید و اعمال استدلال قلب میں پیدا ہو جاتا ہے اور کبھی بطریق استدلال جس کو استنباط کہتے ہیں۔ قسم اول میں اگر حصول علم بے سبب معلوم ہو لیکن مگر یہ معلوم ہو کہ کیونکر دل میں پیدا ہوا تو وہ الہام ہے اور اگر سبب حصول علم جو ملک (فرشتہ) کو بشکل انسان متشکل دیکھے جو اس شخص سے کلام ہوتا ہو تو ایسے علم کو وحی بولتے ہیں۔ الہام عام ہے جو خدا کے برگزیدہ بندوں کو ہوتا ہے مگر وحی صرف انبیا علیہم السلام سے مخصوص ہے۔ الہام کو نفث فی الروع بھی بولتے ہیں۔ یہ لفظ ایک حدیث صحیح میں آیا ہے۔

اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ قلب مومن بنایا تحقیق امور و حقیقت کا محل ہے اور اس میں خدا کریم نے فطرتاً یہ قابلیت ودیعت کی ہے کہ وہ انتہائی حقائق و معارف حاصل کر سکتا ہے مگر دنیا کے تاثرات کی وجہ سے وہ ان حقائق و معارف کے مشاہدہ سے محجوب رہتا ہے۔ جب ادارات ایمان کے لوازم کے تاثرات سے قلب بے تعلق ہو جاتا ہے تو لوح محفوظ پر قلب مومن کی آنکھیں کھول دی جاتی ہیں جن سے وہ حقائق عرفانیہ حاصل کرتا ہے۔ بذریعہ تعلیم و استدلال اور بذریعہ الہام دونوں علوم کے حاصل کرنے کی مثال ایسی ہے۔ جیسے آئینہ سے کبھی تو گردوغبار کو ہم خود صاف کر کے اشیاء کی صورتوں کا ہم مشاہدہ کرتے ہیں۔ ایسا بھی ہوتا ہے کہ قدرتی ہواؤں کے چلنے یا بارش کے برسنے سے آئینہ کی طرح ایک دم صاف ہو جاتی ہے اور اشیاء کی صورتیں اس میں محسوس ہونے لگتی ہیں سو یہ حالت کبھی تو بحالت خواب پیش آتی ہے اور کبھی بحالت بیداری۔ اس سے معلوم ہوا کہ علم بذریعہ اکتساب اور علم بذریعہ الہام میں یہ فرق ہے کہ اکتساب میں

۱؎ جیسے کہ گذر گیا کہ صوفی کے نزدیک کبھی علم وحی کو بھی استعمال کرتے ہیں مگر وحی بشکل فرشتہ صرف انبیاء علیہم السلام کے لیے مخصوص ہے جو وحی بذریعہ فرشتہ کے ہوتی ہے کسی ولی میں نہیں پایا جاتا

وجہ خود تقلید قواعد کے ذریعے کسی علمی حقیقت کو حاصل کرتے ہیں۔ اور انہماک میں حجاب
جو قلب اور کسی حقائق علمیہ میں حائل ہوتا ہے ازخود رفع ہو جاتا ہے۔ یعنی تصفیہ و تزکیہ
باطن کے بعد علمی حقائق کے حاصل کرنے میں بھی کسی غور و استدلال کی پابندی ضروری نہیں
ہوتی یہی وجہ ہے کہ اہل تصوف ریاضت و عبادت بطریق سنت کا التزام رکھتے ہیں اور
قلت خشیت کے ذریعوں کی دقیق گرہوں سے بالکل بے پروائی اختیار کر لیتے ہیں اور اس امر پر
قادر ہوتے ہیں کہ جمعیت خاطر میں انتشار نہ آنے پائے۔ اور وہ وساوس و شکوک کو جو
غور و استدلال کیا ہو اس کا التزام ہونے میں مطلق دخل نہیں ہے۔ مگر یہ بات دوام ذکر اور لزوم
خلوت کے سوا کسی کو حاصل نہیں ہو سکتی۔

پھر ایک دوسرے مقام پر فرماتے ہیں کہ علم بذریعہ استدلال اور علم بذریعہ الہام کی
مثال یوں سمجھی جا سکتی ہے۔ کہ یہی تمام ادراکات جو حواس پنجگانہ کے ذریعہ حاصل ہوتے ہیں اور
قلب ان ادراکات کا محتاج ہوتا ہے بعینہٖ اسی طرح جس طرح کہ ایک گڑھے میں مختلف
نہروں کے راستہ سے پانی آکر جمع ہوتا ہے لیکن اگر نہروں سے پانی آنا بند ہو جائے
تو گڑھے میں پانی جمع نہیں ہو سکے گا بلکہ آہستہ آہستہ خشک ہو جائے گا۔ لیکن اگر کوئی شخص گڑھے
کو اتنا گہرا کھودتا ہے کہ زمین کی تہ سے وہ چشمہ پانی پھوٹ نکلتا ہے تو وہ گڑھا ایک ایسا
چشمہ بن جاتا ہے۔ جو کبھی خشک نہیں ہوتا۔ بلکہ جس جس اس سے پانی نکلے گا اور بھی
اُبل آتا جائے گا اور یہ بات بھی ظاہر ہے کہ جو پانی چشمہ کے اندر سے پھوٹ کر ہو گا وہ اس
پانی کی نسبت زیادہ صاف و شفاف ہو گا۔ جو باہر سے آکر گڑھے میں جمع ہوتا ہو۔ سو قلب

لہ وساوس و شکوک سے بچنے کے لئے تو سویرے ہی کی پابندی ایک طالب حق کے ضروری
ہے حضور علیہ السلام فرماتے ہیں۔ القلب المؤمن اشد تقلبا من القدر فی غلیانہا۔
یعنی قلب یا دل ہانڈی کے اُبال سے بھی پلٹ جانے میں بڑھا ہوا ہے۔ حدیث

وہ تعقل کا طریق نیز ترین ہو گا اور شدید ہے کہ کسی معلم کی ضرورت نہیں رہ سکتا اور جو علم بذریعہ الہام وحی حاصل ہوا وہ قطعی اور یقینی ہوتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ انبیا کسی عقلی دلیل کے وجہ سے قطعی تسلیم کیا گیا ہے

شیخ اکبر محی الدین ابن عربی اپنی تفسیر میں آیۂ وَلَقَدْ جَا ... کے ضمن میں مسئلہ کو بڑا واضح ہو کر کی ذیل میں لکھتے ہیں کہ نفس ناطقۂ انسانی جو فطرتاً نہایت لطیف واقع ہوا ہے جب بذریعہ ریاضت تصفیہ و تزکیہ حاصل کر لیتا ہے تو اُسے مبادی مجردہ عالیہ (عالم ملکوت) کے ساتھ اتصال ہو جاتا ہے۔ پھر جس قدر یہ اتصال قوی و ضعیف ہوتا ہے اسی مناسبت سے خداوند کریم اُسے نوری علوم حقیقیہ کے ساتھ اس پر کھول دیتا ہے جنہیں دیگر افراد انسانی نہیں جان سکتے اور انہیں یہ قدرت ہوتی ہے کہ کسی طریق سے انہیں حاصل کر سکیں۔ ایسی حالت میں بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ نفس شریف بدن سے بالکل علیحدہ ہو کر بیرونی حسیاتی یعنی عالم محسوسات کے تعلق سے منقطع ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس حالت میں وہ مجرد محض ہوتا ہے اور تعلق مادی جو سدِّ راہ اور حجاب کے ہوتا ہے اُٹھ جاتا ہے تو اس کے علوم غیبیہ کے حاصل کرنے کے پانچ طریق ہیں۔ (۱) الہام اور القائی القلب (۲) ہتاف و ندا (۳) صحیفہ مکتوبہ جس کو نفس شریف دیکھ کر پڑھ سکتا ہے (۴) اس کی قوت متخیلہ میں صورت غیبیہ کا منتقش ہو کر حس مشترک میں متشکل ہو جانا (۵) قوت متخیلہ کل میں صورت غیبیہ کا متشکل ہونا اور اس شخص کی قوت متخیلہ یا متخیلہ کل کے مقابل ہو کر اس صورت سے منعکس ہو جانا جس طرح کہ دو آئینے ایک دوسرے کے مقابل ہو سکتے ہیں اور ایک کی صورت کا انعکاس دوسرے میں بھی منعکس ہو جاتا ہے یہ حالت بعینہٖ خواب کی حالت سے مشابہ ہوتی ہے کیونکہ گویا یہ واقع بیداری میں ایسے شخص کو

سلہ تصفیہ یا صفائی قلب کو کہتے ہیں۔ سلہ انسان کو عالم صغیر بولتے ہیں اور تمام عالم کو عالم کبیر اسی طرح سے انسان کی قوت متخیلہ کو عالم صغیر اور عالم کبیر کا بیان ... ہے اور جو کچھ عالم کبیر میں موجود ہے اس کی مثال عالم صغیر میں بھی موجود ہے جیسا عالم صغیر میں قوت متخیلہ ہے اسی طرح عالم کبیر کی قوت متخیلہ ہے جس کو خیال کل بولتے ہیں ۔۔ واللہ

پیش آتا ہے کہ جس طرح عالم خواب میں روح کا بدن سے قطع تعلق ہو جاتا ہے اسی طرح خیال کی شدت یا مرتبت نبوت کے سبب بھی ظاہرا ایک گونہ بے حسی طاری ہو جاتی ہے اور یہ مرتبہ نبوت ہی کی اعلیٰ ترین شکل کہلاتی ہے اور یہ وہ حالت ہے جس حالت کو جناب پیغمبر علیہ السلام کی نسبت منافقین کے ایک گروہ کی جانب منسوب کیا گیا کہ غشی طاری ہوتی ہے یا دیوانہ ہو تو ایسا ہی ہو جو دنیا بھر کو نرالا نظر آتا ہے (العیاذ باللہ) بنفسہ معاذ اللہ یہ حالت الٰہی ہے۔ ایک دوسری یہ صورت ہے جس میں خواب و بیداری کا فرق جاتا ہے۔ چنانچہ جس کسی وقت تخیل و حالت خواب و بیداری میں ارادہ کی طرف انتقال کر جاتی ہے تو یہی روحانیت بھی کو قبول کرتی ہے جس کو کسی مناسب شکل اصلی میں دیکھتی ہے اس طرح جسے تعبیر وہ دلیل کی حاجت ہوتی ہے۔ اور جب نفس نہایت اعلیٰ مقام تک ترقی کر جاتا ہے اور ایسے حالات اور باطنی کمالات کو ضبط و انتظام کرنے میں بڑی یہی کی روحانیت بھی اعلیٰ طاقت کے ساتھ مستقل ہو جاتی ہے تو اس میں عالم اجسام میں تصرف کرنے کی قابلیت آ جاتی ہے۔ جس کو معجزہ یا کرامت ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ الفاظ یہ ہیں:۔

وقد یظہر علی تلک النفس القدسیۃ بملکۃ الاتصال المتصرفۃ

فیہا من خوارق العادات وانواع الکرامات والمعجزۃ الوصل المعد من عالم

سلہ یعنی اس سے نفس کو جسم کے بغیر عالم دیگر سے اتصال پیدا ہو جاتا ہے۔

سلہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ وہ نفس بالکل تمام عالم دیگر کے ساتھ اتصال پیدا کر لیتی ہے یعنی بالکل یہ اور اس وقت اتصال مستحکم ہو جاتی ہو اس سے خوارق عادات اور مختلف قسم کی کرامات و معجزات صادر ہونے لگتی ہیں کیونکہ یہیں عالمین سے عالم قدرت کی سمت تائید ہوتی ہے ایسے امور خرق عادت کو وہ لوگ جو نفس عقلی ہو کے چشمہ کے دیکھنے سے محروم ہیں انکار کر بیٹھتے ہیں اور وہ لوگ ہیں کہ جب نبوت سے روشن ہونے کا انکار ہی ہے اور یا انکاری سے محفوظ رکھیں وہ اولیاء تقلید کر لیتے ہیں یا فطری طور پر مان لیتے ہیں کہ مادیات ان کے سوا بھی اجسام سے خاص ہو کر انبیاء علیہم السلام کی تائید ایمان تقریبی

القدرة ما يتحيّر ومن لا يعلمه من المرتاضين بالعقول الناقصة المتشبثة
بأوهام القاصرة من يرى المعجزة ادراك الحق ويقبله من نور قلبه
بنور الهداية وعصم من ضلالة والغواية بثبت ذوا ايقانا او وصلت
نفوسهم من الحجب المظلمة الغاوية وخلصت من الجهالة والشقاوة
تقيد وايمانا الذين قلبه بالارادة وقوة قبوله السعادة وذلك انما
يتأتى بتقدس من عالم الملكوت وتقويها بمده الايدي والقوة كما قال
علي عليه السلام مرشد قلعه باب خيبر والله ما قلعت باب خيبر بقوة
جسمانية ولكن قلعته بقوة ملكوتية ونفس بنور ربها
مضيئة وما يشبه ذلك من تلك النفوس الملكوتية والمبادي
الجبروتية التي النفس هو بها لا محالة دعوته باطاعة الملكوت له
باذن الله تعالى وامره وتقديره وحكمه وتسخيره ٭

٭ یہ لوگ نفوس قدسیہ کو نہیں سمجھتے ہیں اور عقل ناقص و وہم سے کو آسانی قبول کر لیتے ہیں۔ ان خرق
عادت معجزات کی نسبت یوں ارشاد ہوا ہے کہ عالم ملکوت سے ایسے نفس شریف کو امداد ملتی ہے
کیونکہ عالم ملکوت کے ساتھ اتصال ہونے سے اس کی قوت و طاقت میں ترقی آجاتی ہے جس سے بعض
کے اندر اثر کر دیتے ہے اس وجہ سے گرم ہوتا ہے کہ ... جیسا کہ حضرت امیر
علی مرتضیٰ ... ہوتا ... کے ... در خیبر ... اکھاڑ ... نے ... قوت
جسمانی سے نہیں اکھاڑا بلکہ قوت ملکوتی اور اپنے نفس کی ... طاقت سے ... ہے ... ہوگیا ہے
... ہے ... قوت ... ہے ... اپنے نفس سے
خرق عادت ... ہے ... اللہ ... کے ... کردیا ہے ...
... حکم ... قوت ... کے ... ہے ...

منکر ہو جاویں محض فکر کرنے سے۔ یہ بات محل باقی ہے کہ ایک شخص [illegible] کیونکر عوام
عقیدہ اور خرق عادات کا مظہر ٹھہرایا جاتا ہے۔ مجھے ان لوگوں کی سمجھ پر سخت تعجب آتا ہے
جو کمالات روحانی کا انکار محض اپنے فضول توہمات باطلہ کی بنا پر صرف اس لئے کر دیتے ہیں کہ
انہیں کیفیات کا کچھ علم نہیں ہوتا۔ یہ لوگ کیوں نہیں سوچتے کہ [illegible] انسان کی عادت
اور قوت فطرتی کا مدار ہے۔ کہ انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کا جو ہر قسم کے شک و شبہ کے
قبول کرنے کے لئے ہر وقت تحقیق کا نشان ہے۔ [illegible] دوا کا کیا فائدہ ہے۔ آج
جو ہر قسم کے ایجادات اور ترقیاں محض پرانے قصوں کی پیروی کرنے سے [illegible] ہیں کیونکہ
یہی مستقل عادت ہے کہ ایک ریاضی کا مسئلہ جب کسی شخص کی سمجھ میں نہیں آتا تو وہ مجبوراً
اپنی لاعلمی کا اقرار کرتا ہے اور کسی اپنے سے فضول علم سے دریافت کرتا ہے۔ مگر عوام نبوت
کے بھید اور ایک مسائل کی نسبت جو سمجھ کے انکار کر دیتا ہے۔ سبحان اللہ
کیا یہ بھی کوئی سچائی کا نشان ہے جس پر کبھی [illegible] توجہ دلانے لگے۔ صاحبو یہ حقائق
ہی ہیں جن پر روشن علوم انبیاء علیہم السلام کے سوا کسی غیر کو دسترس نہیں ہوتی۔ خدا کے لئے یوں
اوروں کی سمجھ کی باتوں پر قیاس سے محروم مگر اپنی عاقبت کو خراب کرتے ہو۔ تم سچ
جانو کہ حق و باطل کا فیصلہ نہیں ہوگا جب تک کہ تم کسی مذہب کے بھید اور سچی اور روحانی
کمالات عالیہ اور سعادت حقیقیہ کا جاننے والا نہیں کسی نے دیکھا ہے جو ایک خاص حد
اور تعلق ہوتے ہیں۔ اور کبھی مرد و محبت الٰہی کی راہ پر ان کے [illegible] میں نہیں
[illegible] مثلاً انہیں کہاں رہا یہ سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سچے عاشق اور دلدادہ
[illegible] دین میں ان کے بیٹے [illegible] و یقین سے [illegible] ہو گئے ہوتے ہیں
اور ایک عالم بھر کو اپنے فیض تربیت سے [illegible] اللہ والوں میں [illegible]

[illegible] محض [illegible] بے علمی [illegible] حقیقت [illegible] کرتے ہیں۔ [illegible]

وہ ناپاک و پلید غبی و خبیث دل جو مختلف قسم کے توہمات باطلہ اور اعتقادات فاسدہ سے مملو
والا دل کی جھلک پہلیوں میں گرفتار ہوتے ہیں ؎

ببیں تفاوت راہ از کجاست تا بکجا

الہام کے متعلق اس امر قطعی کو ہمیشہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ غیر نبی سے صرف من اللہ کے کسی شخص کا الہام قابل حجت نہیں ہو سکتا یعنی اس کا ماننا کسی پر شرعی احکام کی رُو سے لازم نہیں آتا۔ کیونکہ از روئے عقائد اسلام صرف نبی ہی معصوم ہوتا ہے یعنی صرف نبی کا الہام خطا سے پاک ہوتا ہے۔ کسی غیر کا خواہ وہ ولایت کے کسی درجہ تک پہنچ گیا ہو۔ البتہ یہ بات ضرور قابل لحاظ ہے کہ غیر نبی کا الہام جبکہ یہ ثابت ہو جائے کہ یہ شخص واقعی صاحب الہام ہے صرف اس صورت میں قابل تسلیم ہوتا ہے۔ جبکہ کسی عقیدہ یا حکم شرعی کے خلاف نہ ہو۔ اور اس صورت میں بھی اس کا ماننا شرعی فرض نہیں۔ اور اسی لئے وہ غیر کے حق میں حجت نہیں ہو سکتا حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے مختلف مواقع پر اس امر کی بحث کی ہے کہ اگر کسی مقام پر کسی ولی کا الہام یا الہام شرعی کے خلاف ہو تو فتویٰ ظاہر شریعت کا مسلم ہوگا۔ کیونکہ احکام شرعیہ کتاب و سنت سے قطعی ثابت ہو چکے ہیں۔ اور الہام درجہ ظن سے کبھی باہر نہیں جا سکتا۔ اس لئے محض ظن کی وجہ سے یقینی کتاب و سنت کو کبھی متروک نہیں کیا جائیگا۔ صرف مجدد صاحب ہی نے یہ تصریح نہیں کی بلکہ تمام محققین نے اس کو لکھا ہے کشف و الہام کی حیثیت بالکل یہی ہے چنانچہ ایک قول مشہور یہ ہے ؎

کشفے کہ مخالف شریعت است اگر آں کشف کنندہ [illegible] الہام ابلیس است

اس لئے ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ محض کسی شخص کے دعویٰ کشف و الہام پر مسئلہ نکال لے کیونکہ ایمان بڑا نازک امر ہے۔

ناظرین اس امر کو ہرگز فراموش نہ کریں کہ لفظ وحی قرآن مجید میں شریعت طریقہ پر استعمال کیا گیا ہے مثلاً کسی چیز کے بنی فطرت کے مطابق عمل کرنے کو بھی قرآن مجید میں لفظ وحی

کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے۔ کیونکہ شہد کی مکھی کی نسبت خدا تعالیٰ نے وحی کا لفظ ارشاد فرمایا ہے جیسے قال واوحی ربک الی النحل یعنی تیرے رب نے شہد کی مکھی کو وحی کی۔ ظاہر ہے کہ اس آیت میں لفظ وحی سے مقتضی فطرت پر عمل کرنا مقصود ہے۔ اور اگر فرشتہ مراد لیا جائے تو آیۂ فالمدبرات امرا کے ذیل میں لفظ وحی کا رکھتے ہیں اور اس میں کوئی قباحت لازم نہیں آتی بلکہ یہی معنی قوی معلوم ہوتے ہیں۔ مولوی [illegible] فرشتہ کا انبیاء علیہم السلام کے پاس آنا آیات قرآنیہ و احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس میں تاویل کرنا تحریف قرآن ہے گو فرشتہ کے قوائے انسانی میں بھیجے [illegible] اسباب دریافت کرنے کے لیے ہمارا تجربہ و مشاہدہ یا وحی تھے مگر جب کہ ہمارے پاس تاویل الفاظ کے متعلق کوئی قرینہ نہیں اس لیے ہم ان مذہب سید احمد خاں صاحب کے مذہب کو بحث تاویل قرار دیتے ہیں اور تاویل کرنے والے کو قرآن کے معانی بدلنے والا سمجھتے ہیں ہر چند ہمارا ایسا کہنا ایک قسم کی شخصی تقلید [illegible] کے تعلق نہیں ہو سکتا مگر معتقدات کے بارے میں شخصی تقلید کو جب اصول اسلام ممنوع قرار دیتے ہیں اور حق ایک مسلمان تقلید کنندہ کے مقابلہ پر ہم نہایت آسانی سے جواب دیا جا سکتا ہے کہ [illegible] احادیث صحیحہ اور صحابہ اور تابعین کے اقوال ہمارے معنی کو ثابت کرتے ہیں بخلاف ان کے دعوے کو خود سید صاحب نے اس وجود ملائکہ کا جو قرون ثلاثہ کے جمہور علماء کے نزدیک مسلم ہے انکار کیا ہے لیکن [illegible] میں یہ بھی لکھا ہے کہ ہم کسی ایسی موجودات کا انکار نہیں کر سکتے جو موجود ہوں مگر چونکہ ہمارے پاس کوئی دلیل نہیں اس لیے یقین حاصل نہیں ہو سکتا۔ غرض ان کی [illegible] ہمیں ہم مقابلہ جمیع علماء امت ان کے اس قول کو قابل قبول نہیں سمجھتے مگر وہ

ملائکہ کے وجود سے بعض لوگوں نے انکار کیا ہے اور یہیں ملائکہ کا لفظ قرآن مجید میں آیا ہے۔ اس سے [illegible] مراد لیتے ہیں کیونکہ وجود ملائکہ کی بحث اس مقدمہ پر قابل غور مطلب ہے اس سے مذہب اسلام کے متعلق ہم وجود ملائکہ کو اپنے مضمون میں تسلیم کرتے ہیں۔ ۱۲ منہ

ملائک کے متعلق صحیح مذہب جو ہمارا [illegible] کا بھی مذہب ہے یہ ہے کہ موجودات خارجی [illegible]
محسوس نہیں۔ وما یعلم جنود ربک الا ھو۔ اور یہ کہ ملائکہ ایک ایسا الہیٰ [illegible] سمجھتے
ہیں یا قوت یا دوسرے معانی سے یاد کرتے ہیں۔ چنانچہ آجکل کے [illegible] ان [illegible]
کو بھی ایسے ہی تسلیم کرتے ہیں۔ اس لئے ان پر یہ دلیل قطعی ان کے وجود کا یقین حاصل
نہیں ہو سکتا [illegible] نہیں ہو سکتا ہیں جب انکار نہیں ہو سکتا اور عقل ایسے وجود کو محال نہیں
کرتی۔ ہمارا [illegible] تعلیم سے صریح طور پر فرشتوں کا [illegible] مگر انسان انبیاء علیہم السلام پر ایمان
ہے۔ قرآن مجید سے جانب وجود کا یقین [illegible] حاصل ہوتا ہے۔ [illegible]
کبھی ہی ضرورت نہیں۔

نزول قرآن یا کیفیت القاء وحی کا مسئلہ نہایت ہی دقیق مسئلہ ہے افسوس ہے کہ
جو لوگ علم نبوت سے بے خبر ہیں وہ اس میں طرح طرح [illegible] ہیں۔ چونکہ یہ مسئلہ علوم نبوت کا مسئلہ
ہے اس لئے وہ علوم باطنیہ سے جو علوم شرعی و دینیات کے بعد بطور نتیجہ حاصل ہوتے
ہیں [illegible] فہم نہیں ہو سکتا [illegible] مگر ایک جاہل [illegible] فطرت
کا آدمی اس [illegible] کو [illegible] اور [illegible] کے اس سے کچھ بھی نہیں آئیگا۔
اگر تسلیم بھی کر لیا [illegible] صورت میں [illegible] ایک ملکہ فطری کا نام ہے جو سب
ضرورت [illegible] جوش میں آکر الفاظ کی صورت میں نبی کے دل پر نازل ہوتا ہے اور اس کی
مثل [illegible] وہ لوگ یوں کہتے ہیں کہ جس طرح شاعری کا ملکہ کسی کی طبیعت میں موجود ہوتا
ہے اور جب اسباب مناسب پیدا ہوتے ہیں تو اسے تحریک کرتے ہیں۔ اسی طرح [illegible]
بھی [illegible] حالات کے ظاہر ہونے پر [illegible] ہے۔ مگر [illegible] ایک [illegible]
[illegible] ہے [illegible] نہیں ہو تی۔ [illegible] نزل به الروح الامين على قلبك

[illegible] موجودات [illegible] کو [illegible] کے [illegible] نہیں جاتا۔ منہ

لیکن ہم اللہ ہی سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ قلب اور جبرئیل اور روح الامین اور
روح القدس ایک ہی ہیں اور جبکہ ملکہ نبوت سے تعبیر کیا جاتا ہے تو نزول الامر بھی کہ ایک فصیح و بلیغ حکیم کے
عمدہ کلمات جو بہ نسبت اس ملک کے نزدیک دوسروں کے سامنے پیش کرتا ہے وہی کلام
الٰہی کہلاتے ہیں چنانچہ ہم کو ایک کتابوں میں ہمارے سلف کے نہایت عمدہ اقوال موجود ہیں اور ان
میں اکثر مفسرین قرآن مجید کی تفسیر کے متعلق بھی ہیں اور وہ بھی ہم کو کیا ہے جب کہ قرآن میں کلام بھی
سمجھی ہی کا دعویٰ ہے کہ کلام الٰہی اور حکما کے کلمات حکمیہ میں مابہ الامتیاز ظاہر کرے تو مابہ
فصاحت و بلاغت کو مابہ الامتیاز قرار نہیں دیگا کیونکہ اس صورت میں بھی کلام فصاحت و بلاغت
وہ انکار تسلیم نہیں کرتا ہیں جس صورت میں تعلیم حق پر مشتمل ہونا مابہ الامتیاز ہے تو کلمات حکما
بھی تعلیم حق پر مشتمل ہیں۔ اس لئے وہ کلمات حکما ایسے ہونگے۔ جیسی ہی کلام الٰہی ماننا پڑیگا۔
ایسا اعتراض ہے جس کے جواب دو ورق تحریر کے لکھنے میں۔ دوسرے مقصد پر قرآن شریف
میں یوں وارد ہے۔ فانه نزله علی قلبك باذن الله یعنی جبرئیل نے تیرے قلب پر
اللہ کے ارادے سے نازل کیا ہے۔ مگر جبرئیل نبوت کی قوت فطری کا نام ہے اور کوئی ایسی
شے نہیں جو اللہ اور اس کے رسول کے درمیان واسطہ ہو جیسا کہ علمائے اسلام یعنی صحابہ اور
تابعین اور تبع تابعین اور مجتہدین فقہا اور محدثین اور مفسرین اور متکلمین تسلیم کرتے ہیں تو پھر باذن
اللہ کہنے کا کیا فائدہ ہے کیونکہ حسب اعتقاد اہل اسلام تمام امور اللہ ہی کے حکم و ارادہ
و اذن سے ہوتے ہیں اس لئے لا محالہ ہر ایک کیا کلام اور کیا اخلاق و حکمت پر مشتمل ہوگا۔ جب

ـــــ جبرئیل نے تیرے قلب پر قرآن شریف کو نازل کیا یا کلام قرآنیہ یعنی اسی سے صادر ہے۔ منہ
ـــــ سنیئے صاحب نیچری کی تعریف یوں کرتے ہیں کہ ہر شخص روحانی امراض کا طبیب ہوتا ہے۔ اسی طرح امراض اخلاق
انسانی کی تعلیم و تربیت کا ملکہ متعلق ہر ایک فطرت کے مطابق ثابت ہوتا ہے۔ وہ پیغمبر
کہلاتا ہے۔ منہ

قرآن نبوت کے جو سید صاحب نے کی ہے کلام قرآنی بھی نازل ہونا چاہیے کیونکہ وحی و الہام بھی ملکہ فطری ہے حسب ارادہ بحکم آنحضرت کے دل میں پیدا ہوتا ہے۔ پھر وہ باقاعدہ کیا ہے۔ مگر ایک اور قباحت بموجب تعریف سید صاحب کے الہام آتی ہے اور وہ یہ ہے کہ جب وحی ایک قوت فطریہ کا نام ہے تو وہ جبریل جو الفاظ علّمہ شدید القوٰی ذو مرۃ[1] وحی رسالت کے حق میں وارد ہوئے ہیں کیا معنے رکھتے ہیں۔ کیونکہ اگر وحی ایک قوت ہے تو قوت کی تعریف میں یہ کہنا کہ جبریل قوتوں والا ہے ایک لغو اور عبث بات ہے جس کو کوئی عقل تیرہ عقل والا بھی جائز نہیں رکھتا۔ کیونکہ ملکہ نفس انسانی کی ایک کیفیت راسخہ کا نام ہے تو کیا معنے یہ ہوئے کہ نفس کی کیفیت راسخہ میں بڑی بڑی شدید کیفیات راسخہ موجود ہیں مگر ہمیں اس کلام کے کوئی معنی صحیح معلوم نہیں ہوتے علاوہ برین ملکہ ایک ایسی کیفیت کا نام ہے جو بار بار کسی امر کی مشق کرنے سے ملکہ ہوتی ہے جس طرح نماز کی عادت ہو کر ایک مدت تک اس کی پابندی کرنے سے انسان اس کے ادا کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے یعنی ایک ایسا امر جو اختیاری ہوتا ہے بتدریج طبیعت ثانیہ بن جاتا ہے۔ اگر نبوت کو ایک ملکہ کہا جائے تو اس سے مطلب یہ ہوگا کہ پیغمبر علیہ السلام بذریعہ مشق اور کثرت مزاولت کے بتدریج نبی بن گئے تھے مگر اس تحقیق کے ابطال میں سب سے بڑی زبردست اور قطعی حجت آیہ ذیل ہے۔

انه لقول رسول کریم ذی قوۃ عند ذی العرش مکین مطاع ثم امین وما صاحبکم بمجنون ولقد راٰہ بالافق المبین[2]۔

---

[1] سکھلایا اس کو جبرئیل نے جو سخت قوتوں والا صاحب طاقت ہے ۱۲ منہ

[2] بیشک یہ قرآن ہے پیغام پہنچانے والے معزز صاحب قوت صاحب رتبہ مطاع امانتدار کا قول ہے اور تمہارا صاحب یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم مجنون نہیں ہے۔ اور قسم ہے کہ اس نے جبرئیل کو دیکھا ہے خدا کے پیغام رساں کو کھلے میدان میں۔ ۱۲ منہ

روایت کے الفاظ سید صاحب کے خیال کی پوری پوری تغلیط کرتے ہیں کیونکہ کلام فطری کے لئے
صفات خلق باللہ کی طرح بیان نہیں ہو سکتے - اور اگر ہو سکتے ہیں تو کوئی صاحب ہم کو سمجھا دیں
پیغمبر صاحب کو رسول کریم اور صاحب قوت وغیرہ کہنا تو بجا مگر قوت فطری کو رسول کریم اور صاحب
قوت کہنے کا مطلب میرے ذہن میں تو کچھ نہیں آتا ۔

سید صاحب لکھتے ہیں کہ قرآن مجید کا نازل ہونا جتنا جتنا حصہ کہ ضرورت ہوتی گئی
اس پر عمل ہے کہ بمقتضائے اپنی فطرت کے نازل ہوا - سید صاحب نے اپنے خیال میں نازل
کو اپنے دعویٰ کا ثبوت گردانا ہے - مگر ایک شخص جو قواعد فطرت و استدلال سے واقف ہے - بخوبی
جانتا ہے کہ اس دلیل کس قدر کمزور اور بودا ہے کیونکہ سید صاحب نے مسئلہ وحی کی تحقیق میں
فطرت انسانی اور فطرت نبوت دو لفظ استعمال کئے ہیں - ظاہر ہے کہ اگر مقتضائے بالا دلیل میں
فطرت سے فطرت انسانی مراد ہیں تو چونکہ فطرت انسانی تمام انسانوں کی ایک ہی ہے - اس لئے
سب کو نبی ہونا ضروری ہے اور یہ امر باطل ہے اسلئے فرض فطرت سے سید صاحب نے
فطرت نبوت ہی مراد لی ہے - مگر اس صورت میں یہ قول لازم آتا ہے کہ اگر فطرت نبوت کے
مطابق قرآن مجید کا نازل ہوا ہے تو چونکہ فطرت نبوت تمام انبیاء علیہم السلام کی ایک ہی
ہے - اس لئے پہلے انبیاء علیہم السلام پر جو کتابیں دفعۃً واحدۃً نازل ہوئیں وہ باطل اور خلاف
فطرت نبوت قرار پائینگے - اور ان پر ایمان لانا بھی واجب نہ ہوگا - حالانکہ قرآن مجید میں
کتب سابقہ پر ایمان لانے کو واجب ٹھہرایا ہے - اس لئے قرآن مجید کی ایک ایسی آیت پر بھی
ایمان لانا واجب نہ ہوگا جس میں کتب انبیاء پر ایمان لانا واجب قرار پایا ہے - اور قرآن مجید کی ایسی
آیات پر ایمان لانا نؤمن ببعض ونکفر ببعض کا مصداق ٹھہریگا - یا یوں کہو کہ قرآن مجید
کی تکذیب لازم آئیگی - سبحان اللہ کیا عمدہ دلیل ہے جس کا نتیجہ کہاں سے کہاں تک لازم
آتا ہے ۔

نشۂ عشق نیست در سر تو ٭ رو کہ تو مست آب انگوری

چہارم سید صاحب لکھتے ہیں کہ ہم مقتضائے فطرت انسانی پر بات کہتے ہیں کہ تمام افعال
انسانی کی طرف بغیر کسی امر کے پیش آنے پر اپنا کام کرتے ہیں اسی طرح پر ملکہ نبوت بھی جب ہی
اپنا کام کرتا ہے جبکہ کوئی امر پیش آتا ہے ۔

سوم یہ کہ سید صاحب ملکہ کے کیا معنے سمجھتے ہیں اگر ملکہ سے قابلیت مراد ہے تو قبل از نبوت
یہ ملکہ کہاں تھا۔ حالانکہ سید صاحب نے خود ہی لکھا ہے۔ النبی نبی وهو فی بطن امه
(نبی ماں کے پیٹ ہی میں نبی ہوتا ہے) صحیح ہوا۔ قابلیت کو ملکہ نہیں بولا جاتا۔ اور اگر یہی کہو کہ
قبل از نبوت وہ ملکہ راسخ طور پر موجود نہیں تھا۔ تو ہم کہیں گے کہ ملکہ تو کیفیت راسخہ کا نام ہے
پھر ملکہ نبوت کا مفقود ہونا۔ قابلیت کہو اور صرف قابلیت تو کوئی شے نہیں۔ کیونکہ ایک ناخواندہ
بازاری کو بھی لکھنے پڑھنے کی قابلیت موجود ہے۔ مگر وہ فی الحال لکھ پڑھ نہیں سکتا۔ اس لیے
قبل از نبوت ملکہ کا استعمال کرنے کا دعویٰ غلط ہے اور کسی امر کے پیش آنے پر ملکہ نبوت کا
اپنا کام کرنا بالکل بے معنی بات ہے۔ کیونکہ کبھی ایک موقع پر جناب پیغمبر خدا کو نزول وحی کی
سخت ضرورت تھی۔ مگر وحی نازل نہ ہوئی۔ مثلاً جنگ بدر کے قیدیوں کے بارے میں کئی دن تک
وحی کا انتظار رہا۔ قضیہ افک (واقعہ جناب ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا) کے بارے میں
کئی دن وحی کا انتظار رہا۔ اور تحویل قبلہ کے متعلق مدتوں آپ منتظر رہے۔ [illegible] سوالات [illegible]
روح کی حقیقت۔ قصہ اصحاب کہف۔ قصہ ذوالقرنین۔ ان کے متعلق کئی روز آپ وحی کے منتظر
رہے۔ مگر [illegible] القرنین کہ نبوت [illegible] کے موافق [illegible] الاوقات بوقت ارادہ کے [illegible]
کرتی۔ سید صاحب لکھتے ہیں [illegible] ملکہ [illegible] وہ ملکہ موجود رہتا ہے۔ اس
و خیال [illegible] نبوت ایک ملکہ فطری کا نام ہے۔ بلکہ امر وہبی ہے۔ اور یہی تمام
اہل اسلام کا مذہب صحیح ہے۔ الغرض [illegible] سید صاحب کے [illegible] وحی [illegible]
کی اس تاویل کا [illegible] نہیں پایا۔ [illegible] بحث وحی والہام کی تشریح تھی اس لیے [illegible] سید صاحب
کی [illegible] سید صاحب کی تحریر [illegible] کرتے ہیں:

نہ ملی اگر یہ ذہنی روایت ۔ تو تعجب ہے کہ سید صاحب کے مذہب کو ایسی ہی باتوں سے کہ انہوں نے توجہ
فرمائی ہے بلکہ ہیچ ہیں ۔ گویا یہ ہم کو اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے کہ روایت خلاف عقل کے
ہوتی ہے ۔ جو شخص اپنے اعتقاد سے وفادار ہے مخالف کی کسی بات کو سننا پسند نہیں کرتا ۔ پس معتقدین
ان کے سامنے بالکل ہی تو اسے سنتے ہی ہیں ۔ مگر کسی بات کا فیصلہ جب ہوتا ہے ۔ جبکہ کوئی واقف کے سامنے
پیش ہو ۔ جس شخص نے تفسیر و حدیث اصول وغیرہ کو نہیں پڑھا اور وہ علم سے فارغ ہو سکتی ہیں یہ صاحب
اور صاحب کی کتابیں مطالعہ کرے گا تو کیا اس کے گرد و پیش ایک خس نہ ہو وہ جو شخص کا وہ ہو جائے
گمراہ کیا قائل کر لیگا ۔ علم پر مطلب اگر نیت نزول وحی کی حقیقت بجز علوم مکاشفہ کے ہے ہی
کی حقیقت میں پر انسان ذرہ برابر ہی نہیں ہے ۔ معرفت سے واقف ہو سکتا ہے ۔ جبکہ تفسیر و ذکر یا فرض
بہت سے مسائل و مطالب کے کریگا ۔ بہ اس بات سے کوئی شخص یہ سمجھے کہ اس صورت میں تو
ہی ایک آدمی اور مسند جہاں ہیں پر انسان اس کا فائدہ نہیں ہو سکتی ۔ کیونکہ یہ خیال بالکل ایک لغو
بات ہے کہ ایک عام تعلیم کا آدمی جس نے علوم باطن میں ابھی قدم بھی نہیں اٹھایا حقیقت وحی
کو کسی شخص کی اصول میں سمجھنے لگے ۔ یہ وہ مرحلہ ہے جہاں بڑے بڑے اکابر اولیاء اللہ کے
پاؤں جو گئے ہیں کسی اور جو کا کیا ٹھکانا ہے ۔ ایک معمولی بات ہے کہ ایک پہاڑی کمال کا بچہ
الجبرا کے اصول کی ریاضی حل کرنے کا دماغ نہیں رکھتا ۔ پھر جغرافیہ اور سائنس پڑھ کر حقیقتاً ہی
اچھے لوگ بن سکتا ہے ۔ مگر یہاں تک بے سوچے ہوئے جس تعلیم یافتگان کو مرتب اسی
بات کا موقع ہو گا ہے کہ نئی روشنی یورپ کے خیالات کو اپنی تحقیقات مذہبی کا
معیار بناتا ہے ۔ مگر یہ یاد رہے کہ جو ہیں کہ فلسفہ اور سائنس کے مجتہد فلاسفر ہوتے ہیں وہ ؟
ہرگز حقیقت کو نہیں سمجھتے ۔ اس لیے ان کے اقوال علوم نبوت کی تحقیق میں ہرگز قابل سماعت نہیں
علوم نبوت کو پیغمبر نبوت ہی سے لینا چاہیے ۔ مرض سائنس میں روحانیت بھی پیدا نہیں ہوگی ۔ یہ
معقول پیدا ہو سکتا ہے کہ پیغمبر کی طرح ملک روحانی سے اتصال پیدا کر کے وحی نازل ہو ۔ اقدس
تو یہ تو پیغمبر ہی صورت اتفاقیہ کیا اختیار کر لیتی ہے اس کا جواب کچھ مشکل نہیں ہے کیونکہ ہم

دے تو اگر اس میں بھی غور کریں تو ان اس وجہ سے کہ کیفیت عادت سے متأثر ہو جاتا ہے کہ وہ تنگی کا کام
دینے لگتا ہے۔ مطلب تو صادق ہی ہوتا ہے۔ اور یہ خیال کہ وہ فلاں کس زبان کے ہیں سوال کا جواب
دیتے کہ جو زبان اس قوم کی ہوگی اسی میں ہی جواب ہوتا ہے اور جو خود وہ ہی بولتا ہے ۔

چونکہ فرشتے کے لئے سب زبانیں ایک ہی ہیں اس لئے وہ قائل کی باتوں ہی سے بیان
میں کوئی بھی بہ سہولت کر دیتا ہے۔ اس میں ان کو دقت کیا ہوتی ہے۔ کوئی تو اصلی زبان وحی کے لئے
مشہور نہیں۔ کیونکہ اگر سیاق کی باتوں سے کوئی خاص زبان وحی کے لئے ہوتی تو تعمیم بھی
لوگوں کے سمجھانے میں صرف خصوصیت ہوسکتی تھی۔ بلکہ ممکن تھا کہ کوئی بھی قسم تبلیغ
ہو سکتا۔ اور بعض عجمیوں نے یہ کہا کہ اصل قدیم زبان عربی ہی ہے وہ عجمی زبان میں بھی نہ آتی
بالکل تو اور بے معنی ہے۔ کیونکہ اس طرح تمام منسوب سے تعلقات اور کرا ہی کہا جاتے ہیں اور یہ
بھی کامل ہی یا اور کرتے ہیں وہ کو طلب کرتے ہیں اسی طرح انہیں منسوب زبانوں کے الفاظ میں
اصول پر کسی قوم پر بیان وحی نازل ہو کرتا ہے۔ مناسبت مقام سے معلوم ہوتا ہے
کہ کچھ نبی اور صحابہ نے ان ہی چیزوں پر اعتماد کو تحریر کیا جائے۔ ممکن ہے کہ بعض کو استعداد
کو مناسب ہو۔ واضح ہو کہ حق وہی ہی اعتماد کر کے قائل ہی ہے اور انسان ہی جس شخص کی
قریب ہوتی ہے جیسے ہی اثر کو قبول کرتی ہے۔ اہل حق کو اعمال باطل کو ان کے
بے کار نہیں کیا کرتے اور بالخصوص جو وہ منع ہی کئے ہوتے ہیں جو نہ مید ہو تو یہ اس
جواب یہ ہے کہ یہ ممکن ہے کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ وہ حق سے ایک وقت جیسی جواب سے
ماخوذ ہو جائے تو یہی کا فرق کی کے مذہب کو مان لیتا اگر اعمال اچھی ہیں تو ان کے اتحاد کا اسم
ہے یہ ممکن نہیں۔ وہ لوگ جو اپنی باطل اور اپنی اختیار کر لیتے ہیں ان کی ایک بڑی وجہ یہ ہے
کہ یہ وہ جو اس اور ہر ایک شخص کی سمجھ ہی اور منصب بادی اور بھی جیسے جسم پہنچانے کے
پیدا اور دکھاتے ہیں مگر یہ کہ صورت ظاہری قائم رہتا ہے۔ جس کے ساتھ جانے حقیقت کے
لئے بے معنی ہوتے ہیں اس لئے اہل حق اپنے فرمات کی طرف مطلقاً متوجہ نہیں ہوتے

معاملہ تو ان کی پہنچ کے لیے بہت ناممکن چیز تک بھی کہ ایک حرف بھی رب کی طرف منسوب حق کے
لئے سے پہلے ہی ذاتی علوم میں ہو جاتا ہے لیکن ان میں کچھ لوگ ایسے بھی ہیں کہ تحصیل علم میں بھی وہ
لگ ہو علوم سے مطلقاً بے بہرہ ہوا کسے شخص ہی گرفتار ہیں ۔ عام جاہل ہی تو جو بعض جاتے
ہیں جہاں سے ان کا نکلنا قریباً ناممکن ہو جاتا ہے۔ اعاذنا اللہ منہ۔

حکیم ابو علی سینا ۔ المتوفی ۴۲۸ھ نے اپنی کتاب الفوز الاصغر کی آخری فصل میں جس فی الفرق بین النبی والمتنبی ۔ اچھے اور جھوٹے نبی میں فرق کی بحث کی ہے۔ وہیں سے چند جملے ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔

۔ جھوٹے نبی کو اول حکمت و فکر پر تو یہ معاملہ مخفی نہیں ہوتا۔ مگر عام الناس کیلئے دشوار ہے کیونکہ سچا نبی تمام فضائل و کمالات نبوت کا جامع ہوتا ہے۔ وہ باوجود اپنے علوم کا مالک ہوتا ہے جو دوسروں کے دخل سے خارج ہوتے ہیں۔ وہ طبعاً لذات جسمانیہ سے نفرت کرتا ہے۔ وہ کذب و شر کے دوسروں کو سکھاتا ہے اور اس پر ہر ایک نیک امر آسان ہوتا ہے اور وہ موت سے نہیں ڈرتا اور قوم کی طرف سے تمام اذیتوں اور سختیوں کو برداشت کرنے کی طاقت رکھتا ہے۔ اس میں یہ طاقت ہوتی ہے کہ دوسروں کو ان کے مختلف فطرت کی رو سے مختلف طریق بیان سے حق کی طرف کھینچے اور حقائق معقول اور معانی دقیقہ کے بیان کرنے کے لیے خطابت میں کوئی ایسی قوت عظیمہ وہ رکھتا ہوتا ہے کہ وہ نہیں حب الاشتغال اور مختلف طریق نظر و استدلال سے آسانی سے واضح کر سکتا ہے اور بیان خرق عادات کی خوبصورت مضمون اور ہیں اس کو کامیاب کرتا ہے۔

اور جھوٹا نبی مذکورہ بالا صفات کے متضاد ہوتا ہے۔ کیونکہ درحقیقت وہ جاہ و دولت دنیوی کا طالب ہوتا ہے اور اس کی تمام کوشش انہیں باتوں کے حاصل کرنے میں صرف ہوتی ہے۔ وہ

لے اس مضمون پر ہم پہلے بھی کچھ لکھ چکے ہیں۔ ۱۲ منہ۔

پہلے سے اپنے کمالات کا مالک ہے اور ناظرین کے فروغ کا طالب رہتا ہے۔ بعض حالات میں تھوڑا
شروع شروع میں ممکن ہے کہ یہ سارا اثر لوگوں پر مخفی رہے مگر باثر سمجھنے والے سمجھ جاتے ہیں کہ
چند ہی وقت اس کے پیچھے لگ ہی جاتے ہیں۔ ایسے جیسے نبی کو اظہار کسی قسم کی اصلاح
ہونا ضروری ہوتا ہے اور ممکن ہے کہ نبوت کے آثار بہ تکلف اپنے اندر پیدا کرے وہ کچھ
پیشین گوئیاں یا دیگر غیب سے بھی دکھلانے کی کوشش کرتا ہے جن پر عوام الناس عموماً
دھوکا کھا جاتے ہیں۔ اگر اس سے حقائق و معارف کی بابت سوال کریں تو بسا اوقات بیانات
انبیاء علیہم السلام کے کلام کے طرز پر نقل کرتا ہے۔ اور نبی کے کلام سے مضامین کو لے کر اپنی
عبارت میں بیان کرتا ہے اور کبھی کبھی اپنی رائے کو بھی ساتھ شامل کر دیتا ہے مگر چونکہ بناوٹ
ہوتی ہے اس لیے بالآخر اس کے کلام میں تناقض اور تخالف موجود ہوتا ہے۔

ناظرین خاص طور سے دیکھنے کے لیے اس ناقل کے مذکورہ بالا فقرات میں غور کریں اور جس
کسی قدر دیر کی اور وحشت ہی کیا تو دیوہ اقتباس کو جانچ کر دیکھا ہے ایسا معلوم ہوتا
ہے کہ گویا آج کل کسی مدعی پر بیٹھا حقیقت حال کا مشاہدہ کر رہا ہے۔

الوحی والفلسفہ

اب ہم تعلیم وحی اور تعلیم فلسفہ کا مقابلہ مع ان کے نتائج اور آثار کے کرتے ہیں اور ناظرین
پر اس امر کا اظہار واجب سمجھتے ہیں کہ ان ہر دو قسم کی تعلیم میں کون سی تعلیم واجب الاتباع ہے۔ یہ
مضمون بہت ہی عجیب ہے کہ ناظرین کے لیے موجب دلچسپی ہوگا۔

تعلیم وحی اور تعلیم فلسفہ میں یہ امتیاز ہے کہ تعلیم وحی کا منبع خود ذات باری ہے اور
تعلیم فلسفہ انسان کی محدود عقل[1] کا نتیجہ ہے۔ عقل انسانی خواہ حقائق اشیاء کے مطالعہ میں

[1] فلسفہ و عقل سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ انسان نے ذہنیت کی کتنی ... صحیح معلومات کا

کسی درجہ تک ترقی کر جائے مگر پھر بھی وہ اپنے ادراک سے آگے ترقی نہیں کر سکتی ہے۔ کوئی شخص انکار نہیں۔ ہر ایک ذی ہوش اس کی تصدیق کرتا ہے۔ موجودہ محققین نے ثابت کیا ہے کہ پانی کو ایک خاص حد تک گرم کرنے سے حرارت غیر موثر ہو جاتی ہے یعنی جب پانی ایک حد تک گرم ہو جائے پھر خواہ کسی قدر اسے حرارت پہنچائی جائے زیادہ گرم نہیں ہو سکتا وجہ اس کی یہ ہے کہ پانی میں اس سے زیادہ حرارت قبول کرنے کی استعداد نہیں اور اگر یہ خیال صحیح ہے تو پھر شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ کا یہ قانون قطعی ہے۔ اسی طرح ربڑ کا ٹکڑا ایک خاص مقدار سے زیادہ کھینچنے سے کھنچ نہیں سکتا بلکہ اگر زیادہ کھینچنے کی کوشش کی جائے تو ٹوٹ جائیگا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اس میں صرف اپنی استعداد کے مطابق کھنچنے کی قابلیت ہے۔ یہی مثال عقل انسانی کی ہے کہ وہ صرف مادیات میں غور و پرداخت کرنے سے بعض امور کی تحقیق تک پہنچ سکتی ہے مگر وہ اپنی معاش میں مستفید ہو سکتی ہے مگر ذات باری عزاسمہ کے متعلق اس سے زیادہ کچھ نہیں دیکھ سکتی کہ ہر ایک مصنوع کے لئے ایک صانع کی ضرورت ہے اور بس۔ مگر بر خلاف اس کے تعلیم وحی نہ صرف حقائق اشیاء کا پتہ دیتی ہے بلکہ صفات باری، عالم آخرت اور نعیم و عذاب بعد الموت وغیرہ مسائل سے بحث کرتی ہے جن کا پتہ لگانے سے عقل انسانی بالکل عاجز ہے۔ مگر عقل انسانی ان مشکلات مسائل کی تشفی نہیں کر سکتی اگر یہ ہوتا تو حکمت ذات باری بعثت انبیاء علیہم السلام کی مقتضی نہ ہوتی۔

یہ امر قابل غور ہے کہ جن لوگوں نے علوم عقلیہ میں زیادہ شغل رکھا ہے وہ اس کے سبب بھی دلوں میں ظلمات اور حیرانی میں رہے ہیں۔ شاذ و نادر ہی حقیقی ایمان کی منزل تک پہنچ سکے ہیں اور یہ مسئلہ اسی زمانہ کے لوگوں سے مخصوص نہیں بلکہ قبل از اسلام بھی علوم عقلیہ کے ماہرین کا یہ حال تھا

ہو سکتا ہے وہ جائے مگر وہ اس سے زیادہ کچھ نہیں ہو سکتا کہ جو محسوس ہو گئے تھے ان کی تصدیق کی ضرورت ہے ہرگز؟ محسوس کرنا یہی ہے جو مسئلہ قبول کرنے والے کو لا الہ الا اللہ تک پہنچایا جاتا ہے۔ منہ

علیہم السلام کی پیروی سے عزت ہے ہیں ان لوگوں کے خیال میں نبوت کی ضرورت صرف
عوام الناس کی ہدایت کے لئے ہوتی ہے جو لوگ علوم حقیقیہ میں ماہر ہو جاتے ہیں انہیں تعلیم وحی کی ضرورت
نہیں ہوتی بلکہ وہ خود صاحب کمال ہو کر دوسروں کی ہدایت کا ذریعہ ہو سکتے ہیں یہی وجہ ہے کہ آج کل بہت سے
بڑے بڑے روشن خیال کے لوگ بھی اسی جہالت کی دلدل میں پھنسے ہوئے ہیں۔ اسی دین کا
مذہب دہریت یا نیچریت ہے بلکہ ان کی تصانیف سے واضح ہوتا ہے کہ وہ نبوت، تعلیم نبوت
وحی، جزا و سزا، حشر و نشر، جنت و جہنم، ملائکہ، شیاطین وغیرہ معتقدات کو بیہودہ خیالات سے تعبیر
کرتے ہیں جنہیں شیاطین کی کتابوں کے مطالعہ سے مسلمانوں کے کانوں میں تعلیم وحی بعض لوگ
علوم اسلامیہ سے وابستہ ہیں۔ اور اگر کوئی دینی مجبوری کا خیال آئے تو اس سے زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ وہ
شریعت کو ایک ضابطہ بتائیگا۔ جو انسانوں کی ایک بنا ہوا ضابطہ ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ تاریخ انبیاء یا
کتب آسمانی کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تعلیم وحی نے ہر ایک زمانہ میں اس کے ماننے والوں کو
منکرین یا اساتذہ پر غالب کر دیا۔ اور لوگوں کی ہدایت اور دینی اصلاح کی وہ ذریعہ ہوتی رہی ہے
اب بھی ہے اور رہے گی۔ مگر فلسفہ اور الہیات کی تحقیق نے بجز فتنہ و فساد کے دنیا میں کیا کام کیا ہے
اور لوگوں کی اصلاح دینی و دنیوی میں کہاں تک مفید ثابت ہوئی۔ اہل تاریخ جانتے ہیں کہ
جب کبھی کوئی مذہبی فتنہ پیدا ہوا ہے تو اس کی بنا ہمیشہ اہل فلسفہ کے معتقدات باطلہ پر قائم ہوئی ہے
تمدنی اور اہل اسلام کی تاریخ سلاطین و خلفاء سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شریعت حقہ کے معتقدات
اور احکام میں بے حد اختلاف پیدا کرنے والے ہمیشہ علوم فلسفیہ کے ماہرین ہوتے رہے ہیں کیونکہ جب
ان لوگوں نے دیکھا کہ شریعت کا مقابلہ تو ناممکن ہے تو انہوں نے شریعت کے لباس میں شریعت
میں بے حد اختلاف پیدا کرنا چاہا۔ باطنیہ کی جماعت … یہی تھی کہ شریعت کو بظاہر تو قائم رکھا مگر معتقدات
کی تاویل میں … اختیار کی ہوئی تھی اور اپنے پیروؤں میں یہ خیال پھیلایا جاتا تھا کہ عوام جہلا
کیلئے دقیق امور کا سمجھنا چونکہ دشوار تھا لہذا شریعت نے ان امور کو تشبیہ و استعارہ کی صورت
میں ظاہر کیا ہے۔ اس خیال کی آڑ میں ان نامحرموں نے مذہبی دنیا میں جو اصول اپنے اعتقاد …

پیدا کر دیں جن کا نتیجہ یہ ہوا کہ آج تمام روئے زمین میں کوئی مذہب ایسا نظر نہیں آتا جس میں کثرت
فرقوں کی بہ نسبت سینکڑوں فرقے پیدا ہوگئے ہوں۔ غور کرکے دیکھو کہ یہ خرابی انہیں یونانی علوم
اور انہیں علوم فلسفیہ کی ہے۔ دور کیوں جاتے ہو۔ پہلے اپنے گھر میں دیکھو کہ حضرت تابعین کے
زمانے تک بھی مسائل اسلامی معتقدات میں ہوتے تھے۔ اور بالآخر دوسری صدی کے آخر میں تو
عقلیات سے غیر محرم رہنا عار سمجھا جاتا تھا۔ صرف ایک صدی کے عرصہ میں بیسیوں مذہب قائم
ہوگئے اور متن قرآن کے الفاظ سے آگے فنون کی نئی بحثیں جن میں سے ہر ایک کو علم کلام سمجھا جا کر پایا گیا اور
ایک کو دوسرے کا مخالف ہونا فرض ہی سمجھا گیا۔ حالانکہ قرآن ایک اور صاحب شریعت ایک مگر
لطف یہ ہے کہ ہر ایک شخص اپنے اثبات دعویٰ میں پیش کرتا ہے۔ اسی کو اس کا مخالف جو توڑ
کرکے اس کے متعدد مفہوم میں پیش کرتا ہے۔ یہی صورت ٹھیک نصاریٰ میں واقع ہوئی جیسا ان کی
تاریخ بتا رہی ہے جو قسطنطنیہ کے عیسائی بادشاہوں کے زیر اہتمام قائم ہوئیں حقیقت مسیح کی
تفسیر میں اس قدر شور و شغب کیا کہ آٹھ سو برس کی نوبت پہنچی اور بعض نے بعض کو ملعون ٹھہرایا چنانچہ
حقیقت مسیح کے متعلق آج عیسائی ملت کے مختلف طوائف کا خیال باہم اس قدر متغایر ہے کہ ان کا
متحد خیال ہونا ناممکن ہے۔ ہم ان مختلف واقعات کو بالتفصیل لکھتے مگر چونکہ موجودہ بحث سے چنداں
مربوط نہیں اس لیے ان کو ملتوی رکھا جاتا ہے۔ ہمارا مقصد ظاہر کرنا صرف یہ ہے کہ ان سب
اختلافات کی بنا صرف اس منطقی تعلیم پر تھی جس کو عیسائیوں کے فلاسفہ واعظوں نے مذہبی اصول کے
ساتھ اسی طرح مخلوط کر دیا تھا جس طرح فلاسفہ اسلام نے متکلمین کو اسلام کے سادہ اور صاف
معتقدات میں گڑبڑ کرکے ایک نئے علم کلام کی بنیاد ڈالی جس کا یہ نتیجہ ہوا کہ لوگوں کو کتاب و سنت
کی طرف سے ان مسائل کی رغبت نہ رہی اور قسم قسم کی بد اعتقادیوں میں مبتلا ہوگئے۔ انہیں وجوہ
کو تحقیق و تدقیق سمجھ کے اسباب ہوتے ہیں موجودہ زمانہ میں بھی مسلمانوں کا ایک گروہ پیدا ہو
گیا ہے جو یہ چاہتا ہے کہ مذہبی مسائل کو عقلیات کے ساتھ مطابق کرنے کی کوشش کرے اور
آیات و احادیث کو خلاف منشاء سنت صحیحہ تاویل کرکے اپنے معتقدات فاسدہ کے

ثبات میں پیش کر دیا گیا ہے چنانچہ آج کل اسلامی ممالک کے کسی جدید سکول میں ایک بڑی کا مضمون
مرد اور عورت کے ارتقاء انسان کے ثبات میں پڑھا جاتا ہے اس سے ثابت کرنے
کی کوشش کی ہے کہ انسان کی ابتدا فطرت بندر سے ہوئی اور آہستہ آہستہ تہذیب پاکر وہ
انسان بن گیا۔ چنانچہ قرآن مجید بھی اس خیال کی تصدیق کرتا ہے۔ جیسے قال اللہ تعالیٰ و
قد خلقکم اطوارا اور نیز فرمایا انبتکم من الارض نباتا یعنی پہلے وہ گھاس کی حیثیت
سے تھے بعد میں آدمی بن گیا۔ اتفاق تعلیم نے کھا کر رکھا ہے اور جس آیات و احادیث جو
جو قطعی حجت ہیں ثابت نہیں ہوتی اس قسم کے غلط استدلال کرتی کہ وہ ان کو بکار نہیں سمجھ
حق رہے کہ علماء راسخین فی العلم جو کتاب و سنت کے معانی و مفاہیم اس قسم کے توہمات کو
نہ کرنے میں دیں گے ان کو ان جاہلوں کے علم و عقل پر رد دیں گے۔ یہ قاعدہ ہے کہ جب تک تمام
عقائد خیالی نہ دور ہوں یا نئی نسلوں کے معتقدات کے اندر نمایاں ہو تے ہیں۔ جب تک عقائد
مطابق کتاب و سنت سے نہ رکھے جائیں تو یقیناً ہمارے تمام اعمال بھی شریعت اسلامی کے
دائرہ سے باہر نہیں جائیں گے۔ چونکہ تعلیم یافتہ گروہ کے عقائد کا اثر صرف قاعدہ و سبب کی تحقیق
و تدقیق پر ہی ہے اس لئے وہ ہماری سنت کے اعمال سب کے سب خلاف شریعت کے
جاتے ہیں جن میں اخلاص کی بو تک نہیں پائی جاتی بلکہ جس وہ امور جو بظاہر حکم شریعت کے مطابق
بجالائے جاتے ہیں ان کی باریکیوں میں نفس پرستی یا نمائش یا عادت پر مبنی ہوتے ہیں تو
ان کے فاعل کو بھی اس فرض مفسدہ حالات کا علم ہوتا ہے مگر بظاہر نیت تکلف سے وہ ان
کو زیور اخلاص سے مزین کر دیا ہوتا ہے۔

اور قوم کے لئے یہ ایک ایسا عذاب عظیم ہے جس سے بڑھکر اور کوئی دردناک عذاب
نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ ضرور ہے اس ناشائستہ حرکت کی جو کتاب اللہ و سنت سے اعراض کرنے پر
مترتب ہوا کرتی ہے۔ بھلا اس سے بڑھکر اور کیا خسارت ہوگی کہ ایک شخص اپنے وقت
مال و محنت کو صرف کرتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے ہاں مقبول نہ ہو کہ وہ بھی اس کی وقعت نہیں

اگر کے دیکھو تو اس خواب پریشان کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے۔ صدق اللہ تعالیٰ الذین ضل سعیھم فی الحیوۃ الدنیا وھم یحسبون انھم یحسنون صنعاً یعنی ان لوگوں سے بڑھ کر کوئی شخص اپنے اعمال میں نامراد نہیں ہو سکتا جو محض دنیاوی نمود کی خاطر اپنی کوشش کو کھو دیتے ہیں اور اپنے زعم میں نیک کام کرتے رہتے ہیں۔

یہ امر قابل غور ہے کہ ان خدا و متعلق پیرے جو نے آرٹ کو تکلیف والی صاحب کر دیکھا ب اور سنت بعد، یہ یقینی ہے کہ ایسے شخص کو یہ حال زندگی بھی نصیب ہو کہ طبیعت میں تعب شہوات کے ساتھ کبھی جمع نہیں ہو سکتا۔ یہ لوگ ہمیشہ شکوک و اوہام کی دلدل میں پھنسے رہتے ہیں اور کسی پر ان کا اعتقاد ہوتا ہے بخلاف اس کے عامل کتاب و سنت کی یہ حالت ہوتی ہے کہ وہ ہر وقت نفس کی نگرانی اور اپنے اعمال کی نیت و اسرار شریعت پر جانچتے رہتے ہیں۔ اور کسی ایک سنت پر عمل کر لینے سے جو سرور ان کو حاصل ہوتا ہے اس کا مقابلہ دنیا کی کسی نعمت سے نہیں ہو سکتا۔ یہ لوگ ہمیشہ صاحب ذکر رہتے ہیں اور کسی وقت غفلت کو اپنے پاس نہیں آنے دیتے۔ ان کا ظاہر شریعت کے مطابق اور باطن خوف و رجا و محبت و شوق سے پُر ہوتا ہے۔ ان کا دن امر بالمعروف و نہی عن المنکر اور خیر خواہی خلائق میں بسر ہوتا ہے اور رات اپنے مولیٰ کی بارگاہ میں مناجات اور آہ و زاری و محبت میں گزرتے ہیں جبکہ دیگر نفس پرست اور آزاد وضعت کے پرپوش یافتہ لوگ قضائے شہوت میں لگے رہتے ہیں یا غفلت کی نیند میں مردوں کی طرح پڑے ہوئے رات گزار دیتے ہیں اور آفتاب نکلنے پر کتا کی طرح ہو کر اپنی انگریزی صاف کرتے ہیں اور کاوش معاش کی تیاری میں مشغول و مصروف ہو جاتے ہیں اور تمام عمل اسرار و نتیجہ کی بے بہا نعمت سے عمر بھر محروم رہتے ہیں۔

در حقیقت غور سے دیکھو تو یہی شان تھی جناب محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی جن کو اللہ تعالیٰ نے رحمۃ للعالمین کر کے مبعوث فرمایا عبداللہ بن رواحہ نے حضور کی شان والا کو ان اشعار میں ظاہر فرمایا ہے ۔

یبیت یجافی جنبہ عن فراشہ ۔ اذا استثقلت بالمشرکین المضاجع

یعنی حضور علیہ السلام رات بھر بستر خواب سے علیحدہ ہو کر اپنے مولیٰ حقیقی کی بارگاہ میں مناجات کرتے گذار دیتے ہیں اور یہ وہ وقت ہوتا ہے جبکہ مشرکین کو اپنی خوابگاہوں کا چھوڑنا وبال جان ہوتا ہے ۔

قیام لیل اور مناجات کیلئے یہی بہت سخت وقت ہے جو حضرت حضور علیہ السلام کے حصہ میں آگئی تھی اور اسی صفت میں سے حضور کے مریدوں کو بھی کچھ حصہ مل گیا ۔ ابو علی دقاق رحمۃ اللہ فرماتے ہیں لولا اللیل ما احببت البقاء فی الدنیا یعنی اگر قیام لیل اور مناجات و ذکر و تسبیح کا لطف نہ ہوتا تو ہم اس دنیا میں رہنا پسند نہ کرتے ۔

دیکھو ایک اہل دل بھی رات کو کس طرح بارگاہ ذوالجلال میں حاضر ہو کر کن الفاظ میں عرض حال کرتا ہے ؎

ومالی لا انوح علی خطائی ۔ وقد بارزت جبار السماء

یعنی کیا سبب ہے کہ میں اپنے گناہوں پر آٹھ آٹھ آنسو نہ روؤں جبکہ میں اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں طرح طرح کی گستاخیوں کا مرتکب ہو چکا ہوں ؎

قرأت کتاب معصیتہا ۔ لعظم خطیئتی ولشوم رائی

یعنی میں نے اس کی کتاب کو پڑھا اور چھپ کر گناہ کا ارتکاب کرتا رہا اور یہ میری اپنی بدبختی اور بد رائی کا نتیجہ تھی ۔

بلائی لا یقاس بہ بلاء ۔ وانا قی تدل علی شقائی

میری مصیبت اور گناہ ان پر کسی اور مصیبت کو قیاس نہیں کیا جا سکتا اور میرے مصائب میری بدبختی پر دال ہیں ۔

فیا ذلی اذا ما قال ربی ۔ الی النیران سوقوا ذا المرائی

آہ میری ذلت جبکہ میرا پروردگار یہ حکم دیگا کہ اس ریاکار کو جہنم کی طرف لے جاؤ! ۔

فضذا کان یصیبنی مرارا ۔ ویزعم انہ من اولیائی

یہ شخص بار بار میری سرکشی کیا کرتا تھا اور اپنے دل میں یہ سمجھے ہوئے تھا کہ میں اولیاء کی جماعت میں داخل ہوں ۔

تصنع عباد ولم یردنی ۔ وکان یرید بالحسن سوائی

یہ شخص لوگوں کے سامنے اعمال میں بناوٹ کیا کرتا تھا یعنی بظاہر اچھے اعمال اللہ تعالیٰ کے لیے کرتا نظر آتا اور دل میں کچھ اور مقصد ہوتا ۔

مسلک بالا اشعار ایک ولی کامل کا کلام ہے جس سے ہمیں صرف یہ دکھانا مقصود ہے کہ حقیقت عبودیت کو یہ سالکان حق کے جو حقیقت میں انسان کا مصداق ہوتے ہیں اور کوئی شخص نہیں ہو سکتا ۔ بھلا ایک فسق کوش جس کو اپنے خیالات باطلہ پر بڑا گھمنڈ ہوا کرتا ہے اور جب دیوانہ بن کر عالم کے پیچھے ہی گرفتار ہے ، اصلیت ذکر و عبادت سے بھی بے بہرہ ہے یہ دولت کیونکر نصیب ہو سکتی ہے ؟ بلکہ اس خیال کی تصدیق میں ذیل کی رباعی نہایت موزوں اور مناسب مطلب ہے ۔ ناظرین غور فرمائیں ۔

این نسبت بیدلی بہر دل ندہند ۔ وین منزل عاشقان بمنزل ندہند
در عالم عشق آنچہ بے حاصل نیست ۔ یک ذرہ بصد ہزار عاقل ندہند

یعنی محبت الٰہی کی نسبت ہر ایک کو نہیں ملا کرتی ۔ قاعدہ ہے کہ جو شخص مسافت طے کر کے منزل مقصود پر پہنچتا ہے ۔ ماحصل بھلائی کا مستحق ہوا کرتا ہے ۔ اور جو لوگ راستے ہی میں خواب غفلت میں پڑے سوتے ہیں وہ اس بھلائی سے محروم رہا کرتے ہیں ۔ عالم عشق میں جو کچھ ان اہل محبت کو ملا کرتا ہے وہ بظاہر بے حاصل ہوتے ہیں مگر جن کا معاملہ اللہ تعالیٰ سے صاف ہوتا ہے ۔ اس کا ذرہ سا حصہ بھی ان لوگوں کو نہیں مل سکتا جو عقل و علم کے مدعی ہو کر صراط مستقیم سے علیحدہ ہٹے ہوئے ہیں ۔

ناظرین یہاں ہم کو وہ نقشہ کھینچنا ہے کہ ان بزرگوں کے مطالعہ کتب کے بعد یہ نتیجہ نکلا ہے

کوئی شخص موجب کمال انسانی بجز اتباع کتاب و سنت کے حاصل نہیں کر سکتا۔ اور اتباع کتاب و سنت سے میری مراد یہ ہے کہ علوم کتاب و سنت کا مقتضی شخص متبع کے ظاہر و باطن پر چھا گیا ہو۔ نہ صرف کتاب و سنت کو رسم کے طور پر پڑھ لینے اور مناظرہ و جدل کے لیے اختلاف مذاہب کو اختیار کر لینے سے۔ یہ حقیقت مشکل نہیں ہو سکتی ہیں اپنی تحقیق کی رو سے کہہ سکتا ہوں کہ کتاب اللہ و سنت کے سوا اور جس قدر علوم دنیا میں مروج ہیں اور جن پر بعض اہل زمانہ کو بڑا فخر و ناز ہوا کرتا ہے ہرگز وہ اس قابل نہیں کہ ان کو لفظ علم سے تعبیر کیا جائے کیونکہ علم درحقیقت وہی ہے جو دنیا میں صراط مستقیم اور مرنے کے بعد انسان اس سے منتفع ہو سکے۔ غور کرکے دیکھو تو مرتے وقت بجز معتقدات حقہ اور اعمال کے جو کسی نے کئے ہوں اور کوئی شے ساتھ کچھ نہیں ہوتا۔ دنیوی علوم سب کے سب یہیں رہ جاتے ہیں بلکہ بسا اوقات معتقدات باطلہ مرتے وقت موجب تشویش اور تضییع الایمان ہو جاتے ہیں وجہ اس کی یہ ہے کہ معتقدات سحریہ اور غیرہ نفس میں راسخ ہو گئے ہوتے ہیں اور قطع تعلق جان کے وقت جبکہ صادر صدق اللہ تبارک و تعالیٰ سے ہوتا ہے موجب انقطاع ہو کر بصورت عذاب ظاہر ہوتے ہیں اور اس قسم کی سینکڑوں نظیریں مشاہدہ میں آ چکی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض مرنے والے مرتے وقت وہی بکواس کرتے ہیں جن کا انہیں اپنی زندگی میں خیال غالب رہا۔ یہی چیز کی انہیں نور بخش ہی اور کلمہ توحید جو موجب مغفرت ہے ان کی زبان پر جاری نہ ہوگا۔ نعوذ باللہ من سوء الخاتمہ

حق یہ ہے کہ علوم جو محض دنیوی زندگی کی اصلاح سے تعلق رکھتے ہیں فی الحقیقت علم کہلانے کے مستحق نہیں۔ اور ان میں بھی دو قسم کے علوم ہیں۔ اول تو محض بے سود اور بے ایمان بنانے کا آلہ ہیں۔ جیسے فلسفہ۔ الٰہیات۔ نجوم۔ سحر شعبدہ وغیرہ۔ امتحانی منطق بھی ایک حد تک اسی جماعت میں داخل ہے اور دوسرے وہ علوم جو شرعاً ممنوع تو نہیں مگر نامد ضرورت ان میں وقت ضائع کرنا موجب حسرت و وبال ہے۔ مثلاً حساب۔ طب تاریخ۔ ادب وغیرہ۔ ممکن ہے کہ میری اس رائے سے بعض اصحاب کو اتفاق نہ ہو مگر تسلیم الحق

شخص جو حقیقت انسان کے کمال سے واقف ہے اور نفس کی قابلیت پر اس کی نظر ہو ہرگز مخالفت نہیں کرے گا۔ قال بعض العارفین قدس سرہ کلما کان من کشف وشہود کلما من نظر وفکر ظنی وتخمین۔

یہی علم ہی ہے جو اتباع کتاب وسنت سے بطور کشف وشہود کے انسان کو حاصل ہوتا ہے علوم کی بنا دلائل عقلیہ اور نظریات پر ہے کیونکہ وہ علم جو ایمان وتقویٰ سے حاصل ہوتا ہے وہی حقیقی علم ہے جو حقائق اشیا کو پہچان لیتا ہے۔ اور جو علم محض تجربہ ومشاہدہ سے بطور عقل حاصل کے حاصل ہوا ہو وہ چنداں مفید نہیں ہوتا۔ دیکھو قرآن مجید میں وہ کیا انعام وتحقیق کی تحسین کرتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولو ان اھل القری آمنوا واتقوا لفتحنا علیہم برکات من السماء والارض۔ یعنی اگر بستیوں والے لوگ ایمان لے آتے اور تقویٰ اختیار کرتے تو ہم ان پر زمین اور آسمان کی برکتوں کا دروازہ کھول دیتے۔ اس آیت میں برکات سے جس طرح جسمانی تربیت کے اسباب کا فروغ ہونا ظاہر ہوتا ہے اسی طرح روحانی اسباب تربیت کی کشائش کو بھی لگ رہا ہے آیت کا حاصل یہ ہے کہ ایمان اور تقویٰ جسمانی اور روحانی دو قسم کی نعمتوں پر مشتمل ہے جسمانی نعمتیں تو یہی ہیں کہ مال دولت وغیرہ ہیں اور روحانی نعمتیں ہے وہ علوم حقہ ومعارف واسرار ہیں جو عالم غیب اور عالم علوی کے متعلق ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ فرمایا۔ واتقوا اللہ ویعلمکم اللہ۔ اس آیت میں بھی صاف وعدہ ہے کہ تقویٰ جو کتاب وسنت کے اتباع پر مبنی ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے علوم معرفت کے حصول کا موجب ہے۔

غرض اس ساری بحث سے ہماری غرض صرف یہ ہے کہ علوم عقلیہ میں فلسفی وحکماء جیسے اشخاص اصل مقصود سے محروم وغافل رہ کر خسر الدنیا والآخرۃ کے مصداق ہو جاتے ہیں۔ جب یہ بات ثابت ہو چکی تو ہمارے جاہل ہونے کی وجہ اہل اللہ اور ان کے طریق کے جو طور مستقیم حقیقی ہے تکذیب کر دیا کرتے ہیں۔ الناس اعداء ما جہلوا یعنی جو لوگ جس امر کی حقیقت سے ناواقف ہوتے ہیں اس کی مخالفت کیا کرتے ہیں۔ حالانکہ حقیقت

کی ذہانت کی وجہ جو اس کے اندر پائی تھی، وہ حقیقت نبوت سے جاہل تھے اور اپنے شیخ محمد زیدہ کو نہیں پہچان سکتے تھے۔

امام حجۃ الاسلام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب المقصد الاسنیٰ میں لکھتے ہیں:-

ولكن العلم لا شرف بما معلومه اشرف واشرف المعلومات هو الله تعالى فلذلك كانت معرفة الله تعالى افضل المعارف بل معرفة سائر الاشياء ايضا انما تشرف لانها معرفة لافعال الله تعالى او معرفة للطريق الذي يقرب العبد من الله او للامر الذي يسهل الوصول الى معرفة الله والقرب منه وكل معرفة خارجة من ذلك فليس فيها كثير شرف۔

یعنی شریف تر وہ علم ہے جس کا معلوم شریف تر ہو اور چونکہ معلومات میں سب سے شریف تر ذات باری سبحانہٗ وتعالیٰ ہے اس لئے ذات باری کی معرفت دیگر معارف سے بڑھ کر شریف ہوگی بلکہ دوسری اشیاء کی معرفت بھی شریف ہے مگر صرف اس حد تک کہ ان کی معرفت کو افعال ذات باری کی معرفت کی حیثیت سے دیکھا جائے۔ یا اس کو صراط مستقیم و معرفت کا ذریعہ قرار دیا جائے جو موجب قرب ہے۔ یا کسی دوسرے طریق پر معرفت ذات کی سہولت کا موجب ہو اور جس معرفت و علم کو ان امور سے کچھ تعلق نہیں وہ شریف نہیں کہلا سکتی۔ اب غور کر کے دیکھو کہ موجودات کے حقائق کا علم جس کا دعویٰ فلاسفہ و عقلیات والے کیا کرتے ہیں انہیں معرفت ذات باری تک کہاں تک مفید ہو سکتا ہے۔ تجربہ اس امر کو ظاہر کرتا ہے کہ اکثر فلسفہ و طبعیات کے جاننے والے منکرین خدا اور منکرین رسالت ہوا کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی مرد خدا ان میں سے ایسا نکل بھی آئے جو توحید و رسالت کا قائل ہو۔ تو اس کو حلاوت ذکر اور تقویٰ نصیب نہیں ہوتا اور ایمان و توحید کی حقیقت سے محض جاہل ہوتا ہے۔ بلکہ بات بات میں شک وہ ہمیشہ کے عادی ہونے کی وجہ سے وہ علوم نبوت میں بھی شک کرنے لگتا ہے اور تعلیم نبوت کے ایک کثیر حصہ کو متعلقات

کے حق میں تو آپ بالکل ہی قریبی صحت میں ہے غائب بالیاں ہی کی نسبت سے خموش ہو جانا بہتر
جانتا ہے خاموشی اختیار کرتا ہے چنانچہ اس کی شخصیتوں کی عجیب مثالیں موجود ہیں۔ اگر
کسی کو توفیق الٰہی یاوری کرے تو کسی صاحب کمال کے فیضان صحبت سے مستفیض ہو کر اپنے
درون کو دیکھتا ہے ورنہ شک و شبہ عقلیت ملتے ہیں وجد انواع اشیاء میں ہوتے ہیں جو محض گمراہ
کرتے ہیں جو دوسروں کو بھی گمراہ بناتے ہیں ۔

دیو با موم تا ہمیشہ مترس ۔ بل بترس از نفوس دیوسار

یہی آدمی فقط عقلیات کے ماہر ہوتے ہیں آخر ان میں اکثر بالکل بے خبر ۔ فاضل
میں واقعیت علمائے نامور بھی ہیں شہرت والے تھے ۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ وہ صوفیان
علوم سے واقف ہوتے ہیں جو انسان کی نامورتگی کی اصل وجہ تک محدود ہوتے ہیں اور ان علوم
سے جو ذات و صفات الٰہی اور اس کے صفات کا مظاہر اور عبودیت حقیقی کا جز ہیں بالکل بے بہرہ ہوتے
ہیں ۔

علم کز تو ترا نہ بستاند ۔ جہل ازاں علم بہ بود بسیار

مکاشفہ

اے کہ آگاہ نۂ عالم درویشاں را ۔ تو چہ دانی کہ چہ سوداست سر ایشاں را

مکاشفہ کے مضمون پر پیر صاحب نے ایک مختصر سا مضمون لکھا جس کو ذیل میں
درج کرتے ہیں ۔

اگر تم کشف و مکاشفہ نہ ہو گر تم جو سمجھنا چاہتے کہ کیا چیز ہے ۔ حال طلب کو خبر نہیں تا
مریدی تب کہ لب سے کیا جاتا ہے اور کھایا جاتا ہے لیکن اگر تم بھی کشف و مکاشفہ سے حال ہی
کا علم کو سمجھنا چاہتے کہ وہ ہے کیا چیز ۔ حضرات صوفیائے کرام فرماتے ہیں کہ روح اور جسم

یہی وہ حجاب ہے جس کے اُٹھ جانے کو مکاشفہ کہتے ہیں۔ مگر حجاب کے لفظ سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ وہ
پردہ کیسا ہے جو مثل جسم کے بیچ میں ہے بلکہ یہ پردہ بات کا ہوتا ہے۔ وہ ذکر ہے کا۔ غفلت جیسا
پردہ ہے وہ حجاب ہے۔ قرآن مجید میں ایک جگہ غطاء کا لفظ آیا ہے۔ جس کے معنی بھی حجاب کے ہیں۔
جہاں خدا نے فرمایا ہے۔ فَکَشَفْنَا عَنْکَ غِطَاءَکَ فَبَصَرُکَ الْیَوْمَ حَدِیْدٌ۔ ہم نے جب
تفسیروں کو دیکھا تو ان میں غطاء کے معنی غفلت کے لکھے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ جو پردہ انسان
کے جسم اور روح کے درمیان میں ہے۔ وہ غفلت کا پردہ ہے اور اس غفلت کا دور ہونا پردہ کا اٹھ
جانا ہے پس انسان مشاغل دنیوی سے جو اس پر پردہ غفلت ڈال دیتے ہیں علیحدہ ہو کر صرف حقیقی
یاد خداوندی کی طرف متوجہ ہوتا ہے اور اپنے خیال کو اسی طرف لگاتا ہے تو غفلت کا پردہ اٹھ جاتا
ہے۔

پس مکاشفہ ایک حالت ہے جو خود انسان کے خیال میں پیدا ہوتی ہے جس میں جو کچھ وہ اپنے
نفس میں پاتا ہے اور فرض کرو کہ وہ اس حالت میں کچھ دیکھتا بھی ہے تو بجز اس کے خیال کے اور
کوئی دوسری چیز نہیں ہے اور اس سے مکاشفہ کی حقیقت بجز اس کے کہ جس کو خود انسان نے
اپنے خیال میں پیدا کیا ہے اور کوئی چیز معلوم نہیں ہوتی ...."

ناظرین خط کشیدہ الفاظ سے بخوبی سمجھ گئے ہوں گے کہ سید صاحب کے نزدیک مکاشفہ کی
کیا حقیقت ہے اگر گفتگو صرف یہ ہے کہ یہ خیال سید صاحب کا کہاں تک صحیح ہے۔ سید صاحب
کو احساس تھا کہ وہ ہر ایک علم میں بحث و تحقیق پر آمادہ ہو جایا کرتے تھے اور پھر جو تحقیق وہ کرتے تھے
اس کی نسبت ان کو یہ یقین ہو جاتا تھا کہ یہی وحی منزل ہے۔ مگر یہ بات ہر حالت میں ٹھیک
ہے کہ ہر ایک شخص اسی قدر خیال کر سکتا ہے جس قدر کہ اس میں سمجھنے کی طاقت ہو اور نیز یہی لکھتے ہیں
ہو سکتا ہے جس کا اسے علم ہو۔ سید صاحب نے چند سطروں میں جو لکھا ہے ممکن ہے کہ ان کے
نزدیک اصول فطرت کے مطابق درست ہو اور ان کے مقلدین کے نزدیک بھی ہو مگر ہم تو اہل
تصوف و عرفان کہتے ہیں کہ اگر سید صاحب اس مضمون پر کچھ نہ لکھتے تو یہ بات ان کی شان کے

حمیدیگی سے زیادہ بعید تھی۔ ایک مشہور شعر ہے ؎

ہر کسے را بہر کارے ساختند

دنیا میں کبھی کوئی شخص تمام علوم و فنون کا جامع نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا ہونا ناممکن ہے۔ کیونکہ تمام کمالات کا جامع ہونا صرف ذات باری کا خاصہ ہے۔ شان پیغمبری بمقتضائے وما اوتیتم من العلم الا قلیلا وہ بھی کامل علم نہیں ہو سکتا۔ سید صاحب کو جو کمال خدا نے باشندگان ہندوستان میں دیا تھا۔ وہ صرف یہی تھا کہ انہیں اپنی عمر کے پچھلے حصہ میں مسلمانوں کی دنیوی اصلاح و فلاح کی دھن سی لگ گئی۔ چنانچہ اسی میں انہوں نے وہ کمال پیدا کیا۔ کہ جس کی نظیر کم از کم ہندوستان کے اس صدی کے مسلمانوں میں شاید ہی مل سکے۔ ان کے اخلاق ان کی عادتیں ان کی اخلاقی اور ان کی قوم پرستی ایسے واضح اور روشن امور ہیں کہ جن سے کبھی جاہل و بیوقوف ہی منکر ہو تو ہو لیکن اس کے ساتھ ہی یہ ملک جو سید صاحب کی مذہبی خدمتوں کو مد نظر رکھ کر ان کے کارناموں پر پانی پھیر دیتے ہیں مگر ساتھ ہی اسکے یہ بھی کہتے ہیں کہ سید صاحب سے تحقیق مذہب کے بارہ میں بڑی فاش غلطیاں سرزد ہوئی ہیں۔ جن کی بظاہر کوئی ایسی تاویل نہیں ہو سکتی۔ جس سے ان کو گروہ علماء میں بنظر عقیدت کی نظر سے دیکھا جائے۔ اور جہاں تک مجھے معلوم ہے نہیں ضرورت بھی نہیں۔ کہ علمائے اسلام کے گروہ میں عزت حاصل ہو اور ان کی تحقیقات مذہبی کو ہم بھی بلکہ ہمیشہ انہی لوگوں کے سپرد رہنے دو۔

شمس العلماء مولانا نے ایک ایسا مضمون لکھا ہے جس پر حضرت شبلی جنید ابو یزید علیہم الرحمۃ جیسے صاحب حال بزرگ وجد میں آ کر حضرت بلال ارشاد فرماتے۔ توصیحت ...

صاحبان ذوق صوفی حقانی لکھتے ہیں (مگر وہ لکھتے ہیں کہ ان چیزوں سے خوب واقف ہوتے)

حقائق سے آگاہ شخص کی حقیقت ... کہ جس کو خود انسان نے چشم خیال میں دیکھا یا جو عقلی چیز معلوم نہیں ہوتی "بات کا فیصلہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ ہر ایک عمل تحقیق سی سی سے کی ... ہے۔ جس کی ... سے وہ ... رکھتا ہو عجیب ہے کہ ... کا جواب دینا ... ہے

کسی عورت کی تحقیر کرنا ایک ایسا امر ہے جس کی قوت کا کچھ ٹھکانا نہیں۔ سید صاحب اس امر
کے شیخ تھے کہ وہ کسی بہادر سپاہی کو عزت مگر شیر دلیر۔ عزیز شکل کے متعلق تجاویز جو محقق
ہوچکے خواہ مخواہ تعصب کا شکار ہو کر ٹال گئے پس معلوم ہوا کہ اسلام کی تہذیب عورت
کرو دین کی رسالت سے زمین و آسمان کا سلسلہ قائم ہے جن کی خیر و برکت سے بعض بعض
آسمان سے پانی برستا ہے جن کی طفیل مخلوق کا رزق ملتا ہے جن کی پاک انفاس کے اثر سے
دلوں سے کفر و شرک اور ظلم دفع ہوتا ہے جن کی تعریف حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
نے بالفاظ لاشقی بہم جلیسہم فرمائی ہے ان کی زبانی سے گمشتگان بادیۂ ضلالت
کو ہدایت سب اوقات میں نہایت اعزاز کے ساتھ ملتی ہے ۔

بحقارت منگر سوئے فقیراں زنہار ۔ کہ ولی بی سرو سامان پریشانی است

سید صاحب یا کسی دوسرے شخص کے تقاضے سے اولیاء اور صوفیائے کرام کی جو تکذیب ہو سکتی
ہے اس سے بعض لوگوں کا حق ہے کیونکہ یہی لوگ ہیں جن سے زمین پر رحمت اترتی ہے خدائے خالق احوال
والوں کے سبب خلافت کے تمام مخلوق کو کل عطا کرتے ہیں ۔ بعض بات ہی
سلسلے میں اسی بات کو دیکھو کہ ہندوستان جیسے کفرستان میں اسلام کی تعلیم کن لوگوں کی کوشش
سے پھیلی بعض اسلام کے نورانی بزرگوں کی وساطت سے تمام ملکوں تک پہنچے ۔ صرف
ہندوستان ہی کی خصوصیت کیا ہے جہاں جہاں اسلام پہنچا انہی مردان خدا کے دم قدم کی برکت
تھی ۔ وہ دنیوی علوم و فنون کے جاننے والے سیلیں ہیں بااصول ترقی قوم پر بحث کیا کرتے ہیں ۔

ہم شیران جہاں بستہ ایں سلسلہ اند ۔ روبہ از حیلہ چساں بگسلد ایں سلسلہ را

یہ لوگ حقیقی طور پر قرآن و سنت کے مالک ہوتے ہیں اور اخلاص و توحید جو دینی علوم و فنون

۱ ۔ ... سے دینی ... اور جنہوں نے کمال تجربہ و سنت ... حاصل کیا ۔ ۱۲ منہ ۔

۲ ۔ بالکل ایسی ہی ... کا ... ہیں ... ان کے پاس پہنچے ... ہو ...

کے جاننے والوں کو خواب میں بھی غیبی خبریں ہوتے رہنے کا شمار ہوتا ہے۔ وہ وقت کے ہوتے ہیں۔
صوفی ان کا ہوتا ہے۔ وہ محض خدا سے لگے ہوئے ایک سانس بھی غیر یعنی ما سوا خدا کے پورے
یعنی کو خدا سے ملا دینا انہیں کا کام ہوتا ہے ۔

اگر نہ بیشہ دشیر و آہو ۔ عجب نبود ۔ کیا ہے است کہ صحبت دشیاطین است

مکاشفہ علم تصوف کی ایک اصطلاح ہے اس لئے نہیں معلوم کہ حنفی اس باب میں بحث
کرتی ہے۔ ہمارے مسلک کے ماخذ میں جو کتب فقہ ہیں ان میں ائمہ اربعہ ابو حنیفہ۔ شافعی۔
مالک۔ احمد بن حنبل کے اجتہادات کا ذکر آتا ہے۔ یا کتب متصوفین غزالی۔ بو علی سینا وغیرہ حکما کا
یہ ہو ممکن کتاب تصوف میں ائمہ تصوف کے اقوال نقل کئے جاتے ہیں۔ متصوفین کی تعلیمات حق
سے تعلق و اطاعت قرآنیہ کا علم ہو سکتا ہے دوسری قسم کی تصوف سر زمینوں کو بیان کر کے ان کا
مسئلہ مسلط جانتے ہیں۔ ہیں، رو صفات ما نہیں کی تعلیمات کو سمجھے ہیں اور مصروف کو بہ
ریاضت و علامت اس درجہ تک پہنچے ہیں سید صاحب بحث اس مسئلہ میں دخل دینے بیٹھ گئے
جاتے ہیں چونکہ حقیقت امر سے نا آشنا گزر ہو گئے اور بے تحقیق نکتہ پہنچ گئے ۔ کہ قدما
کے معقول کو کیا لینا ہے علم مکاشفہ ہے ۔ مجھے تعجب ہے کیونکہ سید صاحب یہ لکھتے ہیں کہ کوئی کر
کشف و مکاشفہ نہیں ہوا۔ لیکن میں یہ سمجھنا تو چاہتا ہوں کہ وہ کیا چیز اگر حقیقت مکاشفہ ہوتی تو اس
کو اقوال میں لے جو حالی کو پھر نقل ہی کیا تھی۔ ہر ایک شخص صاحب مکاشفہ ہو سکتا ہے بلکہ
سید صاحب نے جو حقیقت قرار دی ہے اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ شخص ایک دوسرے کے قالب
کو یہ اس مکاشفہ ہے خواہ وہ غلط ہو یا صحیح ورنہ صرف کوئی بات نہیں ہو تو قابل التفات ہو سکے کہ
شخص یہ کہ ایک سوال ہی سمجھ میں جاتا ۔ مگر یہ جانتا ہے کہ طلب سے کیا فائدہ ہوتا ہے۔ لیکن
معلوم ہے گویا سوال اس قدر جاننے سے حصول طلب اور تشخیص مرض اور علاج صاحب کا بھی
ہوسکتا ہے۔ وہ سمجھا اس کا صحیح جواب یہی ہے کہ ہرگز نہیں پھر کیسے سید صاحب کہتے ہیں۔ کہ کو
کشف و مکاشفہ نہیں ہوا ۔ مگر ہمیں یہ تو سمجھنا چاہئے کہ وہ کیا چیز ہے جس کے سمجھنے کا نتیجہ

تو اتنا ہی ہو سکتا ہے کہ آپ سمجھ لیں کہ مکاشفہ وجدان متعلق ایک غیر طبعی حالت کا نام ہے۔ لیکن اگر کوئی پوچھے کہ اس سے آپ کو کسی کیفیت روحانی کا بھی ادراک ہو۔ یقیناً اس کا جواب نفی میں ہونا چاہیے یہ ایک معمولی سی بات ہے کہ ایک شخص کو درد ہو رہا ہے۔ دیکھنے والے کو سوا اس کے کہ فلاں شخص کو درد ہو رہا ہے اور وہ اس سے تکلیف پا رہا ہے اور کچھ بھی احساس نہیں۔ مگر جس شخص کو درد ہو رہا ہے، اسے کیفیت درد کا احساس ہوتا ہے جس سے وہ متاثر ہو رہا ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کسی شخص کو کوئی درد نہیں۔ چنانچہ کیفیات کی یہ حالت ہے کہ ایک شخص کی کیفیت ادراک کی دوسرا نہیں ہو سکتا۔ تو روحانی کیفیات مثلاً مکاشفہ کو ایک عام فہم کا آدمی کیا خاک سمجھے۔ ؎

پرسید یکے کہ عاشقی چیست — گفتم کہ چو ما شوی بدانی

مکاشفہ کی حقیقت کو امام حجۃ الاسلام ابو حامد محمد غزالی قدس اللہ سرہ العزیز نے احیاء العلوم کی جلد اول میں حسب ذیل ظاہر کیا ہے کہ

"علم آخرت کی دو قسمیں ہیں علم مکاشفہ۔ علم معاملہ۔

علم مکاشفہ علم باطن کا نام ہے اور یہ تمام علوم کا نتیجہ اور غایت ہے۔ چنانچہ بعض عارفین نے لکھا ہے کہ جس شخص کو اس علم سے کچھ بھی حصہ نہیں ملا ہمیں اس کے خاتمہ بالایمان کا خوف ہے اور اس علم سے کم از کم جو نصیب ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کی تصدیق کی جائے اور جن لوگوں کو یہ علم حاصل ہے ان پر حسن ظن رکھا جائے اور بعض بزرگوں نے فرمایا ہے کہ جس شخص میں بدعت اور تکبر ہو وہ اس علم سے قطعاً محروم رکھا جاتا ہے۔ اور یہ بھی کہا ہے کہ جو شخص دنیا میں اس قدر مستغرق ہو کہ آخرت سے بالکل غافل ہو اور جائے خواہش نفس میں گرفتار ہو تو اس علم سے بے بہرہ رہتا ہے اور سب سے کم یہ سزا ہو جو مکاشفہ کی لذت سے خالی رہے یہ ہے کہ وہ اس کے ذوق حقائق و معارف سے بے نصیب رکھا جاتا ہے۔ علم مکاشفہ صدیقین اور مقربین بارگاہ کا حصہ ہے۔ اور وہ ایک نور ہے جو نفس کے تمام صفات ذمیمہ سے پاک صاف

ہوجانے پر قلب مومن میں پیدا ہوتا ہے جس کے ذریعہ سے ان حقائق و معارف کی حقیقت کا انکشاف ہوتا ہے جن کا پہلے اسے صرف سماعی علم تھا۔ اور غیر واضح طور پر ان کو سمجھتا تھا۔ اس مقام میں ان تمام مشکلات کے عقدے حل ہوجاتے ہیں جنکو اپنے علوم کسبیہ کی وساطت سے نہیں سمجھ سکتا۔ اس مقام کا نام معرفت حقیقی ہے۔ کیونکہ اس میں خداوندی ذات اور اس کے صفات و افعال اور تجلیات یعنی حقیقت افعال اور دنیا و آخرت کے پیدا کرنے کی حکمت اور ان کے ذات باری سے صادر ہونے کی کیفیت اور عالم موجودات کے صادر ہونے کی وجہ ترتیب اور حقیقت نبوت نبی وحی اور حقیقت ملائکہ اور شیاطین اور کیفیت عداوت شیطان بہ آدم و انبیاء علیہم السلام ظاہر ہونا فرشتہ اور نزول وحی کی کیفیت اور موجودات عالم پر خدا کی بادشاہت اور حقیقت قلب اور قرب ملائکہ اور شیاطین بہ قلب اور الہام ربانی اور خطرات شیطانی اور عذاب قبر اور جنت و دوزخ ثواب و صراط و میزان حساب وغیرہ وغیرہ امور اسی مقام پر واضح ہوجاتے ہیں اور آیت اقْرَأْ كِتَابَكَ كَفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ عَلَيْكَ حَسِيبًا اور آیت وَإِنَّ الدَّارَ الْآخِرَةَ لَهِيَ الْحَيَوَانُ کی حقیقت منکشف ہوتی ہے اور معیت ذات باری اور وصول و قرب حق اور عالم قدس میں حصول سعادت بمصاحبت ملائکہ و انبیاء اور تفاوت درجات کا پتہ لگتا ہے۔ الغرض معرفت کامل اسی مقام پر اور [illegible] ذریعہ کا کشف ہوتا ہے اور ہوا سے حاصل ہوتا ہے ظاہر پرستی کو اس کا ذرہ بھر بھی حاصل نہیں ہوتا۔ اس علم کی تحقیق اصل کے بعد عارفین کے مختلف مقامات ہیں بعض تو حقائق [illegible] کی شکل مستقل میں حاصل کرتے ہیں اور بعد وہ منایت کو پہنچ جاتے ہیں وہ ان حقائق امور کلی اور حقیقی صورت میں مشاہدہ کرتے ہیں۔

الحاصل علم مکاشفہ سے مراد یہ ہے کہ اس علم بشریت کا حجاب دور ہوکر ملاء اعلیٰ اور امور کی حقیقت

[illegible] ہر ایک شخص کو اس [illegible] وقت [illegible] [illegible] [illegible] ہوتا ہے۔ [illegible]

اصول لیے واضح طریقہ روحانیت اہل کیلئے کھول دی جاتی ہے کہ وہ انہیں بالکل بچشم کشف دیکھ لیتا ہے جس میں شک شبہ کو کسی قسم کا مطلقاً دخل نہیں ہوتا۔ اور اس حالت کو پیدا ہونا بالکل قانون قدرت کے مطابق ہے کیونکہ تزکیۂ قلب سے جب مختلف قسم کی بداعتقادیوں اور نفسانی خباثتوں کا بذریعہ مجاہدت و ریاضت ازالہ ہوتا ہے۔ تو حقائق و معارف جلی ہو جاتی ہیں۔ اور یہ بات بالکل بدیہی ہے کہ علم انسان کے دل میں کھلے جانے سے حاصل ہو سکتی ہے یہی وہ علم ہے جس کو بذریعہ تحریر و تقریر حاصل نہیں کیا جا سکتا کیونکہ یہ وہ کیفیات ہیں جو بلا واسطہ الفت و خشیت میں آتی ہیں وہ علم مخفی ہے جس کا اشارہ حضور علیہ السلام نے الفاظ ذیل میں کیا ہے۔

ان من العلم کہیئۃ المکنون لا یعلمہ الا اہل المعرفۃ باللہ تعالیٰ فاذا نطقوا بہ لم یجہلہ الا اہل الاغترار باللہ تعالیٰ فلا تحقروا عالماً آتاہ اللہ تعالیٰ علماً منہ فان اللہ تعالیٰ لم یحقرہ اذ آتاہ ایاہ۔

مجھے یقین ہے کہ ناظرین حقیقت مکاشفہ کے معنے بخوبی سمجھ گئے ہوں گے۔ اس لئے ہم اس مضمون کی تشریح کے بعد مجھے ضرورت نہیں کہ اس پر کچھ زیادتی کروں ؎

فان القول ما قالت حذام

لہ سید صاحب نے بھی لکھا ہے کہ جن اوصاف کے سامان ہو جائے اشتباہ ہے مگر وہ شک کی اشخاص حقیقت کا فروغ نہیں کرتے بلکہ کہتے ہیں کہ محض ایک خیال ہوتا ہے۔ ۱۲ منہ

لہ چونکہ ایک حصہ علم کا وہ ہے جو بطور سر مخفی رکھا گیا ہے یہی وجہ ہے کہ اللہ کی مرضی سے لوگ اس کو جانتے ہیں جب مسلمانوں کو اللہ میں ظاہر کرتے ہیں [illegible] تو ایسے علماء کی تحقیر کرنی ہی کو نہ چاہئے [illegible] بات یہ ہے کہ جو علم کہ ایک مدت کا علم ہے کہتے ہیں یہ ایک امر اصل ہے جس کا ایک باقی ہے لیے موقع پر لگا کرتے ہیں۔ جہاں کسی کی بات کا کوئی فیصلہ کیا جائے۔ ۱۲ منہ

ہی بتلا دیا۔ دوسرے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مجید میں جو بجائے لفظ علم کے استعمال انبیا علیہم السلام
کے لئے کیا گیا ہے۔ سو یہ ہے کہ اس لاحق پر علم کے بجائے علم معرفت آئی ہو اور یہ بے حساب بے خبر نہیں ہیں۔ جو
روشن تر معاملات عشق کی میں کیا تعمیر ہو سکتے ہیں۔ اور آیت ان الذین قالوا ربنا اللہ ثم استقاموا
تتنزل علیہم الملئکۃ ...... الخ میں اسی علم کی طرف اشارہ ہے۔ فہمتہ من فہمہ۔

میرے پاس امر کی بعض کتابیں جو بھی ہیں ان میں بھی تصوف کا شدید بحث کی گئی ہے مگر ان
میں کوئی ایسی تحقیقی باتیں نہیں نظر آتیں۔ مجھ کو بھی نہیں۔ اس سے صرف احیاء العلوم کی عبارت
جس کا ترجمہ اوپر کیا ہے نقل کی جاتی ہے۔ مجھے صرف یہ کہنا مقصود تھا کہ جب سید صاحب
ہی ایسے آدمی نہ تھے تو میں خود خواہ اس پر کل تصورات کا متعلق ہے۔ کیا اس سے
آپ کا یہ منشا ہے کہ اہل معرفت کی تکذیب کریں۔ اگر یہی منشا ہے تو اس کا یہ مطلب ہے
کہ خدا کے ساتھ جنگ کرنے کی اجازت ہے معاذ اللہ منہا۔ اور اگر مسئلہ کی تحقیق کرنا مقصود تھی
تو مجھ کو افسوس تھا اس کے اصل الفاظ کی ہوتی۔ معلوم ہوتا ہے کہ اصل پر آپ نے جب
کسی کی بات کا انکار کرتے جائیں گے ۔

در تنگ خود ندیں حقائق دیگر مست ۔ کسی چیز از داد ماس رنگیاں بینی
کا تو کی نظر میں نظر سے پہلے کسی امر کی تحریک یا عبادت پر حصول علم
ہوجاتا ہے اور معارف و حقائق بارہا وجد اور شرع نبوت سے بذریعہ عبادت و ریاضت
اور تصفیہ و تزکیہ نفس حاصل کیا جاتا ہے امر چنیں و علم وہب و حال ۔

مسئلے جانم شریعت سے ذکر شغل عشق ۔ ہر دو جہاں کے بیداد جان عشق

مقامات عاشقی کا بیان کرنا میری غرض نہیں حضرت کا کام ہے جو صاحب کاشف ہیں اس کے
جو اپنے علوم وہبیہ کی بنا پر کوئی بحث نہیں کرتے البتہ تعلیم قرآن مجید سے ہم اس قدر سمجھتے
ہیں کہ یہ مقامات اہل معرفت کو حسب تجلیات عمل مقامات معرفت حاصل ہوتے ہیں انسان کا اصل یہی
اصول فطرت پر مبنی ہے جو اس قدر تو عام اہل دین بھی اپنے ذاتی تجربے سے جانتے ہیں کہ ذکر سے

ذکر سے جب قلب میں صفا الاینہ کہ یشف عن الشوق تحت انتقال پیدا ہو جاتا ہے تو ذکر
ایک گونہ تشنگی محسوس ہوتی ہے۔ اور ایک ایسا سرور و انبساط حاصل ہوتا ہے کہ جس کے مقابل
کوئی چیز بھی قابل قدر معلوم نہیں ہوتی تمہیں سے خیال کر لینا چاہئے کہ جب شیخ کامل کے اتباع
میں یہ ہے درحقیقت حضور علیہ السلام کے ساتھ اپنی نسبت قائم کی جاتی ہے مضمون وجاهدوا
فی اللہ حق جہادہ پوری ریاضت و مجاہدت کی جائے تو کیا نتیجہ پیدا ہوگا۔ مگر زیادہ ملامت
خراش دل نہ کیا جائے گا۔ ریا کاروں نے نیا دی سعادت بخشی سے

شرف خوبی گر و مقبلاں بگرد ۔ کہ تو دوا حقیقی مقبل شود مرد

میں تم میں سے صرف یہ ہی پوچھتا ہوں کہ بتاؤ کہ نماز کس طریق پر ادا کرتے ہو تمہیں تو تکبیر تحریمہ
کے وقت بھی حضور قلب نصیب نہیں ہوتا جو قبول نماز کا موجب ہے جو حضور و خشوع جو والذین
هم فی صلوتهم خاشعون کا مطلب ہے کہاں نصیب ہوگا۔ تم صدقہ دیتے ہو تو بھی زیادہ تر نمود
کی غرض پر مبنی ہوتی ہے بلکہ بسا اوقات صرف غرض ریا و نمود ہی دیتے ہو۔ تم ہر وقت
محبت نمودہ میں ہی بنی نوع کے برخلاف منصب بازی کرتے رہو اور تمہیں بیٹھتے چلتے پھرتے
تمہیں یہی دھن لگی رہتی ہے کہ کسی نہ کسی طرح سے منصب یا زیب حاصل ہو جائے۔ اور کامیابی ہو
اعمال پر شرف ہیں تمہیں کبھی بھی ہونے والی اور اتباع سرور کائنات صلعم
حاصل نہیں ہوتی۔ تمہارے معتقدات ایک مجموعہ ہے شکوک و اوہام کا جس میں کوئی بھی اذعان
اور تصدیق حق کے مدعی ثابت نہیں ہو تو تمہیں شیطانی خطرات اور نفسانی خواہشات ہمیشہ مجبور
و مضطرب کئے رہتی ہے محبت الٰہی اور محبت رسول پاک تک تمہیں پہنچتی۔ تمہیں استغنا
میں ہی تو نصیب نہیں ہوئی دنیا پرستی کیا کام دیتی ہے تمہیں پچھلی رات کو اٹھنے کی توفیق نہ
ملی جو صفائی قلب کا باعث ہوتی ہے۔ تم مقتدر دستان میں بیٹھے تمام خلاف شرع افعال

لہ یعنی کہ صرف ظاہری کے ذکر سے دل کو اطمینان حاصل ہوسکتا ہے۔ ۱۲ منہ

کے قریب ہوتے ہو تو جب تک چاہتے ہو ٹال دیتا ہے یا بسا اوقات نہیں جاتے تمہارے بیچ میں بیٹھ رہی یا کاہل رہا یا کبھی سنجیدہ بھی ہوگا کرتا اور تم قوی بادو پاؤ گی کہ تم بھی غنیدہ ہو جاتے ہو اور تم بڑے ہوشیار رہتے ہو تم میں جو یہ شخص ہی فکر و تدبر کیلئے جو حقائق اور صداقت کو دور جانے کی بات بھی نہیں بتا۔ تم نے بڑے بڑے کاموں کے چھپانے اور اچھے کاموں کے شہرت دینے میں کوئی دقیقہ نہیں اٹھا رکھتے تم جھوٹی مدح و تعریف سے خوش ہوتے ہو کہ جس کی پرواہ ہو وہ بات سے ناخوش ہوتے ہو کہ سچی ہو۔ مختصر یہ کہ ایسے حالات میں تم خود ہی انصاف کرو آیا تم اپنی نسبت یہ خیال کرو کہ تم کوئی کامل الایمان ہونے کا استحقاق رکھتے ہو اور کسی روحانی عبادات و صلوات پر خدا کے حضور میں مقرب ہونے کی امید رکھتے ہو نہیں کہ اگر کسی کا فعل اس صورت میں ہم پایا جائے تو آنا بھی روا نہ کر چھوڑ دے۔ اور اگر بعض صحیح کی صورت میں پایا جائے تو کوئی دو آدمی مگر دیکھ سکیں۔ اسی طرح صفات و ذات ان کی زبان میں جاری کرتے ہو جن کا ظاہر و باطن یعنون و ذرہ و اقاعرہ الاشد و باطنہ اور ترش کلمات باطل یا بد دیانت ہو کہ جو غیبت الٰہی سے ہر وقت مرتبانی حال تیرے لئے بنتے ہیں جن کو مسائل فقہ اور علوم غنائیہ باز محض محبت پر مبنی ہوتا ہے جن کے پڑھنے اور مطالعہ کے دیکھنے ہی دلوں میں محبت الٰہی کی ایسی آگ لگ جاتی ہے جن کے قدم قدم کی برکت سے بلجھوالی باطن کے کثرت عشق و ذوق کے ساتھ رذائل کو ہٹاتا ہے جن کے پڑھنے سے آگے خدا کے غضب کی آگ سرد پڑ جاتی ہے۔ جن کے کلمات قدسیہ سے دلوں میں ایمان پیدا ہوتا ہے اور جن کی تحریر و عبرت و حقیقت بھری ہوئی سمجھی جاتی ہیں کہ عمر بھر کے غصہ سے مسلمان کو کو عبادت پر آمادہ کرتے ہیں ۔

آں دل کہ بدست دیگراں بودم — ہرگز بکسے نہ دادم و خوردم
جاناں تو بیک نظر چناں بردی — گویا کہ ہزار سال بے دل بودم

جو شخص جس کا انکار کیا جاتا ہے وہ علم غیبی ہے جو دنیا میں انبیاء علیہم السلام کی معرفت کے

سچے مخبروں کے سوا کسی دوسرے کو نصیب نہیں ہوتا۔ یہی وہ فراست ہے جس کا اشارہ حدیث
العلماء ورثة الانبیاء میں کیا گیا ہے۔ کیونکہ فراست سے مراد علم شریعت وطریقت ہے نہ علوم وہبیہ
اہل دنیا ۔۔۔ کشف ہی تھا کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نجاشی کے واقعہ قتل کو
جو کفار کے ہاتھ سے کوئی فتح ہوا تھا بوقت قتل مدینہ منورہ میں روبرو صحابہ کے سامنے بیان فرمایا
اور حضرت حبیب نے آپ کو السلام علیکم کہا۔ حضور نے وعلیکم السلام ارشاد فرمایا۔ اور
کعبہ کی طرف چہرہ پھیر لینے کا حکم دیا جانا۔ یہ سب واقعات ایک ہی وقت میں واقع ہوئے
جن کی لوگوں نے بعد میں تصدیق کی۔ اور حقوں کے لئے موجب یقین ثابت ہوئے۔ کشف ہی
تھا کہ کیفیت [illegible] فرمائیں۔ اعتراض کیا کہ جو بات فلاں قافلہ کے حالات جو
شام سے آ رہا ہے بیان کر دو تو حضور نے بیان دو باتیں جو ان کے کشف میں داخل ہوئے
[illegible] شہر میں داخل ہونے کی کیفیت بھی بتادی چنانچہ [illegible]
تصدیق کی اور آپ کو ایک بھاری چادر [illegible] شروع کر دیا۔ کشف ہی تھا کہ حضرت عمر
رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ میں منبر پر عین خطبہ پڑھنے کی حالت میں اپنے سپہ سالار ساریہ کو
جو شام میں مقابلہ کر رہا تھا۔ زور سے کہا کہ یا ساریة الجبل (ساریہ پہاڑ کی جانب اختیار
کرو) چنانچہ ساریہ نے بھی آپ کی یہی آواز سنی اور اس پر عمل کیا اور دشمن پر فتح پائی اور
بعد میں اس کی تصدیق کی گئی۔ اور کشف ہی تھا کہ حضرت عثمان [illegible] ایک
صاحب داخل ہوئے۔ آپ نے اسے دیکھ کر فرمایا کہ تم زنا کے [illegible] ہو۔ کہا کہ ہرگز نہیں کیا
فرمایا کیا تو نے راستہ میں کسی اجنبی عورت پر نظر کی ہے اور تیری آنکھوں میں اس سے تعلق ہے
[illegible] ہیں۔ اس نے جواب دیا [illegible] وحی آتی ہے۔ آپ نے فرمایا نہیں وحی نہیں ہے
کیونکہ حضور نے فرمایا [illegible] تو زنا [illegible]
بسبب وحی نازل ہونے کی [illegible] آپ کو یہ اطلاع [illegible] ہوئی۔ آپ نے جواب دیا کہ نہیں
وحی آنحضور کے بعد منقطع ہو گئی ہے مگر آپ نے ارشاد فرمایا ہے اتقوا فراسة المومن فانه

بلکہ یہ نور اللہ یعنی دین کے تر و تازہ رہنے سے ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے عطا کردہ قوت سے اولیاء کا
معاملہ رکھتا ہے۔ غرض یہ اس قسم کے خوارق اور واقعات خاصان بارگاہ ربانی سے منقول ہیں۔
جو بسبب کے تواتر ثبوت سے درجہ تحقق کو پہنچ گئے ہیں اب اگر کوئی جاہل بے خبر
ان واقعات کا انکار کرے تو اس کا انکار کیا حجت ہو سکتا ہے اور جن لوگوں کو یہ دولت حاصل
ہے جو نہیں ثابت کرتے ہیں اگر جواب پرستی کا الزام دیوے تو اس کا الزام دینا ان واقعات
کی حقانیت میں کیا نقص وارد کر سکتا ہے۔ انکار کر دینا آسان بات ہے مگر جس کے سامنے
ثبوت موجود ہے جو شخص ان کا محرم ہے اسکو دیکھ کر انکار نہیں کرے گا جیسے کوئی نادان
کہے کہ قسطنطنیہ محض ایک فرضی شہر کا نام ہے۔ درحقیقت اس نام کا کوئی شہر روئے زمین پر
موجود نہیں یونہی اخباروں والوں نے جھوٹ موٹ ایک نام تجویز کر لیا ہے مگر جو شخص قسطنطنیہ کو
دیکھ چکا ہے اور وہاں مدت تک بود و باش رکھ کر کچھ حصہ بسر کیا ہے وہ اسے کہے گا کہ
اے بیوقوف تو کیا بیہودہ بک رہا ہے میں تو وہیں مدتوں رہا ہوں۔ اور ایک حصہ عمر کا
وہاں بسر کیا ہے تو کیسے یہ کہتا ہے کہ قسطنطنیہ کوئی شہر روئے زمین پر موجود نہیں۔ اب اگر
ہزاروں لوگ اپنے اپنے مشاہدہ کا بیان کرنا شروع کر دیں تو گو بظاہر وہ ایک ناواقف اس شہر سے ہو
لیکن وہ اس کی بات کی تائید کرنے لگیں تو کیا سچ سچ قسطنطنیہ دنیا میں موجود نہیں ہوگا
غرض جو شخص حقیقت کو معلوم کرنا چاہتا ہے اسے ضروری ہوگا کہ وہ ایسے مسائل کی پڑتال
میں اپنا اطمینان کرے اس کے لئے سب سے عمدہ وسیلہ یہ ہے کہ وہ خود صحبت اختیار کرے اور ان
خوش نصیبوں کے بیان پر اعتبار کرے۔ اور اگر خود جانے کی توفیق نہیں رکھتا اور ان
لوگوں کے بیان پر بھی وثوق نہیں تو اسے کہنا چاہیئے کہ تم اللہ کی طرف سے مخفی حقیقت کے
منکر ہو گئے ہو جب تک کوئی یقینی دلیل مل جائے کیونکہ یہ بھی واجب ہے کہ ایک شخص عمر بھر
ایک غلطی میں پڑا رہا ہے اور عام اسباب سے غلط فکر میں ایک قسم کی زندگی بسر
کرتا ہے اس کی غلطی کا ازالہ ہوگیا ہے۔ لیکن ہو سکتا ہے کہ وہ شخص قسطنطنیہ پہنچ

بھی یہی حالت ہے کہ میں جو کچھ دیکھتا ہوں اس دعویٰ کی وجہ سے حقیقت میں کوئی شخص نہیں ہو سکتا
شخص کو کیا کہنا چاہیئے کہ تم حقیقت سے محروم رہ گئے ہو۔ جو ذوق مسرت سے

تو و طرز عشق بازی ما ـ برو اے خواجہ و کار دیگر کن

بہر صورت کسی چیز کے یقین کے مراتب ہوا کرتے ہیں اور ہر ایک مرتبہ میں یقین کرنے کے وجوہ مختلف ہوا کرتے ہیں۔ لیکن کہا جا سکتا ہے کہ صرف تجربہ اور مشاہدہ ہی وجہ یقین ہیں کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو تمام علم تاریخ ایک افسانہ باطل ہو جاتا۔ حالانکہ نقل اور عقل پر بھی یقین کیا جاتا ہے اور نقل کے ذریعہ سے بہت سے واقعات کا علم ہوتا ہے۔ کتب آسمانی اسی صورت طبعی سلسلہ سے ماورا ہیں نہ بذریعہ عقلی تجربہ و مشاہدہ۔ اگر غور کرو تو بوقت نزول وحی بھی وحی پر یقین کرنا نبی کی قوت ایمان پر موقوف ہے یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید نے دلیل نقلی کو دلیل عقلی پر مقدم رکھا ہے چنانچہ کفار کی زبانی فرمایا ہے۔ وقالوا لو کنا نسمع او نعقل ما کنا فی اصحاب السعیر۔ پس جس طرح کہ اس روایت صحیحہ کو بھی جانچا ہے یہی علماء اسلام نے اصول روایت تحقیق و تدقیق کی ہے جو اپنی جگہ نقل کے قابل ہے ورنہ فلسفہ یونان اور علم کلام کی بھی کچھ قدر نہیں ہو سکتی۔

ناظرین پر اس امر کا واضح کر دینا ضروری ہے کہ جب سید صاحب کی مخالفت یا موافقت میں کچھ کہنا ہو گا تو گو ہم کہیں ورنہ محض صاحب کی غلطی کو ظاہر کرنا ہے جو سید صاحب کی رائے تحریر کی روشنی میں ان مسائل کو بہت سے مسائل مذہبی کا انکار کر دیا کرتے ہیں اور انہیں بھی کچھ بھی تحقیق نہیں کی ہے اور یہی تعجب ہے کہ میں نے بڑا اس کی تحقیق سے کیا۔ سید صاحب اپنے مشرب کے مذہبی تھے اور سیاسی اور اخلاقی مضامین میں ان کا مستند تحریک مالک مذہبی مسائل میں وہ بیٹھے رہے تو خود دنیا کی تقلید کرتے اور کچھ شرائط مذہب کی نہ وجہ ہے کہ قرآن کی تحقیق سنت و حکمت کے بغیر اتفاق ہے سید صاحب کو روحانی مشغلہ

ــــ کہا گیا ہے کہ اگر [illegible] علوم [illegible] کی طرف آتے تو ان کا نام [illegible] میں ملتا

دو گھڑی جو تصانیف میں ہیولیٰ ہیں ان کو بھی ادھورا چھوڑ کر معتوب کرتے ہیں کہ خود ہی اُن ہو گے لکھی ہیں کوئی لائق نہ ہو۔" اب اسی حیثیت سے ان کو چھوڑ کر ہوئے اس کے کتنی میں اور کیا کر لکھے ہیں۔ یہ جو سید صاحب نے ماقبل میں کلام سے غلط واقعی کو قریب ہے کہ انہوں نے بہا صل باتیں ہو گئے ہیں سب پہلے ہوئے کو دیکھتے ہی شیخ غلام کی تکذیب پر دلیل کر دکھایا۔ آپ نے اپنے کی مہر وقت کے مضمون میں خود کر دیا ہی شغل و ذکر کو لکھا۔ آپ تو تمام عمر یہی کرتے رہے یہ سارا مشغلہ خود کو ان کے معاملات میں غلطاں و پیچاں ہے اور یہی ہی آپ کا خاتمہ ہو گیا آپ کو ترقی کی اب وہ کہ وصول آنجناب ہی تو کیا ان کو پوری ریاضت و مجاہدت اور ہم پر سب لوگ اور مقامات عالیہ کو طے کرتے غلط و صحیح تصور و استقلال سے نہ تو آپ یا پوچھے اور نہ کوئی اصطلاح آپ اس و مجاہ آپ نہ مضمون سے

چوں اسیرے کہ گندم نہاں است - زمین و آسمان او بہاں است

صرف تکاون قدرت کے زندان میں پڑے ہیں حتیٰ کہ "لی مع اللہ وقت" میں آپ کو چنا نصیب نہیں ہوا پھر آپ تکذیب مشائخ پر خیال پر کرنے لگ گئے۔ ان ھذا الا شیٔ عجاب" آپ مسلمانوں کی دینی اصلاح و فلاح کی تدابیر میں ہمیشہ مصروف سرگرم ہوئے اور ایک عجائب اسم کیا اور موجودہ زمانہ کی ضرورتوں سے مسلمانوں کو آگاہ کیا اور انہیں کی فلاح و بہبود سے بچا لیا۔ گیا آپ کے صحیح یا رہنما ہونے کیلئے یہ صرف باتیں تھیں نہیں بلکہ ایک پہلو میں بہشت یہ ضروری تھیں۔ مگر آپ نے ان مشائخ میں کیوں خواہ مخواہ دخل دینا شروع کر دیا یا تکذیب مشائخ ان کی تحقیق مقصد کی غرض سے یہ دخل تھا افسوس کہ آپ نے قول مجرب سے

اذا لم تستطع شیئاً فدعہ - وجاوزہ الی ما تستطیع

عمل کیا اور ناحق بزرگان اسلام رحمہم اللہ اجمعین کی ایک جماعت کو جو بہائی نہیں کی بابت

ے جب کسی کام کو کیا نہیں جا سکتا تو اسے چھوڑ دے اور کسی ایسے کام میں لگ جائے جو کیا جا سکتا ہے۔

حضور جناب رسول علیہ السلام وہ آپ پر قیامت کو استغاثہ دائر کریں گے مشتمل بر مقام واسطے دو
آپ سے دعاء آپ کے بعض دوستوں سے جو عظیم دوستی رکھتے ہیں کہ وہ آپ کے بعد فیض حاصل
ہے وہ دنیا ہو چکے ہیں ان کو اسی لیے کہ دین کو دنیا پر چھوڑ کے قدم رکھو اور دنیا کو شریعت
پاک کے تابع ہو کر حاصل کرو اس لئے دینی دین کے پہلو کو کر وہ دنیا ہو سکے وہ تیغ
دنیا داری کی ضرورت ہے ؎

ما احسن الدین والدنیا اذا اجتمعا ۔ لا بارک اللہ فی الدنیا بلا دین

حقیقت الرؤیاء

حقیقت رؤیا سے انکار نہیں ہو سکتا

دنیا میں خواب کی حقیقت میں جو عجائبات مخفی ہے اس بجز علم ربانی کے اس حقیقت سے اور کوئی شخص واقف نہیں ہو سکتا جن لوگوں نے اصول مذہبی کی تشکیل کی ہے انہوں نے اس کے سمجھنے کی طرف کبھی بھی صادق طبیعت کی توجہ نہیں کی بعض شخص اس کا انکار کیا کرتے ہیں اور ان کے خیال کی وجہ ہے کہ حقیقت رؤیا کو مجملہ علوم نبوت کے شمار کیا گیا ہے اور جب تک کوئی شخص حقیقت نبوت سے آگاہ نہ ہو ممکن نہیں کہ رؤیا کی حقیقت کو کما حقہ سمجھ سکے یہی وجہ ہے کہ ایک حدیث میں حضور علیہ السلام ارشاد فرماتے ہیں کہ رؤیائے صالحہ چھیالیس اجزاء نبوت میں سے ایک جزو ہے قول بعض علماء چھیالیس کی قید محض اتفاقی ہے مقصود صرف یہ ہے کہ حقیقت رؤیا مجملہ علوم نبوت کے شمار کی گئی ہے جس کی بنا حقائق حقانی پر مبنی ہے بعض اہل فلسفہ جو علوم نبوت سے بہرہ نہیں ہیں وہ اپنے وسوسوں کے پابند ہیں حقیقت رؤیا کا انکار کرتے ہیں اور تخیلات کی پرواہ اعتبار سے ساقط کر دیتے ہیں مگر حق یہ ہے کہ اس حقیقت کی تسلیم میں کتب سماویہ و انبیاء علیہم السلام اور حضرات اکابر دین بالاتفاق متفق ہیں اس سے

بعض وقت ان میں بشارت کی دلیل ہے اور اگر کبھی ان کو اپنے حق میں [illegible] تو بھی [illegible] شکل صداقت میں

بیت واحد ہے مثل کو شعر کا قائل اعتبار ہے سه

الناس اعداء ما جهلوا یعنی لوگ جس چیز کی حقیقت سے ناآشنا ہوتے ہیں اس کی مخالفت

کیا کرتے ہیں۔

رؤیا کے اقسام

اخبار و احادیث سے واضح ہوتا ہے کہ رؤیا کے تین اقسام ہیں۔ (الف) وہ رؤیا جو اللہ کی طرف سے ہوتا ہے (ب) وہ رؤیا جو شیطان کی طرف سے ہوتا ہے (ج) وہ رؤیا جس کو حدیث النفس کہتے ہیں۔ مگر ایک حدیث میں رؤیا کی تقسیم یوں کی گئی ہے (الف) وہ رؤیا جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہو (ب) وہ رؤیا جو فرشتہ کی طرف سے ہو (ج) وہ رؤیا جو شیطان کی طرف سے ہو۔

اقسام مذکورہ بالا میں وجہ امتیاز

(الف) وہ رؤیا جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتا ہے وہ کشف کی طرح کی ہوتی ہے یعنی اس حالت میں بحالت خواب ظاہر ہو کر [illegible] ہیں اور واقعہ کو اس قدر جلی اور واضح ہوتا ہے کہ اس کو اس حالت سے جو بیداری میں ہوتی ہے [illegible] کچھ اشتباہ نہیں ہوتا اور اس میں تاویل کی ضرورت نہیں ہوتی یہ مقام اعلیٰ درجہ کے مقربین بارگاہ کے ساتھ مخصوص ہوتا ہے [illegible] اگر اولیاء یا انبیاء علیہم السلام کو نظر آئے تو اس [illegible] میں [illegible] کیا جاتا ہے جس میں کسی [illegible] کا دخل نہیں ہوتا بلکہ وہ قطعی اور یقینی ہوتا ہے جیسے [illegible] کا رؤیا [illegible] ذبح [illegible] کا ذکر قرآن مجید میں وارد ہے۔ انبیاء کا رؤیا وحی ہوتا ہے اولیاء اللہ کو بھی ہو سکتا ہے چنانچہ ایک روایت صحیح سے ثابت ہے۔ مگر غیر نبی کا رؤیا حجت نہیں۔

(ب) وہ رؤیا جو فرشتہ کی طرف سے ہوتا ہے وہ مثالی شکل میں [illegible] ہوتا ہے جس کی تعبیر کی ضرورت ہوتی ہے۔ یہ وہ رؤیا [illegible] ہوتے ہیں۔ اور ان سے [illegible] کو ایک [illegible] حاصل ہوتا ہے۔

(ج) وہ رؤیا جو شیطان کی طرف سے ہوتا ہے [illegible] وحشت [illegible]

ہے اور کسی امر کو اس کی خبر دیتا ہے خواہ وہ دینی فوائد کے متعلق ہو یا دنیوی امور کے متعلق ۔

(۵) حدیث نفس کی صورت یہ ہے کہ انسان کو بیداری کی حالت میں جن امور کا زیادہ خیال رہتا ہے یا جن کے ساتھ اس کے نفس کو زیادہ تعلق ہوتا ہے ان کی مثالی صورتیں یا جن خیالات کی مثالی صورتیں متمثل ہو کر نظر آتی ہیں۔ یہ صورت حقیقت میں رویا نہیں بلکہ قوی دماغیہ کے عمل کا نتیجہ ہے کیونکہ بیداری کی حالت کے خیالات قوت حافظہ میں جمع ہوتے ہیں اگر قوت واہمہ ان خیالات جزئیہ میں پامال کرے تو عجیب عجیب صورتیں نظر آتی ہیں ۔

رویا صحیحہ کے مختلف اقسام

رویا صحیحہ کی ایک صورت یہ ہے کہ اللہ تبارک وتعالیٰ قلب میں القا کرتا ہے جو بصورت کلام ہوتا ہے جس سے وہ بحالت خواب اللہ تعالیٰ سے کلام ہوتا ہے جیسا کہ عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

اور ایک صورت یہ ہے کہ فرشتہ رویا کو اللہ تعالیٰ اس پر مقرر کر دیتا ہے کہ وہ کسی امر کو مثالی صورت میں دکھا دیتا ہے جس کی تعبیر کوئی حاذق اہل العلم بغیر الفطرت کر سکتا ہے۔ اور ایک صورت یہ ہے کہ سونے والے کی روح مردوں کی روحوں سے ملاقات کر کے بعض امور کی خبر دیتی ہیں۔

اور ایک صورت یہ ہے کہ سونے والے کی روح کو بارگاہ رب العزت میں لیجاتے ہیں اور وہاں اس کے ساتھ خطاب کیا جاتا ہے۔

اور ایک صورت یہ ہے کہ سونے والے کی روح جنت میں داخل ہو کر وہاں کا مشاہدہ کرتی ہے ان مختلف صورتوں کی توجیہ میں اہل علم نے اختلاف کیا ہے۔

ایک گروہ اہل علم کا خیال ہے کہ تمام علوم ومعارف نفس میں فطرۃً موجود ہیں جو تعلق بدنی کی وجہ سے محجوب ہو جاتے ہیں چونکہ خواب کی حالت میں روح کو ایک گونہ تجرد حاصل ہوتا ہے اس لئے وہ اپنی مناسبت طبعی اور نیز تجرد سے واقفیت کرتی ہے اور اسی حال میں اس کے علوم ومعارف حجاب میں [illegible] کے انکشاف کامل ہوتا ہے۔ اس توجیہ میں موضوع امر کا اہل [illegible] تجرد [illegible] انکشاف علوم کا موجب ہوتا ہے مگر [illegible] علوم ومعارف کا انکشاف نا ممکن ہے کیونکہ [illegible] علوم [illegible]

بشارت یا بدعت کے ساتھ مخصوص ہیں اور تعبیر فن علم ہے کہ کافر بھی ہو سکتے فقط اتنی شرط ہے کہ
رویا قیامت کے حالات اور شرعی روایت دیکھنے والے شخص پر ان کا کوئی شخص جو تعلیم نبوت
کے کسی دوسری صورت میں ہرگز حاصل نہیں کر سکتا۔

اور ایک دوسرے گروہ کا قول ہے کہ رویا صحیحہ کی حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ایک مانی
مقرر ہوتا ہے جو سونے والے کی استعداد و قوت کے مطابق کبھی تو کسی چیز کو تمثیلی صورت میں
دکھاتا ہے اور کبھی ان اصلی صورت میں جو وقوع میں آنے والے واقعہ کے باقاعدہ
مطابق ہوتی ہے یہی مذہب اقرب الی الصواب ہے۔ مگر یہ بات اس قدر اور زائد کرنی چاہئے
کہ رویا کی بعض صورتیں تمثیلی اور اصلی نہیں بلکہ وہ حقیقی ہوتی ہیں۔ جیسے انبیاء کی فقط
وحی یا ان کا ظہور ہوتا ہے۔

رویا صحیحہ اور کاذبہ کی وجہ احادیث سے

طبرانی نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ آپ
نے عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ اے امیر المؤمنین میں
آپ سے چند امور کی بات پوچھتا ہوں آپ نے فرمایا جو جی
چاہتا ہے پوچھو۔ کہا کیا وجہ ہے کہ انسان کبھی کسی امر کو خیال کرتا ہے اور پھر اس کو بھول جاتا
ہے اور رویا کبھی صادق ہوتا ہے اور کبھی کاذب؟

آپ نے فرمایا کہ قلب پر ایک قسم کا پردہ چھا جاتا ہے جس کی مثال ابر جیسی ہے جیسے وہ
ابر چاند کے سامنے آ جاتا ہے اس حالت میں کسی چیز کا نسیان ہو جاتا ہے اور جب وہ
ابر کھل جاتا ہے تو وہ چیز پھر یاد آ جاتی ہے اور اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے
اللہ یتوفی الانفس حین موتها والتي لم تمت في منامها یعنی اللہ تعالیٰ روحوں کو ان کی موت
کے وقت قبض کرتا ہے اور جو نہیں مریں ان کی نیند کی حالت میں قبض کرتا ہے۔ اس آیت کے
معنی ایک قول پر یہی ہیں اور وہ یہ ہے کہ خواب کی حالت میں روحوں کو آسمان کی طرف عروج
ہوتا ہے سو جو روحیں عالم ملکوت تک پہنچ جاتی ہیں ان کا رویا صحیح ہوتا ہے اور جو نہیں پہنچتیں

محبت حق نہیں ہوتی اور صرف یہ کہ قلب بھرا ہوتا ہے۔ اسی طرح اس طرح سے ہدایت اور معرفت الٰہی کا نفوذ روح ہے کہ جب انسان سوتا ہے تو اس کی روح کو روحوں کی طرف لے جاتے ہیں۔ اگر وہ پاک یقین رکھتا ہو تو اس کو جو کا علم ہوتا ہے اور اگر جنب کی حالت میں ہو تو جو کا علم اسے نہیں ہو جاتا۔ یہی سبب ہے کہ اسی حکمت پر مبنی ہے سوتے وقت باوضو سونا۔

ارواح کا باہم ملنا

یہ مسئلہ بھی کتابوں میں روحی ملاقات کے ساتھ اب یہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے حتیٰ کہ کسی کو انکار کی گنجائش باقی نہیں رہی۔ آج کوئی بڑی بات ہے کہ اس کا انکار کرتے سنو تو سمجھو کہ وہ شخص علوم روحانیہ اور عجائب کیفیات روح سے قطعی ناواقف ہے جس پر تمام اکابر مشائخ و علماء بالاتفاق شہادت دیتے ہیں بالکل بے بہرہ ہے۔ درحقیقت جس طرح روح کی ماہیت کے سمجھنے سے عام لوگ قاصر ہیں اسی طرح اس کے عجائبات حالات کی بھی انہیں کچھ خبر نہیں۔ چونکہ یہ مقام بجز کامل تصفیہ قلب کے حاصل ہونا ناممکن ہے اس لیے ایسے لوگوں کو اس مقام تک رسائی نہ ہونے کے سبب ناواقفی بنا انکار یہی مصلحت ہے اور یہی ان کی بھلائی ہے۔

واضح ہو کہ جس طرح زندہ آدمیوں کی روحیں مردوں کی روحوں سے بحالت خواب باہم ملتی ہیں اسی طرح زندہ آدمیوں کی روحیں دوسرے زندہ آدمیوں کی روحوں سے خواب میں ملاقات کرتی ہیں۔ مگر اس کی توجیہ بیان کرنے میں علما کا اختلاف ہے بعض کا خیال ہے کہ یہ زندہ شخص کی روح کو سونے والے شخص کی روح کے سامنے بحالت خواب ملک متمثل کر دیتا ہے اور سونے والا بعینہٖ اسی طرح متاثر ہوتا ہے جس طرح بحالت بیداری ایک شخص کی روح دوسرے شخص کی ملاقات سے متاثر ہوتی ہے اور بعض کا خیال ہے کہ جب دو شخصوں کی روحوں میں مناسبت ہوتی ہے اور ان میں علاقہ محبت قوی ہوتا ہے۔ تو ایک کی روح دوسرے شخص کے حالات سے آگاہ ہو جاتی ہے اور اس سے آگاہ ہو جانے کی علت یوں بیان کرتے ہیں کہ روحیں ہوا میں باہم ملاقات کرتی ہیں اور ملک روحانی اللہ تعالیٰ کی طرف

سے اس امر پر آگاہ ہو کر کسی ایک پر ظاہر ہونے والے ہوتے ہیں دوسرے کو آگاہ کر دیتا ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف سے عالم غیب کا ایک شمہ لوح محفوظ سے جس میں آئندہ ہونے والے واقعات خیر و شر کا نقش مرقوم ہوتا ہے سونے والی روح کے سامنے پیش کر دیتا ہے اور یہ کبھی تو عین واقعہ کی صورت میں دکھایا جاتا ہے اور کبھی اس واقعہ کی متشکل صورت میں۔ چنانچہ بڑے بڑے مشائخ کرام کے مشاہدات اس بارہ میں بطور حجت نقل کئے گئے ہیں اور بسا اوقات ایسا بھی ہوا ہے کہ لوگوں نے کسی زندہ یا مردہ شخص کے بحالت خواب نصیحت کرنے یا دلانے پر توبہ کی یا کسی مرض میں نسخہ کا پتہ دیا۔ یا کسی آنے والے حادثہ کی خبر دے دی اور بعد میں وہ واقعہ بعینہٖ اسی طرح وقوع میں آیا جس طرح سونے والے پر بحالت خواب ظاہر کیا گیا تھا۔ الغرض دفات ارواح کی حقیقت میں تو شک نہیں خواہ اس کی توجیہ کچھ بھی ہو اور یہ امر فی الحقیقت اللہ تعالیٰ کی ایک بڑی نعمت ہے اور اس کا ایک احسان ہے جس سے وہ بسا اوقات اپنے بعض ایسے بندوں کی اصلاح کر دیتا ہے جن کی اصلاح کے لئے اور کوئی تدبیر مفید نہیں ہو سکتی تھی۔

اضغاث احلام

سونے کے وقت جو خیالات متعلقہ حالت بیداری کے ذریعہ حافظہ میں جمع ہوتے رہتے ہیں بسا اوقات انہیں کے مطابق متفرق اشیاء سونے والے کو دکھائی دیتی ہیں جنہیں اضغاث احلام (خوابہائے پریشان) کہتے ہیں۔ روح ان سے قدرے سبق قبول کرتی ہے یا قوت اس کو ایسے پراگندہ خواب کم دکھائے جاتے ہیں۔ اور غرض یہ امر حقیقت کی تفتیش کی حالت تخیل کے علاوہ کا ایک حد معیار ہے۔ عام طور پر الناس اپنے اپنے متعلقات ذاتی کے لحاظ سے اکثر امور کا شکار کرتے ہیں۔ ان کو کوئی اعتبار نہیں۔ اور نہ انہیں سچا سمجھا جا سکتا ہے کیونکہ رویائے صادقہ یا کاذبہ کے اسباب میں ایسی کوئی صورت واضح نہیں مگر علماء پر مشکل ہے کہ رویائے صادقہ اس قسم کے خوابہائے پراگندہ میں الگ امتیاز کر سکیں۔ اس مسئلہ کے متعلق زیادہ تشریح کے لیے علم تعبیر الرویا کی کتابوں کو دیکھنا ضروری ہے اس موقع پر چونکہ یہ موضوع سے چنداں متعلق نہیں یہاں صرف حقیقت رویا کی وضاحت اور اس کے اقسام

پر بحث کرنا مقصود ہے۔ بہر کیف عجائبات عالم ارواح اور عالم رؤیا سے واقفیت رکھتے ہیں انہیں
رؤیا کی حالت میں عجائبات کے مشاہدہ کرنے سے کچھ انکار نہیں ہو گا۔

رؤیا کے متعلق چند واقعات

علامہ ابن قیم نے کتاب الروح میں بہت سے واقعات عجیب رؤیا کے متعلق نقل کئے ہیں۔ ہم چند ایک کو ذیل میں نقل کرتے ہیں۔ ہر ایک انسان کا اپنا ذاتی تجربہ کافی ہے کہ وہ رؤیا کی حقیقت کا قائل ہو گو بطور توضیح ضروری ہے کہ دوسروں کے واقعات سے اپنے تجربات کی تصدیق کرے۔

(۱) ابو جعفر [illegible] ایک صالح آدمی تھے جو مردوں کی روحوں سے ملاقات کرنے اور ان سے بعض حالات کے استفسار کرنے میں مشہور تھے۔ چنانچہ ایک ہمسایہ عورت مر گئی۔ وہ ایک دوسری عورت کے سات دینار اس کے ذمہ تھے۔ وہ عورت ابو جعفر کے پاس آئی اور حال بیان کیا۔ انہوں نے مرنے والی عورت اور اس کے باپ کا نام دریافت کیا اور کہا کل آنا۔ جب دوسرے دن ان کے پاس آئی تو انہوں نے کہا کہ مرنے والی نے کہا ہے کہ میرے گھر کی چھت کی سات کڑیاں فلاں جانب سے شمار کر، ساتویں کڑی میں ایک پارچہ کے اندر دینار بندھے رکھے ہیں۔ چنانچہ تلاش کرنے پر سات دینار برآمد ہوئے۔

(۲) ابو بکر [illegible] اپنی کتاب [illegible] میں لکھتے ہیں کہ ایک شخص [illegible] کے بیان پر [illegible] سے بیان کیا کہ ایک عورت نے مجھے اپنے گھر کی [illegible] کرنے پر اجیر (مزدور) مقرر کیا۔ جب میں نے کام شروع کیا تو ایک صالح مرد [illegible] جاتے تھے [illegible] اور دریافت کیا کہ [illegible] عورت نے کہا کہ میرا باپ [illegible] آدمی تھا۔ اس کا مال [illegible] نہیں [illegible] ہے۔ [illegible] گھر کے کونوں میں تلاش کر رہے ہیں۔ انہوں نے کہا کہ [illegible] کیا ضرورت ہے فلاں صاحب کے پاس جاؤ وہ تمہیں جھٹ پتہ بتا دیں گے۔ چنانچہ وہ عورت گئی اور اس نے ماجرا بیان کیا۔ انہوں نے اس کا اور اس کے باپ کا نام دریافت کیا۔ دوسرے دن جب وہ عورت گئی تو انہوں نے بتلایا کہ تیرے

باپ نے کہا ہے کہ جہاں میری کمان پڑی ہے اس کے نیچے سے جگہ کھودو تو چنانچہ ایسا کرنے
پر مال برآمد ہوگیا۔ لوگ تعجب کرتے تھے اور وہ بڑھیا کہتی تھی کہ میرے باپ نے سارے مال کا
پتہ نہیں دیا کیونکہ وہ بڑا عقلمند تھا۔ دوبارہ ان سے دریافت کرنے کے لئے کہا چنانچہ دوسرے
دن انہوں نے بتلایا کہ حوض کی فلاں جانب مال مدفون ہے جاکر نکال لو جب وہ جگہ کھودی
گئی تو مال کثیر برآمد ہوا۔

(ب) ابو جعفر کہتے ہیں کہ میں نے بشر حافی اور معروف کرخی رحمہا اللہ کو خواب میں دیکھا
اور پوچھا کہ آپ ہر دو کہاں سے آتے ہیں۔ فرمایا کہ جنت فردوس میں موسیٰ کلیم اللہ کی ملاقات
کے لئے گئے ہوئے تھے۔ پھر انہیں سے مروی ہے کہ مرنے کے بعد انہوں نے بشر حافی رحمۃ اللہ
کو خواب میں دیکھا میں نے ان سے دریافت کیا کہ اے ابو نصر آپ سے اللہ تعالیٰ کی طرف
سے کیا سلوک ہوا ہے۔ فرمایا کہ اس نے مجھے اپنی نعمت رحمت سے عزت بخشی ہے اور
فرمایا ہے کہ اے بشر اگر تو دنیا میں آگ کے چنگاروں پر بھی سجدہ کرتا تو پھر بھی تو ہماری
اس عزت کا شکریہ ادا نہ کرسکتا جو ہم نے تیری طرف سے لوگوں کے دلوں میں ڈالدی ہے۔
اور اس نے مجھ سے وعدہ کرلیا ہے کہ جو لوگ تیرے جنازہ پر حاضر ہوئے تھے میں ان
سب کو بخش دوں گا۔ پھر میں نے پوچھا کہ اے ابو نصر تمار کا کیا حال ہے جواب دیا کہ وہ
مجھ سے اور دوسرے لوگوں سے برتر رتبہ پر ہیں۔

(ج) یحییٰ بن عبد الرحمٰن کو ایک صالح مرد نے خواب میں دیکھا کہ وہ جنت کی مجلس میں ہے تو
کہا آپ نے عمل نہایت اعلیٰ درجے کے پہنچے ہیں۔ میں آپ کے سامنے پیش کرتا اور یہ بیان
کیا کہ آپ اصحاب میں سے زیادہ مقرب کون سے لوگ ہیں۔ فرمایا کہ وہ لوگ جو ذکر زیادہ
کرتے ہیں اور خلق اللہ کو زیادہ محبوب تھے اور اس کی رضامندی میں سعی کرتے ہیں۔

ابو عبد الرحمٰن اسماعیل کہتے ہیں کہ میں نے مسروق بن حکیم کو مرنے کے بعد خواب میں دیکھا
تو میں نے پوچھا کہ آپ موت سے غائب ہیں فرمایا کہ بہت بلا مرتبہ ہے میں نے پوچھا

کہ یا حالت گذری فرمایا کہ میں نے ساتھ ہی دیکھ لیا کہ علم لوگوں کے مسائل خیر یعنی جانتا نہیں بتایا کرتے تھے
جن سے انہیں دین کی پابندی کا کوئی فائدہ نہیں ہوتا تھی جب سے پاس آ کر پوچھے تو بھی یہی ارشاد فرمایا
فرمایا کہ سنت صالحین کی پیروی کرو۔ اور نیک لوگوں کی صحبت اختیار کرو۔ کیونکہ یہ بیہودہ
باتیں منع سے بچاتی ہیں اور اللہ تعالیٰ سے مقرب بنا دیتی ہیں۔

اس قسم کی سینکڑوں مثالیں کتب میں لکھی ہیں اور اگر کوئی شخص ان کا انکار کرنے لگے تو
اس کے انکار کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی کیونکہ جب پاس اس قسم کے سچے رؤیا بھی ہر روز کی
نسبت کسی بھی خیال باطل کے ہونے کا گمان تک بھی نہیں ہو سکتا مثلاً کوئی شخص اپنے
کسی عزیز یا کسی دوست کو خواب میں دیکھتا ہے اور وہ اسے ایک ایسے امر کا پتہ دیتا ہے
جس کا علم خواب دیکھنے والے کو نہیں تھا چنانچہ کسی گم شدہ چیز کا پتہ دیتا یا کسی
کے مرجانے یا کسی مولود یا قتل کے واقع ہونے کی خبر دیتا یا اس کو کسی ہونے والے امر کی
بابت خبر دیتا ہے جس سے وہ خواب دیکھنے والا اس امر کی خبر سے مطلع ہوتا ہے یہ سب اس قسم
کے خواب ہیں جن کی نسبت کوئی گمان نہیں ہو سکتا کہ محض خیال کا نتیجہ ہوں۔ اور پھر بعض
کا خواب دیکھنے والے کے بیان کے مطابق وہ امر وقوع پذیر ہوتے ہیں کہ خواب دیکھنے
سے پہلے بیداری کی حالت میں ان کا گمان تک بھی نہ تھا۔

تعجب ہے کہ بعض وہ لوگ جو طرح طرح کے الہامات کی حقیقت سے بالکل ناآشنا ہیں
یہ کہہ بیٹھتے ہیں کہ ایک ایسے امر کی حقیقت سے انکار کیا کرتے ہیں جس کی تصدیق ہی
کتاب اللہ نہایت زور کے ساتھ کرتی ہے۔ کیا یوسف کا رؤیا اور عزیز مصر کا رؤیا اور یوسف
کے دو ساتھیوں کا رؤیا۔ جو ان کے ساتھ قید میں تھے مقدر جواب سا ثابت ہو گیا۔ رسول کریم
کے متعلق وہ رؤیا جو کہ رؤیا وقوع فتح کے متعلق ایسے واقعات ہیں جن کو کوئی عقل والا شخص
آدمی سرسری طور پر ٹال دے۔ اگر حضرت ابراہیم کا رؤیا تو بھی کیسا غلط ثابت ہوتا ایک رؤیا
جن کی نسبت مجھے یقین ہے کہ وہ بھی انہیں بشارات کے تھے۔ جن کا ذکر حدیث میں آتا ہے

اور یہی کہا یا ان کی ساحت کبھی زوال تک بھی نہیں گیا تھا اور یہی حق مذہب ہے اور حق ہے ۔

عصمت انبیاء علیہم السلام

تفاوت مدارج انبیاء علیہم السلام

صانع ازل نے دنیا میں مختلف انواع موجودات پیدا کئے ہیں جن میں ایک حضرت انسان بھی ہے جس کا اشرف المخلوقات ہونا دلائل نقلی و عقلی سے پایۂ ثبوت تک پہنچ چکا ہے اور جس طرح دیگر انواع موجودات کو بلحاظ کمالات کے مختلف مدارج پر رکھا گیا ہے اسی طرح افراد انسانی بھی اپنے اپنے فطری اور کسبی اور وہبی کمالات میں مختلف مدارج پر رکھے جاتے ہیں جو جو اقسام کمالات مذکورہ بالا کا کوئی شخص یا [illegible] تمام نہیں ہو سکتے کیونکہ قدرت کے [illegible] ہے اور یہ بات دلائل [illegible] کے ساتھ ثابت ہو چکا ہے کہ کمالات انسانی میں سب سے اعلیٰ

[illegible] حضرت نے فرمایا کہ [illegible] ہوگی ہے [illegible] اچھا [illegible] ہے کہ [illegible] سب سے [illegible] کمالات انسانی کی تین اقسام ہیں [illegible] کامل [illegible] جو کسی شخص کی [illegible] تعلیم و تربیت اور [illegible] حاصل ہوتے ہیں [illegible] کمالات [illegible] فضل اللہ یؤتیہ من یشاء [illegible] تمام موجودات [illegible] ہیں بعض [illegible] انواع [illegible] کمالات کے [illegible] ہیں اور تیسری قسم کا انکار کرتے ہیں [illegible] قسم کمالات کے لئے کوئی سلسلہ اسباب ہو [illegible] نہیں ہوتا [illegible] اسباب [illegible] علم [illegible] ہو [illegible] نے لئے کمالات کے [illegible] سبب تمام نہیں گئے ۔

اور شریعت جدیدہ وحی کرتا ہے۔ وہ صرف تجدید نبوت ہے۔ یعنی جب نئی شریعت کے ساتھ مبعوث ہوتا ہے تو اس کو رسول کہتے ہیں اس لئے رسالت نبوت کے اوپر ہے اعلیٰ کمال کی ایک صفت ہے۔ اگرچہ یہ دونوں ہی مقام قرب کے لحاظ سے مختلف مدارج ہیں [illegible] مگر یہی اس وقت نبوت کے سوا عام مفہوم سے بحث کرنا منظور ہے۔

نبوت کمال فطری ہے یا کسبی یا وہبی

نیچریہ اور بعض دیگر اہل بدعت وہ یہ مانتے ہیں کہ نبوت ایک کمال فطری کا نام ہے یعنی کسی شخص کی فطرت ہی میں پیدائش کے وقت مادۂ نبوت ودیعت رکھا جاتا ہے۔ اور جب عقل انسانی درجہ کمال کو پہنچ جاتی ہے تو اس کے آثار و لوازم کا اظہار ہوتا ہے یعنی مادۂ نبوت جوش میں آکر نبی کو دعوت و تبلیغ پر آمادہ کرتا ہے چنانچہ اس کے متعلق وہ یہ حدیث پیش کیا کرتے ہیں۔ النبی نبی فی بطن امہ یعنی نبی ماں کے پیٹ ہی میں نبی ہوتا ہے۔ مگر یہ خیال سراسر غلط ہے بلکہ اس کے ماننے والا ملحد و زندیق ہے اور شرعاً قابل تعزیر ہے۔ اور حدیث مذکورہ بالا سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ نبی کے نطفہ میں صرف نبوت کی قابلیت ودیعت رکھی جاتی ہے جو بتدریج ترقی کرتی چلی جاتی ہے اور بعد میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے بطور موہبت الٰہی معلوم کو نافذ نہیں کیا جاتا۔ بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ نبی کا اللہ تعالیٰ کے علم میں نبی ہونا پہلے ہی موجود ہوتا ہے جیسے ایک دوسری حدیث میں وارد ہے السعید سعید فی بطن امہ والشقی شقی فی بطن امہ یعنی نیک ماں کے پیٹ میں ہی نیک ہوتا ہے۔ اور بد ماں کے پیٹ ہی میں بد ہوتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں پہلے ہی سے نیک کا نیک اور بد کا بد ہونا مقدر ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ نبی کی فطرت کی قابلیت دیگر افراد انسانی سے بدرجۂ کمال قبول حق کے لئے مستعد ہوتی ہے۔ مگر کسب و مجاہدہ سے تعلیم حاصل کرنا ایک امر زائد ہے جس کو محض انعام خداوندی سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ دیکھو اس بات کو کس طرح خداوند کریم نے کس لطافت کے ساتھ قرآن مجید میں واضح فرمایا ہے حیث قال [illegible]

ناظرین! ہم نے اس کی تحریر تحقیق انشاء کتاب میں ثابت کر دی ہے کہ نبی اللہ کی فطرت روحقہ
یقینی و قبول حق کے لئے مستعد ہوتی ہے کہ بغیر تعلیم وحی کے وہ صراط مستقیم پر چلنے کے لئے
آمادہ ہوتی ہے گویا وہ ایک قسم کا روغن ہوتا ہے جس میں الہام و وحی سے مشتعل کرنے کی استعداد
استعداد مضمر ہوتی ہے کہ خود بخود مشتعل ہو جائے۔ اس لئے انبیاء علیہم السلام کی فطرت کیلئے گئی
ہے کہ ایک وہ وقت مخفی رکھی ہے مگر تعلیم وحی سے غیر شان سے اس میں ایک غیر معمولی
روشنی پیدا ہو جاتی ہے جس کا یہ مطلب ہے کہ نور فطرت کے ساتھ ایک دوسرا نور یعنی نور وحی
منضم ہو جاتا ہے یعنی نبی اپنی فطرت سلیمہ سے تمام علوم و معرفت کا جامع ہوتا ہے۔ مگر
ملک روحانی سے تعلیم حاصل کر کے ان علوم کی تکمیل کر لیتا ہے۔ اور اسی لئے اوروں کی
تصدیق کرنے میں اس کو کسی قسم کا اشتباہ و اشتباہ واقع نہیں ہوتا کیونکہ جو کچھ اس کی
فطرت کا تقاضا تھا اس کو ملک روحانی سے اخذ کرتا ہے۔ اور اسی لئے نور علیٰ نور ہے
میری اس تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ جن لوگوں نے نبوت کو صرف نور فطرت تک محدود رکھا ہے
اور نور وحی کو نور فطرت سے علیحدہ نہیں سمجھا انہوں نے اپنی تحریر یا روش میں قرآن کریم
یا نص صریح کی تکذیب کی ہے اور ان کا مذہب سراسر باطل اور اس کے ماننے والا بلا ریب
بے شک ملحد زندیق ہے۔

غرض بالا تقریر سے معلوم ہو گیا کہ نبوت نہ تو کمال فطری ہے نہ کسبی بلکہ محض موہبت الٰہی
ہے جو حق تعالیٰ اللہ اعلم حیث یجعل رسالتہ خاص خاص برگزیدگان خدا کو عطا ہوتا رہا
ہے اور ایک اور بڑی زبردست دلیل اس دعوی کی یہ ہے کہ معجزہ کے لئے کسی شخص زندہ
کا محض کرنا یا قوانین فطرت کی مخالفت کرنا ہے لیکن نبوت اگر نور فطری کا نام ہوتا اور وحی

سید صاحب نبوت کو نور فطرت سے زیادہ کچھ نہیں سمجھتے وہ کہتے ہیں کہ وحی ایک قسم کا فطری ملکہ ہے
جو تعلیم کے بغیر انبیاء کو اپنے نفس میں حاصل ہوتا ہے۔ ۱۲ منہ

نہ فطرت سے کوئی علیحدہ چیز ہوتی تو یہیں تک بات محمد رسول اللہ کے بعد اس کی ضرورت باقی رہتی
ہو جاتی ہے پھر دنیا کی وسعت کبھی محدود واقف نہیں ہو سکتے اس لئے کسی ایسی نبوت کا ان
کا محدود کرنا خود خلاف فطرت ہے اسی بنا پر ان نصوص آیات و احادیث پر ہم یہ کہتے ہیں کہ نبوت
کمال فطری نہیں بلکہ نبوت کی قابلیت ہی اللہ میں ودیعت رکھی ہوئی ہے جس سے وہ
وحی قبول کرتا ہے حاصل یہ ہے کہ نبوت ایک امر خارج از فطرت انسانی کا نام ہے جو کہ
کسی خاص انسان کی فطرت پر بذریعہ ملک القا کیا جاتا ہے یہی صحیح مذہب ہے جس کو تمام اہل
حق نے قبول کیا ہے

وهذا الحق ليس به خفاء ۔ فدعني من بنيات الطريق

انبیاء علیہم السلام اور عامۃ الناس میں وجہ الامتیاز

یہ امر بالخصوص قابل ذکر ہے کہ نبی میں قبل از نبوت دیگر افراد انسانی سے کوئی
امتیاز نہیں ہوتا مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ دیگر افراد کی طرح تمام نیک و بد اعمال کا مرتکب
نہیں بلکہ جس طرح بعض دیگر افراد اخلاق بالطبع نیک ہوتے ہیں اور شر کی طرف نہیں جاتے
نہیں ہوتا اسی طرح نبی اللہ بھی چونکہ فطرت کی وجہ سے قبل از نبوت ہر ایک قسم کی ظاہری اور
باطنی برائیوں سے محفوظ ہوتا ہے چنانچہ کسی نبی کی نسبت آج تک یہ نہیں کہا گیا کہ وہ قبل از
نبوت نعوذ باللہ شرابی، خود، زانی، دغاباز، کاذب وغیرہ تھا، بلکہ باوجود اس امر کے کہ وہ بت پرستوں
میں مبعوث ہوئے تھے مخالفین سے کسی نے بھی ان کی برائی نہیں کی۔ اور مشرکین کی رسم و عقائد
کی یہی وجہ ہے کہ علمائے اسلام نے اس امر پر اجماع کیا ہے کہ نبی اللہ قبل از نبوت تمام کبائر سے
معصوم ہوتا ہے۔ اور صغائر کے متعلق ان کا اختلاف ہے مگر حق یہ ہے کہ قبل از نبوت صغائر کا
ارتکاب ناممکن نہیں۔ مگر بعثت کے بعد وہ صغائر و کبائر سے معصوم ہوتے ہیں البتہ سہو و

ف یہ حق ہے کہ نبی کی قسم کا تقاضا نہیں ہوتا بلکہ اصول و عرفی کی کچھ نہیں سے مطابقت ۔ ہوتی ہے

تقاضا و لوازم بشریت سے اور جب یہ تقاضائے فطریہ بھی امور طبعیہ ہیں تو کہا جاتا ہے بعض چیزیں
صورتیں ان سے صادر ہونا ممکن ہے۔ مگر انبیاء علیہم السلام کے لیے ہر گناہ تسلیم کرنا ہرگز ان کی عصمت
کو صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ عصمت ایک قوت ہے جو نفس کو خلاف رضائے الٰہی حرکات سے بچنے
نہیں دیتی۔ یعنی ارادہ و ارتکاب تو درکنار خود نفس میں گناہ کے لیے حرکت اور کسی قسم کا میلان بھی
نہیں ہوتا۔ اور یہ امر بالکل صحیح اور عقل و قیاس ہے۔ کیونکہ جس طرح بعض لوگ طبعاً بعض باتوں
میں ان سے قدرتی بعض ہیں کہ دوسرے لوگ دیکھ کر حیران رہ جاتے ہیں۔ اسی طرح بعض انسانی
کا صفات خیر و سعادت پر پیدا ہونا بالکل امر واقعی ہے چنانچہ کلام اللہ کی آیۂ فالھمھا فجورھا و تقواھا کی
اسی حقیقت کو بیان کیا گیا ہے۔ حضرت صہیب رومی رضی اللہ عنہ کی نسبت حضور علیہ السلام
فرماتے ہیں۔ نعم العبد صھیب لو لم یخف اللہ لم یعصہ یعنی صہیب بہت اچھے
آدمی ہیں اگر بالفرض انہیں شریعت کی پابندی اور وعید آخرت کا خوف نہ بھی ہوتا تب بھی وہ
خدا کی نافرمانی نہ کرتے۔ پس جب بعض غیر انبیاء کے لیے طبعاً خیر و سعادت پر پیدا ہونا ممکن ہے
تو انبیاء علیہم السلام کے لیے بدرجہ اولیٰ یہ امر تسلیم کرنا پڑیگا۔ اور جب تعلیم وحی نفس و دیگر افراد
نفس سے مستغنی کر دیتی ہے تو ان کی فطری حالت سے شریعت الٰہیہ کی پابندی سے درجہ کمال کو
پہنچ جاتی ہے۔ اور تعلیم ان کی فطری حالت سے ایک عملی حقیقت ہے اور یہی ان کیلئے
قابل تقلید ہے۔ اس مقام پر عجز و انکسار خضوع و خشوع کے جو مقام عبودیت کے لوازم ہیں
ان کا اصلی منشا نہیں ہوتا۔ در حقیقت عبودیت کا اصلی مقام بجز نبی اللہ کے کسی غیر کو حاصل
نہیں ہو سکتا۔ ہاں بعض اکابر امت کو بتبعیت انبیاء علیہم السلام مقام عبودیت کچھ
نصیب ہوتا ہے مگر ان کا رتبہ بہرحال انبیاء علیہم السلام کے رتبہ سے نیچے رہتا ہے۔ اس مقام
کی حقیقت کو خوب سمجھنا چاہیے۔ کیونکہ عام لوگوں کو حقیقت عبودیت کی کچھ خبر نہیں ہوتی حالانکہ
وہ مقام ہے جس پر بجز جماعت انبیاء علیہم السلام کے کسی غیر کو قیام کا موقع نہیں مل سکتا۔
پھر تمام انبیاء علیہم السلام سے جو مقام عبودیت جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا ہوا

ہے وہ کسی کو بھی نہیں ملا۔ اب ذرا ہم تمہیں قرآن مجید سے اس دعویٰ کا قطعی ثبوت دیں سنو!
قرآن مجید کی آیات میں غور کر کے دیکھو حضور علیہ السلام کو وصف عبدیت کے ساتھ
کن کن موقع پر یاد کیا گیا ہے قال اللہ تعالیٰ (۱) وَإِن كُنتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا
عَلَىٰ عَبْدِنَا اس آیت میں حضور کی وصف عبدیت کا مقام تحدی پر ذکر کیا گیا ہے۔ تحدی
سے منکرین پر طریق غلبہ و قہر اتمام حجت مقصود ہوتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ نبی اللہ کی
تمام روحانی طاقتیں جن پر حقیقی توحید کے اندر غالب ہوتے ہیں منکرین کو اس طرح مغلوب کیا جاتی
ہیں کہ نبی اللہ کا غالب آنا اور منکرین کا مغلوب ہونا اس کی رسالت کا ایک زبردست نشان
ہو جاتا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ كَتَبَ اللَّهُ لَأَغْلِبَنَّ أَنَا وَرُسُلِي۔

(ب) سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَىٰ بِعَبْدِهِ الآیۃ۔ اس آیت میں حضور کی وصف عبدیت
کو مقام قرب کے اظہار کے لئے ذکر کیا گیا ہے۔ ورنہ اس قبیل جگہ کئی اور ایسے الفاظ ذکر بھی
ہو سکتا تھا جن سے حضور کی ذات کا اشارہ پایا جاتا۔ مگر یہ اشارہ کسی لفظ سے نہیں سمجھا جاتا
تھا کہ حقیقت عبدیت ہی اس قرب کے لئے صفت ہے یہی وجہ ہے کہ سورۂ نجم میں بھی
قرب کے موقع پر لفظ عبد ہی کا ذکر فرمایا۔ حیث قال فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ
اس آیت میں مبعوث ہونے کی علت بھی عبدیت قرار دی۔ کما لا یخفی۔

(ج) وَأَنَّهُ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ يَدْعُوهُ...... الآیۃ اس آیت میں حضور کی وصف
عبدیت کو مقام تبلیغ رسالت پر ذکر کیا گیا ہے جس سے صاف اشارہ پایا جاتا ہے کہ کمال عبدیت
منصب رسالت کے لئے بمنزل اساس کے لازم تھا۔

(د) أَنزَلَ عَلَىٰ عَبْدِهِ الْكِتَابَ اور نیز نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَىٰ عَبْدِهِ میں حضور کی وصف
عبدیت کو تجلی کلام کے موقع پر ذکر فرمایا جس سے اس تجلی کی علت کا نہایت لطیف پیرایہ
میں اشارہ کیا گیا ہے۔ اور وہ کمال عبدیت ہے۔

آیات مذکورہ بالا میں ایک حقیقت بین طالب حق اس امر سے آگاہ ہو سکتا ہے۔ کہ

عبودیت تمام مقامات سے اعلیٰ ہے اور نیز انبیاء علیہم السلام کے بوجہ اکمل دوسروں کو نصیب نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ وہ مقام ہے جس میں تمام تر بشریت بالکل ہو کر نبی اللہ کی طرح خود عبودیت ہی رہ جاتی ہے یہی وجہ ہے کہ مقام بشریت کے ظہور پر لفظ عبد کا استعمال نہیں بلکہ لفظ بشر کا استعمال ہوا ہے۔ جیسے قل انما انا بشر مثلکم کیونکہ یہ ہرگز زیبا نہیں تھا کہ انما انا عبد مثلکم کہا۔ اور اگر عبودیت اور بشریت میں کچھ تفاوت نہ ہوتا تو بیشک نہیں کہ جناب محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ابوجہل ایک ہی پایہ کے آدمی ہوتے۔

غرض مذکورہ بالا تقریر سے ناظرین معلوم کر گئے ہونگے کہ وصف عبودیت تمام کمالات دینیہ کے منبع و سرچشمہ ہے اور نبی اللہ بوجہ اکمل اس وصف سے موصوف ہوتا ہے اس لئے بطور لزوم ہم یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ کسی نبی اللہ کا مقام عبودیت میں بہ تکمیل حاصل کر لینا اس کی عصمت کی ایک یقینی شہادت اور قطعی دلیل ہے۔ اور جن لوگوں نے گاہ و بیگاہ انبیاء علیہم السلام کی ذوات مقدسہ کے متعلق نکتہ چینیاں کی ہیں۔ انہوں نے نبی اللہ کی حقیقت کو سمجھا نہیں بلکہ تمام افراد انسان کو حیثیت اور محض جنس پر قیاس کرتے ہیں۔ جو وساوس اور شکوک کی دلدل میں پھنسے ہیں اور نفسانی فخر کی ہواپرستی اور شہرت طلبی کے تحت وہ جذبے ہیں اور جنہیں محض انانیت کے سوا روحانیات کی کچھ خبر نہیں ہوتی اور شیطان شب و روز ان کے آگے پیچھے اور دائیں بائیں اپنے دام و وہم پھیلانے میں مستعد رہتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام حیثیت بشریت کی رو سے کھاتے پیتے سوتے اور شادیاں کرتے تھے مگر حسب اقتضائے شریعت۔ لیکن حیثیت عبودیت سے افراد انسانی سے زمین آسمان کا امتیاز ہوتا ہے۔ اور یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ جس شخص کی حیثیت بشریت کی اصلاح بوجہ شریعت نہ ہوئی ہو وہ صرف عبودیت پر ترقی کرکے محبوبیت و مصطفوی اور مقرب بارگاہ رب العزت اور احب الخلق الی اللہ کے عالیشان منصب پر ممتاز ہو جائے۔ ابوجہل بھی وہی کچھ کھاتا پیتا تھا۔ جو حضور علیہ السلام کرتے

ایں خورد گردد پلیدی زو جدا — واں خورد گردد ہمہ نور خدا

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر قرآن شریف کی بعض ان آیات کریمہ کی حسب ضرورت تفسیر کی جائے جن کی بنا پر بعض معترضین انبیاء علیہم السلام کی عصمت پر اعتراض وارد کیا کرتے ہیں مگر تفسیر آیات سے پہلے یہ بیان کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ عوام الناس بالعموم عربی سے بے بہرہ ہوتے ہیں اور صرف ادھر ادھر کے الفاظ ترجمہ کو دیکھ کر قرآن مجید کا مفہوم سمجھنے لگ جاتے ہیں۔ علاوہ بریں الفاظ کے مفہوم اصلی اور مستعمل مجازی کے سمجھنے میں غلطی کر جایا کرتے ہیں۔ عالم کائنات میں کئی ایک اس قسم کی اشیاء ملیں گی جو بظاہر ایک ہی نعت سے تعبیر کی جاتی ہیں مگر ان کی حقیقت ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ ہوتی ہے۔ مثلاً لفظ فرح کے معنے مشہور ہیں جن کو سب عربی خوان جانتے ہیں مگر آیۂ فبذلک فلیفرحوا میں خداوند کریم نے اس کو مقام مدح میں ذکر کیا ہے اور آیۂ فرحوا بما عندھم من العلم میں فرح کی مذمت کی ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ دو مقاموں پر مطلق فرح ایک چیز نہیں پہلی آیت میں نعمت یاد کرنے پر اظہار خوشی مقصود ہے اور دوسری میں نعمت دنیا پر اترانا مراد ہے۔ مگر لفظ ایک ہی ہے جو اختلاف مقام کے لحاظ سے بالکل متضاد معنے میں استعمال کیا گیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس لفظ ذنب کے معنے ہر ایک ایسے فعل کے ہیں جس کا انجام اچھا نہ ہو یعنی اس کا نتیجہ کوئی وبال ہو۔ امام راغب مفردات القرآن میں لکھتے ہیں۔ ویستعمل فی کل فعل یستوخم عقباہ اعتبارا بذنب الشیٔ (لفظ ذنب ہر ایک ایسے فعل پر اطلاق کیا جاتا ہے جس کا انجام کوئی اچھا نہ ہو اور یہ لفظ ماخوذ ہے ذَنَب سے جس کے معنے دُم کے ہیں کیونکہ دم حیوان کا پچھلا حصہ ہوتی ہے) عوام الناس بالعموم قرآن مجید کی بعض آیات میں انبیاء علیہم السلام کے متعلق لفظ ذنب کو دیکھ کر یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ ان آیات میں لفظ ذنب سے مراد وہی ذنب ہے جو کفار و فساق کی طرف نسبت کیا جاتا ہے۔ اور یہ ایک بڑی بھاری غلطی ہے جس سے خوب خبردار رہنا چاہیے۔ کیونکہ اس غلطی سے عام نادانوں کو انبیاء علیہم السلام کے تقویٰ وغیرہ کے متعلق کئی قسم کے شکوک پیدا ہو جاتے ہیں اور وہ یوں سمجھنے لگتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام بھی (معاذ اللہ) ان کی طرح بعض مواقع پر مغلوب النفس ہو جایا کرتے تھے اس

غلط فہمی نے کسی ایک قول کے بیان کو جہل کر کے انہیں انبیاء علیہم السلام کے نسبت قرب عصیانی
نسبت قائم کرنے سے موہوم رکھا اور یہ نہ سمجھے کہ جو امر نیکی کی نسبت سے معصیت ہو سکتا ہے
وہی امر دوسروں کی نسبت موجب تحسین و آفرین سمجھا جاتا ہے۔ حسنات الابرار سیئات المقربین ایک
مشہور مقولہ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ نیک بندوں کی نیکیاں مقربین بارگاہ کے حق میں گناہ شمار
کی جاتی ہیں۔ ایک عامی دنیا دار کو ترک نماز فرض پر عذاب ہوگا۔ مگر ایک بساط قرب پر حضوری
پانے والے کو ایک آن بھر کی غفلت ذکر پر بھی عتاب بلکہ اس سے بھی زیادہ عتاب ہے بلکہ
ایک مقام سے دوسرے مقام تک ترقی کرنے پر وہ پچھلے مقام سے تائب ہو جاتے ہیں اور
مقام عبودیت میں شائبہ بغیریت ان کے لئے عصیان سمجھا گیا ہے۔ اور یہی ان کے حق میں
ذنب عظیم قرار دیا گیا ہے جس سے بے حضوری بنا دیتا ہے۔ ان کی عقوبت بھی اسی قسم کی ہوتی ہے
جو ان کے شان شایاں ہے یعنی کہ وہ بساط قرب پر حضوری کے لذت وصل سے محجوب
ہو جاتے ہیں۔ اور یہ چنانچہ اعمال پر بار ثابت کرنے سے اس کے مستحق ٹھہرتے ہیں۔ اسی لئے عبودیت
و مقام رسالت کی حقیقت کے سمجھنے سے قاصر اور کم عقلی کرنے والے کو اس قدر سمجھتے
گئے ہیں۔ بلکہ وہ ان کو اور ان دقیق حقائق کو نہ سمجھ کر ان کا انکار کر دیا کرتے ہیں۔ مگر یہ معاملہ
ایسا ہے جس کو سمجھنے والے سمجھتے ہیں۔ مقربین بارگاہ کیلئے تو ادنیٰ امر بھی
گناہ عظیم ہوا کرتی ہے۔ کہ قیل ۔

آں کہ عین لطف باشد بر عوام — قہر شد بر عشق کیشان کرام

شیخ اکبر فتوحات مکیہ میں لکھتے ہیں

استغفار الانبیاء لا یکون من ذنب حقیقۃً لکونہم وانما ہو عن امر یلیق من علو
اللہ لا ذوق لنا فی مقامہم فلا یجوز حمل ذنوبہم علی ما نتعقلہ نحن من الذنب ۔

یعنی انبیاء علیہم السلام کا اللہ تعالیٰ سے مغفرت کا طالب ہونا فی الحقیقت کسی ایسے
گناہ کی بابت نہیں ہے جیسے عوام ارتکاب کیا کرتے ہیں بلکہ وہ ایسے دقیق امور معاشیہ کی

بابت استغفار کیا کرتے ہیں ان کا سمجھنا عادی عقول سے بالاتر ہے کیونکہ وہ امور محض ذوق و وجدان سے تعلق رکھتے ہیں جن سے ہم لوگ محروم ہیں۔ ان کے ذنوب کو ہم اپنے ذنوب پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے

عاصیاں از گناہ توبہ کنند ۔ عارفاں از عبادت استغفار

لفظ ذنب کی اس تشریح کے سمجھ لینے پر غالباً واقفان رموز قرآنی پر یہ راز منکشف ہو جائے گا کہ جناب پیغمبر علیہ السلام کی نسبت ان آیات میں ذنب کا لفظ استعمال کیا گیا ہے ان میں ذنب سے بالاحقیقت ذنب مراد نہیں ہے۔ [illegible] بعض محققین یا ناقلین اسلام کے خیال کے مطابق ذنب سے ایسا امر مراد ہے جس کا ارتکاب عوام الناس کیا کرتے ہیں کیونکہ ایسا [illegible] ہو گئے [illegible] ہر ایک شخص کی [illegible] سے ایک ہو جاتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ دونوں عالم کے لئے رحمت اور محبت اللہ بنے ہوئے ہیں۔ آپ رحمۃ للعالمین صاف ظاہر یہ ہے کہ ایک گناہ کرنے والا آدمی کیسے واسطۂ رحمت ہو سکتا ہے بلکہ وہ تو خود ہی رحمت سے محروم ہوتا ہے۔ ان رحمۃ اللہ قریب من المحسنین میں قسم کے خیالات خاص ان لوگوں کے اٹھے ہوئے ہوتے ہیں جو نبوت کا انکار کر کے شریعت کی پابندی سے اپنے تئیں آزاد کرنا چاہتے ہیں کہ اس کوشش سے انہیں شخصیت کی نو [illegible] کرنے کا موقع مل جائے۔

سورۂ فتح کی آیۃ لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تأخر کے متعلق مفسرین کرام کئی ایک جواب دیتے ہیں۔ ان میں سے ایک جواب وہی ہے جس کا اکثر مفسرین نے لحاظ کیا ہے کہ آپ کی ذات سے استغفار امت مراد ہے کیونکہ صاحب شریعت ہونے کی وجہ سے جس طرح امت مرحومہ کے اعمال صالحہ آپ کے اعمال کی طرف منسوب ہوتے ہیں اسی طرح ان کے معاصی بھی آپ ہی کی ذات والا کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں۔ گو یہ جواب خود نہیں مگر سورۂ محمد کی آیہ واستغفر لذنبک وللمؤمنین۔ الآیۃ سے مناسبت نہیں رکھتا ہے

چونکہ اس روایت کے لئے علیحدہ طور پر استغفار کا حکم آپ کو دیا گیا ہے یعنی اس مقتضیٰ کا سبب وہی ہے جو اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ کیونکہ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ درحقیقت استغفار مقام محبوبیت کی تکمیل کے لئے ایک قوی سبب ہے اسی وجہ سے حضور علیہ السلام ایک حدیث میں فرماتے ہیں انی لاستغفر اللہ فی الیوم واللیلۃ مائۃ مرۃ اور بعض روایات میں سبعین۔ استغفار کرتا رہتا ہوں۔ حضور علیہ السلام کو نبوت سے اول تو سب مرتبوں کی تکمیل استغفار سے ضروری تھی۔ بعد نبوت بھی کثرت سے استغفار کیا کرتے۔ سوم یعنی مقام محبوبیت کی تکمیل کے لئے استغفار ضروری تھا۔ یہ ایک نورانی ذکر ہے جس سے کچھ حجاب اور غینیت دور ہوتی ہے۔ کیفیت قلبی کی نسبت آپ نے فرمایا۔ انہ لیغان علی قلبی یعنی میرے قلب پر ایک غفلت سی طاری ہو جاتی ہے اور وہ حجاب کی محتی ہی کو استغفار یا تسبیح یا تہلیل سے دور کیا جاتا ہے۔

غرض اس طرح کو نہایت غور سے سمجھیں کیونکہ یہ بھی بڑی باریک اور نازک مقام ہے۔ یہاں جو لوگ ہمیں یاں اور دوسری فضول باتوں پر اپنا بیان ختم کرتے ہیں ان کو تو ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قدر و منزلت کا اندازہ وہ اصلاً ہرگز نہیں لگا سکتے اور معترضین کی باتوں کی قسم کے وساوس و شکوک کو دلوں میں جگہ دے بیٹھتے ہیں وہ یہی وجہ ہے کہ اسی وقت میں انبیاء علیہم السلام کی عصمت کے متعلق جو قدر اعتراضات کئے جاتے ہیں ان سب کے جواب میں اس قاعدہ کلیہ کو مدنظر رکھنا چاہئے کہ انبیاء علیہم السلام سے صغیرہ اور کبیرہ گناہ صادر نہ ہو سکتا ہے البتہ سہو اور نسیان سے وہ ہرگز خالی نہیں ہو سکتے۔ ان کے حق میں تجاوزات وغیرہ جو سہو و نسیان بھی قابل مواخذہ ہیں۔ اور جس قابل مواخذہ ہونے کی وجہ سے ان کی ایسی لغزشیں و نسیان کو لغزش سے تعبیر کیا گیا ہے۔ مگر یاد رہے کہ کسی نبی سے کوئی سہو و نسیان نہ ہوا

سلہ جیسے حق تعالیٰ محبوبی کی وجہ سے حضرت یعقوب [illegible] زیادہ ہوتا [illegible]
[illegible] کے دیکھنے سے [illegible]

فی الفور اس کو اس پر آگاہ کر دیا۔ یہ خطاب جناب پیغمبر علیہ السلام کو جس وقت تھا جب کہ پاؤں میں ہو کر جا رہی تھی رسم کو جو نئے پانی کا اوار جاتا چاہیے سو یہ بات بغیر حضور علیہ السلام سے عمل میں ہو جیسا کہ کتب احادیث میں مروی ہے اور غور کرو قرآن میں ایک حکمت تھی یعنی ایک قاعدہ شرعی جس کو سورہ احزاب میں کرنا مقصود تھا اس لئے یہ بات آپ ہی سے ہو جائے تاکہ امت مرحومہ کے لئے آسانی ہو گئے :

توسیع ہو جائے اور بعینہ یہی حکمت ہے جو حضرت ام المومنین زینب رضی اللہ عنہا کے نکاح میں ملحوظ تھی یعنی رسم کے لئے منہ بولے بیٹے کی بیوی سے نکاح کرنا شروع اور پہلا میں رسم اٹھا دینے تھے۔ اس سے نہایت بیہودہ الفاظ میں بصورت اعتراض پیش کیا گئے ہیں کہ آیۃ وتخفی فی نفسک ما اللہ مبدیہ کا یہ مطلب ہے کہ معاذ اللہ جناب پیغمبر علیہ السلام زینب رضی اللہ عنہا پر فریفتہ ہو گئے تھے اور اس لئے اس کو اپنے نکاح میں لانے کے لئے بہت کوشش کرتے تھے۔ مگر ان نادان نکتہ چینوں نے اتنا بھی نہ سوچا کہ زینب حضرت کی پھوپھی کی بیٹی تھیں اور شروع سے آپ نے دیکھیں اور وہ آپ کو خوب جانتے تھے اور خود حضور نے اپنی مرضی سے آپ کو زید کے نکاح میں دیا اور ایک مدت اس کے گھر میں رہ کر [illegible] کو ان کا اچھا لگا تھی آخر کار جب ناموافقت ہو گئی تو حضرت کو [illegible] دیا دہ طلاق زینب کی نسبت زید کا خیال ہوتا اور کیونکہ اتفاق کی کوئی صورت ممکن تھی گر طلاق ہو جانے کی صورت میں حضور کو یہ خیال بھی ضرورت تھا کہ زینب رضی اللہ عنہا کی بات کی یہ نگرانی کے لئے بغرض [illegible] دیتو یہی بات فکر میں آ گئی کہ اس سے اظہار نہ ہو کے حضرت نے بمقتضائے اپنی پاک فطرت

لے عمر تک نے اپنا وہی بات کہہ دی [illegible] کہتا تھا کہ اللہ تعالیٰ کا ہر حکم حق بات ہے جب زینب پہلے زید کے گھر میں تھیں کچھ دن میں ناچاقی ہو گئی حضور علیہ السلام نے بہت کوشش کی [illegible] وہی ناموافقت ہو جانے کو روک نہ سکی [illegible] تو پیغمبر علیہ السلام کو بذریعہ وحی معلوم ہوا کہ زینب مطلقہ ہو کر آپ کے نکاح میں آئیں گی مگر [illegible] زید کو جب کے رخصت کے متعلق آپ سے مشورہ کرنے آئے آپ کو یہ خیال پیدا ہوا کہ [illegible]

کے عمل سے خوف کھاتے بعض اوقات اپنے محکوموں میں بیٹا بنا کر منہ بولے بیٹے کی بیوی سے نکاح کر لینے
کو معیوب سمجھتے تھے بر خلاف اس کے حضور دل میں پیچ و تاب کھاتے تھے کہ ایک طرف حق تعالیٰ کا ارادہ نکاح
نازل ہو چکا ہے اور دوسری طرف لوگوں کے طعن کا خوف ہے چنانچہ اسی حالت میں کہ
کسی پر مذکورہ بالا آیت بصورت عتاب نازل ہوئی کہ آپ لوگوں سے ڈرتے ہیں حالانکہ خدا تعالیٰ بطور تادیب ترجیح کا حکم
فرماتا ہے تم اس سے کیوں بچتے ہو۔ لوگوں کی طعن و تشنیع کی پرواہ نہ کرو چنانچہ اس آیت
کے نازل ہونے پر حضور نے زینب کو اپنے نکاح میں لے لیا ہے۔ مختصر تفسیر میں آیت کی جگہ
عیسائی مفسروں نے اپنے خبث باطن سے ایک نہایت شرمناک صورت میں پیش کیا ہے اور جو
منشا قرآن مجید سے ہرگز مستنبط نہیں ہو سکتی۔ اس واقعہ میں اگر حضور کے متعلق کسی سہو کا خیال ہو سکتا
ہے تو صرف اسی قدر ہے کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ نکاح ہو چکا تھا تو پھر کیوں آپ نے دیر و توقف
کیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت کا اپنا اجتہاد تھا جو اللہ تعالیٰ کی مراد کے برخلاف تھا جس
کی وجہ سے عتاب بھی نازل ہوا چنانچہ کوئی اس سے دلیل نہیں پکڑ سکتا کہ یہ امر بہ نیت مخالفت حکم الٰہی
کیا گیا تھا۔ کیونکہ اس قسم کی اجتہادی غلطی کا انبیاء علیہم السلام سے سرزد ہونا ممکن ہے۔ ہر دو

---

* نقل ہو چکی ہے۔ کہ آیا آنحضرت نے منہ بولے بیٹے کی بیوی سے نکاح کر لیا۔ ۱۲ منہ *
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

فی الحقیقت غلطی پر نکلے جاتے ہیں۔ اس کی کئی ایک مثالیں خود قرآن مجید میں مذکور ہیں جن میں سے ایک سبب وحی الٰہی کی شان نزول بھی ہے کی وجہ سے غلطی پکڑی جاتی ہے۔ بعض مفسرین بیان کرتے ہیں کہ چند ایک قبائل کے بڑے بڑے سردار [illegible] حضور علیہ السلام کی خدمت میں بیٹھے تھے کہ اتنے میں ابن ام مکتوم جو نابینا تھے حاضر ہوئے۔ اور چیخ کے ان کا مسئلہ دریافت کرنے لگے۔ حضور نے یہ اجتہاد کر کے کہ قریش بروقت یہاں موجود ہیں پھر پوچھ لینگے اور یہ لوگ جو خدمت میں ہیں اگر اسلام کی طرف مائل ہو جائے تو بڑی بات ہے ابن ام مکتوم کی بات کی طرف توجہ نہ کی۔ چونکہ حضور علیہ السلام کا یہ خیال مرضی خدا تعالیٰ کے برخلاف تھا جس بسبب عتاب آمیز آیات نازل ہوئیں۔ یہ اجتہاد ایسا کرنا صحیح نہ تھا۔ اسی طرح غزوہ بدر میں بعض مشرکین کے قتل کرنے یا فدیہ لے کر چھوڑ دینے کے بارہ میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ حضرت عمر کی رائے قتل کی تھی اور [illegible] چھوڑ دینے کی۔ اسی پر حضور علیہ السلام راضی ہو گئے مگر یہ فعل مرضی خدائے تعالیٰ کے برخلاف تھا جس بابت لَوْلَا كِتَابٌ مِّنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ عتاب نازل ہوا۔ اسی طرح حضور علیہ السلام نے یہود کے ان سوالات کے جواب میں جو روح کی حقیقت روح اور قصہ اصحاب کہف و ذوالقرنین کے متعلق انہوں نے کئے تھے یہ فرما دیا تھا کہ کل کو بتاؤں گا اور ان شاء اللہ نہ فرمایا تو عتاب نازل ہوا۔ وَلَا تَقُولَنَّ لِشَيْءٍ إِنِّي فَاعِلٌ ذَٰلِكَ غَدًا إِلَّا أَن يَشَاءَ اللَّهُ یا جیسے غزوۂ تبوک میں بعض منافقوں کے کچھ عذر پیش کرنے پر غزوہ میں شامل ہونے کی نہ اجازت فرما دی

* دو آیاتیں سے جواب سے بیٹھے۔ ۱۲ منہ *

۱ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہلی ہی نوشتہ تقدیر نہ ہو چکے تو جس میں تم پر عذاب عظیم نازل ہوتا اس امر میں جو تم نے [illegible] کیا ہے۔ خطاب ہے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو۔ ۱۲ منہ *

۲ کسی امر کی بابت یوں مت کہا کرو کہ میں اس کو کل کروں گا مگر ساتھ انشاء اللہ تعالیٰ کا لفظ ساتھ [illegible]

[illegible] قول کے [illegible]

جیسی کہ رضی اللہ عنہ سنت اللہ سنت معہ عقل کو نبی علی [illegible] ہیں مگر ہیں سو کی نسبت بالعموم [illegible] واجب ہے کہ ایسا امر قسم جہاد کی [illegible] سو ونسبیں کے شمار کئے جاتے ہیں سے

نزدیکان باطنی اور عراقی

بعض کی یاد آتا ہی کے غرض کو [illegible] سمجھے تھا اس وقت خیال کر کے انبیا علیہم السلام کی [illegible] ان اشتقاق [illegible] ہے ہم اللہ تعالی سے سوال کرتے ہیں کہ وہ ہمیں صحیح معتقدات پر قائم رکھے ہیں [illegible] ہے اور دعا کرتے ہیں کہ انہیں اعتقادات صحیحہ کی وجہ سے [illegible] ہو کر سرخرو ہوں [illegible] صحیح ہیں [illegible] ہے جس اساس [illegible] کی وجہ سے [illegible] قیامت تک اسی حالت پر اٹھائے جاتے ہیں [illegible] دنیا سے رخصت ہوئے اور قرآن مجید میں بھی [illegible] سے [illegible] اہل ثواب [illegible] قیامت کے دن ہم لوگوں کو ان کے پیشواؤں کے ساتھ بلائیں گے [illegible] حساب میں [illegible] کریں گے جو شخص جن معتقدات کا تابع ہوگا اسی کے ساتھ [illegible] محشور ہوگا غرض [illegible] میں وہ لوگ جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے [illegible] کے ساتھ آرام کئے ہوں گے اور [illegible] میں وہ لوگ جو قرآن و سنت کے خلاف معتقدات والے [illegible] کے ساتھ [illegible] کی حالت [illegible] پھریں گے الحمد للہ علی ذلک۔

[illegible] سے ہم [illegible] کرتے ہیں کہ انبیا علیہم السلام [illegible] صغیرہ و کبیرہ گناہ سے معصوم ہوتے ہیں [illegible] نبوت کے [illegible] ہے یا کسی قسم کی [illegible] کے [illegible] ہو [illegible] ہے مگر [illegible] سے [illegible] صورت میں کی [illegible] کو [illegible] دیا جاتا ہے [illegible] ہیں [illegible] صرف انبیا علیہم السلام کے [illegible] کی وجہ سے [illegible] نہیں ہو سکتی [illegible] معصوم

[illegible]

کرتے ہیں وہاں نہیں کہ چونکہ انبیاء علیہم السلام کو بالخصوص اور حضرات اہل یقین کو بالعموم استغفار کی تعلیم دی گئی ہے کیونکہ استغفار فی حد ذاتہ موجب کمال عبدیت ہے اور غور کرو تو استغفار ہی تو بندے اور خدا تعالیٰ کے درمیان رابطۂ خالقیت و مخلوقیت کا پتہ دیتا ہے اور جب استغفار نہ ہو تو یوں سمجھو کہ انسان خود اپنے حقیقی خالق بے نیاز کے سامنے نیاز مند مخلوق ثابت نہیں کرتا کیونکہ جس طرح ہماری ظاہری اور باطنی نعمت ہمارے فقر الی اللہ ہونے پر دال ہے اسی طرح ہمارا فقری فرض ہی ادنیٰ سے ادنیٰ خالق بے نیاز کی عبادت پر مجبور کرتا ہے جس کا نتیجہ کمال عبدیت ہو سکتا ہے پس قرآن مجید کے آیات میں جہاں انبیاء علیہم السلام کی نسبت استغفار یا رجوع یا توبہ یا اثبات مغفرت اللہ کا ذکر آیا ہے وہاں ہرگز نہیں سمجھنا چاہیے کہ معاذ اللہ وہ دیگر لوگوں کی طرح گناہگار تھے کیونکہ یہ نہایت سوء الظن کے قول کا خیال ہے جنہیں عبدیت اور نبوت کے اعلیٰ مقامات کی حقیقت اور ان کے لوازم کی کچھ خبر نہیں۔ اس مقام پر مناسب معلوم آتا ہے کہ بعض ان آیات کے متعلق ان اعتراضات کو رفع کیا جائے جو کہ عام طور پر عیسائی مشنری لوگ عصمت انبیاء علیہم السلام کی نسبت عائد کیا کرتے ہیں اور ناواقفوں کو دھوکہ دے کر جناب رسالت کے منصب سے گرا دیتے ہیں۔

حضرت ابوالبشر علیہ السلام	آپ کے متعلق معترضین آیات ذیل سے تمسک کیا کرتے ہیں (الف) وعصیٰ آدم ربہ فغویٰ (ب) ولا

تقربا ھذہ الشجرۃ فتکونا من الظالمین (ج) فتاب علیہ (د) فازلھما الشیطان وجہ استدلال یہ ہے کہ آیۂ الف سے آپ کا عاصی ہونا اور آیۂ ب سے ظالم ہونا اور آیۂ ج سے تائب ہونا اور آیۂ د سے شیطان کے بہکانے پر سرکشی کرنا ثابت ہوتا ہے۔ جواب: بے شک بادی النظر میں یہ امور ثابت ہوتے ہیں مگر خود قرآن مجید نے اس امر کا فیصلہ دے دیا ہے کہ یہ سب کچھ آدم علیہ السلام کی اجتہادی غلطی کا نتیجہ تھا جو خلاف مرضی الٰہی تھا

سے غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ آدم علیہ السلام سے تھوڑی سی لغزش ہوئی [illegible]

وجہ شیطان کو اپنا خیرخواہ تصور کرنے اور اس کی بات کو اپنے حق میں مفید سمجھنے سے واقع ہوا۔
ہاں گناہ کا وقوع کسی نیت سے نہ تھا ثابت ہوتا ہے کہ آدم علیہ السلام نے درحقیقت کسی نہی کی مخالفت کا عزم
نہ کیا تھا اور باوجود اس کے انہیں یقین تھا کہ ایسا کریں گے۔ پس شجرۂ ممنوعہ کے کھانے پر آمادہ
کیا تو یہ بھی منجانب اللہ ہے ایسی حالت میں کوئی گناہ صادر نہیں ہو سکتا۔ آیات ذیل سے یہ جواب
مستنبط ہوتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وقال ما نھٰکما ربکما عن ھٰذہ الشجرۃ الا ان
تکونا ملکین او تکونا من الخٰلدین وقاسمھما انی لکما لمن النٰصحین۔ فدلّٰھما بغرور
اس آیت کا مطلب کیا تھا اس کی شہادت دے رہا ہے کہ آدم علیہ السلام کو مع ان کی بیوی
کے شیطان کی طرف سے دھوکا ہو گیا یعنی شیطان نے انہیں جتلایا کہ اس میں داخل ہو جاتا
اور جنت میں ہمیشہ رہنے کا حکم دیا۔ اور قسم کھا کر بیان کیا۔ کہ درخت ممنوعہ کا کھا لینا
تمہارے حق میں موجب صلاح و فلاح ہوگا۔ اس وقت آدم علیہ السلام کے لیے سب فرمان ایزدی
موجود تھا کہ آپ ابلیس کے دام تزویر میں نہ آئے مگر بوجہ نسیان عہد کے آپ سے بطور
خلاف شرع کا ارتکاب ہو گیا کیونکہ عہد کا فراموش ہو جانا اور شیطان کے بہکانے پر مفید مشورہ
پر عمل ہونا آپ کے لیے کافی محرک تھے۔ چونکہ ارتکاب فعل میں صورت عمد ہرگز متحقق نہیں مگر
آپ سے خلاف شرع امر کا ارتکاب کیا۔ اس لیے کسی طرح بھی یہ فعل حقیقی معنی میں گناہ نہیں
ہو سکتا۔ قال اللہ تعالیٰ ولقد عھدنا الیٰ اٰدم من قبل فنسی ولم نجد لہ عزما۔ اس
آیت سے صاف ظاہر و واضح ہے کہ آدم علیہ السلام کو ارتکاب فعل کے وقت عہد یاد نہیں تھا

ترجمۂ حاشیہ: نزول وحی باری کا یہ کہنا اگر ایسا ہوتا تو ثابت ہو جاتا کہ سب عروج الی اللہ کے لیے
صورت انسان کوئی فرق نہ ہو جاتا۔ اور اس سے وہ جمعیت کے مراتب کمال بھی ترقی نہ کر سکتا کیونکہ
نزول وحی کسی سبب سے وابستہ ہے۔ جو کہ معدن اور نبات کے اندر بھی ترقی سبب محل
نہیں بن سکتا اور ایسا ہی صورت وحی بھی حق میں ہے [illegible]

نسیان ہو گیا تھا۔ اور ہرگز آپ کا فعل بنیت گستاخی یہ جرم نہیں تھا کیونکہ علم میں کمی کر دینے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ آپ نے یہ فعل بالعلم اور بنیت سے نہیں کیا تھا کہ وہ فعل عند اللہ جرم سمجھا جاتا اور بغیر فعل بالعلم اور بنیت ثابت نہیں وہ ہرگز تعریف جرم میں داخل نہیں ہو سکتا بلکہ یہ تو بعض خطا و جرم کی صورت ہے۔ ثابت ہے جس کے لئے بھی پشیمان خواہ علم وغیرہ الفاظ کا اطلاق کیا گیا۔ پس درحقیقت آدم علیہ السلام کو جو مواخذہ ہوا وہ کسی حقیقی ارتکاب جرم پر مبنی نہیں تھا بلکہ بھول چوک اور غلطی کی وجہ ہی تھا جو آپ سے ابلیس کے حق میں حسن ظن قائم کر لینے پر صادر ہوئی جبکہ ابلیس شیطان کے دشمن ہونے کا واقعہ پہلے سے معلوم تھا۔

نوح علیہ السلام

آپ کے متعلق حضرت نوح آیۃ فلا تسئلن مالیس لک بہ علم انی اعظک ان تکون من الجاھلین پیش کیا کرتے ہیں جس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نوح علیہ السلام کے ساتھ ان کے اہل کے بچا لینے کا وعدہ ہو چکا تھا آپ نے قرابت ظاہری کو مدنظر رکھ کر بیٹے کو اپنے اہل میں داخل سمجھا اور یہ ایک اجتہادی غلطی تھی نہ کہ جرم۔ جس پر آپ کو کہا گیا انہ لیس من اھلک انہ عمل غیر صالح یعنی یہ تیرے اہل میں داخل نہیں بلکہ نافرمان ہے۔ مگر چونکہ مقام نبوت کی رفعت شان کی رو سے ایک نبی کی شان کے لئے ایسی اجتہادی غلطی کا سرزد ہونا بات ہی تھی اس لئے الفاظ مذکورہ بالا میں عتاب ہوئی چنانچہ آپ نے انی اعوذ بک کر کے توبہ کی اور استغفار کی کو اپنا قصور سمجھا پس صورت مذکورہ بالا میں نہ تو کوئی گناہ ہے اور نہ ارتکاب گناہ کے لئے کوئی عمد ہے۔

ابراہیم علیہ السلام

آپ کے متعلق مختلف اعتراضات پیش کئے جاتے ہیں ہم ہر ایک کا صحیح جواب علیحدہ علیحدہ بیان کرتے ہیں۔

[illegible] بات مجھے سوجھ نہیں رہی بات مجھ سے سوال کرنے میں مجھے [illegible]
نوح علیہ السلام نے [illegible] اپنے بیٹے کے بچانے [illegible]

(۱) آپ نے ستاروں کے اوضاع میں فکر کرکے اپنے بیمار ہونے کا استدلال کیا۔ قال اللہ تعالیٰ فنظر نظرۃ فی النجوم فقال انی سقیم۔

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کے اس فعل سے ہرگز ستارہ پرستی نہیں پائی جاتی کیونکہ خدا تعالیٰ نے عالم کائنات میں تمام اشیاء کے بے شمار خواص قائم کئے ہیں جن سے خاص خاص نتائج کا ظہور ہوا کرتے ہیں مثلاً قمر کے طلوع و غروب اور دیگر اوضاع سے سمندروں کے مد و جزر پر استدلال کرنا اہل طبیعیات کا مشہور مسئلہ ہے۔ آفتاب کا مختلف اشیاء جمادی۔ نباتی۔ حیوانی میں مؤثر ہونا ایک یقینی امر ہے جس سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا۔ تو اگر آپ نے اوضاع نجوم سے اپنی بیماری کا استدلال کیا تو اس میں کیا قباحت لازم آگئی۔ کیونکہ جہاں ستاروں کے مختلف اشیاء پر آثار مختلفہ کا ظاہر ہونا ایک تحقیقی امر ہے تو ان میں سے بعض ستاروں کے کسی خاص وضع میں ہونے سے آثار بیماری کے وجود کا کیوں انکار کیا جاتا ہے۔ ابر۔ برق۔ رعد وغیرہ کے بعض بعض یا بسیں پر جو آثار مخالف یا موافق مرتب ہوتے ہیں۔ آخر ان میں بھی تو کوئی قوی وجہ رابطہ قائم کرنی پڑتی ہے۔ پھر ستارہ پرستی کیونکر [illegible] تو اہل اعتراض جس کو کیا ہم تسلیم کرتے ہیں کہ بعض ستاروں کے اوضاع مخصوصہ کا نتیجہ بیماری یا صحت ہو سکتی ہے۔ اور اس میں نہ شرعاً کوئی بات قابل گرفت ہے اور نہ عقلاً۔ بیشک شریعت اسلامی نے لوگوں کو اوضاع نجوم کے متعلق آثار کے استدلال کرنے سے روکا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ سابق زمانہ کے لوگ ستارہ پرست تھے جو نجوم کو فاعل مستقل باعتقاد کرتے تھے اسی بنا پر شریعت نے یہ نہیں گوارا کیا۔ کہ کسی خاص وضع کے متعلق کسی خاص اثر کو اس طرح تسلیم کیا جائے جس طرح خالق اشیاء نے اللہ تعالیٰ نے اپنی حکمت کاملہ سے خود ہی قائم کئے ہیں جن سے ہم ہر روز مستفید ہوتے ہیں۔ اس میں کیا خرابی لازم آتی ہے جس سے ہم بعض کی حکمت بالغہ پر استدلال انسان کو [illegible] خاص بنا دیتا ہے۔ کوئی سمجھدار آدمی تسلیم نہیں کرے گا کہ ان تمدنی جیت [illegible] کا پیدا کرنا محض بخت [illegible] ہے کہ [illegible] کائنات کی [illegible] بھی بحث نہیں۔ [illegible]

معترض کو اپنی عقیدہ کو ترک کر کے خدا کا قائل ہو جاتا اس کے دل میں اس قسم کا کوئی خیال پیدا نہ ہوتا۔

(ب) آپ نے بت خانہ کے چھوٹے بتوں کی نسبت جو بڑے بت کے پاس تھے ان کو توڑ ڈالا اور جب ان لوگوں نے دریافت کیا تو آپ نے جواب دیا۔ بل فعلہ کبیرھم ھذا یعنی بڑے بت نے انہیں توڑا ہوگا یہ جھوٹ تھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جھوٹ نہیں بلکہ آپ نے اس سے استدلال کر کے ان لوگوں کو نہایت لطیف پیرایہ سے متوجہ کرنا چاہا جس سے ان پر ایک قسم کا الزام قائم ہو جائے اور وہ بت پرستی کو غلط مذہب سمجھ کر دین حق کی طرف رجوع کریں۔ چونکہ وہ لوگ بتوں کو قابل پرستش سمجھتے تھے اس پر جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس جواب سے یہ خیال پیدا ہوگا کہ ایک بت جو اس حرکت جو اپنی ذات کے خیر و شر کا مالک نہیں ہو سکتا وہ کسی غیر کے لئے کب مفید و مضر ہو سکتا ہے تو اس کا لازمی نتیجہ تھا کہ انہیں خالق الخیر والشر کی طرف متوجہ ہونے کا موقع ملتا۔ گویا ابراہیم علیہ السلام نے اشارۃً انہیں توبیخ اور سرزنش کرنے کی غرض سے انہیں اس امر پر سمجھا دیا کہ یہ بت جب خود اپنی حفاظت نہیں کر سکتے تو تمہارے لئے کیا مفید ہوں گے۔ اور حقیقت اس جواب سے بہتر اور کوئی جواب ممکن نہیں تھا۔ پس کسی طرح بھی جھوٹ کی تعریف میں داخل نہیں کیونکہ جھوٹ محض نفسانی اغراض کا نتیجہ ہے جس میں بالواسطہ یا بلاواسطہ کسی کا ضرر مخفی ہو۔

(ج) آپ نے اپنی بیوی سارہ کی نسبت ایک ظالم کے اس سوال پر کہ یہ کون ہے فرمایا کہ میری بہن ہے اور یہ جھوٹ تھا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جواب بالکل سچ ہے اور یہ کسی قسم کا جھوٹ نہیں ہو سکتا۔ ان میں ایسے کلام کو معاریض الکلام بولتے ہیں یعنی متکلم کا ایسا کلام جو مختلف معنی کا احتمال رکھتا ہو جن میں ایک تو قریب الفہم ہو اور دوسرا غور کرنے پر واضح ہو۔ اس قسم کا کلام بالاتفاق علماء جھوٹ میں داخل نہیں بلکہ یہ کسی شخص کی ذہانت اور ذکاوت کا ثبوت ہے۔ اور بعض مواقع پر ایسا کلام

۞ تیرا ہی تو نے ... کوئی بات پیدا نہیں کیا۔ ۱۲ منہ

نہایت صفائی سے ثابت ہوتا ہے اس اصل کے رو سے ابراہیم علیہ السلام کا اپنی بیوی کی نسبت یہ کہنا کہ یہ میری بہن ہے ہرگز جھوٹ نہیں ہو سکتا کیونکہ حقیقت آپ کا مطلب یہ تھا کہ حق تعالیٰ نے ہر ایک اہل ایمان کے درمیان بہن بھائی کا رشتہ قائم کر دیا ہے چنانچہ اسی خیال پر اللہ تعالیٰ کا انما المؤمنون اخوۃ کی تعلیم دی گئی ہے۔ حالانکہ کوئی حقیقی اخوت باہم نہیں ہوتی ایک حدیث میں آیا ہے کہ لا یخطب احدکم علی خطبۃ اخیہ یعنی جب تمہارا بھائی کسی عورت سے نکاح کا ارادہ رکھتا ہو تو دوسرے کو اس سے نکاح کرنے کے لئے سعی نہیں کرنا چاہئے جیسا کہ عام لوگوں میں دیکھا جاتا ہے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص کی سعی دوسرے کی کوشش کر کے ترک کر دیتا ہے یہ حدیث کتب میں ہے اس حدیث میں بھی بھائی کا لفظ محض دینی اخوت کی نسبت سے اطلاق کیا گیا ہے۔

ایک اور توجیہ بھی ہو سکتی ہے اور وہ یہ ہے کہ سارہ آپ کی بیوی اور آپ کا خاندان ایک ہی تھا اور خاندان کے مردوں اور عورتوں کو عام طور پر باہم بہن بھائی کہہ دینا عام دستور ہے اس کی مثال قرآن مجید میں آیۂ والی مدین اخاھم شعیبا میں موجود ہے کیونکہ شعیب علیہ السلام کو محض ان لوگوں کے ہم قوم ہونے کی وجہ سے ان کا بھائی کہا گیا حالانکہ آپ ان کے حقیقی بھائی نہ تھے۔

(د) آپ نے پہلے ستارہ کو پھر چاند کو پھر سورج کو علیحدہ علیحدہ ہر ایک کو اپنا رب کہہ دیا اور یہ شرک ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ معترض نے قرآن مجید کے طرز استدلال کو نہیں سمجھا اور ظاہر

[illegible] علیہ السلام سے متعلق [illegible] رضی اللہ عنہ کے [illegible] کہ [illegible] پہلے ہی [illegible] تو [illegible]
[illegible] سے متعلق [illegible] سوال کیا [illegible] تو [illegible]
[illegible]

ترکیب سے عقل سلیم کو انکار نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ بالکل غلط بلکہ تہمت اور اتہام ہے کہ ابراہیم علیہ السلام
نے ابتداءً ستارے کو واقعی اپنا معبود سمجھا۔ اور پھر رجوع کیا کیونکہ اس واقعہ کے وقت سے
پہلے اللہ تعالیٰ آپ کی نسبت ارشاد فرماتا ہے۔ ولقد اٰتینا ابراھیم رشدہ من قبل
وکنا بہ عالمین جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس سے پہلے اللہ تعالیٰ کی طرف سے صحیح
ہدایت پا چکے تھے۔ پھر کیونکر ان کے مشرک ہو جانے کا خیال پیدا ہو سکتا ہے۔ اور اگر
بالفرض ایسا ہوتا تو آپ کے رجوع کرنے سے پہلے خدا تعالیٰ کی طرف سے ضرور کوئی عتاب
نازل ہوتا۔ علاوہ بریں یہ مسلّم ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو صغائر بھی ہو جانے پر بھی عتاب ہوتا
رہا ہے اور شرک تو ظلم عظیم ہے پھر ایک ایسے جلیل القدر رسول سے بجائے عتاب کے
اللہ تعالیٰ بطور انعام کے یوں ارشاد فرماتا ہے۔ وتلک حجتنا اٰتینٰھا ابراھیم علی قومہ
نرفع درجات من نشاء جس سے ایک معمولی عقل کا آدمی بھی یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ
آپ کا ستارے اور چاند اور سورج کو علیحدہ علیحدہ پروردگار تسلیم کر کے پھر علیحدہ علیحدہ ہر ایک
کے لیے نفی ربوبیت کرنا ایک نہایت اعلیٰ درجہ کا لطیف استدلال ہے جس سے اپنی قوم
کے لوگوں کو توبیخ اور ان پر الزام قائم کرنا مقصود تھا۔ کیونکہ وہ لوگ نجوم پرستی سے واقف
رہا کرتے تھے یہی وجہ ہے کہ ہر ایک کو پہلے معبود تسلیم کر کے نفی ربوبیت کی وجہ بھی بتلا دی اور
فرمایا لا احب الافلین یعنی ایسے معبودوں کی حالت میں تغیر و زوال آتا رہتا ہے بھلا کیونکر
معبود ہو سکتے ہیں اسی طریق استدلال بعینہ اسی قسم کا ہے جو چونکہ وہ بالا سطور میں بت کے
ٹوٹ جانے پر حضرت ابراہیم علیہ السلام آپ نے مشرکین کے سامنے پیش کیا تھا اور غالباً تفہیماً
اصحاب اس طریق استدلال کی لطافت اور موثریت سے خوب واقف ہو گئے کیونکہ خصم
کے معنی کو تسلیم کر کے ثبوت معنی کے بلاوجہ ترجیح کے انکار کرنے پھر کے بے جہت ہی کے

اس وقت جب حضرت ابراہیم کو اپنی مشرک قوم کے خلاف دلیل پیش کرنے کا موقع ملا تو اس کو انہوں نے پیش کیا

نام ابواب کو سند ذکر دیا جاتا ہے۔ اس طریق استدلال کی صحت اہل فن میں بلا خلف مانی گئی ہے مگر بعض معترضین نے اصل استدلال کو نہ سمجھنے کی وجہ سے الٹا نتیجہ اخذ کر لیا۔

(۵) آپ نے اللہ تعالیٰ سے سوال کیا کہ خدایا میں مُردوں کو زندہ کرنے کی کیفیت کا مشاہدہ کرنا چاہتا ہوں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا کیا تم ہماری قدرت پر ایمان نہیں رکھتے آپ نے عرض کیا کہ بے شک میرا ایمان ہے کہ تو اپنی قدرت کاملہ سے مُردوں کو زندہ کر سکتا ہے مگر میں اطمینان حاصل کرنا چاہتا ہوں۔ اس واقعہ سے معترضین یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ابراہیم علیہ السلام کو احیائے موتیٰ میں شک تھا۔ نعوذ باللہ۔

اس کا جواب یہ ہے کہ الفاظ قرآن مجید سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ نے نفس شک کے سبب جناب باری تعالیٰ سے ایسا سوال کیا تھا کیونکہ ابراہیم جانتے تھے کہ اللہ تعالیٰ پر مخلوق کو عدم سے وجود میں لانا ہے مُردہ کو زندہ کر دکھانا ایک معمولی بات ہے مگر آپ نے محض مزید انکشاف حقیقت ایسا سوال کیا کیونکہ علم یقین ایسا انکشاف نہیں رکھتا جیسا ہو معائنہ و مشاہدہ سے ہو، مشاہدہ۔ اس کی مثال بعینہٖ یہی ہے جیسے بادشاہ ملک کے وجود کا یقین ہر ایک شخص کو بدرجہ کامل ہوتا ہے مگر باایں ہمہ اسے آنکھوں سے دیکھنے کا شوق ہر ایک کے دل میں ہوتا ہے کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ کسی شخص کو افغانستان یا یورپ کے بعض شہروں کے دیکھنے سے پیشتر ان کے وجود میں شک تھا۔ مگر جب وہ اس ملک میں ادھر ادھر گھومتا پھرتا تھا تو اس کا اطمینان ضرور ہوتا تھا کہ گھر سے کیوں چلا تھا۔ جو شخص فطرت انسانی کی راز پسندی کو خوب سمجھتا ہے اس کے نزدیک جناب ابراہیم خلیل اللہ کا مشکورہ بالا سوال بالکل ایک معمولی سوال تھا جو پورا کر دیا گیا۔ اس اعتراض کو ایک صحیح حدیث میں بالفاظ نحن احق بالشک من ابراہیم رفع کیا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر انبیاء علیہم السلام کو قدرت کاملہ ذات باری میں شک کرنے کا کوئی موقعہ ممکن ہوتا تو ہم ابراہیم سے زیادہ شک کرنے کے مستحق ہوتے۔ مگر چونکہ ہم باوجود کیفیت احیاء قدرت ذات باری پر کامل

ایمان رکھتے ہیں۔ پس اگر کسی قوم کو شک نہیں تو ابراہیم علیہ السلام کیسے شک کر سکتے تھے یعنی آپ کا
سوال کرنا اعتراض و شک نہیں تھا۔

(د) آپ کے متعلق یہ اعتراض بھی کیا گیا ہے کہ آپ نے اپنے باپ کے لئے جو کافر تھا
خدا تعالیٰ سے مغفرت کی دعا کی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس بارہ میں خدا تعالیٰ کی طرف سے آپ کو کوئی ممانعت نہیں ہوئی تھی
اور آپ باپ کی حیات تک اس کے لئے استغفار کرتے رہے اور جب وہ مر گیا تو آپ
نے استغفار کو ترک کر دیا کیونکہ ایمان لانے کی امید اس کی موت پر منقطع ہو گئی۔ چنانچہ
خود قرآن شریف میں فلما تبین له انه عدو لله تبرأ منه آپ کی برأت کو واضح کیا
گیا ہے۔ اس لئے یہ اعتراض محض غلط ہے۔

لوط علیہ السلام

آپ کی نسبت یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ آپ نے اپنی قوم کو فرمایا لو ان
لی بکم قوۃ او اوی الی رکن شدید۔ آپ کے اس قول پر حدیث
میں یوں وارد ہے۔ رحم الله اخی لوطا لقد کان یاوی الی رکن شدید۔ جس سے معلوم
ہوتا ہے کہ لوط علیہ السلام کا مذکورہ بالا قول صحیح نہ تھا کیونکہ اس کے قول سے غیر اللہ سے
طلب مدد کا مفہوم ظاہر ہوتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ معترض نے نہ آیت کا مطلب سمجھا ہے نہ حدیث کا کیونکہ غیر
سے بوجہ مجازی نصرت طلب کرنا ہرگز منع نہیں۔ خود جناب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جہاں

۱؎ ... نے ابراہیم علیہ السلام سے سوال ایک ایک کر دیا۔ ۲؎ مطلب یہ ہے کہ اگر آپ
کوئی نبی اللہ شک کرتا تو میں بھی شک کرتا۔ ۱۲ منہ

۳؎ جب آپ کو معلوم ہو گیا کہ وہ دشمن خدا ہے تو اس سے بیزار ہو گئے۔ ۱۲ منہ

۴؎ کاش مجھ میں طاقت ہوتی یا کسی زبردست صاحب قوت کی پناہ لیتا تو تم سے مقابلہ کرتا۔ ۱۲ منہ

اللہ رضی اللہ عنہم سے مدد طلب کی اور مسیح علیہ السلام نے فرمایا من انصاری الی اللہ یعنی اللہ تعالیٰ کے دین کی بابت میری نصرت میں کون کون شخص شریک ہوگا۔ بالکل اسی طرح حضرت کا طالب ہونا بھی قرآن مجید سے بھی ثابت ہے کہ قرآن مجید میں یوں ظاہر کیا گیا۔ ولولا دفع اللہ الناس بعضھم ببعض لفسدت الارض ...... الخ یعنی اگر اللہ تعالیٰ اپنی رحمت کاملہ سے بعض اقوام کو دیگر اقوام کے ذریعہ سے نہ روکتا یعنی ایک کو غالب اور دوسری کو مغلوب نہ کرتا تو دنیا میں ایک عام خرابی پھیل جاتی۔ اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ علیہ السلام نے لوط علیہ السلام کے متعلق خبر دی ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی ہی نصرت کے منتظر تھے ورنہ یہ مطلب نہیں کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے کوئی مایوسی کی حالت تھی کیونکہ یہ محال عقلی ہے کہ ایک نبی اللہ اپنے حقیقی خدا کی نصرت سے محروم ہو سکے بلکہ یہ صحیح تعبیر ہے۔

آپ کے متعلق یہ اعتراض بھی کیا گیا ہے کہ آپ نے قوم کے روبرو اپنی لڑکیوں کو فعل شنیع سے روکنے کے لئے پیش کیا اور فرمایا تھا ھؤلاء بناتی ھن اطھر لکم یعنی یہ میری بیٹیاں تمہارے استعمال کے لئے موجود ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ بنات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لڑکیاں حضرت لوط سے متعلق ہو سکتی ہیں۔ کیونکہ لغت عرب میں نبی کی صورت میں اظہار کا لفظ بولا جاتا ہے اور دنیا کا محاورہ ہے جیسے کوئی کسی کو یوں کہے کہ تم نے میرا سودا ہضم کر لیا یعنی مال لے لیا اور میرے حق کے راستہ سے اس شخص کے پیٹ میں اتر گیا۔ یہی بات اس کا سات مطلب یہ ہے کہ تم نے میرا سودا اپنے ہاتھ سے ہضم کر لیا یعنی ضرورت کے طور پر صرف کر لیا۔

یوسف علیہ السلام

(۱) آپ کے متعلق یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ آپ نے اپنے بھائی بنیامین کو دوسرے بھائیوں سے علیحدہ کر کے اپنے پاس رکھ لیا اور باپ کو ان کے فراق میں مبتلا کیا جس سے وہ سخت گھبرا گئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کا یہ فعل مناسب تھا کیونکہ یہی امر ان کے بیٹے اور باپ کی ملاقات کا موجب ہو گیا۔ اگر یہ بھائی

کو اپنے پاس روک لیتے تو دوسرے بھائیوں کو چھوڑ جانے میں تکلف کا خیال پیدا ہوتا۔ اس لیے بطور حیلہ عمل آپ نے کیا گیا۔ اور اس میں کوئی قباحت نہیں۔

(ب) آپ نے اپنے بھائی کے پالان میں پیالہ ایک بیش قیمتی شئی رکھ دیا اور بوقت کوچ نقیب کو حکم دیا کہ انہیں گرفتار کرو۔ چنانچہ ان لوگوں کو چور کہہ کر پکارا گیا۔ حالانکہ وہ درحقیقت چور نہ تھے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ انہیں چور کہہ کر پکارنا ان کی اس فریب دہی پر مبنی تھا جو انہوں نے اپنے باپ کے ساتھ برتی اور یوسف علیہ السلام کو چرا کر لے گئے اور کنوئیں میں پھینک دیا۔ کیونکہ اس لحاظ سے وہ درحقیقت چور تھے اور آپ کا انہیں چور کہنا بجا تھا۔ کیونکہ ان کی ذات پر یہ صادق آتا تھا اور وہ خوب واقف تھے اس بات سے بخوبی کہ جس کے سبب سے خود ان لوگوں کو یہ علم نہ ہوا کہ ہمیں کس جرم پر چور کہا گیا ہے اور جب بنیامین کو سب نے بتا دیا تو انہوں نے یوں سمجھ لیا کہ شاید اس عمل کے جرم میں ہمیں چور کہا گیا ہے۔ سو اس راز کے اوپر نہ کھلنے سے واقعہ کی صداقت میں کچھ فرق نہیں آتا۔

(ج) آپ نے اس زمانہ کے فرعون مصر کی ملازمت اختیار کر لی تھی۔ جو کافر تھا اور ایک نبی اللہ کو کافر کی اعانت کرنا ہرگز جائز نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کا خدمت شاہی کو قبول کر لینا صرف اس غرض سے تھا کہ بادشاہ اور دیگر اہل مملکت کو دین اسلام کی طرف توجہ دلائیں۔ اور درحقیقت آپ کا یہ عمل ایک نہایت عمدہ دعوت کی حکمت عملی پر مبنی تھا۔ چنانچہ مجاہد رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ بادشاہ نے اسلام قبول کر لیا تھا۔ قاضی بیضاوی آیۃ قال اجعلنی علی خزائن الارض کے ذیل میں لکھتے ہیں۔ وفیہ دلیل علی جواز طلب التولیۃ واظہار انہ مستعد لہا والتولی من ید الکافر اذا علم انہ لا سبیل الی اقامۃ الحق وسیاسۃ الخلق الا بالاستظہار بہ یعنی اس آیت میں کافر کے ہاتھ سے ملازمت قبول کر لینے پر دلیل موجود

پتا معلوم ہو کہ جو اس طریق کے حق کی رشد اور اصل کی توضیح ممکن ہے۔

(د) آپ کے والدین نے آپ کو سجدہ کیا جو عبادت غیر اللہ پر دال ہے۔

جواب یہ ہے کہ اس شریعت کے مطابق تھے اور یہ والدین کے لئے جو تحیت یا اظہار نہیں تھا بلا فعل ثواب سمجھا گیا تھا۔ علاوہ اس کے آپ کے خواب کی تصدیق مقصود تھا جس کو حکم الٰہی ایسا کرنے پر مجبور تھی۔ اس کی مثال جیسے ملائکہ کی سجدہ آدم علیہ السلام کے لئے بجالائے تھے۔

(ھ) آپ نے ایک قیدی کو جو زندان سے رہا ہوا کہا کہ بادشاہ کے سامنے میری بابت کچھ تذکرہ کیو جس سے مقصود یہ تھا کہ آپ نے نبی اللہ ہو کر غیر کی طرف التجا۔ استمداد کی طرف رجوع نہ کیا بلکہ آیہ فانساہ الشیطان ذکر ربہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کرنے سے غافل ہو گئے۔ جواب یہ ہے کہ آپ کا یہ فعل عین صواب تھا کیونکہ رفع ظلم کے لئے سعی کرنا فرض ہے رجوع اس شخص کو ایک امر خیر کی طرف بھی تو جو اس سے مقصود تھا کہ وہ صاحب حسنات ہو جائے کیونکہ وہ مظلوم ہو چکا تھا۔ اور آیہ فانساہ الشیطان الخ کی ضمیر یوسف علیہ السلام کی طرف راجع نہیں بلکہ اس رہائی پانے والے شخص کی طرف راجع ہے۔ مطلب یہ ہے کہ وہ شخص یوسف علیہ السلام کی بابت بحضور بادشاہ ذکر کرنا بھول گیا۔ یا اس نے اللہ تعالیٰ کے ذکر کو بھلا دیا کیونکہ اگر اللہ تعالیٰ کو یاد رکھتا تو یوسف علیہ السلام کی حاجت کا اسے خیال رہتا اور بادشاہ کے حضور میں آپ کی بابت ضرور ذکر کرتا چنانچہ آیۂ وادکر بعد امۃ (ایک مدت گزرنے پر اس کو یوسف علیہ السلام کی بات یاد آگئی) سے اس معنی کی تائید ہوتی ہے۔

(و) آیۂ ولقد ھمت بہ وھم بھا لولا ان رای برھان ربہ کے متعلق بعض لوگ

سلہ مقام سے بادشاہ اور اللہ تعالیٰ ہر دو مراد ہو سکتے ہیں۔ منہ۔

بتلاتے ہیں کہ آپ نے زلیخا سے امر شنیع کا قصد کیا تھا۔

اس آیت کے دو معنی ہو سکتے ہیں اور دونوں صورتوں میں الزام مذکورہ بالا کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔ اول یہ کہ زلیخا نے ارتکاب امر منوع کی بابت آپ کی جانب قصد کیا اور آپ کو اپنی طرف سے راغب کرنا چاہا مگر آپ نے اپنی عصمت فطری کو جو نبوت کا لازم ہوتی ہے مدنظر رکھ کر اپنے آقا کی بیوی سے ایسے امر کے ارتکاب سے انکار کیا اور اس کو اپنے کیے سے باز رکھا۔ گویا ہم جانتے ہیں کہ عصمت یعنی بچاؤ جو ہمیشہ قرآن مجید سے منقول کیا ہے قول اللہ تعالیٰ وھمت کا مطلب یہ ہوا کہ اس نے ارادہ کیا اور آپ نے اس سے انکار کیا اور ولقد ہمت بہ و ہم بہا لولا ان رأی برہان ربہ کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی عصمت ثابت کرنے کے لیے ایک برہان قاطع ظاہر کر دیا اور وہ یہ تھی کہ آپ باہر نکل بھاگے جب آقا نے دروازے سے نکلتے دیکھا تو زلیخا نے آپ کو الزام لگانا چاہا مگر گھر ہی کے رہنے والے نے گواہی دی کہ پیراہن دیکھنا چاہیے چنانچہ پیراہن دیکھا گیا اور یہ امر آقا کے نزدیک آپ کی عصمت کے لیے ایک برہان قاطع ثابت ہوا اپنے مقصود میں کامیاب ہوا حالانکہ اس تفسیر میں کسی قسم کا نقص نہیں بلکہ بالکل صاف اور واضح ہے۔

دوم آیہ ولقد ہمت بہ و ہم بہا لولا ان رای برہان ربہ میں ہمت بہ کو کلام کو ختم سمجھو اور و ہم بہا لولا ان رای الخ کو علیحدہ رکھو اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ زلیخا نے امر ممنوع کے لیے آپ کی جانب قصد کیا اور آپ بھی قصد کر بیٹھتے اگر برہان رب کو ملحوظ نہ رکھتے یعنی منصب نبوت اور عصمت فطری آپ کو مانع نہ ہوتے۔ کیونکہ نبوت اور عصمت فطری سے بڑھ کر اور کوئی چیز عفت اور صداقت پر قائم رہنے اور امور ممنوع سے اجتناب کرنے کے لیے دلیل نہیں ہو سکتی مگر یہ دونوں معنی اور بھی کی نسبت چنداں قابل التفات نہیں۔ دوم یہ معنی کیونکہ لولا کے مقدم آنے کا سوال پیدا ہوتا ہے جس کو بعض نحوی جائز نہیں رکھتے مع ہذا قرات شہیرہ کے مطابق ہم نے اسی پر وقف کیا ہے اور اس لیے زلیخا کا مابعد میں اپنے گناہ کا اقرار کرنا اور آپ کی عصمت پر کامل شہادت دینا صاف ظاہر کرتا ہے کہ آپ نے امر شنیع کے ارتکاب

ہم بھی نہیں آیا تھا کیونکہ ہم کرنے والی چیز حرکات قبل از تعلق ہیں جو کہ قریب ہوگئے تھے بعض کی صورت میں آپ بالکل نہیں ہوئے اور عزم وقت کے قصد کو متضرر کرتے ہیں نہ کہ آیۂ مذکورہ والی ترکیب نحوی میں مراد اشارہ کی ہے کیونکہ مراد قبل ہمت اور ہم کے معنے ایک علیحدہ علیحدہ ہیں اس لئے جو تقاضا ہم کا معنی وہی ہو سکتے ہیں جو مقتضائے حال ہر ایک معنے الیہ کے لئے مناسب ہو سکتے ہیں مقتضائے حال یہ ہے کہ عورت اپنے تقاضائے نفس کی طالب تھی اور یوسفؑ اس سے گریزاں تھے جیسا کہ سیاق و سباق آیت اس پر دال ہے۔ اور یہی بیضاوی نے ہم کی ترکیب ہے یعنی ہم مراد لی ہے کہ حق میں آیات عصمت وعید ناس میں خود ہی کی یعنی الزام سرکشی کی طرف منسوب ہوگئے تو ہم طالب کرنے کی طرف منسوب کر چکے ہیں اور اسی معنی کی تائید آیت کے اگلے حصے سے ہوتی ہے کیونکہ اگر یوسفؑ کی طرف سے بھی وہی تقاضائے نفس صادر ہوا ہوتا جو اس عورت سے ہوا تھا تو مناسب کلام یوں ہونا چاہئے تھا کذلک لنصرفه عن السوء والفحشاء یعنی بجائے لنصرف عنه السوء والفحشاء کیونکہ سوء اور فحشاء یوسفؑ سے ہٹا لئے گئے سے یہ بات پایا جاتا ہے کہ سوء اور فحشاء کا قصد یوسفؑ کی ذات سے نہیں بلکہ غیر کی طرف سے صادر ہوا ہے جسے اللہ تعالیٰ نے انہیں روک دیا اگر یوسفؑ سوء و فحشاء کے مصدر ہوتے تو پہلی ترکیب کے مطابق معنی یوں ہوں گے کہ ہم نے یوسفؑ کو سوء و فحشاء سے روک دیا اس ترکیب سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یوسفؑ کو خود وسوسہ کے متعلق کسی قسم کا دخل نہیں تھا۔ یہ معنی جب ہی درست ہو سکتے ہیں کہ آیت مذکورہ والی ترکیب قواعد سے رہی ہے اور بلاغت قرآن کی شان ہی ترتیب کی مقتضی ہے کہ سوء اور فحشاء ہر وہ برائی کرنے سے جس مراد اشارہ مقصود ہے۔ مگر یوسفؑ تو بجائے خود ان مخرب اخلاق قبیح کے مرتکب ہوئے اور نہ ان سے قریب گئے۔

موسیٰ علیہ السلام

آپ نے اپنے بھائی ہارون علیہ السلام کو عتاب کرتے وقت سر سے پکڑ کر کھینچا جس پر انہوں نے فرمایا۔ یا ابن ام لا تأخذ بلحیتی ولا برأسی یعنی اے میرے ماں جائے میری داڑھی اور سر کو مت پکڑو چونکہ ہارون نبی تھے اس لئے آپ کا یہ فعل ایک نبی وقت کی

بے حرمتی پر دلالت کرتا ہے۔ جواب یہ ہے کہ آیت کے الفاظ صرف یہی فاخذ برأس اخیہ یجرہ الیہ۔ یعنی موسیٰ علیہ السلام نے آپ کو سر سے پکڑ کر کھینچا۔ اس سے ہرگز بالوں سے پکڑ کر کھینچنے کا ذکر نہیں بلکہ موسیٰ نے غصہ میں آ کر ایسے عتاب کنندگان کا قاعدہ ہے جو دوسرے کو سر سے پکڑ کر اپنی طرف متوجہ کیا۔ اسکے بعد آپ نے قوم کی طرف سے کیوں غفلت کی۔ ہارون علیہ السلام نے جب آپ کی غضب کی حالت کا مشاہدہ کیا تو اس خیال پر کہ کہیں یہ بگڑی ہوئی صورت عرب ظاہر ہو۔ فرمایا کہ میرے سر اور ریش کو آپ نہ پکڑیں۔ کیونکہ ایسی حالت کی رو سے یقین ہو گیا تھا کہ لحیہ سر و ریش کے پکڑنے کی نوبت آ پہنچے۔ الفاظ کا ماخذ یعنی سے ہرگز یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ درحقیقت موسیٰ علیہ السلام نے ہارون علیہ السلام کی داڑھی پکڑی تھی اور آپ کی بے حرمتی کا قصد کیا تھا۔ دیکھو آیت ولا تطع منھم اٰثما او کفورا میں پیغمبر علیہ السلام کو ارشاد ہوا کہ اثم اور کفور کی بات کو مت مانو۔ اس آیت سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ جناب پیغمبر علیہ السلام کفار کی اطاعت کیا کرتے تھے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ممانعت کی یہ صورت بطور احتیاط ایسا فرمایا جس سے دین کے بارے میں عوام الناس کو استقلال اور ثبات برتنے کی تعلیم دینا مقصود ہے۔ ایک عام عقل کے آدمی کو جو کلام کا ماخذ ہے یہ گمان پیدا ہوتا ہے کہ سچ مچ موسیٰ علیہ السلام نے ہارون علیہ السلام کی داڑھی پکڑ لی تھی حالانکہ یہ محض غلط ہے۔ اور نہی کا ماخذ ضرور نہی سے امر ممنوع کا صدور ثابت نہیں ہوتا اور اس قدر سلوک بھی موسیٰ کی طرف سے محض بے سمجھی پر مبنی تھا جس میں معصیت کو ہرگز دخل نہیں ہو سکتا جو معترض کا اعتراض محض اسکی بے تدبیری کا نتیجہ ہے۔

(ب) آپ نے باوجود خضر علیہ السلام سے قبل از مصاحبت آپکو ایسا تقاضا کہ میرے کسی فعل پر اعتراض نہ کرنا۔ ان کے مختلف افعال پر اعتراض کیا حالانکہ قبل از سفر بات بطور معاہدہ قرار پا چکی تھی اور معاہدہ کی خلاف ورزی ایک نبی اللہ کی شان سے بعید ہے۔ جواب یہ ہے کہ آپ کا اعتراض کرنا نقض عہد کی نیت سے نہیں تھا بلکہ محض بھول نسیان سے

ویسا واقع ہوا۔ اعلیٰ نسیان کا انبیاء علیہم السلام سے وقوع ہی نہیں ان کی عصمت کے ہرگز منافی نہیں جیسا کہ صفحات گذشتہ میں ظاہر کیا جا چکا ہے۔ ہاں بوقت عدم وقوع ان کے تنبیہ ہو کر علم کا نسیان پر بھی واقفہ ضرور ہوتا ہے اور یہی ان کے حق میں بجز لزوم سمجھا جاتا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مذکورہ بالا اعتراض کی نسبت خود قرآن مجید نے یہ فیصلہ دیا ہے کہ محض ان کے نسیان کا نتیجہ تھا۔ چنانچہ فرمایا لا تؤاخذني بما نسيت یعنی آپ (خضر علیہ السلام) مجھے ایسے امر پر مواخذہ نہ فرماویں جو بصورت نسیان مجھ سے سرزد ہوا ہے اور موسیٰ علیہ السلام کا معترض ہونا کا موجب یہ بھی تھا کہ لڑکے کا مارڈالنا (گو اس پر یہی صفت تھی) ایسا سرسری امر نہیں تھا کہ آپ چپ رہتے۔ اس مقام پر چونکہ ایک اور دلچسپ بحث باقی رہ گئی ہے ہم اس پر کہنا پسند نہیں کرتے کیونکہ معاملات قرآنیہ کو طلب کرنے پر جو کم استعداد لوگ چونک پڑا کرتے ہیں۔

(ج) آپ نے فرمایا فعلتها اذا وانا من الضالين یعنی مجھ سے یہ فعل (قبطی کا قتل) بحالت ضلالت سرزد ہوا تھا اس سے معلوم ہوا کہ آپ ضلالت میں تھے۔

جواب یہ ہے کہ آپ کا مذکورہ بالا فعل قبل از نبوت تھا اور ضلالت سے مراد عدم معرفت احکام مراد ہے کیونکہ نزول شریعت سے پہلے اتمام حجت نہیں ہو سکتا اور جب اتمام حجت نہیں تو آپ کا فعل مذکورہ جرم میں بھی داخل نہیں ہو سکتا اور ضلالت یعنی عدم معرفت احکام عالم شریعت سے دیکھو آیۂ ووجدك ضالا فهدى میں ضلالت یعنی عدم معرفت احکام مراد ہے کیونکہ قبل از نزول شریعت عدم معرفت احکام ایک امر واقعی ہے۔ ضلالت کے یہ معنی کہ احکام شریعت کے علم ہونے پر بھی کسی نے عمل کیا آپ نے خلاف مرضی کی بالکل باطل ہے۔ اس سے آیۂ وانا من الضالين کا یہ مطلب ہوا کہ میں نے ایسی حالت میں فعل مذکور کا ارتکاب کیا کہ ابھی شریعت سے مجھے اس کے جواز یا عدم جواز کا علم نہیں تھا۔ یہی معنی ووجدك ضالا فهدى میں واقع ہیں یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام احکام شریعت کی معرفت نہیں رکھتے تھے۔ حق تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے آپ پر شریعت نازل فرمائی جس سے آپ کو صراط مستقیم

کا پتہ چلا۔ چنانچہ ایک دوسری جگہ خود آپ کی نسبت ارشاد ہوتا ہے۔ ما کنت تدری ما الکتاب
ولا الایمان یعنی تو ان دونوں سے بالکل بے خبر تھا۔

اس اعتراض کا ایک جواب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ضلالت بمعنے نسیان بھی مستعمل ہوا کرتا ہے۔
چنانچہ آیۂ ان تضل احدٰھما میں ضلالت بمعنے نسیان ہی ہے کیونکہ مطلب یہ ہے کہ اگر
ایک عورت گواہ شہادت میں نسیان ہو جائے تو دوسری عورت اس کو یاد دلائے چنانچہ
فتذکر احدٰھما الاخریٰ میں ضلالت کے معنے نسیان کی کافی شہادت موجود ہے۔ اور
اسی قسم کی تائید میں سورہ یوسف میں انک لفی ضلالک القدیم موجود ہے۔

(ھ) آپ نے اللہ تعالیٰ سے سوال کیا۔ رب ارنی انظر الیک یعنی خدایا مجھے اپنا
آپ دکھا۔ حالانکہ جب بنی اسرائیل نے آپ کے سامنے ہی استدعا پیش کی اور کہا ارنا اللہ
جہرۃ یعنی اے موسیٰ ہمیں خدا تعالیٰ کو کھلم کھلا دکھا دے۔ تو ان لوگوں پر صاعقہ عذاب
نازل ہوا۔ اس لئے اس واقعہ کے دیکھنے کے بعد آپ کو اللہ تعالیٰ کے حضور میں ایسا سوال
پیش نہیں کرنا چاہئے تھا۔

جواب یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا واقعہ ان لوگوں کے واقعہ سے پہلے تھا اس لئے یہ
اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کہ آپ نے ایسا سوال کیوں پیش کیا۔ نیز آپ کا سوال کرنا محض ازدیاد
معرفت کی غرض سے تھا جو تصدیق یقینی کے بعد پیدا ہوا تھا جیسا کہ ابراہیم علیہ السلام نے
احیاء موتیٰ کی بابت باوجود تصدیق قدرت کے سوال کیا۔ اور بنی اسرائیل کا سوال محض
انکار کے لئے تھا۔ اور وہ لوگ توحید کی بابت شک و اوہام میں پھنسے ہوئے تھے۔ پس دونوں
کے سوال کی نوعیت مختلف ہے۔

یونس علیہ السلام

(الف) وذا النون اذ ذھب مغاضبا فظن ان لن نقدر علیہ
فنادیٰ فی الظلمات ان لا الٰہ الا انت سبحانک انی کنت من
الظالمین۔ آپ کے متعلق یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ ذا النون یعنی یونس علیہ السلام نے اپنی

سبب اباق غضب کیا یونس نبی اللہ کے مگر غلطی پر تھے

جواب یہ ہے کہ قرآن مجید کی آیات میں کمال تدبر کرنے کا نتیجہ یہی نہیں نکلے گا کہ کیا
مکتوب معترض نے نہایت بے دینی سے کام لیا ہے اور یونس نبی اللہ کی نسبت جن کی شان میں
خود جناب رسول اللہ صلعم کا قول لا تفضلونی علی یونس بن متی۔ (مجھے یونس بن متی پر فضیلت مت دو) ارشاد
المتقین ہے۔ مذکورہ بالا اعتراض عائد کیا جو صریح گستاخی بلکہ کفر صریح ہے۔ آیات مذکورہ بالا میں
کہیں بھی ایسا نہیں ہے کہ یہ اشارہ پایا جائے کہ آپ نے اپنے رب پر غضب کیا صحیح
مطلب ان آیات کا یہ ہے کہ آپ قوم کی سرکشی کی وجہ سے غضب آلود ہو کر نکل گئے چونکہ ایک
نبی اللہ کو قوم کی اذیت اور نافرمانی پر سخت ملال کا احساس ہوتا ہے اس لئے آپ کا غضب
بھی ان پر سخت تعلق رکھتا اللہ تعالیٰ کو ناپسند تھا چنانچہ آپ کو اس واسطے میں یہ واقعہ ہوا
کہ آپ مچھلی کے پیٹ میں رہے ہیں ہے۔

معترض کا ایک نقص ان لن نقدر علیہ سے اعتراض کا ہے یونس علیہ السلام نے یہ خیال
کیا تھا کہ خدا تعالیٰ ان پر قدرت نہیں پائیگا۔ یہ ایک سخت گستاخی اور بے ادبی ہے کلام الٰہی کی
جو بات عجیب ہے نبی اللہ کا یہ کہ اس سے بڑھ کر ایک نبی اللہ پر اور کیا بہتان قائم کیا جاسکتا

[illegible]

بعض مفسرین کہتے ہیں ... فالتقمه الحوت ... مچھلی نگل گئی ... غلط ہے ...
مچھلی نے یونس علیہ السلام کو ... نہیں ... مچھلی کے پیٹ میں ... ثابت نہیں ہے۔
... جیسا کہ آپ مچھلی کے پیٹ میں ...
... نکلے ...
... سے نکلنے کے ...
...

ہے کہ وہ یہ سمجھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت نہیں ہوگی۔ علاوہ اس کے ادنیٰ سے ادنیٰ آدمی بھی جسے ادنیٰ معرفت ہو گی یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ کی قدرت سے باہر ہے۔

معترض نے قدر علیہ کے معنی جو اس مقام پر چسپاں تھے نہیں سمجھے کیونکہ ایک ایسے معنی پر جو غیر چسپاں تھے ...... الغرض کہ رہا اس آیت میں قدر علیہ بمعنی ضیق علیہ کے واضح ہوتا ہے۔ اور یہی قرآن مجید میں کئی ایک مواقع پر مذکور ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ واما اذا ما ابتلاہ فقدر علیہ رزقہ ای ضیق علیہ۔ اس تفسیر کے رو سے آیت مذکورہ بالا کا مطلب یہ ہوگا کہ یونس علیہ السلام نے یہ خیال کر لیا کہ ان کی قوم پر اس طرح غضب کر کے چلے جانے سے اللہ تعالیٰ ان پر تنگی اور گرفت نہیں کرے گا۔ کیونکہ آپ نے جو کیا تھا وہ محض حمیت اور غیرت سے کیا گیا تھا۔

معترض کا مذکورہ بالا آیت کے متعلق ایک یہ اعتراض بھی ہے کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے جناب پیغمبر علیہ السلام کو یوں خطاب فرمایا ہے ولا تکن کصاحب الحوت یعنی مچھلی والے (یونس) کی طرح مت ہو۔ سو اس قول سے بھی یونس علیہ السلام کے برخلاف استدلال ہو سکتا ہے جو بے جا ہے کیونکہ اس آیت کے الفاظ سے صرف اس قدر واضح ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جناب پیغمبر علیہ السلام کو قوم کی ایذا پر صبر و تحمل اور قوت برداشت کی تاکید فرماتا ہے۔ چنانچہ اس مقام پر بھی یہی کہا گیا ہے یعنی یونس علیہ السلام کی طرح صبر کو ہاتھ سے چھوڑ کر قوم کی اذیت پر اتنا غضب مت کرو۔

الغرض یونس علیہ السلام کا فعل کسی بالاجمال نہ غیر معصیت تھا مگر چونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں تھا اس لئے غیر معصیت ہونے کی حیثیت سے وہ گناہ نہ ہوا۔ مگر بوجہ خدا تعالیٰ کو ناپسند ہونے کے قابل مواخذہ سمجھا گیا۔ کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا ان کے قرب کے سبب شان پر بھی مواخذہ ہوا کرتا ہے۔ اور اسی کو ان کے حق میں معصیت قرار دیا جاتا ہے۔ چنانچہ شروع مضمون میں یہ بحث ہو چکی ہے۔

داؤد علیہ السلام | معترضین کی طرف سے آپ کے متعلق ایک بڑا عظیم الشان اعتراض کے

مشہور ہے جس کو کسی عقلمند کی طرف بھی منسوب کرنا صریح ظلم ہے۔ چہ جائیکہ ایک نبی اللہ صاحب کتاب و صاحب معجزات اور ولی اللہ کی نسبت اس کو صحیح تسلیم کیا جائے۔ معترضین نے حضرت داؤد کی بیوی پر صرف اسی پر قناعت نہیں کی بلکہ اس کو قرآن مجید سے ثابت کرنا چاہا ہے۔

الغرض یہ ہے کہ آپ اوریاہ نام ایک ہمسایہ سپاہی کی عورت پر عاشق ہو گئے۔ اور دغا اور فریب سے اس کو مروا ڈالا اور اس کی بیوی کو اپنی بیویوں میں جن کی تعداد ننانوے تھی شامل کر لیا۔ آپ سمجھ رہے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو بھیج دیا۔ دو مدعی اور مدعا علیہ کی وضع میں آپ کے پاس جائیں اور اپنے جھگڑے کا آپ سے فیصلہ چاہیں۔ جھگڑے کی صورت یہ تھی کہ مدعی نے کہا میری ایک بھیڑ تھی اور اس شخص نے جس کے پاس ننانوے بھیڑیں تھیں زبردستی چھین کر اپنے ریوڑ میں شامل کر لیا اور اس پر قابض ہو گیا ہے۔ جب فرشتوں نے خود اپنی کہانی بتا دی اپنے مقدمہ کی کیفیت آپ کے سامنے پیش کی۔ تو آپ کو جھٹ اپنا واقعہ یاد آگیا اور آپ سمجھ گئے کہ اللہ تعالیٰ کو میرا فعل ناگوار معلوم ہوا۔ بطور تنبیہ کے مجھے مدعی و مدعا علیہ کے واقعہ سے دکھایا گیا ہے۔ پھر آپ نے اللہ تعالیٰ سے طلب مغفرت کی جس پر آپ کا گناہ معاف ہوا۔ معترضین اہل کتاب اس واقع کو قرآن مجید کی آیات سورہ ص سے ثابت کیا کرتے ہیں حالانکہ یہ افسانہ بالکل جھوٹ ہے جس کی کوئی اصل نہیں۔ یہود اہل کتاب کی اختراع اور ایک فرضی داستان ہے۔ کیونکہ ان کے ہاں دیگر انبیاء علیہم السلام کے متعلق بھی اسی قسم کی غلط روایات مروی ہیں۔ افسوس کہ بعض مصنفین اسلام نے بھی اپنے تئیں زبان زد قصوں کو بغیر کسی تحقیق کے نقل کر دیا ہے۔ مگر محققین نے روایات کی خوب چھان بین کرکے کتاب الانبیاء سے بالکل پاک و صاف ثابت کیا ہے۔ وھو الحق۔ اصل واقعہ صرف اسی قدر ہے کہ چند آدمی مگر آپ کی خدمت میں بلا اجازت جھگڑے کی بات فیصلہ لینے کو حاضر ہوئے اور

مفصل کتاب یادگار الخصم از حضرت مرزا صاحب اور اس کا جواب۔

وہ لوگ ننانوے کی نسبت سے ایک بکری کی بابت باہم نزاع کرتے تھے۔ یہ بالکل غلط ہے کہ فرشتوں نے آدمی کی شکل میں آ کر فرضی ایک جھگڑا آپ کے سامنے پیش کیا جس سے آپ اپنے واقعہ پر متنبہ ہو کر توبہ و استغفار کرنے لگے اور معترض کا آیۂ وظن داؤد انما فتناہ ..... الخ سے نعوذ باللہ فرشتہ سے اپنے اعتراض کی تائید کرنا بالکل باطل ہے۔ لیکن ہر دو آیات کا صرف یہ مطلب ہے کہ داؤد علیہ السلام نے خیال کیا یہ ملک و حکومت جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے مجھے عنایت ہوئی ہے کہیں ایسا نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے میرے لئے ابتلاء و امتحان ہو۔ پس اللہ تعالیٰ کی جناب میں دعا یہ التجا کرتے تھے کہ خدایا اس ملک و دولت سے میرا امتحان نہ کیجیو اور مجھے اپنی اطاعت و رضا کے مرکز پر قائم رکھیو۔ چونکہ مجھ کو دولت کا عطا ہونا اللہ تعالیٰ کی طرف سے بطور ابتلاء کے نہ تھا بلکہ محض عنایت ازلی تھی۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے آپ کے اس ظن کو آپ کے حق میں گناہ جانا۔ چنانچہ اسی بنا پر آپ کو مغفرت نصیب ہوئی۔ کیونکہ ایسا ظن درحقیقت ایک قسم کا سوء ظن تھا جو ایک نبی اللہ کی شان سے بعید ہے۔ الغرض الفاظ قرآن مجید سے ہرگز کوئی بات ان کا اشارہ نہیں پایا جاتا۔ اسی وجہ سے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرمایا کرتے تھے۔ من حدث بحدیث داؤد علی ما یرویہ القصاص جلدتہ مائۃ وستین یعنی جو شخص داؤد کا واقعہ اس طرح پر بیان کرے جو عام قصہ خوانوں میں مشہور ہے تو میں اسے ایک سو ساٹھ کوڑوں کی سزا دوں گا۔ جو انبیاء علیہم السلام پر بہتان قائم کرنے کی سزا ہے۔

سلیمان علیہ السلام

معترضین آیۂ انی احببت حب الخیر عن ذکر ربی حتی توارت بالحجاب سے آپ کی نسبت یہ اعتراض کیا کرتے ہیں کہ آپ ایک روز اصطبل کے گھوڑوں کا معائنہ کر رہے تھے اور اس کام میں اس قدر مستغرق ہو گئے کہ آفتاب ڈوب گیا اور عصر کی نماز فوت ہو گئی۔ پس آپ نے غضب میں آ کر گھوڑوں کی گردنیں اور ٹانگیں کاٹ دیں۔ جس کا اشارہ آیۂ ردوھا علی فطفق مسحا بالسوق والاعناق میں کیا گیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ یہ حکایت قطعاً غلط ہے جو بعض ناواقف یہودی کی تراشی ہوئی ہے۔

کتاب اللہ اور سنت صحیحہ سے ہرگز اس قصے کی تصدیق نہیں ہوتی کیونکہ ایک نبی مرسل کا نماز جیسے ضروری فرض سے ایسی بات میں غفلت کرنا کہ کوئی طرح بھی قدر ہو محال عقلی ہے جس کے امکان کا بجز ایک جاہل بے استعداد کے کوئی شخص قائل نہیں ہو سکتا۔ آیت مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے اپنے اصل یعنی گھوڑوں کا تماشا بطریق پریڈ ملاحظہ کیا جس سے مقصود یہ تھا۔ کہ اللہ تعالیٰ کی اس نعمت عظمیٰ کا شکریہ ادا کریں۔ گھوڑے سامنے سے گزر گئے اور ایک طرف گزر کر دوسری طرف آنکھوں سے اوجھل ہو جاتے تھے آپ نے دوبارہ اسی طریق پر ان کی پیشی کا حکم دیا چنانچہ آپ نہایت شفقت اور پیار کی وجہ سے جیسا مالکوں کا قاعدہ ہوتا ہے ان کی ٹانگوں اور گردنوں پر ہاتھ پھیرتے اور خوش ہوتے۔ آیت کے الفاظ مذکورہ بالا سے اعتراض کی ہرگز تائید نہیں ہوتی بات صرف یہ ہے کہ لفظ توارت کا ضمیر بعض نے آفتاب کی طرف پھیرا ہے جو پہلے کہیں مذکور نہیں ہوا اور مسحًا بالسوق والاعناق سے تلوار کے ساتھ ان کی گردنیں اور پنڈلیاں کاٹ دینے کا مفہوم اخذ کیا ہے۔ مگر ایسا مجنونانہ فعل ایک بادشاہ کی طرف بغیر دلیل کے منسوب کرنا سراسر غلطی ہے۔ کیونکہ بلا وجہ مال کا تلف کرنا کسی عاقل کا کام نہیں۔ اگر بفرض اگر تفاسیر میں ذکر ہوئی کو علم و لغت اور [illegible] قاعدہ پر محمول کیا جائے تو بھی مطلب صاف ہے کہ آپ گھوڑوں کے معائنہ میں نوافل سے رہ گئے۔ پھر صورت مذکورہ اس کے فوت ہو جانے کو غلطی نہ تو کتاب اللہ میں مذکور ہے اور نہ کسی حدیث صحیح میں اس لئے ہم کسی ایسے اعتراض کو ہرگز صحیح تسلیم نہیں کرتے جو کتاب اللہ اور سنت سے اخذ نہیں ہو سکتا۔

جناب خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم

غیر مذاہب کے بعض معترضین نے کچھ دیگر جناب پیغمبر علیہ السلام کی نسبت بھی چند ایک مطاعن تراشے ہیں جن کی نہ کوئی اصل ہے نہ کوئی دلیل ہیں۔ یہ ان کے خیال باطل کی تخلیق ہوئے صرف بعض ایسی روایات کی بنا پر جو اصول روایت کے رو سے کبھی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکتیں مفسدانہ یا معاندانہ پیرایہ میں کھینچی گئی ہے مگر یہ لوگ انصاف اور راستی سے

اور لیتے تو زینب میں تعجب کے بیہودہ خیالات کے اظہار کا بھی موقعہ ملتا۔ زینب قریب کا رشتہ ہے
گو یہ لوگ اپنی یاوہ گوئی کی ارشادات میں کی صحت و صداقت پر سادہ لوح فطرتیں موجود ہیں کہ وہ
ایسے امور کی نسبت کر دیا کرتے ہیں۔ دنیا تو دنیا، مگر عام طور پر بعض مذہب کی طرف بھی نسبت
نہیں کئے جا سکتے۔ تعصب کا نتیجہ اس کے سوا نہیں کہ حق اس طرح میں انکار کرنے
اندھا کر دیتا ہے ۔

گر در سد گل عیب و دامن پاک است ۔ گر بحر قطرہ کہ بر برگ گل چکید پاکی

(۱) مجلہ معارف ہند کے ایک مضمون سے ہے جو نکاح زینب کے متعلق بعض عیسائی
مخبروں نے شائع کیا تھا ہے، یہ کہ اس مضمون میں لکھا ہے اور اس کی مختصر کیفیت یہ ہے
کہ زینب کا نکاح جو آپ کی پھوپھی کی بیٹی تھیں آپ نے زید بن حارثہ سے جو آپ کا متبنیٰ تھا
منہ بولا بیٹا تھا کر دیا تھا۔ آپ کسی ضرورت سے زینب کے گھر تشریف لے گئے اور آپ
کی نگاہ زینب پر پڑی اور آپ نے ان کے حسن و جمال کو دیکھ کر فرمایا سبحان اللہ مقلب
القلوب۔ اور آپ کے دل میں زینب کی محبت جاگزین ہوگئی اور دل ہی دل میں ان کے ساتھ
نکاح کرنے کا خیال پیدا ہو گیا۔ چنانچہ آپ نے بالآخر ان سے نکاح کر لیا اور یہ امر نبی کی شان
کے لیے ہرگز شایان شان نہیں ۔ یہ ہے اعتراض کی صورت ۔

اس اعتراض کا جواب بعض مفسرین کی کتابوں میں اکثر ہے مگر الفاظ قرآن سے واضح
ہو رہا ہے کیونکہ زینب اپنے حسب و نسب میں خاندان قریش میں ایک ممتاز عورت تھی اور زید
ایک آزاد شدہ غلام تھے اس لیے ہر وقت میں بیوی کے گھر میں کچھ نہ کچھ کشمکش رہا کرتی اور زید
اس امر کا اظہار جناب پیغمبر علیہ السلام کی خدمت میں کیا کرتے۔ کچھ عرصہ ایسا ہوتا رہا اور
آپ زید کو ہر دفعہ باہمی اتفاق اور محبت سے رہنے کی فہمائش کیا کرتے۔ مگر ان میاں بیوی میں
موافقت کی صورت پیدا نہ ہوئی۔ آخر زید نے تنگ آ کر دل میں زینب کو طلاق دینے
کا عزم کر لیا جس پر آپ نے انہیں روکا جس پر یہ الفاظ قرآنیہ امسک علیک زوجک واتق

خبر دی۔ تب آپ اللہ تبارک و تعالیٰ کی بات سے جس پر آپ کو آگاہ کر دیا گیا تھا کہ زید طلاق دے کر چکے۔ وہ زینب کو اپنے نکاح میں داخل کریں گے مگر آپ لوگوں کے اس طعن سے ڈرتے تھے کہ [illegible] اپنے متبنیٰ کی بیوی کو اپنے نکاح میں لے لیا ہے۔ جس طرح اہل جاہلیت متبنیٰ کی [illegible] ارادہ نکاح کے اظہار سے اپنے تئیں بچاتے رہے۔ چونکہ یہ امر خدائے تعالیٰ کو پسند تھا اس لئے بطور عتاب آپ کو وحی ارشاد ہوئی۔ وتخفی فی نفسک ما اللہ مبدیہ وتخشی الناس واللہ احق ان تخشاہ۔ یعنی تم اپنے دل میں اس چیز کو چھپاتے ہو جس کو بالآخر اللہ تعالیٰ ظاہر کرنے والا ہے اور تم لوگوں سے ڈرتے ہو حالانکہ خدائے تعالیٰ سے ڈرنا ہی زیادہ اولیٰ اور اہم ہے۔ چنانچہ اس عتاب پر حضور علیہ السلام نے زید کے طلاق دینے کے بعد اور عدت گذرنے پر ارادہ نکاح کا اظہار کر دیا اور مصلحت بھی یہی تھی کہ آپ زینب کو نکاح میں لے لیتے کیونکہ اس کے مطلقہ ہو جانے پر آپ کو اس کی مصلحت و دلجوئی [illegible] کا خیال لازم نظر آتا تھا اور بجز نکاح کے کوئی اور چارہ نظر نہیں آتا تھا۔ نیز اس نکاح میں بڑی بھاری مصلحت یہ تھی کہ متبنیٰ کی بیوی سے نکاح کرنے کو جو عرب میں [illegible] سمجھا جاتا تھا [illegible] شرعی کے ذریعہ اٹھا دیا جائے اور نبی اللہ سب سے پہلے بحکم وانا اول المسلمین اس حکم کی تعمیل کریں تاکہ آئندہ کسی کو ایسے نکاح پر طعن و تشنیع کا موقع نہ رہے۔ [illegible] رضی اللہ عنہا کی ایک صحیح روایت میں یہی مروی ہے۔ جس کے نتیجے اس میں ایک نبی اللہ کی شان کے منافی کونسی بات پائی جاتی ہے؟ کیا معاذ اللہ آپ نے کسی فعل ممنوع کا ارادہ کیا تھا جس پر مخالف کو ایک بیہودہ وہم کرنے کا موقع ملا۔ حضرت ام المؤمنین [illegible] فرماتی ہیں کہ حضور علیہ السلام اگر قرآن کے کسی حصہ کو امت سے مخفی رکھتے تو سب سے زیادہ مخفی رکھنے کے قابل یہی آیت تھی۔ دیکھئے اس قول سے کس حد تک حضور علیہ السلام کی صداقت کا پتہ چلتا ہے؟ کیونکہ اس سے صاف پایا جاتا ہے کہ حضور علیہ السلام کو اپنے [illegible] مخلوق کا [illegible] نظر آ جاتا تھا۔ اور صرف عوام الناس کے طعن کا خیال اور اعتراض

مگر خدا تعالیٰ کی اطاعت۔ کیا عقل کا یہ خیال کسی صورت میں بھی صحیح ہو سکتا ہے کہ آنحضرتؐ نے زینبؓ کے حسن و جمال پر فریفتہ ہو کر ان کی محبت کا خیال اپنے دل میں چھپا لیا تھا؟ مگر اس حدیث میں ہے کہ مذکورہ بالا کے یہ معنی ہوں گے کہ تم اپنے دل میں زینبؓ کی محبت چھپائے بیٹھے ہو۔ اور اللہ تعالیٰ اس کو ظاہر کرنے والا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ معاذ اللہ تم نے زینبؓ کے متعلق ایک ناجائز خیال اپنے دل میں چھپا رکھا ہے مگر خدا تعالیٰ تجھے رسوا کر کے رہے گا۔ مگر کیا کوئی عقل و ہوش کا آدمی یہ باور کر سکتا ہے کہ خدا تعالیٰ ایک نبی اللہ کو ان کی معصومیت پر ان ناروا الفاظ میں خطاب کرے اور یہ خیال صحیح بھی کیسے ہو سکتا ہے کہ زینبؓ آپ کی پھوپھی کی بیٹی تھیں۔ ساری عمر آپ نے ان کو دیکھا تھا اور وہ آپ کو دیکھ کر تی۔ مگر مذکورہ بالا روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا زینبؓ کو دیکھنا بالکل پہلی بار واقعہ تھا۔ جس سے آپ نے ان کے حسن و جمال کا اندازہ لگایا اور اگر یہ خیال صحیح مانا جائے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ آپ نے پہلے ہی زینبؓ سے نکاح کیوں نہ کر لیا تھا؟ زید کے ساتھ نکاح کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ اور پھر زید کی ناچاقی پر آپ کا زید کو بار بار مصالحت و موافقت کی تلقین فرمانا کیا معنی رکھتا ہے؟ اور اگر بالفرض ہم روایت مذکورہ بالا کو درست بھی تسلیم کر لیں تو بھی کسی کی اچانک صورت پر نظر پڑ جانے سے اس کے حسن و جمال کا خیال دل میں پیدا ہونا کسی آدمی کی حالت کے زوال پر نہیں ہو سکتا بلکہ یہ ایک طبعی امر ہے۔ اس صورت میں یہ امر واقعی قابل اعتراض ہو سکتا ہے جبکہ اس خیال کے ساتھ کسی امر ممنوع کی طرف میلان ہو جائے لیکن اس روایت سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ پھر وہ دیکھنے کے بعد سبحان اللہ زبان پر لائے اور واپس تشریف لے گئے۔ صرف اتنی ہی بات سے عصمت کا ایک نقص یا فساد کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

(۱۰) مخالفین آیۂ واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات سے حضور علیہ السلام کے ارتکاب ذنب کا مفہوم اخذ کیا کرتے ہیں حالانکہ اس آیت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے مراد لئے جاتے ہوئے یہ مفہوم مترشح ہوتا ہے مگر مخالفین کی نگاہ نہیں اس غیر منصوص حقیقت کی طرف
جو ہو سکتی ہے مگر یہ لوگ ہیں بھی چند در چند کیونکہ قرآن مجید کے متعلق وقتاً فوقتاً ان کے عقل و فہم
کی جو حالت ہے وہ ان سے مخفی نہیں کہ وہ قرآن مجید کے طرز بیان سے آشنا نہیں۔ اس آیۂ شریفہ سے معنی
حضرت ختمی مرتبت کے استغفار کے یہ معنی نہیں کہ آپ کسی قسم کے گناہ کے مرتکب ہوئے تھے کیونکہ لفظ ذنب
کی حقیقت تمام افراد انسانی کی طرف یکساں طور پر منسوب نہیں ہو سکتی۔ عربی زبان کا ماہر اس امر
کو بخوبی جانتا ہے کہ ایک لفظ کسی خاص مقام پر ایک خاص مفہوم پر مشتمل ہوتا ہے اور دوسرے
مقام پر کسی دوسرے مفہوم پر۔ دیکھو لفظ فتح آیۂ فتح نحو دین تمام صورتوں میں مستعمل ہوتا ہے
مگر آیۂ لیغفر لک اللہ میں ایک مفہوم مرتبہ کی طرف اشارہ کرتا ہے یہی حال لفظ
ذنب کا ہے جب اس کا ذکر عوام الناس کے لئے ہو گا تو اس میں ہر ایک قسم کے ذنب کا مفہوم
پایا جائے گا مگر انبیاء علیہم السلام کی طرف یہ معنی منسوب نہیں کئے جا سکتے۔ اس آیت میں لفظ ذنب
سے حضور علیہ السلام کی وہ حالت مخفی مراد ہے جو رجوع الی اللہ کی حالت کے علاوہ تبلیغ
احکام اور ہدایت مسلمین کے معاملات کی طرف ادا کرنے میں پیش آیا کرتی تھی۔ چنانچہ ایک حدیث
میں مذکور ہے انہ لیغان علی قلبی حتی استغفر فی الیوم سبعین مرۃ یعنی میرے دل پر
ایک نہایت خفیف پردہ سا چھا جاتا ہے حتی کہ میں ایک دن میں ستر بار استغفار کرتا ہوں۔ اس سے
صاف معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے حالات قبیل ہوتے ہیں ایک حال تو
وہ ہے جس میں غیر اللہ بالکل زائل اور محو نظر آتا ہے اور ایک دوسرے حال میں بعض امور خلق کی
طرف لابدی التفات ہو جاتے ہیں مگر اس حقیقت کے سمجھنے کے لئے کسی صاحب مقام حق کی ضرورت
ہے۔ نفوس غیر مقدس اس حقیقت کو کیا سمجھیں۔ ایک نبی اللہ کے منصب نبوت کے غیر اللہ
کی طرف رجوع کرنا ایک قسم کا ذنب ہی خیال کیا جاتا ہے۔ کسی ایک بزرگ کے اس قول سے

وجودک ذنب لا یقاس بہ ذنب

گناہ کی شکل، بالا حالت رجوع الی غیر اللہ کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہے اور یہ حال تمام

حضرت زکریا و دوسرے انبیاء کے لئے یکساں طور پر موجود ہے چونکہ منصب نبوت کے لئے اعلیٰ درجہ کا
ہر نبی تک کسی ہستی کی عبودیت اس کی اعلیٰ حالت سے فروتر ہوتا ہے۔ اس لئے اظہار عبودیت کے عنوان
میں استغفار ایک لازمی امر ہے مگر عوام الناس کے حق میں اس قسم کے حالات استغفار کے مفہوم
میں داخل نہیں ہیں۔ اسی بنا پر صوفیہ کے محققین یہ فرماتے ہیں حسنات الابرار سیئات المقربین یعنی نیک
لوگوں کی نیکیاں ان لوگوں کے حق میں جو مقرب بارگاہ ہیں گناہ سمجھی جاتی ہیں۔ میرے خیال
میں معترض اگر کچھ بھی انصاف اور راستی سے کام لیتا تو ایک آن کے لئے بھی اس قسم کا وہم
وسوسہ اس کے دل میں پیدا نہ ہوتا۔

ممکن ہے اس اعتراض کا جواب یوں بھی دیا گیا ہو کہ حضور علیہ السلام کی ذات اقدس جب
عین مقصود تھی۔ لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ۔ امت مرحومہ کے لئے ہر ایک امر میں اول
نمونہ اخلاق تھی جیسا کہ اسلام کی خبر دی گئی ہے اسی طرح کہ جو انا اول المسلمین خود حکم
کی تعمیل کر کے گویا نمونہ پیش کرتے امت مرحومہ کو اس پر عمل کرنے کا صحیح موقعہ ہی نہیں
دیا۔ چنانچہ اس حکم استغفار میں بھی حضور علیہ السلام کو خود بنفس نفیس اپنی طرف سے کر کے
پیش کرنا ضروری تھا تاکہ امت بھی حتی الوسع کثرت استغفار کے پابند رہیں کیونکہ آپ کے
قول سے اس حکم کی تعمیل امت مرحومہ کو کی گئی ہے۔ آپ کو کیونکہ آپ بحیثیت مرحومہ
اور وہ بھی مخفی نہیں رہا۔ لیکن ان الفاظ میں یہ مقصد لکھے گئے ہیں یا نکتہ صاف معلوم
ہے کہ حضور علیہ السلام امت کے مرشد ہیں ہوتے اور دوسری جگہ حکم ہوتا ہے ولا تقف
منعہ اشتغال فرمایا کہ آپ نے کبھی کسی امر میں کوئی بات خلاف نہیں کی [illegible]
ممکن ہے اس اعتراض کو رفع کرنے کا یہ پہلو ہے جس کی تائید کسی آیت قرآنی سے نہیں
ہوتی یہی جواب صحیح ہے لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تاخر کا
واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

بعض مخالفین نے حضور علیہ السلام کے متعلق ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ آپ نے صوم

ہی بات۔ غرض وہ بتوں کی مذمت کرتے وقت بتوں کی تعریف میں یہ دو جملے بھی زبان سے بول دیئے گئے۔

تلک الغرانیق العلیٰ ۔ ان شفاعتھن لترتجیٰ

غرانیق غرنوق کا جمع ہے جس کے معنی ایک دراز گردن سپید رنگ آبی جانور کے ہیں بعض نے اس کے معنی کلنگ کے لکھے ہیں مگر یہاں غرانیق کے لفظ سے تشبیہاً بت مراد لئے گئے ہیں جن کو مشرکین پوجا کرتے تھے ان ہر دو جملوں کا مطلب یہ ہے کہ یہ بت جو بڑے بلند ہیں خدا کے سامنے ان کے پوجنے والوں کے لئے ان کی شفاعت کی امید کی جاتی ہے۔ جب حضرت علیہ السلام سورہ نجم پڑھ چکے تو جبریل نے بذریعہ وحی آپ کو اس غلطی پر متنبہ کیا جس پر حضرت کی آیہ وما ارسلنا من قبلک من رسول ولا نبی الا اذا تمنی القی الشیطان فی امنیتہ الخ۔ نازل ہوئی یعنی تجھ سے پہلے کوئی رسول و نبی نہیں بھیجا جس کے پڑھنے کے وقت شیطان نے القا نہ کیا ہو۔ معترض اس آیت سے یہ مفہوم پیدا کرتا ہے کہ حضرت علیہ السلام پہلے دو نبیوں کے مانند اپنی غلطی پر آگاہ ہوئے اور کچھ متاسف تھے جس پر یہ تسلی نامہ اُترا ہے اور جس سے آپ کا قرآن مجید میں سہواً یا عمداً تصرف کرنا ثابت ہوتا ہے۔

یہ ہے ماحصل اعتراض

اس کا جواب مفسرین نے کئی ایک طرح پر دیا ہے مگر سب سے سچا اور قوی جواب یہ ہے کہ یہ قصہ سراسر غلط اور باطل ہے اور ملاحدہ کا گھڑا ہوا ہے۔ حدیث کی کتب معتبرہ میں جن میں اس کا کچھ اصل نہیں۔ ابن [illegible] بھی اس قصہ کا راوی ہے جو فن روایت میں نہایت ضعیف [illegible] تسلیم کیا گیا ہے۔ تعجب ہے کہ سورہ نجم کے شروع ہی میں آیہ وما ینطق عن الھوی آچکی ہے جس کا معنی یہ ہے کہ پیغمبر خدا اپنی خواہش نفس سے نہیں بولتے اور پھر بتوں کی مذمت اگلی آیات میں بدستور موجود ہے اور قرآن مجید خود شاہد ہے لا یاتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ یعنی قرآن مجید میں نہ آگے نہ پیچھے سے کبھی باطل کو دخل

پھر کوئی عقلمند کیونکر تسلیم کر سکتا ہے کہ پیغمبر خدا جو ہمیشہ باطل پرستوں کی مذمت و تکذیب فرماتے ہیں مذکورہ بالا وہ قول جنوں کو تبلیغ کے مقام میں ارشاد فرماتے۔ ان ھذا الا بہتان عظیم۔ بہر صورت حضرت مفسر ہی سے اس افسانہ کی کوئی اصل قرار نہیں دی گئی کہ قرآن مجید خود اس کی تکذیب کے لیئے شاہد عادل ہے۔ بخوف طوالت ہم نے دیگر بعض جوابات کا تعرض کرنا مناسب خیال نہیں کیا ॰



باب پنجم

قوانین فطرت اور معجزات

قانون فطرت کیا چیز ہے

عام استعمال میں لفظ فطرت کو انگریزی زبان کے لفظ نیچر کا مترادف خیال کیا گیا ہے۔ منطقی نکتۂ نظر سے گو ہر دو الفاظ کی وسعت مفہوم میں کچھ فرق ہو۔ مگر اصطلاحاً ہر دو ہم معنی سمجھے گئے ہیں اس لئے قانون فطرت اور قانون نیچر کا مفہوم ایک ہی ہے۔ لفظ کائنات کے مفہوم میں ہر ایک قسم کی موجودات مادی اور غیر مادی داخل ہے۔ اس لئے وہ تمام محدود قوانین جو از روئے کائنات پر حاوی ہوتا ہے اور جن کو خالق کریم نے اپنی حکمت کاملہ سے اس سلسلۂ موجودات کے قیام کی خاطر معین کیا ہے۔ قوانین فطرت کے نام سے موسوم ہے۔

قوانین فطرت سے صانع مطلق کی ہستی کا ثبوت

قانون فطرت سے اس امر کا استدلال کیا جا سکتا ہے کہ اس قانون کا کوئی واضع ہے جو ایک مستقل اور بالقصد و ارادہ اس قانون کو اپنے قبضۂ قدرت میں سنبھالے ہوئے ہے ہم اپنے وجود کی ضرورت کا اقرار کرتے ہیں تو [illegible] کائنات ایک دنیا [illegible] اس کے حل کرنے کے لئے یا یوں کہو کہ قانون فطرت کے امتیاز کے لئے کوئی دلیل نہیں ملتی۔ علاوہ ازیں بعثت انبیا علیہم السلام ایک مذہبی احساس کے ثبوت کا قابل [illegible] اس کی تعلیم میں بحث تسلیم کرنا پڑے گی۔ مگر ہم ایک غیر متبدل اور [illegible] ہستی کے وجود کا یقین قانون فطرت سے حاصل کرتے ہیں اس لئے قوانین فطرت ہمارے لئے ایک قطعی استدلال کا

ماخذ ہیں۔

قوانینِ فطرت کی فوقیت

قوانینِ فطرت میں ایک زبردست مخفی طاقت ہے جس کا مقابلہ کوئی طاقت نہیں کر سکتی بلکہ یہ خود دیگر تمام طاقتوں پر حاوی رہتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان قوانین کا منبع وہی ہستی مطلق ہے جس کو ذاتِ باری کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ ان قوانینِ فطرت کو قوانینِ الٰہیہ بھی بول دیا کرتے ہیں۔

فطرت عملِ اوّل ہے

قوانینِ فطرت ہر ایک چیز کے وجود کے ساتھ ہی موجود ہوتے ہیں۔ یہ قاعدہ کلیہ ہر ایک قسم کی موجودات پر یکساں صادق ہوتا ہے۔ اس لئے ہر ایک چیز اپنے مقتضائے فطرت کے مطابق اپنے کمال کو حاصل کرتی ہے۔ آیۂ قل کل یعمل علیٰ شاکلتہ[1] کا یہی مطلب ہے۔ چونکہ ہر ایک چیز کی فطرت اس کے وجود سے علیحدہ نہیں ہو سکتی اس لئے وہ قوانین جو اس کی فطرت میں ودیعت رکھے گئے ہیں اس چیز کے لئے آغازِ وجود ہی سے عمل کا کام دیتے ہیں چنانچہ فطری امور میں کبھی کسی خارجی امر کی ضرورت پیدا نہیں ہوتی بلکہ اس چیز کا وجود ہی اس امر کا ثبوت ہے کہ وہ قوانینِ فطرت کا نتیجہ ہے کسی وجود کے ساتھ آیا۔ اصلی حالت میں خلقتہ شروع ہی میں مکمل و بالطبع اس امر کو اختیار کیا گیا ہے۔

کیا فطرت میں کسی قسم کی غلطی داخل ہو سکتی ہے

بعض نیچرل فلاسفر یہ خیال کرتے ہیں کہ قوانینِ فطرت کے عمل میں کبھی ایک غلطیاں ہو جاتی ہیں مثلاً کسی بچہ کا لنگڑا لولا اندھا یا اپاہج پیدا ہونا قانونِ فطرت کی غلطی کی نمایاں مثال ہے۔ مگر درحقیقت یہ ایک قسم کا دھوکا ہے۔ کیونکہ قانونِ فطرت کو اس کے بنانے والے نے وضع کیا ہے جو کامل علم اور کامل حکمت کا مالک ہے اس نے ہر قسم قانون ایسا

۱؎ ہر ایک چیز اپنی فطرت کے مطابق عمل کرتی ہے۔

کسی قسم کا نقص کا ہونا اس کے علم و حکمت کا منافی ہے کیونکہ تو اس قدرت کا فیضان تمام کائنات
کو یکساں پہنچ رہا ہے جس کے قبول کرنے میں سب اشیا بالتفاوت شامل ہیں بوجہ عدم
قابلیت یعنی اشیا استعداد میں یکساں نہیں بلکہ خود ہی متغیر ہے۔ کہ قانون قدرت کا فیضان
تمام اشیا پر یکساں نتیجہ پیدا کرے۔ مثلاً بارش کا ہونا خود مفید شئی ہے مگر مختلف قسم کی مٹی
میں اس کا یکساں نتیجہ نہیں ہوتا کیونکہ زمین مزروعہ کی وہی قدرت کی تعمیل پر عامل ہو سکتی ہیں۔
حقیقت استعداد اشیا میں تفاوت ہونا چاہئے مگر اس اعتراض کا ایک اور بڑا جواب
بھی ہے جس کی حقیقت کو کم لوگ ادراک رکھتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ جن اشیا کو ہم ناقص خیال
کرتے ہیں ان میں نقصان یا کمال کا اعتبار محض ایک اضافی امر ہے جس کو دخل ہی ہے کہ اگر
ہم اشیا کے تفاوت یا اوصاف کو بالکل نظر انداز کر دیں تو ان کی حقیقت میں کچھ فرق نہیں آتا
کیونکہ اوصاف یا اعتبارات اشیا کی حقیقت میں داخل نہیں بلکہ عارضی ہیں۔ حقیقت و تمام
ہے اس سے کوئی چیز بھی سواے ذات کے خالی نہیں صفات باری کا وصف تقدس ان سے متصف ہونا
نہیں آتا ہے۔ مگر چونکہ اس کی ذات محض خیر ہے اس لئے جو چیز اس کے علم و ارادہ سے وجود
میں آتی ہے وہ بھی محض خیر ہوتی ہے۔ اس کا ناقص یا کامل ہونا ہمارے اعتبار و لحاظ پر موقوف
ہے جس کو ہم اپنے تجربہ میں اس امر کی بابت اطلاق کرتا ہے کہ جن اشیا کو ہم ناقص خیال
کرتے ہیں وہ بھی وصف کمال سے متصف ہیں کیونکہ کمال کا مفہوم کسی خاص حالت میں
منحصر نہیں کیونکہ اکثر ہم کسی ایک وجہ سے ناقص سمجھتے ہیں۔ اس لئے ہم سمجھتے
ہیں کہ جس وصف کو ہم کسی چیز کے لئے موجب نقصان سمجھتے
ہیں وہ کسی دوسری حیثیت سے ہی کمال کہلا سکتی ہے کیونکہ ہم نے اپنے اپنے لحاظ سے
کر کے سبب نقصان سمجھا ہے لیکن جب یہ جانتے ہیں کہ اس کی حکمت کا وہ اعلیٰ درجہ میں موجود
کمال کی طرح پر ہو سکتا ہو۔ اگر کوئی دوسری صورت اس کے لئے کافی نہ ہوتی۔ غور کرو کہ ملاحظہ
کمال کے معنی کس طرح مستند معانی کا پتہ دیتے ہیں جہاں وہ اول سے آخر بھی ہے۔

جہاں تک ظاہر ہے وہ جنس بھی ہے علی سبیل القیاس مگر یہ دونوں متضاد امر مختلف اعتبارات سے
جنس کے کمال ذات کا ظہور کرتے ہیں ۔

انسان صرف قانون فطرت کی پیروی میں کمال حقیقی کو پا سکتا ہے

حدیث کل مولود یولد علی الفطرۃ میں لفظ فطرت سے انسان کی وہ طبعی حالت مراد ہے جس سے انسان ہر ایک امر کی علت دریافت کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے چونکہ علم سے انسان اعلیٰ سے اعلیٰ مراتب کمال کو حاصل کر سکتا ہے اور علم حقائق اشیاء کے جاننے کا نام ہے چنانچہ حضرت علیہ السلام کی ایک دعا کے الفاظ ہیں ۔ اللهم ارنا حقائق الاشیاء کما هی اور حقائق اشیاء کا علم بدون سلسلہ علت و معلول کی پیروی کرنے کے حاصل نہیں ہو سکتا ۔ اور سلسلہ علت و معلول ہی قانون فطرت کا نام ہے ۔ اس سے منطقی طور پر نتیجہ حاصل ہوا کہ انسان صرف قانون فطرت کی پیروی میں کمال حقیقی کو حاصل کر سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ جو لوگ اس طریق استدلال کو حاصل نہیں کرتے کبھی علمی کمالات میں ممتاز نہیں ہوتے

قوانین فطرت لا انتہا ہیں

قوانین فطرت کا ہم محدود نہیں کر سکتے اس کی وجہ یہ ہے کہ ہماری قوتیں محدود ہیں اور قوانین فطرت چونکہ ذات باری کی قدرت کا مظہر ہیں اور قدرت ذات باری غیر محدود ہے اس لئے محدود شے غیر محدود شے کا احاطہ نہیں کر سکتی ۔ ہاں یہ بات ضرور قابل لحاظ ہے کہ ہم قدرت کو غیر محدود صرف اسی صورت میں کہہ سکتے ہیں جیسے عقل پیدا ہوئی ہے جو عام انسانوں کو حاصل ہے ہم اس کا اندازہ کر سکتے ہیں

۱ اس تقریر کے سمجھنے کے لئے قدرتاً ایک خاص شخص کی ضرورت ہے اسی لئے کہ [illegible]
حقیقت کو دیکھا جائے چنانچہ اطمینان نہیں ہو سکتا گر اس حالت میں [illegible] ہے ۔ ۱۲ منہ ۔

۲ ہر ایک بچہ ایک خاص فطرت پر پیدا ہوتا ہے ۔ ۱۲ منہ ۔

۳ خدایا ہمیں حقائق اشیاء کا اصلی علم عطا کر ۔ ۱۲ منہ ۔

عمل کرنے کا اصول حل پایا اتفاقاً نہیں بلکہ انبیاء علیہم السلام کا حل ہوتی ہے۔ خوش قسمتی سے حیات ربانی ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ انسانی تعلیم حیات اخلاقی کی جاتی ہے۔ الغرض ہم کو اس کی طرف میں علم اسلام میں کامل طور پر تسلیم کر لینا ہمارا فرض ہے۔

قوانین فطرت میں تضاد حقیقی ممکن نہیں

یہ نہایت قابل غور ہے کہ قوانین فطرت میں حقیقی طور پر تضاد نہیں پایا جاتا۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ قوانین فطرت کا منبع ذات باری تعالیٰ ہے جو حقیقی وحدت کا مالک ہے جس طرح ذات باری تعالیٰ کے اسمائے حسنیٰ میں ایسے اسماء ملتے ہیں جو متضاد ہیں اسی طرح ممکن ہے کہ قوانین فطرت میں بھی بظاہر تضاد موجود ہو مگر جس طرح اسمائے حسنیٰ میں مختلف اعتبارات کے رو سے تضاد حقیقی نہیں ہوتا اسی طرح قوانین فطرت میں بھی مختلف اعتبارات کے رو سے تضاد حقیقی نہیں پایا جاتا۔ مثلاً کسی اعتبار سے ذات باری کو اول کہتے ہیں کسی اعتبار سے آخر بھی کہتے ہیں علیٰ ہذا القیاس ظاہر و باطن بھی اعتبار سے مختلف ہیں یہی وجہ ہے کہ قرآن شریف نے آپ جناب رسول اللہ کو بحیثیت صفات بتایا ہے۔ اس سے اگر ہمیں کوئی قانون فطرت بظاہر کسی دوسرے قانون فطرت کے خلاف نظر آئے تو اختلاف اعتبارات کے رو سے ان میں تطبیق دی جا سکتی ہے۔ اسی طرح علم [illegible] خوارق عادات یعنی معجزہ وغیرہ کا مسئلہ بھی ہے کہ اس کی حقیقت کے سمجھنے کے لیے ایک بصیرت اور لطافت فطرت کی ضرورت ہے جو انسانی تعصب اور تعصب کے رنگ سے بالکل پاک ہو۔

عدالت فطرت صحیحہ اور تعلیم انبیاء کو قبول کر لینے میں کچھ دقت پیش نہیں آتی

یہ امر ظاہر ہے کہ فطرت صحیحہ ایک عام میلان سے علیحدہ ہو کر راستی کی طرف کھینچی جاتی ہے اس میں ایک مخفی طاقت ہوتی ہے جو تمام [illegible] پر غالب آ جاتی ہے۔ انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کا سرچشمہ چونکہ وحدت حقیقی کے منبع سے پھوٹتا ہے وہ دنیا ہی کے [illegible] ہے جیسے قوانین فطرت چونکہ اپنے [illegible] دنیا کی [illegible] میں

جنہوں نے اسرار فطرت کی تعلیم انبیاء سے حاصل کی ہے چنانچہ یوں کہو کہ اسرار فطرت سے آگاہ ہونا یعنی معرفت ذات باری کا حصہ پانا سوائے اتباع تعلیم نبوت ممکن نہیں ہے۔

اسلام دین فطرۃ اللہ ہے

یہ جملہ تعلیم الاسلام سے مختلف عبارات میں زبان زد ہوتا آتا ہے اور صحیح ہے چونکہ تمام انبیاء علیہم السلام کے اصول تعلیم ایک ہی تھے اس لئے وہ سب کے سب اسلام پاک کی تعلیم دیتے ہے اور چونکہ قرآن مجید تمام انبیاء علیہم السلام کے اصول تعلیم کا جامع ہے اور آخری اور مکمل کتاب ہے اس لئے وہ ہر ایک قسم کے طریق استدلال کو پیش کرتا ہے جس سے اسرار فطرت کا پتہ چلتا ہے یہی وجہ ہے کہ معرفت ذات باری کا جو ذوق پیدا کرتا ہے جس کی وسعت اور عمق کی انتہا کسی کو معلوم نہیں ہو سکی۔ یہیں سمجھو کہ وہ ہر ایک قسم کی کائنات علوی۔ سفلی۔ ارضی۔ سماوی۔ ظاہری۔ باطنی کو مختلف پیرایوں میں بطور استدلال بیان کرکے ایک قطعی حکم یا نتیجہ پیدا کرتا ہے جس سے عبودیت اور الوہیت کی حقیقت کھلتی ہے اسی واسطے اس کے مقابل کوئی تعلیم نہیں ہو سکی جو ایسے حقیقت کے لئے موجب اطمینان ہو سکے یہی حقیقت قوانین فطرت میں جلوہ گر ہے کہ وہ کسی صورت میں جلوہ گر ہوں ہمارے اطمینان کا باعث ہوتے ہیں یہ ہمیشہ یاد رکھنا چاہئے کہ جب ہم کو اصول فطرت کے معیار پر جانچتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اصول مذہب جو اسلام پاک نے تعلیم کئے ہیں وہ اصول فطرت سے مطابقت رکھتے ہیں مثلاً مطلق مفہوم عبادت کی ضرورت ایسی قوانین فطرت سے معلوم ہوتی ہے جس کے جزئیات کو شارع علیہ السلام نے بذریعہ وحی والہام مرتب کیا مگر نہایت دقیق نظر میں اس امر کی عبارت استدلال کرتا ہے کہ ان جزئیات کی وضع بھی اصول فطرت پر مبنی ہے۔

مذکورہ بالا سطور میں جو بحث کی گئی ہے وہ صرف قوانین فطرت سے متعلق تھی جس کو

* یہ مسئلہ عبادات خود ایک علیحدہ بحث کا مستحق ہے جس کی یہاں گنجائش نہیں ہے۔ منہ

معجزات کی بحث کے لئے ذکر کرنا ضروری تھا ۔

قانون فطرت کے مفہوم کی توضیح

قانون فطرت کا مفہوم جیسا کہ ہم نے پیچھے لکھا ہے ہر ایک قسم کی موجودات مادی اور غیر مادی کے سلسلہ نظام پر حاوی ہے۔ یہ محض غلط ہے کہ معجزات انہی چند محدود قوانین کو قانون فطرت سے تعبیر کریں جو طبیعیات وغیرہ و انسانی تجربہ و مشاہدہ کے پایۂ ثبوت تک پہنچ چکے ہیں۔ جس طرح کائنات مادی میں ایک سلسلہ نظام کا یقین رکھتے ہیں اور یہی عقل بتاتی ہے اس سے ایسے قوانین کا استنباط کرتے ہیں جن پر ہم اپنے معتبر و معاملات کی سرانجام دہی میں اعتماد رکھتے ہیں۔ اسی طرح کائنات غیر مادی میں ایک سلسلہ نظام قوانین موجود ہے جس پر روحانی کمالات انسانی کا دارومدار ہے اگر ہم اس سلسلہ کی ضرورت سے انکار کریں تو وحی، نبوت، الہام، معجزہ وغیرہ امور محض ایک وہمی ڈھکوسلے بن جاتے ہیں جن کی تصدیق کے لئے ہمارے پاس کوئی دلیل نہیں۔ بلکہ روحانی سلسلہ قانون کا وجود اس قدر یقینی ہے کہ تمام کائنات مادی کا سلسلہ نظام اس کے مقابلہ میں ایک نقش کی حیثیت بھی نہیں رکھتا۔ کیونکہ یہ ایک مسلّم اور اتفاقی بات ہے کہ مادی کائنات بہ صورت محدود اور متناہی ہے اس لئے اس کا سلسلہ قوانین بھی محدود ہونا چاہئے لیکن انسان کی روحانیت ایسی غیر محدود ہے جس کو ہم پورے طور پر نہیں سمجھ سکتے مگر تعلق فیضان جو اشیاء کے اوپر سے اثرات و علوم کی ایک لا متناہی سلسلہ قانون کے تابع ہیں جس کی کیفیت بجز انبیاء علیہم السلام اور اولیائے کرام کے کوئی دوسرا نہیں پا سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ عقل و تجربہ اور کیفیت فطرت کے آدمی جنہیں صرف علوم ظاہری پر عبور ہے بسا اوقات ان حقائق کے مشاہدہ کا ادراک نہ کرنے کی وجہ سے انکار کیا کرتے ہیں اس سلسلہ کی ضرورت پر مفصل بحث کرنے کے لئے اگر دفتروں کے دفتر سیاہ کرنے چاہیں تو بھی ہم پورے طور پر عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ دراصل اس سلسلہ قانون کو سمجھنے کے لئے مسئلہ توحید ذات باری ہی پر پورا غور کرنا چاہئے کیونکہ مسئلہ توحید ایک ایسا عجوبہ پیدا کرتا ہے جس میں لاکھوں اور کروڑوں کائنات مادی کے سلسلے

قرآن مجید میں چنانچہ آیہ وما یلقّٰہا ... حجر و ربّ الاعصو میں اسی امر کی طرف اشارہ کیا گیا ہے
یہ امر مسلم ہے کہ سلسلۂ کائنات مادی جیسے تمام ترقیات روحانی کی بنا ہے کیونکہ سلسلۂ
ادراک کا آغاز یہیں سے ہوتا ہے اسی لیے قرآن شریف نے بار بار مظاہر قدرت کی طرف توجہ
دلائی ہے۔ اصل الحقیقت یہی طریق تعلیم انسان کی فطرت کے عین مطابق ہے پہلے ہمیں قدر
ہم محسوسات سے معقولات کی طرف ترقی کرتے چلے جاتے ہیں اسی قدر کمالات روحانی کے متعلق
ہمارا دائرہ علم وسیع ہوتا چلا جاتا ہے اور جس طرح عالم مادی میں ہم اپنے حواس خمسہ کے ذریعہ
سے جسمانی کیفیات کا ادراک کرتے ہیں اسی طرح عالم روحانی میں اپنے حواس باطنی سے اس کی
ادراک کیفیت سے لذت پاتے ہیں مگر جس طرح ذات باری کو اس عالم مادی کی ہر شے سے تعلق
حاصل ہے اور اس کے آثار صفات کے ظہور میں کیا اسرار و معارف مخفی ہیں اور یہ کہ تمام اشیاء موجود
ایک سلسلہ قانون وحدت کے اندر مقید ہیں کہ ایک ذرہ کائنات بھی اس سے خارج نہیں ہو سکتا
اور اشیاء اور ان کے ظہور میں جو ربط مخفی ہے اس کی اصلی حقیقت کیا ہے۔ صاف ظاہر ہے کہ
یہ وہ معارف و حقائق ہیں جن کو ہم اپنے علوم و فنون مروجہ کے رو سے ہرگز طے نہیں کر سکتے بلکہ
یہ وہی ملکۂ فطرت انسانی کا حصہ ہے جو انبیاء علیہم السلام اور اولیاء عظام کی جماعت میں ملتا
ہے۔ عارف کامل شیخ عبد الکریم بن ابراہیم جیلانی اپنی کتاب انسان کامل کی جلد دوم صفحہ ۳۰
میں لکھتے ہیں۔ وھذا سر عجیب لا یکاد العقل ان یقبلہ بل لا یطیقہ لان العقل
منوط بالحکمۃ والکشف منوط بالقدرۃ فلا یعرفہ الا صاحب کشف۔ اگر
عام ذہن پر جو ہمیشہ کمالات روحانیہ کا انکار کرتے ہیں۔ ان امور کا انکشاف ہو گیا ہوتا تو کبھی ان
صداقتوں کا انکار نہ کرتے جن کی شہادت آیات اللہ اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بڑے زور کے ساتھ دیتی ہیں ہے [illegible] معجزہ کو بمقابلہ کمالات نبوت ایک معمولی بات ہے

* یہ سبب ہے کہ انکشاف ... ہوتا ہے ... یعنی عالم روحانی ایک عجیب چیز ہے

عوام الناس جو عرف میں سے تمیز نہیں کرتے کہ شیخ میں کی کیفیت سے مل حقیقی جنت کا کچھ نہیں کہ مگر شخص بالجملہ طریقت کو بتابعت کامل سنت رسول حاصل کر چکا ہے اس مرتبہ تمکین کا تک ہے کہ جس طرح نبی اللہ یا ولی اللہ کا مسلمات وقت کے آثار کا کامل مظہر ہو گیا ہوتا ہے اور اسے کچھ کرنی یہ مشغلی پیدا ہو کر عالم ملکوت میں تصرف کرنے کی قابلیت آجاتی ہے۔ شیخ عبدالکریم جیلی ایک شعر بموجب حدیث سے اقتباس کر کے اس مطلب کی صاف الفاظ میں توضیح کرتے ہیں:۔

فاذا الفرد بالخاصیہ وتحقق العبد بحقیقۃ کنت سمعہ الذی یسمع بہ وبصرہ الذی یبصر بہ ویدہ التی یبطش بہا ورجلہ التی یمشی بہا فالحق تعالٰی فی وجود ھذا الانسان فتمکن من التصرف فی عالم الاکوان[1]

الغرض انبیاء و اولیاء علیہم السلام کے کمالات کو عوام الناس نہ تو اندازہ لگا سکتے ہیں اور نہ ان کی بسبب طاقت سے باخبر ہو سکتے ہیں بلکہ وہ سب ان حضرات سے صرف بطور انعام دی جاتی ہیں۔ یہ لوگ بظاہر زمینی ہوتے ہیں مگر ان کی پاک روح عالم ملکوت سے بھی بالاتر ہوتی ہے جس طرف کو یہ اٹھاتے ہیں اسی طرف خدا کا منہ پھر جاتا ہے۔ جہاں قیام کرتے ہیں وہیں خیر و برکات کا نزول ہونے لگتا ہے چونکہ یہ لوگ [illegible] حقیقی سے خزائن رحمت کے مالک ہو جاتے

دوسرا احوال الفعل نہیں کرتی۔ یعنی ایسی حقیقت ہی نہیں کہ ان حقائق کا ادراک کر سکیں [illegible] [illegible] ہے [illegible] جس سے [illegible] ہو سکتے ہیں [illegible] ایسا [illegible] اس کو حاصل کر سکتا ہے۔ [1] جب انسان کامل پر تمام صفات الٰہیہ ظاہر ہوتے ہیں تو حقیقت کے ساتھ اس کی ذات کو پورا اتحاد پیدا ہو جاتا ہے تو خداوند کریم فرماتے ہیں کہ میں انسان کا کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اور اس کی آنکھیں ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اور اس کے پاؤں ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے [illegible]

ہیں اس لیے عوام الناس کے حق میں سراسر شفقت و رحمت بن جاتے ہیں ان کو ہر ایک عوام
اللہ کا کام ہوتا ہے بظاہر وجود بشری صورت رکھتے ہیں مگر باطن میں قوی الہیہ کی مانند
وسیلہ ان کے شامل حال ہوتی ہے۔ دیکھو کہ آیہ وما رمیت اذ رمیت ولکن اللہ رمی
کس طرح آواز بلند ان کے افعال کو افعال الہیہ ثابت کر رہی ہے جس میں شک و شبہ کو
کچھ بھی گنجائش نہیں۔ اگر تمہیں ان امر کی تصدیق کرنے میں تردد ہو تو تمہارا قوی قضیہ
اس میں ہے کہ تکذیب نہ کرو کیونکہ ان کی تکذیب خدا کی تکذیب ہے اور خدا کی تکذیب
موجب ذلت دارین ہے۔ فانہم لا یکذبونک ولکن الظلمین بایات اللہ یجحدون۔ وجہ
اس کی یہ ہے کہ وہ انسان ہیں بعض ایسے امور ہیں کہ جن کی حکمت انسان نہیں پہنچ سکا اور ان
کی حقیقت سے اطلاع نہیں کیا جا سکتا۔ افلاطون الہی کا قول اس بارے میں نہایت قابل قدر
ہے قد تحقق لی الوف من المسائل لیس لی علیہا برھان اسی خیال پر ایک اور
[illegible] اگر میری یادداشت نہیں کرتی تو [illegible] ہے۔ واذا جاءت امور لم
یحط بعلمک من قبل فدعہ فی بقعة الامکان ہر صورت انکار کرامات و
نبوت نفی معجزات و حماقت ہے اس امر عظیم میں انسان کو بڑا محتاط رہنا چاہیے کیونکہ بسا اوقات
اپنے محدود علم کو کسی چیز کو مسدود کامل سمجھ کر حقیقت الامر سے محروم رہ جاتا ہے ؎

ہر کہ شد محرم دل در حرم یار بماند - وانکہ این کار ندانست در انکار بماند

خداوند کریم نے مراتب کمالات کو ہر ایک جد موجودات میں تقسیم کیا ہے ان میں سے بعض کا عوام
عوام انسان کو حاصل ہوتا ہے اور بعض کا خواص الناس کو اور کچھ بعض انبیاء کو کا ورود تا

---

۱ انسان کے وجود میں ذات حق کا ظہور ہوتا ہے تب وہ عالم ذات میں [illegible]
۲ [illegible]
[illegible]

بعض الاخیار بین العلماء سرٌّ والخلفاء سرٌّ والانبیاء سرٌّ اور ما ذکرہ سرٌّ واللہ تعالیٰ من جمیع مخلوقات کل ہو۔ اور اس امر کو تسلیم کر لینا کہ انسان محض عقل و ذہن سے اسرار روحانی کی حقیقت کو ہرگز نہیں پہچان سکتا بالکل واضح ہے کیونکہ ہم اپنے روزمرہ تجربہ و مشاہدہ میں اس امر کو واقعی دیکھتے ہیں کہ ایک پیشہ والا دوسرے پیشہ والے کے پیشہ کو جب تک کہ وہ کچھ مدت اس پیشہ کی تعلیم حاصل نہ کرے ہرگز نہیں سمجھ سکتا ہے پس کیونکر ایک شخص جس نے صرف علوم ظاہری ہی میں اپنی عمر کو کھویا ہے اور میدان فقد علم من ذکرنا میں قدم نہیں رکھا اپنے ناچیز ادراک سے معلومات غیبیہ یعنی کمالات ولایت و نبوت کا انکار کر سکتا ہے جو کہ مکتب خانہ علمنا من لدنا میں حاصل کئے جاتے ہیں۔

اس مضمون کو ہم نے کسی قدر زیادہ طول دیا ہے تاکہ ناظرین سمجھ لیں کہ عقلاء جو یہ کہتے ہیں کہ انبیاء کے کمالات کا دائرہ بہت وسیع ہوتا ہے۔ انہیں اپنی طرح ایک معمولی انسان نہیں سمجھتے یہی کا اسی خیال نے کفار کو حضور علیہ السلام کی تصدیق سے باز رکھا تھا چنانچہ وہ آپ کے حق میں کہا کرتے۔ مال ہذا الرسول یاکل الطعام ویمشی فی الاسواق [illegible] سے معجزات کا اثبات ممکن ہے کہ کسی ظاہر ہونے کے سبب تحسین نہ ہو سکے۔ اور اس کو کسی عقلی دلیلوں سے [illegible] ہے۔ مگر جو لوگ کمالات روحانیہ کے قائل ہیں اور [illegible] و افعال ذات باری کی حقیقت کو علم کلام کی کتابوں سے نہیں بلکہ بواسطہ تعلیم وحی سے [illegible] کرتے ہیں معجزہ و کرامت کو بمقابلہ کمالات نبوت و ولایت ایک معمولی بات سمجھتے ہیں۔ اور ان

علیہم السلام کی اتباع کیا کرو جو تم سے پہلے تھے [illegible] ۱۲ منہ۔

علماء ظاہر [illegible] کے مسلک [illegible] ہیں اسلام کے بعد اولیاء اللہ [illegible] کے بعد انبیاء علیہم السلام [illegible] کے بعد [illegible] معلومات [illegible] نے نفس کو پاک کر لیا۔ وہ مشکل [illegible] ۱۲ منہ۔

[illegible] نے پیغمبر علیہ السلام کو اپنے مکتب خانہ میں تعلیم دی ہے ۱۲ منہ۔

لوگوں کا تو یہ یقین ہے کہ کسی صاحب شریعت کا اتباع محض اخلاقی ہے۔ اس امر سے کہ کسی کو چاند کے پھٹ جانے یا سمندر کے اندر بن جانے یا انگلیوں سے پانی جاری ہونے تک محدود کیا جائے بلکہ یہ رتبہ تو خاص خاص مستثنیات شریعت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی حاصل رہا ہے۔ اور انسان اتباع بازی کرنا سوائے اس کا کبھی فیصلہ نہیں ہو سکتا۔

قانون فطرت کے رو سے لفظ آیت کا استعمال قرآن مجید میں کس طرح پر ہوا ہے

بعض کم فہم مخبوطوں نے اس امر پر زور دیا ہے کہ لفظ آیت کا استعمال قرآن مجید میں صرف معجزہ قدرتی کے لیے ہوا ہے مگر یہ خیال بیت تک کلام متشابہ نہیں یہ وجہ ہے اس کو بیان نہیں کرتی سمجھدار آدمی اس کے تسلیم کرنے پر مجبور ہو جائے

لفظ آیت لغت میں کسی شے کے نشان یا علامت کو کہتے ہیں مگر کلام الٰہی میں اس کا استعمال کئی معنی میں ہوا ہے۔ البتہ لفظ معجزہ بیان نے لفظ آیت کے زمانہ نبوت سے بعد کا استعمال ہے سو وہ ایک اصطلاحی معنی ہیں جو متنازعہ نہیں ہو سکتا۔

(۱) کلام مجید کے الفاظ کا ایک ٹکڑا جس کے اختتام پر ایک نشان بصورت دائرہ ○ دیا جاتا ہے یہ الفاظ کا ایک آیت کے نام سے موسوم ہوتے ہیں۔ وجہ تسمیہ یہ ہے کہ چونکہ ہر ایک آیت قرآن مجید کی بجائے خود معجزہ ہے جس کا معارضہ قطعی نا ممکن ہے اس لیے وہ اپنے مُنزل خداوند تعالیٰ کا نشان ہے جس سے تصدیق نبوت پیغمبر پر تمام کی جاتی ہے پھر چونکہ انہیں الفاظ میں احکام شرائع موجود ہوتے ہیں اس لیے مجازاً لفظ آیات بمعنی احکام لیا جاتا ہے۔

(۲) آیات بمعنی مظاہر قدرت جو زمین و آسمان میں نظر آتے ہیں اسی کی طرف اشارہ قرآن مجید میں جابجا کی گئی ہے۔ وجہ تسمیہ یہ ہے کہ سب چیزیں علیحدہ علیحدہ اپنے صانع حقیقی کے وجود پر دلالت کرتی ہیں گویا اس کی توحید کا نشان ہیں کا قول ہے

سلہ۔ ایک تفسیر ہے ہر ایک طرح کہ لفظ آیت ہے [illegible] پھر ترکیب ہے ۱۲ منہ۔

وفی کل شیء له آیة ۔ تدل علی انه واحد

نقطہ وکاین من آیۃ فی السموات والارض یمرون علیہا وھم عنہا معرضون ۔
اور آیت بمعنی معجزہ یعنی خرق عادت جو کسی نبی وغیرہ کے ہاتھ پر اس غرض سے ظاہر ہو کہ جس سے علی
معلوم ہوتا ہے کہ عوام الناس اس سے نبی کے جانب اللہ ہونے پر دلیل قائم کریں ۔ وجہ تسمیہ خود ظاہر
ہے مثلاً قال ان کنت جئت بآیۃ فأت بہا ان کنت من الصادقین فالقی عصاہ
فاذا ھی ثعبان مبین ونزع یدہ فاذا ھی بیضاء للناظرین ۔ ناظرین انصاف پسند
غور فرماویں کہ ... جو آیت لکھی ہے اس میں تفاوت آیت بمعنی معجزہ ہے یا حکم شرعی
سخت عجیب ہے کس طرح خلاف اس آیت اصطلاحی آیات میں حکم شرعی کے معنی پیدا ہو سکتا ہے
معلوم ہوتا ہے کہ آیا موسیٰ کا طالب ذہن ہو ناجز ہی تصنیف بنت تھا کسی حکم شرعی کے
حاصل کرنے کے واسطے یا کسی دلیل کا ثبوت دینا تھا حکم شرعی کا طالب اس طرح ہو سکتا تھا ایسا عجیب
بات ہے کہ زمین ... بالکل خلاف حکم شرعی کا طالب ہوتے ہیں اور موسیٰ علیہ السلام عصا و
ید بیضا کو حکم شرعی اور ید بیضا پیش کرتے تھے معاذ اللہ کیسی نامعقول بات ہے پہلے تو یہ
عجیب ہے کہ ... کسی امر کو ضبط ہو جاتا ہے تو اسے ہر ایک بات میں اسی امر کو خیال ... رہتا
ہے ... انکار معجزہ نے اس بات پر آمادہ کیا کہ خواہ مخواہ قرآن مجید کی تحریف معنوی پر
آمادہ ہو گیا ۔ نعوذ باللہ ۔

... اگر ... شخص ... جو ... کرتا ہے کہ خدا ... ایک ہے ۔ منہ ۔
... سے ... قت ... جو ... الٹ ... کیکر ... نہیں
... کرتے ۔ منہ ۔
... کہ ... کوئی ... اپنی ... علامت ... ہے ... جب ... نے ...
... گیا ... اپنا ... بیان ... ہر ... کیجئے ... ۔ منہ ۔

تنبیہ: بعض مفسرین نے آیت کے معنی بعض موقع پر عبرت کے بھی لیے ہیں مثلاً آیۂ تطہیر و تخویف
ببدنك لتكون لمن خلفك آیۃ میں، مگر یہ حیثیت منسوب ہے کیونکہ اس آیت کے بعد ہی لنا
آیت کے معنی حجت و دلیل ہے۔ چونکہ یہ معنی مکرہ بالا ہیں یہ خیال مشترک ہے کہ آیت ایک دلیل ہے
جس سے ہم دل کے ثبوت کا یقین حاصل کرتے ہیں اس لیے تینوں ہی بالکل اسی قانون جس کے معنی
ہی پر فطرت انسانی پیدا کی گئی ہے۔

کیا معجزہ جزو نبوت ہے یا لازم نبوت یا غیر لازم نبوت؟

معجزہ حقیقت نبوت کی جز نہیں ہے کیونکہ جزو ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جس کے بغیر اس کے نبوت کا تحقق نہیں ہو سکتا جس طرح انسان کی تعریف میں کہا کرتے ہیں
کہ وہ حیوان ناطق ہے اس لیے حیوان انسان کا ایک جز ہے اور اسی طرح ناطق ایک دوسرا جز ہے۔
اگر ان ہر دو سے کسی ایک کا عدم فرض کریں تو انسان کی حقیقت کا بھی عدم ہو جائے گا پس ہم معجزہ کے
متعلق ہم ہرگز معجزہ کا جز ہونا تجویز نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ اگر جزو مانا جائے تو ایک دوسرا لازمی نقص
ہے اور وہ یہ ہے کہ نبی ہر وقت وصف نبوت سے متصف ہوتا ہے یعنی وہ بالوقف ہر لحظہ نبی ہے
اگر معجزہ جز نبوت ہوتا تو اسے بھی بالفعل ہر وقت موجود ہونا چاہیے مگر ایسا نہیں ہوتا اس لیے معجزہ
جز نبوت نہیں ہو سکتا۔ اور ایک دلیل جز نبوت نہ ہونے پر یہ ہے کہ معجزہ دلیل ہے اور دلیل مدلول کی ذات
سے ایک علیحدہ حقیقت کا نام ہے۔

معجزہ کو ہم لازم بھی نہیں کہہ سکتے کیونکہ اکثر حالات میں تصدیق نبوت کے لیے اس کی وجہ
ضرورت ہے ورنہ عام طور پر حجت صحیح صداقت نبوت مفقود ہوگی۔ جیسا کہ کہا ہے کہ وہ
خرق عادت کا مرتبہ ہے ہم اس کو ایسا امر کہ دلیل نبوت تجویز نہیں کر سکتے۔ کیونکہ مساوات و خلاف
عادت خاص خاص لوگوں کے لیے حجت ہو سکتے ہیں نہ ہر ایک کے لیے۔ غرض اگر کوئی خاص ...

کے لئے ضروری ہے جو ان چیزوں سے کے تعلق رکھتی ہیں پیدا نہیں ہو سکتی کیونکہ بہت سی چیزیں ہیں کہ وہ عادت ہیں تو قریب ہے خرق کرنے میں سے معجزہ دلیل ہو جا سکتا ہے۔ مگر لوگ کسی نبی کے معجزہ نبوت کو کس دلیل سے تسلیم کرتے ہیں کیونکہ خرق کی وجہ کہ ایک نبی جو صاحب شریعت ہیں اس حقیقت و صفات کی صورت سے ہوتا ہے لوگوں کے سامنے معجزہ دکھاتا ہے اپنی نبوت کو پیش کرتا ہے۔ سب لوگ کہہ کر تحقیق کریں کہ وہ اچھے ہیں ضرور نہیں تا ہے یہ بھی خرق عادت جو لازمہ منصب نبوت ہے کوئی قطعی دلیل ہو سکتی ہے یا نہیں جو بحث ہی ہے اس کی مزید تشریح آگے آتی ہے۔

کس طرح معجزہ منصب نبوت سے دلیل و مدلول کا تعلق رکھتا ہے؟

متکلمین خوارق کو دلیل سمجھتے ہیں کہ نبوت اور معجزہ میں کسی قسم کا تعلق نہیں۔ سید صاحب نے ان خوارق کی تائید میں قاضی ابن رشد کی ایک طویل عبارت کا حوالہ دے کر یہ ثابت کیا ہے کہ معجزہ اور نبوت میں کسی قسم کا تعلق نہیں اور اس لئے وہ دلیل نبوت نہیں ہو سکتا۔

سید صاحب ہوں یا ابن رشد ان سے بھی پہلے خوارق نبی کو کیونکہ متکلمین کا گروہ ہمیشہ سے چلا آیا ہے اور چلا جائے گا مگر اتنی بات ہے کہ جس کو کتاب اللہ و سنت رسول اور اجماع و طبقات تلامذہ نبی معجزات و تابعین و تبع تابعین صحیح تسلیم کرتے چلے آئے ہوں اس کا کسی شخص کی تقلید میں ترک کرنا
(۱۲۱) کیا صاحب عقل کا کام ہے صرف یہ ہے کہ ایک خاص الایمان کے تو یہ ہونا ممکن نہیں بلکہ کچھ دوسری دلیل بھی کوئی ضرور ہوا ہے مگر نہیں حواس کی تشریح میں کوئی قطعی دلیل نہیں پائی جاتی خارق عادت افعال ہی پیش کئے گئے ہیں کہ ایک غلط ہے مگر اس کا علم کسی سے متعلق جو کچھ کہ وقوع کے بارے میں نہیں کوئی دلیل دی ہو۔

دلیل کی تقریر یہ ہے تمام انبیاء جن کے ساتھ معجزہ ... آخر الیس دلیل ... سے جن کے علم سے ہمیں کوئی دوسری شے کا علم حاصل ہوا ہے ہم دیکھتے ہیں کہ آیا یہ تعریف معجزہ پر صادق آتی ہے یا نہیں اور پہلے اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ معجزہ کے علم سے ہمیں نبوت کا علم حاصل ہو جاتا ہے تو ہم معجزہ کو دلیل نبوت کہنے میں ہرگز تامل نہیں کریں گے ... کا دعویٰ کریں۔

معجزہ ظاہر ہے کہ ایسے ناقض عادت کا جو کسی نبی وقت کے ہاتھ پر ظاہر ہو، یہی معنی ہیں کہ خرق
کسی ایسے قوانین کے ذریعہ سے نہیں ہوا جو ہمارے تجربہ و مشاہدہ سے قوانین طبیعت کی طرح معلوم ہیں
لیکن یہ کوئی نہیں کہ اس کے وقوع کا کوئی بھی سبب ہی نہیں ہو سکتے جو ہمارے نزدیک معمولی علل
اسباب میں داخل ہو سکتا ہے۔ اس تعریف سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس امر کے وقوع کا درحقیقت
کوئی سبب نہیں کیونکہ یہ حال طاقت انسان کا ہے کہ کسی واقعہ کا بڑا سبب معلوم نہیں۔ اس تعریف
پر یہ اعتراض بھی وارد نہیں ہو سکتا کہ ہم اس سبب کی اپنے مسلمہ اصول پر تشریح نہیں کر سکتے۔ یہ تو
حقیقت میں وہ ہے جو صاحب نبوت من اللہ کی حقیقت کو سمجھنا چاہئے۔ معمولی الفاظ میں نبوت کی
تعریف یہ ہو سکتی ہے کہ ایک شخص نبی کہلاتا ہے جو خدا کی طرف سے تبلیغ دین پر مامور ہوا اور یہ صحیح ہے مگر
درحقیقت نبی وہ کامل ترین نوع انسان کا سمجھا جاتا ہے جس کے قوائے عقلیہ و عملیہ تا بحد کمال
اس درجہ کمال کو پہنچ گئے ہوں جس سے زیادہ ترقی کا احتمال نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ منصب نبوت سے
کوئی درجہ کمال انسانی کا نہیں ہو سکتا۔ وہ خدا کی طرف سے براہ راست حقائق پر آگاہ ہوتا ہے
جن کو بدون تعلیم وحی کوئی شخص حاصل نہیں کر سکتا اور عام یعنی روحانی طاقتوں کا مالک ہوتا ہے
جو عام لوگ ان کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ چنانچہ بعض حکمائے انبیاء کے حق میں اس خیال کو یوں
ظاہر کیا ہے۔ ھم اصحاب القوۃ القدسیۃ الفائقۃ یعنی یہ لوگ بڑی زبردست اور
برتر قوت کے مالک ہوتے ہیں۔ الغرض نبی وہ ایک ایسا شخص ہوتا ہے جس کو خداوند تعالیٰ سے
ایک خصوصیت تعلق ہوتا ہے اور وہ اس کے ذریعہ سے تعلیم وحی کو بلا واسطہ حاصل کر لیتا ہے۔ شیخ
بو علی سینا جو حکمائے اسلام میں بڑا زبردست حکیم گزرا ہے اپنی کتاب شفا کے الٰہیات میں حقیقت
نبی پر بحث کرتے ہوئے حسب ذیل لکھتا ہے۔ فھذا الانسان اذا وجد یجب ان یسن
للناس فی امورھم سنناً باذن اللہ وامرہ ووحیہ وانزال روح القدس علیہ
ویکون الاصل الاول فیما یسنہ تعریفہ ایاھم ان لھم صانعاً واحداً قادراً
عالماً بالسر والعلانیۃ ولا ینبغی ان یشغلھم بشیء من معرفۃ اللہ فوق

معرفت اللہ واحد حق لا شریک لہٗ تک پہنچ کے اس مقام کی کامل تعلیم یعنی توحید ذات باری ہوتی ہے خود قرآن مجید تصدیق کرتا ہے جس کی آیات بینات تعلیم توحید سے مملو و مشحون ہیں اور یہ امر بھی کہ ان اقوال سالکین کا علم ہے کہ نبی اللہ خود تعلیم وحی کا اول نمونہ ہوتا ہے جس کی تقلید و پیروی امت پر واجب ہوتی ہے اور حقیقت توحید کا اعلیٰ کمال یہ ہے کہ جس قدر سلسلۂ اسباب عالم کائنات میں نظر آتے ہیں نبی اللہ کی نظر سے اٹھ جاتے ہیں اور یہی معرفت کامل کی نہایت منتہا ہے کیونکہ اس مقام میں وہ افعال کو بلا واسطہ ذات باری سے صادر ہوتے دیکھتا ہے اور تمام اسباب مادیہ میں ارادہ ذات باری کو علت مستقلہ جانتا ہے جب نبی اللہ اسماء و صفات ذات باری کے اس مقام پر ترقی حاصل کرتا ہے تو تمام اشیائے کائنات اس کی تابع فرمان ہو جاتی ہیں کیونکہ کامل توحید کے ایک ایسے مقام پر اس کو عروج حاصل ہوتا ہے جہاں سے سلسلۂ اسباب مادیہ کا نفاذ ہوتا ہے اس لئے قضا و قدر الٰہی کا ارادہ نبی اللہ کے ارادے کے ساتھ بطور علت تامہ مؤثر ہو کر عالم کائنات میں تصرف کرتا ہے۔ اسی مقام پر تمام اسرار مرتبہ کی حقیقت منکشف ہو جاتی ہے یہی وجہ ہے کہ اکثر لوگ جو اس حقیقت کو نہیں پا سکتے معجزات یا خوارق عادت کے منکر رہتے ہیں۔ ایک عارف کامل کا معتقد ہے کہ کل کام الاسباب لعا لتاب مسبب الاسباب۔ چونکہ نبی اللہ توحید کے درجہ فنائیت کو حاصل کر لیتا ہے اس لئے بہ ارادۂ الٰہیہ

[illegible] نبی اللہ موجود ہوتی ہیں یہ سبب ہوتا ہے کہ عوام الناس کے لئے خدا تعالیٰ کے ارادہ و حکم بھی [illegible] کے لئے ان کے دینی دنیوی معاملات میں قوانین وضع کئے ہوتے ہیں [illegible] [illegible] ہوتا ہے کہ [illegible] کا اعلیٰ [illegible] ہے کہ عوام [illegible] کا ایک صانع حقیقی ہے [illegible] کامل الصفات ہے [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

ایسے امور جن کی نسبت ہمارا یقین ہے کہ عادت باری کے معمولی سلسلۂ اسباب کے ذریعہ سے واقع نہیں ہوتے اس کے ہاتھ پر جاری ہونے لگتے ہیں پس ایک صاحب بصیرت کے نزدیک یہ خلاف عادت چیزیں اس بات پر اشارہ ہوتی ہیں کہ یہ شخص ہمارا برگزیدہ اور مقبول بارگاہ بندہ ہے اور اس کو ہم نے بغرض تبلیغ عوام الناس کی طرف منصب نبوت کے لیے منتخب کر کے اور کمالات ظاہری و باطنی سے آراستہ کر کے اہل دنیا کے پاس بطور اتمام حجت ارسال کیا ہے اس لیے دنیا پر اس کی اطاعت واجب ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ تمام کائنات کے تابع فرمان ہونے کی سند اور ہماری مملکت کی مہر اس کے پاس موجود ہے جس سے ہم نے اس کو بعض اختیارات دے دیئے ہیں کہ وہ جہاں چاہے استعمال کرے نافذ کرتا رہیگا گویا اس کا حکم ہمارا حکم ہوگا اس نے جو ایک چیز جو انسانی حدود طاقت کے دائرہ سے بالاتر ہے اس کے سامنے بجز اطاعت کوئی چارہ نہیں دکھلائی اور یہی اس کے خلیفہ ہونے کی دلیل ہے جس کے ذریعہ وہ دیگر افراد انسانی پر ممتاز ہے اس لیے کسی کو بھی اس کی اطاعت سے مجال انکار نہیں ہونی چاہئے کیونکہ اس کو نہ ماننا ہماری نافرمانی کا اظہار کرنا ہے۔ نعوذ باللہ منہا۔

اس تقریر سے ناظرین پر یہ امر صاف واضح ہو جائیگا کہ معجزہ دلیل نبوت ہے اور حق تعالیٰ کی تصدیق پر قرآن مجید ناطق ہے حیث قال فذانک برہانان من ربک الی فرعون و ملائہ یعنی عصا اور ید بیضا فرعون اور اس کی اطاعت کے لیے تجھے بطور حجت کے دئے جاتے ہیں کیا ایسی صریح نص کے ہوتے ہوئے کوئی منکر یہ کہہ سکتا ہے کہ معجزہ دلیل نبوت نہیں۔

مذکورہ بالا تحقیقات معجزہ اور نبی اللہ میں غور کرنے کے بعد مجھے یقین ہے کہ ایک ایسا شخص جو صحبت اور دیانت کا عادی نہ ہو معجزہ و نبوت میں دلیل و مدلول ہونے کا پورا پورا اطمینان حاصل کر سکتا ہے۔

لہ مجھے [illegible] سمجھ آ گیا ہے کہ جو ایک [illegible] بادشاہ دنیا کے مقرر کردہ [illegible]

کیا معجزات قوانینِ فطرت کی حد سے خارج ہیں؟

معجزات قوانینِ فطرت کی حد سے خارج نہیں البتہ قوانینِ فطرت کا دائرہ اس قدر [illegible] انسانی قویٰ و ذرائع اس کا حصر کرنے [سے قاصر] ہیں ورنہ حصر کرنا ممکن ہے۔ دلیل یہ ہے کہ قوانینِ فطرت صفت باری تعالیٰ کے آثار کا نام ہے اور صفات اسی طرح لامتناہی ہیں جس طرح ذات کیونکہ اگر صفات کو محدود اور متناہی تسلیم کریں تو غیر محدود ذات کا وصفِ متناہی سے موصوف کرنا لازم آتا ہے۔ اور یہ بالکل باطل ہے اس لئے قوانینِ فطرت لامحدود ہیں پس کوئی معجزہ قوانینِ فطرت سے خارج نہیں ہوتا۔ البتہ ایسے قوانینِ فطرت جن پر معجزہ کا انحصار ہے سلسلۂ عادات کے قوانین سے بالاتر ہیں یا یوں کہہ سکتے ہیں کہ ایسے خرقِ عادات کی علت انسان کے دائرۂ علم سے خارج ہے۔

کیا معجزہ انقلابِ ماہیت پر مبنی ہے؟

یہ امر واضح قابلِ غور ہے کہ علماء انقلابِ ماہیت کو محال مانتے ہیں یعنی کسی چیز کی حقیقت کا دوسری حقیقت میں منقلب ہونا ناممکن اور اس کے برخلاف یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ اگر ایسا ہونا ممکن ہو تو کوئی شے اپنی حالت پر باقی نہیں رہ سکتی کیونکہ ممکن ہے کہ ہم ایک چیز کو آدمی دیکھتے ہیں کہ وہ فی الفور آدمی سے گدھا بن گیا۔ اور مسند پر بیٹھے ہوئے اب وہ نہیں ہو گئے۔ تو یہ امر انتظامِ عالم میں خلل عظیم کا موجب ہے۔ نیز قرآن مجید میں لا تبدیل لخلق اللہ آیا ہے پس انقلابِ ماہیت ناممکن ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ معجزہ میں انقلابِ ماہیت ان قوانینِ فطرت پر مبنی ہے جو انبیاء علیہم السلام سے مخصوص ہیں اور وہ ایسے عام نہیں کہ ہر قرن و زمان کا وقوع ہو۔ اور موجب خلل انتظام ہوں۔

[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

ثابت ہو چکا ہے کہ یہ قوانین فطرت کامل خاص شرائط کے ساتھ خاص نتائج میں مستور اسباب
کے پیدا ہونے پر جاری ہوتا ہے۔ جس قدر خاص خاص واقعات کے پیدا ہونے پر اسباب مخفیہ
کو جب اوقات مخفی ہوتے ہیں وقوع میں لاتے ہیں۔ اگر ایسے ہی عام طور پر ان کا وقوع مان
لیا جائے تو ان میں نہ تو خرق عادت کی کوئی بات موجود ہوگی۔ وہ حجت قرار پا سکتے ہیں جو قانون
کے عمل کا معجزہ کہہ سکتے ہیں۔ اور نیز علت و معلول میں ربط حقیقی کو پہنچا اور اس [illegible] ہو تاکہ
معلول اپنے علت سے کبھی کسی حال میں علیحدہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن اور حقیقی بات نہیں۔ دیکھو اگر یہ
مانے تو آج ہزاروں گذشتہ تحقیقات باطل قرار پاتی ہیں بلکہ خود مشاہدات کے عمل میں انسانی
تجربہ و مشاہدہ کا مخالف ہو جاوے اس دعویٰ کی پوری پوری تائید کرتا ہے اس سے ہم کبھی
اس بات کو تسلیم نہیں کر سکتے جس امر کو ہم خرق عادت دیکھ کر تعجب ہوتے ہیں اس کی واقعی کوئی علت
نہیں۔ گو وہ علت سلسلہ اشیا مادی کے قانون میں مندرج ہو یا اشیائے غیر مادی کے سلسلہ قانون
سے ہوں جو ہم کو اس وقت تک معلوم نہیں ہوا ہے کہ خرق عادت میں عمل کا باعلت وقوع میں
آنا تسلیم نہیں کیا ہم ایسا نہیں مانتے جو ان کا دعویٰ ہے کہ خرق عادت ایک عمل ہے [illegible] کہ
حقیقی علت مشیت الٰہی ہے جس سے اسباب مخفیہ اپنے طور پر عمل کرتے ہیں کہ خود تجربہ و
مشاہدہ کے سلسلہ میں ہم آج نہیں دیکھ سکتے۔ اس کی وجہ یہ نہیں کہ ایسے امور کے لیے کوئی علت
قانونی نہیں بلکہ وہ ایسے نتیجہ مخالف [illegible] کر سکتا ہے۔ کہ اس سلسلہ قانون کا ہم کو علم نہیں [illegible] اس
کے عدم علم سے اس سلسلہ کا بطلان لازم نہیں آتا۔ کیونکہ یہاں اور بھی ہزاروں امور کی علت انسان
پر مخفی ہے اور یہ خرق عادت کی علت بھی نامعلوم ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ اس علت کا علم خود انسان
کو حاصل ہوتا ہے اور ہر ایک شخص جو ایسے مقامات پر ترقی کرے حاصل کر سکتا ہے اور شاید کہ آیۂ
لا تبدیل لخلق اللہ سے تمسک کرنا اسے کچھ بھی مفید نہیں کیونکہ اس آیت کا حقیقت معجزہ
کسی قسم کا تعلق نہیں۔ اس آیت کا مفہوم یہ ہے کہ فطرت کے سوا کوئی چیز ہرگز تبدیل نہیں ہو سکتا
کہ فطرت اللہ تبدیل ہو۔ تعجب ہے کہ مخالف کہاں سے یہ مطلب [illegible] کیا۔ اور بھی

ت میں بدل سکتا فطرت اسی کا قانون ہے اس لیے کہ بحکم خدا کل[1] ہمارے بیچ جب چاہے اپنے
قانون کو بدل سکتا ہے اور اس موجودہ کو بنا کر خدا ایسا نہیں چاہتا ہرگز قابل تسلیم نہیں کیونکہ یہ محض
ایک دھوکا ہے جو مخالفین نے اپنی طرف سے بلا دلیل تراش لیا ہے۔ آیۂ کل[2] یوم ھو فی شان
سے ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر حوادث وقوع میں آتے ہیں وہ سب کے سب اس کی قدرت عام
کے وقت سبب ہوتے ہیں اور یہ سلسلہ ہمیشہ سے اسی طرح جاری ہے کہ ہم محدود
ذات باری کا جو اس کے دائرہ علم سے خارج ہیں کسی طرح بھی احاطہ نہیں کر سکتے[3]۔ یہ کہنا کہ قدرت
ذات باری صرف انہیں قوانین کے اندر محدود ہے جن کو انسان ضعیف البنیان نے بذریعہ تجربہ و
مشاہدہ معلوم کیا ہے محض نادانی اور کم عقلی ہے۔ بھلا وہ خدا ہی کیا ہوا جو انسانی عقل کے تابع ہو کر
چلے گا[4]۔ ولو اتبع الحق اھواءھم لفسدت السموات والارض ومن فیھن۔ حق یہ
ہے کہ اللہ جل شانہ کا دائرہ قوانین فطرت غیر محدود ہے اور یہی ہمارا ایمان ہے۔ اگر ہم مکھی کی اصلیت
کا بھی تو ہم کسی وقت میں بذات خود کامل احاطہ نہیں کر سکتے۔ علامہ ابن خلدون لکھتے
ہیں ان الوجود اوسع من ان یحاط به او یستوفی[5] ادراکه بجملته روحانیا او جسمانیا

---

[1] خدا ہر چیز پر قادر ہے اسے جیسے [illegible] کرتا ہے۔ ۱۲ منہ
[2] ہر ایک دن وہ نئی شان کی [illegible] کرتا ہے۔ ۱۲ منہ
[3] ذات باری کے علم سے لوگ کچھ بھی نہیں جان سکتے۔ ۱۲ منہ
[4] اگر حق ان لوگوں کی خواہشات کا تابع ہوتا تو انتظام عالم درہم برہم ہو جاتا۔ ۱۲ منہ
[5] مسئلہ کائنات اس سے بالاتر ہے کہ کوئی اس کا احاطہ کر سکے یا عالم روحانیات یا جسمانیات کو
بتمامہا ادراک کر سکے۔ ۱۲ منہ

نوٹ:- بعض مفسرین نے آیۂ لا تبدیل لخلق اللہ میں خلق کو بمعنے دین لیا ہے یعنی اسلام کی فطرت کو
[illegible] ہو اس صورت میں خلاف کا احتمال [illegible] گیا۔ ۱۲ منہ

منکرین کا خیال ہے کہ خدا نے اپنے تئیں قوانین فطرت کا پابند کیا ہے۔

یہ خیال کہ خدا نے اپنے تئیں قوانین فطرت کا پابند کر رکھا ہے [illegible] کی تحریروں میں نظر آتے اور ایک [illegible] بحث سے [illegible] آسمان سے متعلق [illegible] قانون فطرت کا پابند ہے کہ خدا نے وہ [illegible] بنا ہے۔ اس سے غرض یہ تھا کہ قدرت کے قانون سے باہر [illegible] کے حق کے ساتھ [illegible] یہ خیال جس بات [illegible] اور [illegible] اس کی بنیاد پر خدا نے [illegible] کی ذات ہر ایک عیب سے معصوم [illegible] ہے قانون فطرت [illegible] ہے۔ [illegible] کرتے ہیں ان کی [illegible] عقل [illegible] ہے۔ [illegible] کی [illegible] ہی ہے کہ [illegible] قانون فطرت کی پابندی [illegible] کا مطلب ہے کہ [illegible] سمجھے [illegible] عقل [illegible] ہے [illegible] پابندی [illegible] کے خلاف وہ نہیں کر سکتا اگر یہ [illegible] کسی [illegible] امر [illegible] ہے تو اس کا تسلیم کرنا [illegible] کوئی چیز ذات [illegible] نہیں [illegible] تمام اشیا ممکنات میں [illegible] اس کی ذاتی [illegible] سے [illegible] صفات [illegible] ذات [illegible] قدیم [illegible] باطل [illegible] خدا [illegible] اپنے تئیں [illegible] کے قانون [illegible] پابند کرنا بھی باطل قرار پایا وللہ الحمد۔

منکرین آیۃ ولن تجد لسنۃ اللہ تبدیلا سے بھی تمسک کیا کرتے ہیں

یہ منکرین معجزات کے بعض [illegible] ولن تجد لسنۃ اللہ تبدیلا سے تمسک کرتا ہے [illegible] خیال [illegible] مذہب کے حقیقی مقصود کے سمجھنے سے [illegible] ہے حالانکہ اس آیت کو وقوع یا عدم وقوع معجزات سے کسی قسم کا تعلق نہیں [illegible] اللہ تعالیٰ نے [illegible] کے [illegible] پر عذاب بھیجنے کے قانون کو ذکر کیا ہے [illegible]

ہے جو ایسے ہی موقع پر قرآن مجید میں آئی ہے مثلاً سورۂ احزاب میں اسی آیت کے ذیل میں صاحب تفسیر کبیر لکھتے ہیں جعل اللہ بیدہ ما شکر من سنۃ جاریۃ وعادۃ مستمرۃ الفعل لا تتغیر ولن تجد لسنۃ اللہ تبدیلا۔ اور اگر بالفرض اس آیت کا عام معنی کیا جائے تو بھی ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ تم سنۃ اللہ کا حصر کیونکر کر سکتے ہو، ہم اس کو بھی سنۃ اللہ سمجھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام کے لئے ان کے ہاتھوں پر خرق عادت ظاہر کیا کرے پس کسی دلیل سے اس کی نفی نہ کرو۔

معجزات کی تقسیم حسی اور عقلی میں

چونکہ انسان کامل ہر دو عالم یعنی عالم جسمانی اور عالم روحانی میں دیگر تمام بنی نوع سے ممتاز ہے اس لئے اس کے غیر معمولی کمالات کے آثار ہر دو صورت میں ظاہر ہوتے ہیں یعنی وہ مادہ اور اشیاء محسوسہ میں تصرف کرتا ہے اور حقائق و معارف الٰہیہ بھی۔ انسان کامل کا اعلیٰ سے اعلیٰ فرد یعنی آنحضرت صلعم جس کے دم کے ساتھ تمام ترقی آسمانی کمالات وابستہ ہوتی ہے تمام منازل کے طے کرنے کے بعد اسے کمالات مادی وغیرہ مادی کی بادشاہت کے تخت پر بٹھایا جاتا ہے تب وہ بحکم خدا تمام موجودات میں تصرف کرتا ہے اس لئے اس کے کمالات خرق عادت کا عالم محسوسات اور عالم معقولات ہر دو میں ظہور ہوتا ہے اور انہیں خوارق عادت کمالات کا نام معجزہ حسی اور معجزہ عقلی ہے۔ معجزات حسی سے وہ امور خرق عادت مراد ہیں جن کا تعلق حواس ظاہری سے تعلق رکھتا ہے اور معجزات عقلی سے وہ خوارق العادۃ امور مراد ہیں کہ انسان اپنے سب اصول علوم و فنون پر ہرگز نہیں ادراک کر سکتا مثلاً بعض امور غیبیہ کی خبر دینا یا امور مبدء و معاد عالم کی حقیقت کو کھول دینا وغیرہ وغیرہ۔

حاشیہ: اس باب کو نظر انداز کرتے ہوئے بھی دلالت ہو سکتی ہیں کہ یہ عادۃ اللہ ہے جو انبیاء کے مخالفین کے عادۃ کی طرف سے جاری ہے اور نہیں ہو سکتی۔ منہ

کیا صرف عقلی معجزات نبوت کے لئے کافی حجت نہیں؟

یہ سوال ہو سکتا ہے کہ معجزات کو عقلی اور حسی میں کیوں تقسیم کیا گیا؟ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ چونکہ انبیاء علیہم السلام کی دعوت عام ہوتی ہے جس میں جاہل و عالم سے حکیم تک شامل ہوتے ہیں اور سب کے سامنے خدا کی وحی کو بطور اتمام حجت پیش کیا جاتا ہے اس لئے ضروری ہے کہ اس وحی کی تصدیق پر جو دلیل پیش کی جائے وہ بجائے خود ایسی ہو کہ ہر فرد دعوت کی سمجھ میں آ سکے ورنہ تعلیم وحی بے نتیجہ رہ جائے گی مگر ہم اپنے ذاتی تجربے سے اس بات کا یقین رکھتے ہیں کہ عوام الناس حقائق و معارف کو بوجہ قصور فہم یا پستی فطرت سمجھنے سے معذور ہوتے ہیں اس لئے عقلی معجزات ان کے لئے ہرگز حجت نہیں ہو سکتے بھلا ایک بیچارہ بدوی (اَن پڑھ) قرآن مجید کے معجزہ ہونے کو کیونکر تسلیم کر سکتا ہے کیونکہ وہ ہرگز اس بات کا اندازہ نہیں لگا سکتا کہ قرآن مجید کی فصاحت و بلاغت یا معارف و حقائق کس طرح انسانی طاقت سے بالاتر ہیں ایسے شخص کے لئے ضروری ہے کہ کوئی ایسا امر اس کے سامنے بطور حجت پیش کیا جائے جو اس کے حواس خمسہ کے مدرکات میں آ سکے اور جس کو وہ اپنے روزمرہ قانون فطرت کے تحت طاقت انسانی سے بالاتر یقین کرے وہ بجز اس کے کہ ایسے شخص کے لئے تصدیق وحی کی کوئی ممکن صورت نظر نہیں آتی۔ چنانچہ انبیاء علیہم السلام کے حالات میں یہ بات تحقیق ہو چکی ہے کہ وحشی اور بدوی بلکہ بسا اوقات اچھے تعلیم یافتوں نے بھی انبیاء سے معجزات طلب کئے اور تسلیم وحی کی تصدیق کی چنانچہ بنی اسرائیل نے بار بار حضرت موسیٰ علیہ السلام سے معجزہ طلب کیا انہیں جواب ملا کہ تکذیب تمہارا شیوہ ہے تمہیں نشان نہیں دیا جائے گا برخلاف اس کے معجزات عقلی ایسے لوگوں کے لئے ہوا کرتے ہیں جنہیں اپنے علوم و فنون پر بہت گھمنڈ ہو اور وہ اس امر کے مدعی ہوں کہ انسانی عقل تحقیق حقائق کے لئے کافی و مکتفی ہے اس لئے انہیں کسی پیغمبر کی وساطت کی ضرورت نہیں چنانچہ ایسے لوگ اگر نبوت خود وحی سے خاص انسانوں کو

کہ کی فطری ہو [illegible]

اس قسم کے واقعات کتب تاریخ میں سینکڑوں موجود ہیں کہ بڑے بڑے مخالفین نے بالآخر تعلیم حق کو تسلیم کیا۔

تعجب ہے کہ جو لوگ منکر معجزہ ہیں بسا اوقات قرآن مجید کو معجزہ تسلیم کرتے نظر آتے ہیں مگر سوال ان پر عائد ہوتا ہے کہ جب حقیقت معجزہ تمہاری سمجھ میں نہیں آتی تو تم قرآن مجید کو کیوں معجزہ تسلیم کرتے ہو؟ اگر اس سوال کے جواب میں یوں کہا جائے کہ معجزات عقلی کو تسلیم کرتے ہیں اور حسی کو نہیں مانتے تو یہ سوال عائد ہوگا کہ یہ خیال محض بے جا ہے کیونکہ جو شخص عقلی معجزات کو تسلیم کرتا ہے اس پر حسی معجزات کا تسلیم کر لینا بھی لازم آتا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ کلی اپنے جزئیات پر بحمل صادق آیا کرتی ہے یہاں معجزہ کلی ہے اور حسی اور عقلی اس کے جزئیات ہیں اس لئے قاعدہ منطق کی رو سے حسی خرق عادت بھی معجزہ بن گئی ہیں۔

معجزات حسی کیلئے کن امور کا تسلیم کرنا ضروری ہے؟

معجزات حسی کے لئے مندرجہ ذیل امور کی تصدیق ضروری ہے (۱) ہر ایک فعل جو عالم کائنات میں وقوع پذیر ہوتا ہے اللہ جل شانہٗ کے ارادہ سے صادر ہوتا ہے اس لئے معجزہ کا ظہور بھی خداوند تعالیٰ کے ارادہ پر مبنی ہے (۲) نبی خدا کا فرستادہ ہوتا ہے جس کی تصدیق کے لئے عموماً خدا کی طرف سے اسے کوئی ایسا نشان دیا جاتا ہے جو انسانی طاقت کے دائرہ سے خارج ہوتا ہے (۳) ظہور معجزہ میں نبی کی ذات کو صرف اس قدر تعلق ہوتا ہے کہ وہ صدور فعل ذات باری کے لئے واسطہ بنتا ہے۔ ان ہر سہ امور پر غور کرنے سے مخالفین کا وہ اعتراض بھی جاتا رہا کہ خدا کسی آدمی کے لئے خواہ وہ ولی ہو قانون فطرت کو نہیں بدل سکتا۔[1] کیونکہ آدمی اس کا فرستادہ ہوتا ہے، اور قانون فطرت اس کا اپنا قانون ہے جیسا ہم کہہ چکے ہیں کہ واقعی خدا کسی آدمی کے لئے اپنا قانون نہیں بدلتا چنانچہ معجزہ اس کا اپنا فعل ہے جو بغرض تصدیق وحی اس کے ارادہ سے صادر ہوتا ہے قرآن مجید اس کی طرف یوں اشارہ کرتا ہے۔ وما[2]

[1] کہ آدمی خواہ وہ ولی ہو یا نبی کے لئے قانون فطرت نہیں بدل سکتا۔ ۱۲ منہ

کان لرسول ان یاتی بآیۃ الا باذن اللہ ۔

معجزات اقترا حیہ و غیر اقترا حیہ

معجزات کی دو قسمیں ہیں (۱) معجزات اقترا حیہ (۲) معجزات غیر اقترا حیہ۔ معجزات اقترا حیہ وہ خوارق عادات ہیں جو کسی جماعت کی درخواست یا چیلنج کے جواب میں ظاہر ہوں مثلاً آنحضرت علیہ السلام سے شق القمر کی درخواست کی گئی جس کی تصدیق میں قرآن مجید ناطق ہے۔ قال اللہ تعالیٰ اقتربت الساعۃ وانشق القمر۔

ــــہ بعض محققین مغرب نے یہ دلیل پیش کی ہے کہ انشق فعل ماضی ہے جو معنی میں مستقبل کے ہے کیونکہ جس امر کا وقوع یقینی ہوتا ہے اس کو صیغہ ماضی سے تعبیر کیا کرتے ہیں ۔ اور واضح ہو کہ ان لوگوں نے ابھی تک علم [illegible] کی روح [illegible] ہے [illegible] کے نزدیک ان کے خیال میں شق القمر وقوع قیامت [illegible] مستقبل [illegible] آیت [illegible] وان یروا آیۃ یعرضوا ویقولوا سحر مستمر وکذبوا واتبعوا اھواءھم وکل امر مستقر۔ [illegible]

یا ہارون کو موسیٰ علیہ السلام سے نسبت [illegible] آپ کو [illegible] سے

ظاہر ہوچکا [illegible] کی تکذیب [illegible] اس زمانہ میں [illegible] کی نسبت تکذیب کی [illegible]
[illegible] ہے [illegible] .... [illegible]
[illegible]
[illegible] قیامت [illegible]
[illegible]
[illegible] قیامت [illegible]
[illegible]
[illegible] قرآن [illegible]
قیامت [illegible]
[illegible] قیامت [illegible]
[illegible]
[illegible] احادیث [illegible]
[illegible] اہل السنت [illegible]
[illegible] قیامت [illegible]
[illegible]
[illegible] القرآن اول دلیل [illegible] ثبت له [illegible] فیه و
[illegible] الصادق فیجب [illegible] القرآن [illegible]
[illegible] القرآن [illegible]
[illegible]

عقل پر پیش کرتے ہیں جو کہ بار بار قرآن مجید میں آچکا ہے اور اس قسم کے معجزات صرف ان لوگوں کے لئے حجت ہوتے ہیں جو نبی اللہ سے ایسے نشانات کی استدعا کیا کرتے ہیں اس لئے بعثت انکار ان کے لئے اکثر موجب ہلاکت ہو جاتے ہیں چنانچہ اس امر کو خدا نے قرآن مجید میں بالفاظ ذیل کہا گیا ہے "وما نرسل بالآیات الا تخویفا" ان آیات میں معجزات خوارقیہ کی غرض تخویف عذاب بیان کیا کرتی ہیں۔ توریت میں آیا ہے کہ خدا کا امتحان مت کرو اسی طرح انجیل میں مسیح علیہ السلام کا قول ہے کہ اس زمانہ کے شریر اور بدکار لوگ نشان مانگتے ہیں مگر یونس نبی کے نشان کے سوا کوئی نشان نہیں دیئے جائیں گے۔ یعنی ان پر عذاب نازل ہوگا وجہ اس کی یہ ہے کہ نبی اتمام حجت کے لئے مدت کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ مختلف لوگوں کی فطرت کا امتحان کرے کہ کون قائل ہوتا ہے اور کون نہیں۔ مگر لوگ اثناء اس کا امتحان شروع کر دیتے ہیں پس کیا عجب ہو سکتا ہے کہ نشانات بھی کو توڑتے ہیں اور حکمت تبلیغ وحی کو نہیں سمجھتے یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید میں بار بار اس قسم کے نشانات کو جو محالات عادیہ ہیں انکار کر دیا گیا ہے۔ اور ان کو تعلیم وحی کی ضرورت بذریعہ لفظ و استدلال توجہ دلائی گئی ہے چنانچہ سورۂ انعام میں اس کے متعلق یوں ارشاد ہوتا ہے "قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب ولا اقول لکم انی ملک ان اتبع الا ما یوحی الی قل ھل یستوی الاعمی والبصیر افلا تتفکرون" اس آیت

واقعی حاشیہ الہام مولوی کا چٹ اور پھر اس پر یل ہوا قول ہے سو کچھ بھی یہیں کا قول ہے اور جس الہام کو احمد یا کل ایک ہی بات کا الہام ہے جو متلزم تکذیب قرآن ہے ہم ایسے شخص کو جو آیات اللہ پر بمقابلہ نصوص قرآنیہ ترجیح دیتا ہے ملحد سمجھتے ہیں۔ منہ

لہ اے پیغمبر ان لوگوں سے کہہ دو کہ میں یہ تو نہیں کہتا کہ میرے پاس مال و دولت کے خزانے ہیں یا میں غیب جانتا ہوں اور نہ میں کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں میں تو صرف خدا کی وحی کی پیروی کرتا ہوں پوچھو کہ کیا اندھا اور دیکھنے والا برابر ہو سکتے ہیں کیا تم عقل سے کام نہیں لیتے ہو۔ منہ

سے معلوم ہوتا ہے کہ جو حقیقت نبوت میں داخل نہیں بلکہ لازم نبوت ہے یہ کہ حقیقت نبوت
میں شریعت الٰہی کی تبلیغ کا کام ہے جو بحکم خداوند تعالیٰ کسی شخص پر واجب ہو خواہ مندرجہ معلوم
یہ بات داخل نہیں کہ وہ جنت بھی ہے ورنہ نبوت جو منصب کا نقصہ ہے مسائل کی حقیقت میں
داخل ہوتا تو کوئی بے حد جنت نہ ہوتا۔ وہیں بحکم کوئی کوئی شخص کسی منصب پر ہے تو اس کا دعوی
ہے تو وہ دلیل کا درجہ رکھتا ہے مگر مانگنا بھی ضروری ہے وہ لوگ سے یوں کہیں کہ ہم تمہارے
مالک و مختار ہیں کہ اس منصب پر تسلیم کر لیجئے کہ تم اپنے اختیارات کا استعمال بے قید نہیں۔ بہرحال
اس حاکم کو وہ اختیارات متعلقہ حاصل ہیں جو اس منصب سے لازم قرار دیئے گئے ہیں مگر وہ نہیں
بوقت ضرورت اپنے مرتبہ پر استعمال کر سکتا ہے اب کوئی وجہ ہے کہ وہ بحث کل ہی ان کے
اسی طرح جو منصب نبوت سے لازم ہے وہ بحکم خداوند تعالیٰ نبی کے مقدورات میں ہے۔ مگر
نفس ماہیت نبوت سے معجزہ کا دکھانا لازم نہیں آتا۔ یہی وجہ ہے کہ بعض مواقع پر کفار کی درخواست پر معجزہ
دکھلایا گیا اور بعض جگہ قبول نہیں کیا گیا۔ قل سبحان ربی ہل کنت الا بشرا رسولا میں اس طرح پر
کہ اس بعض نے یہ استدلال کیا ہے کہ یہ آیت عدم وقوع معجزہ پر دلالت کرتی ہے مگر ہمارا
قول ہے کہ یہ خیال بالکل افوا و مہمل ہے جس کی تائید کتاب و سنت و عقل سے ہرگز نہیں
ہوتی۔ ایسے شخص نے محض جہالت کی وجہ سے حقیقت الامر سے انکار کر دیا ہے۔ مطلب آیت
سے ہرگز نفی معجزات پر استدلال نہیں کیا جا سکتا کیونکہ اس میں صرف کفار کی اقتراح اور سرکشی سے
بھرے ہوئے سوالوں میں غور کرنے کی بات اور دلالت ہے اور کہا گیا ہے کہ تم سے مختلف قسم کے
سوالات متعلقہ معجزہ حقیقت نبوت سے دخل نہیں رکھتے۔ کہ تم ان کے انکار میں اصل مقصود
اور مستقل شے ہو۔ بلکہ وہ ایک امر زائد ہے۔ جو وقت تک خدا تعالیٰ کی مرضی سے نہ
اٹھے گا۔ تو پھر شرط البتہ قدرت کا اور مزید اطمینان بلا کلام جلدی ہو کر آپ سے اٹھے

منقول ہے کہ ایک مرتبہ ایک نبی تو ایک ایک شخص پر نظر کی وقت نہیں کیا گیا [illegible] ۔ منہ

تمہیں استدعا سے جو دینا چاہئے ۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ استدلال کرنیوالے نے التفات بخبر پر نہ
کیا ہے ۔ اور نقد صول ہے سے نزول رغفلت ہو گئی ہے ۔ کیونکہ نقلاً صول میں عدم معجزہ کو کوئی
بر ثبوت فرض نہیں کر سکتے گو عدم ثبوت مرو سکتے ہیں پھر کیونکر یہ مستدل اس آیت کو نفی معجزات
میں پیش کرتا ہے ۔ اگر مستدل اس سے آگاہ ہوتا تو جان لیتا کہ اس کا استدلال نہ صرف ہیچ
میں اقتضا دین ہے ۔ کیونکہ ادھر تو وہ کہتا ہے کہ یہ آیت نفی معجزات پر دال ہے ۔ اور ادھر نقد
صول میں عدم حقیقت معجزہ ہے مفقود شرط محض و جہل صرف ہیں جب تک مستدل میں ثابت
نہ کرے کہ معجزہ عدم ثبوت نہیں تب تک اس آیت سے استدلال نہیں کر سکتا ۔ دوسرا ایک نقص پر یہ
ہو دہی ہوتا ہے کہ اس استدلال میں دور لازم آتا ہے کیونکہ نفی معجزات مخصوص آیت سے
استدلال کرنے پر اور استدلال موقوف ہے ثبوت سے عدم معجزہ کے نفی کرنے پر اور یہی دور ہے
جو باطل ہے ۔

غرض ہماری تقریر سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ معجزات متواتر یہ جہال کی طرف سے بخوبی
نہیں طلب کئے جاتے ہیں اور چونکہ اس قسم کا امتحان منافی حکمت خلاف ہوتی ہوتا ہے جو شفیق
نبی میں کتاب ہوتی ہے اس لئے نہیں نہ جہاں ہے ۔ کہ ایسی درخواست کی منہ جیسے
ثبت منکر ہو جانے سے تو مستوجب ہلاک کردی جاتی ۔ چنانچہ صالح علیہ السلام کا معجزہ ناقہ کہ
بانگ خود کفار نے درخواست کی اور پھر انکار کر دیا جس پر غضب نازل ہوا فعقروها فدمدم
علیہم ربہم بذنبہم فسواها میں موجود ہے کہ اب اوقات کفار کی درخواست پر معجزات متواترہ ظہور
خدا کی طرف سے نہیں ہوا ۔ کیونکہ خدا جانتا تھا کہ یہ لوگ دیکھ کر بھی انکار کریں گے اس لئے عذاب
کو دینا ضروری ہو جائیگا ۔ اگر یہ کہا جائے کہ بعض شق قمر جیسا معجزہ بھی درخواست پر بھی تھی ۔

مثلاً کہ استدلال میں جیسا عدم وجود امر اور نفی کی وجہ بیان کرتے وقت اور تعذر ہیں ان کے ایک کے سے
قلب بیان کے واسطے کیا کر دیا ۔ ۱۲ منہ ۔

معجزہ پر ان کی بنا بجا بقدرت ذات باری محال تھی۔ دیکھو قرآن مجید کس زور کے ساتھ
اس کی تصریح کرتا ہے۔ واقسموا باللہ جھد ایمانھم لئن جاءتھم آیۃ لیؤمنن بھا
قل انما الآیات عند اللہ وما یشعرکم انھا اذا جاءت لا یؤمنون اس آیت سے
مفصلہ ذیل امور صاف جھلکتا ہے (۱) کفار قسمیں کھاتے ہیں کہ معجزہ دیکھنے پر ایمان لاویں گے۔ (۲) معجزہ
صرف اللہ کے اختیار میں ہیں کیونکہ اصول توحید کی رو سے بدوں ارادہ الٰہی کوئی امر وقوع
پذیر نہیں ہو سکتا (۳) خدا کو علم تھا کہ معجزہ دیکھنے پر بھی ایمان نہ لاویں گے۔ پس بے انتہی نشان
نہیں دیا گیا (۴) بصورت ظہور معجزہ ان کے انکار کرنے پر عذاب نازل ہوتا کیونکہ خدا کے ساتھ
قسم اٹھانے کو ضبط کر کے توڑنا موجب نزول عذاب الٰہی ہوتا ہے (۵) نشان کا نہ دیا جانا
صرف اسی لئے ہے کہ لوگ دیکھ کر بھی انکار کریں گے۔ ورنہ بتائید قدرت ذات باری کچھ محال
بات ہے اس مضمون کی تائید میں یہ بھی ہے کہ انما امرہ اذا اراد شیئا ان یقول لہ کن فیکون
اس معنی کی تائید سورۂ بنی اسرائیل کی آیت سے ہوتی ہے وما منعنا ان نرسل بالآیات الا ان
کذب بھا الاولون (ترجمہ) واضح ہو کہ یہ آیت صرف معجزات اقتراحیہ کے متعلق ہے اسے
معجزات غیر اقتراحیہ سے کوئی تعلق نہیں ہے اور کوئی منکر اس کو عام معجزات کے متعلق قرار دیتے

منکرین پر منطقی طور پر اتمام حجت

خرق عادت کے منکر پر ہم جب یہ الزام قائم کرتے ہیں کہ کیا تم خرق عادت کا انکار کرتے ہو تو کس
بنا پر۔ اگر منکرین کہیں گے کہ خرق عادت دائرہ قدرت ذات باری سے خارج ہے تو اس صورت میں

سلہ اس آیت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ... قسمیں کھاتے ہیں کہ اگر ان کے پاس کوئی نشان آوے تو وہ ضرور ایمان لے آویں گے
... نہیں ہے کہ نشان ... کے ... سے ہی ... کیا معلوم
... وہ نشان دیکھنے پر بھی ایمان نہیں لاویں گے۔
[illegible]

دوسرے کا وقوع بطور معجزہ مرتب ہے کیونکہ ایسے امر کو معجزہ کہتے ہیں کہ عقل میں محال مثلاً جیسے اجتماع نقیضین کے
ہو لیکن امر ممکن کی نسبت یہی ہے کہ جب تک معلوم ہوں کہ یہی خرق عادت کا مفہوم
قرار دیا ہوں گو اس کے وقوع کا قائل نہیں ہو سکتا۔ تو اسے کیا کہا جائے کہ عیب۔ حالانکہ ثابت ہے
اور روایات صحیحہ ثابتہ شاہد ہیں کہ ہوا واقعہ میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ یہ کہ مگر یہ بات بھی مسلم ہے کہ
خرق عادت صرف مسلم ہی سے مخصوص ہوتا تو پھر بھی ایک بات تھی۔ مگر تمام دنیا کے مذاہب اس
امر کے مدعی ہیں کہ ان کے بزرگوں اور مقدسوں کے ہاتھ پر خرق عادت جاری ہوئے۔ اور کسی خاص خرق عادت
کا انکار کر دینا سب قسم کی نہیں کیونکہ یہ امر اس خرق عادت کی روایت کی اصلیت پر موقوف ہے۔ مگر
مطلق خرق عادت کا انکار صریح ہٹ دھرمی اور تعصب ہے کیونکہ تمام کتب آسمانی جس امر کی تصدیق کرتی
ہوں اس کے صحیح ماننے میں صرف اس وجہ سے انکار کیا کہ وہ امر مثلاً وقوع میں نہیں آیا کرتا
ایک نہایت حماقت اور جہالت ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ خرق عادت کا مسئلہ صحیح ہونے میں شبہ نہیں
پہلی بات کی بابت ہو سکتی ہے اور صحت عقل اللہ تعالیٰ کے مرتبے کے موافق پر ہوتا ہے اور یہی ظاہر ہوا کہ
ہے مگر ایسی ہی صورت مثلاً وقوع میں آیا کہ تو پھر کیا بات ہو سکتا تھا۔ بیمار غریبی یا غریب دل کے
ہاتھ پر بھی جاری ہو سکتا تو جب بھی کیونکر حجت سمجھا جا سکتا تھا۔ کیونکہ اگر کوئی نبی اپنے مدعی کی
بیمار ہے کہ اس بیمار وقت میں مثلاً بارش ہوگی اور بارش ہو جائے تو اس کو کون آدمی خرق عادت
سمجھیگا ہاں اگر نبی کسی برتن میں ہاتھ رکھے اور اس کی انگلیوں سے پانی جاری ہونے لگے
جس سے سارا لشکر سیراب ہو جائے تو بیشک یہ امر خرق عادت ہے۔ اور اتفاقاً خرق عادت ہی خود بخود
وقت ہوتا ہے کہ وہ مثلاً اتفاق نہیں ہو سکتا۔ اعمال رسولوں معجزہ یا کرامت بھی واقع نہ ہو سکتا تو کیا ہے
خرق عادت کے محال کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا کیونکہ خرق عادت کے صرف یہی معنی ہیں کہ کوئی
امر خلاف عرف جو وقوع میں آیا ہے۔ اور محال اس امر کو کہتے ہیں جس کے وقوع کو عقل
کسی صورت میں بھی جائز نہیں رکھ سکتی جیسے کہ کوئی کہے کہ ..... وہ ہاتھ بنا کر نیچے بھی دیتا
ہوش و حواس کے کہنے کے قائل ہے کہ معجزہ یا کرامت بھی کسی محال عقلی کے متعلق نہیں ہوا کرتے۔ فقط

دیا جاوے یا اس کے وجود سے انکار کیا جاوے باطل ہے صریح بات ہے کیونکہ یہ قانون بھی غیر متبدل ہے بوقت انھیں علتوں کے پائے جانے کے ہوتے رہیں گے کیونکہ علت معلول میں لازم ہے اور جو شخص اس کے وقوع کی تحقیق ہونے اور قدرت واجب الوجود باری کے معترف ہونے کا یقین رکھتا ہے وہ جانتا ہے کہ یہ کیونکر ممکن ہو جو امر ہے۔ مگر بطور خرق عادت نہ بطور عدم وجود ہم کو نظر نہیں آتے بلکہ جو امورات ظاہر ہوتے ہیں وہ واقع ہونے کو ضروری خیال کرتے ہیں یہی شخص جانتے ہیں۔ یہی کہ جو لوگ ایسے امور کو بطور عدم وجود واقع ہونے کو ضروری خیال کرتے ہیں گو نہیں ہو سکتے کہ اس صورت میں تو وہ خرق عادت بھی نہیں ہوں گے۔

اس مضمون کی دوسرے لفظوں میں توضیح

الغرض بلا استقلال کی توضیح یوں بھی ہو سکتی ہے کہ خرق عادات کا عدم وقوع یا تو نقص قدرت ذات باری کے رو سے تسلیم کیا جاوے یا کسی خارجی امر کے رو سے۔ مگر نقص قدرت کے رو سے اس کا وقوع محال نہیں ہو سکتا ہے اور اس امکان میں کسی شخص کو بھی انکار نہیں ہو سکتا۔ اور اگر عدم وقوع کی علت کوئی امر خارجی ہے تو اس صورت میں ذات باری کا با اختیار بعض دیگر صفات باری کا معطل ہونا لازم آئے گا حالانکہ اس کا قائل کوئی شخص نہیں ہوا کہ مخلوقات یا صفات باری کسی علت سے کسی طرح پر بھی معطل نہیں۔ اس لیے وقوع خرق عادت نہ تو بالنسبت نقص قدرت محال ہے اور نہ بالنسبت امر خارجی۔ پس جب ہر ایک صورت میں امکان ثابت ہے تو محض اس کی عدم رویت پر وقوع کا انکار کر دینا سراسر جہالت ہے۔ الغرض قاضی ابن رشد اندلسی نے بھی اس کی تحقیق میں سید صاحب نے خود تصریح کیا ہے کہ کوئی دلیل خرق عادت کے محال ہونے پر قائم نہیں کر سکتے۔ تعجب ہے کہ سید صاحب نے ایک ایسے فلسفی اندلسی کے قول کو جو بحث معرض استدلال میں پیش کیا اور بجز اس کے متکلمین کے استدلال امکان کو بالکل نظر انداز کر دیا اور دعوی یہ ہے کہ سید صاحب نے اپنی تفسیر جلد اول میں صرف ان چند سے اعتراضات پیش کر دیے ہیں جو قاضی اندلسی نے متکلمین کے دلائل کا پورے طور سے رد نہیں کیا۔ اور جہاں تک

مجھے معلوم ہے سید صاحب کا ایک عقیدہ بھی ایسا نہیں ہے جس سے خرق عادات کا عدم امکان ثابت ہو اور وہ اعتراضات جن کی بنا پر بعض لوگوں نے انکار کیا ہے سب کے سب اس امر پر مبنی ہیں کہ وقوع معجزات سے ثبوت نبوت نہیں ہوتا کیونکہ ان کے خیال میں ان ہر دو امور میں بظاہر کوئی تعلق نہیں مگر قاضی صاحب اس امر کو ثابت نہیں کر سکے کہ یہی امر وہ اصلی دلیل گردانتے ہیں نبی ہونے کی دلیل بن سکتا ہے کیونکہ نفس خرق عادات اس امر کی کافی حجت ہے کہ وہ وقوع [illegible] اور یہ کہ خرق عادات ہونا اس امر کے یقین کے لئے کافی ہے کہ انسانی اصول اور مسلمہ تجربہ و مشاہدہ سے خارج ہیں اس لئے وہ مسائل عقل کا نتیجہ نہیں بلکہ براہ راست ذات کامل الصفات حضرت رب العزت کے ارادہ کا نتیجہ ہیں جو متصرف فی الکائنات ہے اور اسی لئے وہ حجت ہے ۔

بعض فرقوں نے خرق عادات کو اصول تجربہ و مشاہدہ کے ذیل میں لانے کی کوشش کی ہے

آجکل کے بعض سائنسدان [illegible] ایک امر کی [illegible] دریافت کرنے کا چسکا ہے یہ کوشش کرتے ہیں کہ معجزات کو اصول تجربہ و مشاہدہ پر منطبق کریں اور یہ امر کا ممکن ہونا مشکل ہے کیونکہ اس پر وہی اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس صورت میں ہم ایسے امور کو خرق عادات نہیں کہہ سکتے کیونکہ فرض کرو کہ بقول سید صاحب موسیٰ علیہ السلام کے سمندر سے گذرتے وقت مد و جزر کی حالت تھی تو اس کو خرق عادات کون مان سکیگا کیونکہ وہ بجز ایک ایسا واقعہ ہے جس کا تجربہ [illegible] کیا جاتا ہے اور عجیب ہے کہ بیان تو سید صاحب کرتے ہیں کہ مد و جزر کی کیفیت کا سہارا لیا [illegible] مگر وہ مجھے تو معلوم [illegible] عادات [illegible] اس خیال کی تکذیب کرتے ہیں [illegible] جہاں کوئی بھی کوشش نہیں [illegible] واقعہ [illegible] جیسے [illegible] سید صاحب کو نہیں جانتے [illegible] ترجیح نہیں دیتے اسی طرح ایک شخص نے [illegible] کی تردید میں یہ بیان کیا کہ [illegible] سے موسیٰ علیہ السلام کا [illegible] اقتضا [illegible] کی [illegible] کے [illegible] کی طرف سے [illegible] جنہیں کوئی [illegible]

اس دعوے سے انکار نہیں کہ کوئی خرق عادت بھی اصول تجربہ و مشاہدہ کی ذیل میں داخل نہیں ہو سکتا ہے لیکن دوسری شکایت اس قسم کے کسی قدر ہے اور اس پر اصلی اعتراض نہیں یہ اتفاق ہے جو لوگ وہ ذات باری کو حضرت کل مانتے ہیں یقین ہرگز اس امر کا انکار نہیں کرتے [illegible] مثلاً یعنی اسباب مجہولہ اور اسباب غیر مجہولہ ہر دو صورت میں کام کرتا ہے لیکن یہ امر دعوے سے زیادہ قبول ہو سکتا ہے کہ خرق عادت اسباب غیر مجہولہ سے وقوع میں آئی یا [illegible] دلیل [illegible] میں ہو گا اگر مجہولہ اسباب سے وقوع پذیر ہو تو وہ اعجاز نہیں ہو سکتا اور اس نے ثبت بھی نہیں "[illegible]"۔

امام غزالی رحمہ اللہ نے بھی بالکل صحت خرق عادت کو مانتے ہیں لیکن کہیں کہیں صراحت کے ساتھ [illegible] اصول تجربہ و مشاہدہ کے ذیل میں داخل کرنے کی کوشش کی ہے مگر غرض [illegible] اصول [illegible] نبوت کے ذیل میں ایسے امر کا وقوع یقین پیدا ہو جاتا ہے اور سب خلق [illegible] کی جو صورت [illegible] سید صاحب ایک موقع پر لکھتے ہیں کہ خرق عادت ایک قسم کی [illegible] ہے جو ہر ایک مذہب کے لوگوں میں پائی جاتی ہے اور میری عقل ہرگز تسلیم نہیں کرتی۔ [illegible] سید صاحب نے [illegible] ہوتے کہ قطعی خرق عادت محال عقلی ہے۔ اے حضرت [illegible] دلیل اثبات ہے کافی۔ [illegible] یہ ہے کہ [illegible] اگر آپ کی عقل تسلیم نہیں کرتی یا آپ کے [illegible] تو [illegible] اس سے ہرگز کسی صورت میں نفی خرق عادت [illegible] انسان کی عقل [illegible] ہے [illegible] کے ذیل [illegible] ہے۔ قوم [illegible] کے ساتھ [illegible] جاتی ہے [illegible] آپ کے [illegible] ہو سکتا ہے! اے سید صاحب خدا آپ کو [illegible]

[illegible] ہے [illegible] ۔

کے ساتھ آپ تو بہت بجا ہی تھے مگر وہ تیرہ عادت کے خلاف آپ کی عادتیں بالکل بچوں کی سی تھیں یہاں تک کہ سید صاحب کی نظر میں علوم مغربی کی واقفیت اور ان کے حاصل کرنے کی ضرورت ہی ہے اور نئی عالم و معاملات کے خراب کی وجہ سے توجہ کرنے کا موقع ہی نہیں ملا تھا ہوا کہ وہ مذہبی روایات کو سمجھیں آپ کی کوشش بھی اس سے آگے نہیں بڑھی۔

سید صاحب نے کیا کیا اور کیوں کیا

سید صاحب نے جب مذہبی روشنی سے مسلمانوں کی معاشرت اور تمدن پر نظر ڈالی تو انہیں ایک مغربی علوم کی معاشرت و تمدن کے رنگ میں رنگنا چاہا اور ان کے مذہبی مسائل پر بھی کیسی ہی تحقیق کی بنیاد قائم کرنی چاہی غرضیکہ سید صاحب اس معاملہ میں کامیاب نہ ہوئے اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ خود علوم جدیدہ کی تعلیم سے بالکل بے بہرہ تھے اور جو کچھ تھا وہ محض ان کی زبانی باتوں کا ذخیرہ تھا۔ آپ نے کچھ یونہی انگریزی کتابوں کا ترجمہ پڑھا اور کچھ مغربی مصنفین کے ان خیالات کو سمجھا جو دوں سے سنے تھے۔ بجائے اس کے کہ علوم جدیدہ کی تحصیل کرتے اور کچھ مغربی تحقیق والوں میں معتزلہ کے استدلالات کو دیکھا جن سے بنیادی [illegible] حاصل کیا۔ اس طرح ان کے پاس ایک ذخیرہ موجود ہو گیا جس پر انہوں نے موجودہ [illegible] پیدا ہونے والے خیالات کو جانچنا شروع کیا۔ کیونکہ وہ خوب جانتے تھے کہ مغربی علوم کی رو سے ایک [illegible] مذہب کی بنیاد بالکل ہل جائے گی۔ [illegible] انگلستان [illegible] اسلام نے بھی [illegible] یونان کے [illegible] شائع ہو جانے پر [illegible] کیا تھا چنانچہ ان [illegible] کیا وہ عقل

ع جو چال ہم چلے سو نہایت بری چلے

[illegible] علمائے اسلام نے تو اصل فلسفہ یونان کو [illegible] مسائل کو [illegible] تک پہنچایا [illegible]

جو دلائل کہ زمانۂ حال میں صحیح تسلیم کیے گئے تھے ان کو ان کی اصلی صورت سے بدل کر بھی پیش نہیں کیا سید صاحب نے یہ کوشش کی کہ سب پرانی چیز رکھا یا اور علوم فرنگ کو خلاف اسلام کے مقابلہ میں نئے علوم کے مقابلہ میں جو دعویٰ کیا۔ مگر کوئی حقیقت میں اگر غور اور انصاف سے دیکھے تو اس سے علوم جدیدہ کا کسی قدر بھی انکار تو کجا ذرا کمی بھی نہیں ہو سکتی۔ بات تو صرف یہ تھی کہ انہیں معتقدات کو علوم جدیدہ کے اصول پر پایۂ ثبوت تک پہنچا کر یورپ کے دہریوں کا منہ توڑ دیتے ہیں۔ یہی سبب ہے کہ لوگ دین محض حق سے نہ کیا تھا کہ سید صاحب کی تحریریں اسلام کے ان معتقدات کو ثابت نہیں کرتیں جو صدہا برس زمانۂ حال سے قدماء نے زمین کے سلاطین عظیم کے گئے ہیں مگر سید صاحب ایسا کرنے پر مجبور تھے۔ کیونکہ علوم جدیدہ کے نئے نئے دلائل کے مقابلہ میں ایسے لوگوں کو جو علم مذہب سے نا آشنا ہیں عام ساتھی بنا کر لیے مذہب حقیقت میں غیب وغیرہ تک اصل۔ وغیرہ جنت و دوزخ وغیرہ پر ایمان کے لیے مجبور کرنا آسان کام نہیں تھا گویا سید صاحب نے ہمت یکبارگی سے مسلمانوں کی ذہنی مخالفت کا الزام اپنے سر لیا۔

علوم جدیدہ کیوں خرق عادات کا رد کرتے ہیں؟

یہ سوال صرف علوم جدیدہ ہی سے متعلق نہیں بلکہ علوم قدیمہ کے متعلق بھی کیا جا سکتا ہے۔ کیونکہ اکثر فلاسفۂ قدیم بھی خرق عادات کا انکار کرتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ علوم جدیدہ میں مادی دنیا کے اصول پر زیادہ توجہ مبذول کی گئی۔ اور علوم قدیمہ میں محققین کی توجہ زیادہ فلسفۂ الٰہی تک محدود تھی۔ اور مادیات میں زیادہ توجہ کم تھی۔ لیکن یہ امر کہ خرق عادات محال ہے علوم جدیدہ و قدیمہ دونوں میں گویا ایک ہی صورت میں تسلیم کیا گیا ہے۔ اور دونوں کی بنا اس امر پر مبنی ہے کہ علت و معلول یا اسباب و مسببات میں سبب کا تعلق واجب اور ضروری ہے۔ جو علت و معلول در حقیقت دو خیال کا مجموعہ ہے (۱) کوئی معلول یا مسبب بغیر کسی علت یا سبب کے پیدا نہیں ہو سکتا (۲) معلول اپنی علت سے اور مسبب اپنے سبب سے علیحدہ نہیں ہو سکتا۔ اہل علم کے ہاں یہ دو امر ایسے ضروری ہیں کہ بغیر ان کی پابندی کرنے کے مادی دنیا میں کوئی

کیا یہاں بجز اس کے سائنس کے عجائب اور علم ہیئت کے عجائبات کا دروازہ نہیں کھلے گا اور جو دور
پہ ہے علم ہندسہ الجبرا اور علم کیمیا کے مسائل کی تحقیق بھی انہیں بیہودہ پر مبنی ہے چونکہ نئی نئی تحقیقات
سے انسانی معلومات کا دائرہ وسیع ہوتا چلا جاتا ہے۔ اور مختلف فنون کے مسائل ہر نئے پہلو سے لوگوں کا
تجربہ بھی ساتھ ساتھ بڑھتا جاتا ہے۔ اس لئے قانون فطرت کا مفہوم اہل فلسفہ کے نزدیک صرف
انہی بیہودہ امور تک محدود ہے اور وہ انہی پر ایک امر کی مسافت کا موازنہ کرتے ہیں کا قانون
تسلیم کرتے ہیں۔

کیا ان بیہودہ امور کا رد ممکن ہے؟

اس میں شک نہیں کہ یہ دو امور صحیح ہیں مگر اہل مذہب سبب اور مسبب کے درمیانی تعلق کے وجوب کے قائل نہیں ہیں یعنی وہ اس امر کو ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ سبب اور مسبب کے درمیان
دیا تعلق ہے کہ ایک دوسرے سے جدا ہونا محال ہو بلکہ وہ اس تعلق کو ممکن سمجھتے ہیں یعنی
مسبب اپنے سبب سے منفک ہو سکتا ہے کیونکہ آج تک اہل فلسفہ کی طرف سے کوئی دلیل
بجز اس کے پیش نہیں کی گئی کہ ہم چونکہ ہمیشہ یوں ہوتے دیکھتے ہیں اس لئے وہ ایسا ہی لازم ہے
مگر یہ دلیل بہت ضعیف ہے کیونکہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ تجربہ اور مشاہدہ سے جو علم حاصل ہوا
ہے وہ سب قطعیت کو نہیں پہنچ سکتا اگر قطعی ہوتا تو انسانی تحقیقات میں کبھی تغیر و تبدل نہ ہو سکتا
اگر کوئی صورت اس قدر کہہ دے کہ علت و معلول کے لزوم پر کوئی دلیل قائم نہیں ہو سکی تو
نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ کہہ دے گا کہ اے حضرت میں نے مان لیا کہ علت و معلول کے لزوم پر آپ کے
پاس کوئی دلیل نہیں میں یہ بھی تسلیم کرتا ہوں کہ معلول اپنی علت سے جدا ہو سکتا ہے۔ مگر
اس صورت میں صرف امکان عقلی ثابت ہو سکتا ہے۔ امکان وقوعی تسلیم نہیں کیا جا سکتا۔ یعنی یہ تو ممکن ہے
یعنی کہ ممکن قیامت میں بغیر باپ بیٹا پیدا کر دے لیکن ایسا کبھی ہوا نہیں اگر معجزہ کے امکان کی
کو تسلیم کر لیجئے یا امکان وقوعی کا اقرار کر لیجئے تو بھی [illegible] کی صحت پر شبہ ہے کیونکہ روایات
کی صحت و وقوع کا ثبوت بذریعہ درایت ثابت ہے [illegible] روایت کرنا اہل سنت [illegible]

اس کے برخلاف ثبوت قائم ہوگی۔

منکرین ایسی روایات کو تسلیم نہیں کرتے ہیں جن میں خرق عادت کا ذکر ہے۔ اور اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ ان میں خلاف عقل باتیں لکھی ہیں مگر اس خود وہ پہ سوال عائد ہوتا ہے کہ آیا ایسے انکار کی وجہ روایات کا غیر معتبر ہونا ہے یا ان کا خلاف عقل ہونا۔ اگر خلاف عقل ہیں تو پھر اصول روایتی بیہودہ ہیں اور اگر اصول روایت کے رو سے غیر معتبر ہوں تو اس کا ثبوت منکر کے ذمہ ہوگا۔

یہ نزاع بحث اس لیے طے نہیں ہو سکتا کہ منکرین سند و صحت اصول کے معیوب اور لزوم کے قائل ہی نہیں۔ مگر اس لزوم کو باطل ثابت کرنے کے لیے علم نبوت کی ضرورت ہے تاکہ منکرین صفات ذات باری کو معرفت اور تسلیم کریں۔ اور اس بات کا یقین کریں کہ صفات الٰہی کی حقیقت عقل کو انسان ہرگز معلوم نہیں کر سکتا بلکہ وہ لا انتہائی طور پر تصرف کرتی ہیں۔ اور تمام موجودات انہیں صفات کا عین جلوہ مظہر ہیں۔ مگر یہ سب کچھ مسئلہ توحید کی تکمیل پر منحصر ہے۔

مسئلہ خرق عادت کے متعلق ایک فاضل کی رائے

ان سطور کے لکھتے وقت مجھ کو ایک مشہور پرچہ [illegible] ملا اور حسن اتفاق سے اس نے بھی بعنوان من الممکن وقوع کل ما ثبت کالاولیا و خرق عادت اولیاء اللہ سے وقوع ہو سکتا ہے" ایک مضمون شائع ہوا تھا جس کو مطالعہ کرنے پر معلوم ہوا کہ وہ بالکل سے

ع ۔ ما بمن گفتی اند زبان من میگوئی

کا مصداق تھا۔ چنانچہ میں اس پرچہ کا سارے کا سارا مضمون نقل کرتا ہوں جو فاضل نے جب نتیجہ نکالا ہے۔ جس کو پہلے یہاں شروع کرتا ہے

اگر ہم اپنے اس موضوع پر نظر ڈالیں کہ جس کو عام طور پر معجزے کا نام دیا جاتا ہے ... کا ثبوت [illegible] کیا جاتا ہے کہ ان قوم کو طوفان سے بچانے کے لیے بھیجا آیا ہے کا [illegible] [illegible] خارق ہے یہی کہ دیکھا جاتا ہے کیونکہ اس واقعہ کے بعد ان لوگوں نے مذہب کی سر کشی کا درس دیا ہے اور اس کے بعد وہ ایسی مذہب کی راہ سے ہٹ جاتے ہیں۔ الخ

اس کے بعد صاحب [illegible] نے جناب شاہ صاحب کی عبارت پر بھی بحث کی ہے جو کہ خرق عادات کے متعلق منکرین کی نسبت یوں لکھا ہے۔ وان دعوی القصر [illegible] فی الکون امثال امور بالاتعلق لا یوجد [illegible] بعض قوم نے بھی دعوی کرتے ہیں۔ کہ ان اولیاء اللہ کو [illegible] تصرف کرنا اور مکاشفہ وغیرہ سے سوء ہیں یا عقل نہیں بانی ہو۔

پھر وہ لوگ یہ بھی دعوی کرتے ہیں۔ ولقد لا یجوز العمل بالاحادیث ولکنه صحیحة فی جمیع مسائل الاعتقاد من غیر قید۔ الخ

یعنی احادیث پر اگرچہ صحیح ہوں متعلقات کے بارے میں یا کسی قسم کی کرامات کے متعلق ناجائز ہے بلکہ قرآن مجید کو ان کا علاوہ [illegible] کرنا چاہئے۔ ان لوگوں کے اقوال میں مسلم ہو سکتی ہیں اور دین سے اسلام کو اس قدر نقصان پہنچ رہا ہے کہ اتنا غیر سے نہیں پہنچ سکتا۔ جس طرح پر نہایت مختصر طور سے امور کو ظاہر کرتے ہیں۔ تاکہ وہ لوگ عبرت پکڑیں جو دین دنیا کی دونوں میں اس قدر مستغرق ہو گئے ہیں۔ کہ انہیں خود [illegible] سے چاروں پہلو [illegible] فلسفہ [illegible] ہے اور اپنے خیال خام اور زعم باطل میں اپنی اس حالت کو اپنے حق میں بہتر سمجھے بیٹھے ہیں۔

اعلم وفقنا الله جمیعا لطاعته ان قدرة الله تعالى تتعلق بالممکنات خلق تاثیر وان من الممکنات وقوع الکرامات للاولیاء ومن قال بعدم وقوع الکرامة للاولیاء فقد قاس قدرة الله تعالى فی تعلقها۔ وهو الممکن اذ ما سوی الله تعالی ممکن ...الخ

یعنی اللہ تعالیٰ کی قدرت کا تعلق دنیا کی ممکن اشیاء سے یقینی ہے کہ ان میں ہی اثر ہے (یعنی ممکن اشیاء کو حسب مشیت الٰہی وجود ملتی ہے) اور خوارق عادات کا وقوع امر ممکن ہے (محال نہیں ہو سکتا) سو جو شخص قدرت ذات باری کی نسبت کسی امر ممکن کے وقوع کو محال سمجھتا گویا اس کے ساتھ [illegible] کرتا ہے۔ کہ قدرت ممکنات سے متعلق نہیں ہو سکتی حالانکہ یہ ممکن ہے۔ کیونکہ سوا ذات باری کے تمام چیزیں ممکن ہیں۔ کوئی محال نہیں اور سب کی سب [illegible]

اسی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں۔ وخرق العادة جائز عند المسلمين محال عند الفلاسفة لان ارتباط الاسباب بمسبباتها ممكن عند المسلمين وواجب عند الفلاسفة فمن كان من المسلمين فلا يخرج من عقيدته ومن كان من الفلاسفة فليعلم ان الاسلام دين لا فلسفة۔

یعنی خرق عادات مسلمانوں کے نزدیک جائز و ممکن ہے اور اہل فلسفہ اسے محال کہتے ہیں کیونکہ مسلمان لوگ سبب و مسبب کے تعلق کو ممکن تسلیم کرتے ہیں یعنی ایک امر کے بعد جس کو سبب کہتے ہیں دوسرے امر یعنی مسبب کا وجود میں آنا عادت الٰہیہ میں جاری ہے اگر اللہ چاہے تو دوسرا امر پیدا نہ ہو یا بدون پہلے امر کے وقوع میں آ جائے اور اہل فلسفہ کے نزدیک یہ تعلق واجب ہے یعنی پہلے امر کے ہونے پر دوسرے امر کا وجود ضروری ہے عقل اس امر کو تسلیم نہیں کرتی کہ پہلے امر کے ہونے پر دوسرا وجود پذیر نہ ہو سو جو مسلمان ہیں انہیں اپنا عقیدہ نہیں چھوڑنا چاہیے۔ اور جو شخص فلسفی ہے اسے یاد رکھنا چاہیے کہ اسلام ایک دین ہے فلسفہ نہیں جس کی کسوٹی عقل ہو۔ فالحق الذي لا محيص عنه هو الاعتقاد الصحيح الذي عليه اهل السنة والجماعة بثبوت الكرامات للاولياء اھ۔ سو حق جسے تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ نہیں ہے جس کے اہل سنت والجماعت معتقد ہیں یعنی کہ خرق عادات ثابت ہے۔ کیونکہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین رضی اللہ عنہم میں اس امر کو جائز تسلیم کیا گیا تھا جس کی کسی نے مخالفت نہیں کی۔ البتہ معتزلہ کرامت کی نفی کرتے ہیں اور معجزہ کو ثابت کرتے ہیں۔ سو یہ اس لئے کہ معجزہ اور کرامت میں مابہ الامتیاز کوئی امر باقی نہیں رہتا۔ اور یہ شبہ باطل ہے جیسا پر ظاہر ہے۔ الغرض بحث ہوگی اثبات خرق عادات کو قرون ثلاثہ نے تسلیم کیا۔ چنانچہ آج تک تمام اہل اصول مذاہب صوفیہ محققین کا اسی پر اعتقاد ہے اور تعجب ہے کہ بعض وہابی لوگ کیونکر مدعیوں کے دام میں آ جاتے ہیں۔

یہاں تک میں نے ناقص مضمون لکھ کے جستہ جستہ قدرت کو بطور خلاصہ کے لکھ دیا ہے

تو یہ معلوم کر چکے ہو گے کہ اہل حق خواہ کہیں رہیں بحیثیت ایک ہی مذہب رکھتے ہیں کیونکہ خداوند نے انہی باتوں کو تفصیل وار تعلیم کر دیا ہے۔

اہل باطن کے طریق پر ثبوت خرق عادت

اہل باطن جو حقیقت اشیا کا مشاہدہ رکھتے ہیں ان پر روشن ہے کہ جمادات مثلاً ذی حیات نباتات، حیوانات وغیرہ جمیع علیحدہ روح رکھتے ہیں جو ایک ہی نوع کی نہیں ہیں۔ اور اس امر کا ثبوت آیات قرآنی و احادیث صحیحہ سے بخوبی ہوتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وان من شیء الا یسبح بحمدہ ولکن لا تفقہون تسبیحھم۔ اس آیت سے ظاہر ہے کہ اشیاء حق تعالیٰ کی تسبیح کا طریق ہی بیرون اتنی بات ہے کہ ہر ایک نوع کی تسبیح کا طریق جدا ہے جو ہم کیا جانیں۔ خدا نے اس نوع سے مخصوص کر دیا کیونکہ طریق کا اختلاف ہر نوع کے اختلاف کی وجہ سے ہے۔ ورنہ بلحاظ قدرت اللہ باری سب ایک ہی حیثیت رکھتے ہیں۔ نوع انسان بھی بعض موجودات کی نسبت کمال رکھتا ہے جو خلاف عادت تک ترقی کر سکتی ہے اور اکثر حیوانات کو صرف ایک امر وحی حد تک فہم و شعور دیا گیا ہے جس سے وہ اپنی ضروریات زندگی اور جلب منفعت اور دفع مضرت میں مدد لیتے ہیں۔ اسی طرح جمادات میں بھی فہم و شعور کے مدارج ہیں۔ چنانچہ تجربہ سے دیکھتے ہیں کہ گھوڑے اور گدھے کا شعور یکساں نہیں ہوتا۔ چیونٹی چلتے سے جب نیچے اترتے ہیں اور نباتات پر نظر ڈالتے ہیں تو ان میں معلوم ہوتا ہے کہ ان میں بھی لوازم کی روح سے طرح ہیں گو ان میں حرکت ارادی جو حیوانات کے لوازم سے ہے اس قدر ضعیف درجہ تک ترقی ہو جاتے ہیں کہ ہم یہ خیال رکھتے ہیں کہ ان میں حس و حرکت مطلقاً موجود نہیں۔ اور جمادات کی نسبت بھی یقین ہوتا ہے کہ ان میں بھی حرکت نیز شعور وغیرہ تمام تر بلکہ دکھائی نہیں دیتا اس لئے وہ کوئی روح بھی نہیں رکھتے۔ مگر حقیقت ایسا

ہے وہ ایک چیز اللہ کی ہر وقت پاکی بیان کرتی ہے مگر تم ان کی تسبیح کو نہیں سمجھتے۔ منہ

نہیں کیونکہ اس وسعت کا مجازیت محیط الٰہیہ ہے کہ اس کی کوئی حد نہیں حقیقی ہیولیٰ بجو
قضا و قدر کے ہیں کمالات کے رُخ سے موجودات میں مختلف حیثیات پیدا کرتے ہیں اور کچھ نہ کچھ
کمال ہر ایک کو حاصل ہوتا ہے۔ یہ کی تربیت بعینہٖ اسی طرح ہے جس طرح زمین کو شروع وقت
پہلے خشک سی آتی ہے۔ پھر تر ہو کر کچھ زیادہ تر پھر ترچھ پوپ سے آخر پانی لیکن کچھ
کچھ روحیت ہر ایک موجود ہے گو سب سے پہلے درجوں میں باقی نہیں ہوتا ہے۔ کمالات
عالم میں نہیں۔ شیخ اکبرؒ کتاب فتوحات کے آخری باب میں لکھتے ہیں۔

ان الناس بالجماد والنبات عند اهل الكشف مداراة ارواح لطيفة غير ادراك
اهل الكشف اياه في العادة فلا يحس بها مثل ما يحس بها من الحيوان
فالكل عند اهل الكشف حيوان ناطق بالحق ناطق غيران هذا المزاج
الخاص يسمى انسانا

اس عبارت کا ماحاصل یہ ہے کہ جمادات اور نباتات بھی روح رکھتے ہیں جو اہل
کشف کے سوا دیگر لوگوں کے ادراک سے مخفی ہیں۔ اور تمام اشیا انہیں بولتے ہوئے حیوان
بھی نظر آتے ہیں۔ مگر ان کے اس خاص مزاج کا نام انسان رکھا گیا ہے وہ
سب کو یہی تمام حاصل ہیں۔ گو مخفیت درجوں میں چھپا ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں ان الجماد
والنبات ذو حیوة وادراک فی الباطن لا فی الظاهر ای فی الحس ہو یعنی جمادات نباتات
بھی زندہ ہیں اور ادراک کرتے ہیں گو یہ صفات ان میں پوشیدہ مخفی ہیں ظاہر میں جانی ہیں ان
کی اس کا علم نہیں ہوتا۔ ملا صدرا شیرازی رسالہ قضا و قدر میں لکھتے ہیں۔

اعلم ان اثبات الشعور والادراك لجميع الموجودات حتى الجمادات والنباتات
مما ينطق به من القرآن والاحاديث مما طابقت عليه المباحث البرهانية
وشهادات العلوم اللدنية وابدا ما القامات الكشفية وهو مذهب
كثير من المحققين كصاحب الاشراق والمحقق الطوسي والعلامة الرازي

وصاحب الکمالات دین کمونہ دیوفیہ کہانت ببغدادی وبونیق جہ بعض بین اولی الشیخ
منہم الشیخ العارف والمحقق الکاشف محی الدین ابن العربی قدس سرہ ۔

اس عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ اصل میں تمام مادی موجودات کو اپنی اپنی نوع کے مطابق صاحب
روح تسلیم کرنے کا خیال پرانا اسلامی مسئلہ ہے جس کی تائید قرآن وسنت سے ہے اگر فرصت ہوتی
ہوتا تو میں اس مسئلے کے اثبات میں احادیث کی ایک قول سے دلائل نقل کرتا مگر فقیر معذور
ہی کافی ہے۔ بہرحال میں نے اس طریق خیال کو اس لئے اختیار کیا ہے کہ آج کل کے
محققین یورپ بھی اپنی تحقیقات سے اس نکتہ تک پہنچ گئے ہیں چنانچہ یہ عام خیال اہل مغرب کے
اذہان میں جم گیا ہے کہ نباتات اور جمادات بھی بیرونی اشیاء کے اثر سے اسی طرح متاثر ہوتے
ہیں جس طرح حیوانات ۔ الناظر قاہرہ کے مشہور پرچہ میں انگلستان کے ایک بڑے فلاسفر کا
مضمون اسی موضوع پر عربی زبان میں ترجمہ کر کے شائع ہوا ہے اور اس کو پڑھ کر مجھے بڑی خوشی
اس لئے ہوئی تھی کہ مغربی محققین تو تیرہ سو سال بعد اس نکتہ کو معلوم کر سکے ہیں جس کو نبی
علیہ السلام نے تیرہ صدی سال پہلے دنیا کے سامنے اس وقت پیش کر دیا تھا کہ ابھی انسانی
قوموں کی علمی تحقیقات کا بنیادی پتھر بھی نہیں رکھا گیا تھا۔ آج کل علمائے یورپ بھی اس حد
تک پہنچ گئے ہیں کہ بات اعمال و اصوات کی مثالی صورتیں ان اشیاء میں قائم ہو جاتی ہیں
جن پر افعال و اصوات کے ظہور کے وقت وہ موجود تھیں حضور رحمۃ للعالمین نے اس
خیال کو اہل عرب کے سامنے یوں پیش کر دیا تھا کہ تم جس جگہ پر گناہ کرو گے قیامت کے
دن وہی جگہ تمہارے برخلاف شہادت دے گی اس لئے بہتر ہے کہ اس کا کفارہ ادا کر دو یعنی اس جگہ
پر نیک عمل یا دو رکعت نفل کی شہادت بھی تمہارے حق میں ہو گی کیونکہ قیامت کے دن گناہ کے
بعض مفسرین نے آیہ یومئذ تحدث اخبارھا کی ذیل میں بھی یہی لکھا ہے ۔

سالہا سال ہوئے ایک مصری فاضل نے لکھا ہے اور میں نے اپنی ایک تصنیف میں مسائل اسلام کو
نئی طرز پر ملاوٹ کے شائع کیا ہے لکھا ہے کہ اہل یورپ نے بعض ایسے نباتات و جمادات کا وجود

بیان کیا ہے جن میں بعض وقت سے پہلے ذی روح پیدا کئے گئے ہیں۔ ان کو قبل از [illegible] بعض حیوانات
کے بعد وجود میں لایا گیا تھا۔ مگر یہ ایک ایسی بات ہے جو لوگ [illegible] قدیم پر یقین رکھتے ہیں۔ انہیں اس قدر
[illegible] کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ [illegible] ایک نجاست [illegible] ہے۔ [illegible] خدا کی [illegible]
[illegible] ہوتی ہے۔ یہ العرفت [illegible] کی روشنی سے بالکل محروم ہوتے ہیں [illegible]
[illegible] پیدا کئے اور [illegible] قلب [illegible] بھی [illegible] آخرت کی حیات
[illegible] سب ثابت ہو گئی ہیں تو [illegible] ہم تو [illegible]
[illegible] کیونکہ ہماری دینی اور دنیوی حاجتوں کے لئے قرآن پاک [illegible]
[illegible] ہو جاتے ہیں ہم [illegible] کے [illegible]

[illegible] کی تصدیق میں [illegible] حضرات اہل حقیقت نے تسلیم کیا ہے حضور علیہ السلام کے
[illegible] اقوال سے بھی ہوتی ہے [illegible] فرماتے ہیں کیونکہ
[illegible] تو معلوم ہوتا ہے کہ [illegible]
[illegible] خواہ [illegible]
[illegible] غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ [illegible] حضرت [illegible]
[illegible] کی تصدیق ہوتی ہے کیونکہ حیوانات میں بھی غیرت و حیا [illegible] اخلاق [illegible]
[illegible]
[illegible] کے کام میں نہیں [illegible] کیونکہ [illegible]
[illegible]
[illegible] اپنی فطرت کے مطابق [illegible]
[illegible]
[illegible] دیکھو قرآن [illegible] میں حضرت سلیمان علیہ السلام کی زبانی کیا ارشاد
ہوتا ہے۔

[illegible] مخلوق الطیر [illegible]

[illegible]

اور [illegible] کرنے کے لیے [illegible] ایک [illegible] بات ہے [illegible] کی تشریح [illegible]

[illegible] ایک امر پر [illegible] پڑتی ہے جو مختلف علوم سے متعلق ہیں [illegible]

[illegible] میں [illegible] اب [illegible] کہتے ہیں اس [illegible]

[illegible] بیان کیا [illegible]

اس [illegible] کے تسلیم کرنے پر [illegible] خرق عادت [illegible]

[illegible] کہ [illegible] لیتے ہیں اس [illegible]

اب [illegible] شے میں [illegible] ہے تو وہ شے اس کی [illegible]

[illegible] ہے جس کا نبی [illegible] ہو [illegible]

[illegible] ہے تو اس کا ایک دوسرے [illegible]

[illegible] گویا ایک کی [illegible] دوسرے کی [illegible]

[illegible] ہے جو کسی دوسرے [illegible] شے سے

[illegible] قوت [illegible]

بھی ہے ۔

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] بات معلوم ہوتی ہے مگر حقیقت کوئی نئی بات نہیں [illegible] جب [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

اہل باطن کے استدلال کی بنا کس امر پر موقوف ہے

اہل باطن اپنے ہر باطنی استدلال کی بنا ایک ایسے [illegible]
[illegible]

[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

[illegible]

بھی اس سے زیادہ نہیں کیونکہ جو نہیں پایا ہے اس کو کوئی اظہار نہیں کر سکتا ہے لیکن بعض سبب باطنی کو جو حصول سبب و صول ہے زیادہ سے زیادہ وہی کر سکتے ہیں کہ جیسا کہ وقت کے کسب یعنی سبب ہی کا تعلق ہے اگر ایک امر سبب پیدا ہو تو دوسرا امر بھی خود بخود پیدا ہو گا۔ لیکن ایک عارف کی نظر میں یہ تک محدود نہیں رہ سکتی بلکہ ان دونوں کے درمیان رابطہ حقیقی کی شناخت کو حضور بھی روحانی آنکھ سے کرتا ہے۔

کما قال عارف الروم ۔

آب را آبی است کو می راندش

یعنی پانی جو جاری ہے اس کے جاری ہونے کے لئے ایک اور پانی کی ضرورت ہے جو اسے چلاتا ہے اور وہ پانی روح اللہ کی ہے جس کے اثر کا محسوس کرنا بدون قلب پر آثار توحید پیدا کرنے کے ممکن نہیں اس کا ادراک وہی شخص ہو سکتا ہے جس نے باطن قرآن کی سیر کی ہو اور نفس و عادت سے ہٹ کر حقیقت کی طرف توجہ ہو گئی ہو۔ ورنہ ظاہر بینوں کو یہ اظہار کچھ حاصل نہیں ہے۔

گر ز سر معرفت آگاہ شوی ۔ لفظ گفتار بی سوء معنی رومی

مگر وہ باطنی اثر کی تصدیق کے لئے عارف کامل شیخ محی الدین ابن عربی کی عبارت بھی یہاں نقل کرنا چاہئے۔ فاذا کانت النفس قدسیۃ یا و بعض ارواح اجرام السماویۃ و کان تاثیرها فی العالم عند التوجه الاتصالی تاثیرا ما یتصل به فتنفعل اجرام العناصر والنفوس الناقصة الانسانیة منه بما اراد ——— یعنی جب نفس قدسی یا ولی کامل کی روح کا نفس یا اجرام علویہ کے ارواح و نفوس سے اتصال پیدا ہوتا ہے تو وہ اتصالی توجہ میں اس کی تاثیر عالم اجسام میں بعینہٖ اسی طرح ہوتی ہے جس طرح افلاک کی تاثیر حرکات طبعیہ سے متصل ہو کر ان میں تاثیر کرتی ہیں۔ جب اجسام عنصری و نفوس نفس قدسی کے ارادہ کے مطابق اثر قبول کرتے ہیں تو یہ ایک حقیقت ہے جو ...

کی زیارت اہتمام سے نصیب ہو جاتی ہیں۔

اب ظاہر ہے کہ کسی نبی یا ولی کی طرف سے کوئی مادی چیز کسی قدر عنصری پر [illegible] کی شکل [illegible] ایک تسلی کی [illegible] عمل کر رہا ہو تا ہے جس سے وجود کا مسئلہ حل [illegible] کر سکتے اس امر کی حقیقت کے سمجھنے میں ان طالبان کو جو حقائق میں [illegible] کے عادی نہیں ہیں دقت ہو گی [illegible] مادی اشیا کے جوڑ توڑ تک محدود ہے [illegible] ہے کہ [illegible] زیارت و [illegible] اور اپنے یقین سے [illegible] کہ حق ہی سے آگے [illegible] نہیں ہو سکتا اور مجھے امید ہے کہ وہ طالبانِ حق جو قبولِ حق کے لیے تیار ہیں ان کے [illegible] ہوں گے۔ اور یہ فقرہ کی [illegible] کریں تو کیا سمجھ سکتا ہوں [illegible] علیہم السلام کی [illegible] واسطہ پڑے گا کہ [illegible] ثواب و [illegible] ہے جس طرف چاہے دلوں کو موڑ دے۔ واللہ [illegible]

ہر کرا [illegible] بہبود [illegible] — وہیں [illegible] بی سوز [illegible]

[illegible] خرقِ عادات [illegible] ہیں [illegible] آدمی [illegible] خرقِ عادات کو [illegible] سے [illegible] کی حقیقت کی [illegible] نہیں ہو سکتی۔

خرقِ عادات کے طالب کس قسم کے لوگ ہوتے ہیں!

[illegible] حقیقت [illegible] کا [illegible] رکھا ہوتا ہے وہ [illegible] سے [illegible] وہ [illegible]

[illegible] ہوتا ہے [illegible] ہے کہ [illegible] ہو [illegible] ہے کہ [illegible] سے [illegible] ہے کہ [illegible] سے [illegible] کی طرف [illegible] ہے [illegible] کی [illegible] جاتے [illegible] نہیں ہوتے۔

[illegible] خرق عادات سے [illegible] کہ [illegible] معجزات [illegible]
[illegible] خرق عادت [illegible]
[illegible] اور [illegible]
[illegible] قرآن مجید [illegible]
[illegible] معقول [illegible]
[illegible] معجزہ [illegible]
[illegible]

معجزہ از بہر قہر دشمن است - بوئے جنسیت پئے دل بردن است

موجب ایماں نباشد معجزات - بوئے جنسیت کند جذب صفات

[illegible] خوارق و کرامات [illegible]
[illegible] مناسبت [illegible]
[illegible] خوارق و کرامات [illegible]

منکرین خرق عادات کا آیات قرآنیہ سے ضعیف استدلال

منکرین خرق عادت نے قرآن مجید کی آیات سے یہ استدلال کیا ہے کہ آیات قرآنیہ سے خرق عادات کی نفی ہوتی ہے [illegible]
[illegible] قرآن [illegible]
[illegible] اصحاب [illegible]
[illegible] حقیقت [illegible]
[illegible]

[illegible]

اپنے مستقلات سے ہٹنا نہیں ہوتا ہے اب ہم ان کی فکر کرنا چاہتے ہیں سید صاحب اپنی تفسیر میں حسب ذیل لکھتے ہیں:-

"اس میں کچھ شک نہیں کہ قرآن مجید سے پایا جاتا ہے کہ جب لوگوں نے آنحضرت صلعم سے ایسا [illegible] قالوا لن نؤمن لك حتى تفجر لنا من الارض ينبوعا او تكون لك جنة من نخيل وعنب فتفجر الانهار خلالها تفجيرا او تسقط السماء كما زعمت علينا كسفا او تاتي بالله والملائكة قبيلا او يكون لك بيت من زخرف او ترقى في السماء ولن نؤمن لرقيك حتى تنزل علينا كتابا نقرؤه قل سبحان ربي هل كنت الا بشرا رسولا [illegible] معجزات طلب کیے [illegible] وما منعنا ان نرسل بالآيات الا ان كذب بها الاولون [illegible] صاحبو ان آیتوں پر غور کیجیے کہ کافروں نے معجزے مانگے یعنی یہ کہ تو زمین کو چیر کر ہمارے لئے چشمہ نکالے یا تیرا باغ کھجور اور انگور کا ہو [illegible] نہریں بہا دے یا آسمان کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے ہم پر گرا دے یا خدا اور فرشتوں کو اپنے سامنے لا دے یا تیرے لئے کوئی سونے کا گھر ہو یا تو آسمان پر چڑھ جائے اور ہم تیرے چڑھنے پر یقین نہیں لائیں گے جب تک کہ ہم پر کتاب نہ اتارے جسے ہم پڑھیں۔ تو ان کے جواب میں خدا نے [illegible] کہا کہ کہہ میں تو صرف بشر رسول ہوں۔ اور دوسری آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ نہیں روکا ہم کو آیات کے بھیجنے سے مگر اس بات نے کہ اگلوں نے ان کو جھٹلایا [illegible] اس روایت سے آپ استدلال کرتے ہیں کہ کوئی معجزہ پیغمبر خدا صلعم سے نہیں ہوا۔"

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ سبحان ربی ہل کنت الا بشرا رسولا کو [illegible] سمجھنا [illegible] کیا سیاق [illegible] اگر پہلے تفسیر پر سید صاحب کی [illegible] استدلال کا [illegible] ہو جاتی ہیں [illegible] عربی نہ جاننے والے ان کے ترجمے کی غلطیوں سے واقف نہیں ہو سکتے۔

(۱) رجوماً لفظ واحد ہے جس کے معنی ہیں تیر تکے لگانا۔ سید صاحب نے جمع کے صیغہ میں ترجمہ کیا ہے۔ کوئی کہہ سکتا ہے کہ اصل مضمون بیان کرنے میں اس غلطی سے کچھ فرق نہیں پڑتا۔ مگر جب بالکل خود الفاظ کے ترجمہ کی غلطی سے مضمون ہی بدل جائے تو زمین و آسمان کا فرق پیدا ہو جاتا ہے۔

(۲) مقاعد للسمع جس کا ترجمہ سید صاحب یہ کرتے ہیں۔ شاید آپ نے ترجمہ میں سمجھا ہے۔ مگر یہی ہے دقت کہ آسمان پر زمین۔ یہ نقل حقیقت فی الخلد ... علم لغت کی ادنیٰ واقفیت کا نتیجہ ہے کہ ایسے صریح لفظ کا ترجمہ آپ کر نہیں سکے۔

(۳) کہ احمت کا بالکل ترجمہ چھوڑ ہی دیا یعنی آسمانوں کے کنارے ڈالے جاتے ... حالانکہ یہ الفاظ اس پر دلالت کرتے ہیں کہ شہاب ثاقب چلانے والے کے نزدیک جس کی تو جمیع اجرام کی آسمانی ... چیزیں کے کنارے کرتے ہیں اور آپ بالکل ... آسمان کے ... معلوم ہوتا ہے بچتی ہیں۔ شاید آپ نے یہی بہتر سمجھا کہ ان الفاظ کا ترجمہ چھوڑ ہی دینا بہتر ہے۔ جو اس بیان میں کوئی تکلف ہے!

(۴) ... جو متعدی ہے اور جس کے معنی ... دھکیلنے کے ہیں اس کو فعل لازم سمجھا اور مجازی ترجمہ کر ڈالا۔ علم صرف کی معمولی بات کو آپ نہیں جانتے اور یہ بھی نہیں سمجھ سکے کہ ... مفعول پر آنے سے فعل متعدی کو بیا جاتا ہے۔

(۵) لفظ قلیلاً کا ترجمہ بالکل چھوڑ دیا۔

ناظرین خود ہی قیاس کر سکتے ہیں کہ جو شخص عربی زبان سے اس قدر ناواقف ہے وہ استدلال کیا خاک کریگا؟

اب میں سید صاحب کی وجہ استدلال کو بیان کرتا ہوں۔ سید صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن پاک سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلعم سے کوئی معجزہ سرزد نہیں ہوا اگر ... نشانی ... دلوں کے ساتھ خدا نے نازل ... روایت سے ... معجزات کا ... ثابت نہیں ہوتا ... صاف بات ہے کہ ... [illegible]

اگر کوئی یہ بات کہے کہ قول مسیح میں یہ بیہودہ نہیں تھا تو اس سے ہرگز یہ بات نہیں نکلتی کہ وہاں کوئی آدمی بھی موجود نہیں تھا۔ ایسے ہی یہ معجزے نہیں کہ کفار کی استدعا پر وہ خرق عادت [illegible] وقوع پذیر نہیں ہوئے تو اس سے کہیں یہ بات نکلتی ہے کہ اور کوئی خرق عادت بھی وقوع پذیر نہیں آیا۔ وہ اصل روایت پادریوں سے گھڑی گئی۔ اعتراض کی [illegible] میں پیش کی ہے اور اب بھی کیا کرتے ہیں۔ مؤلف صاحب نے نہیں کی کہ عیسیٰ کی ہے مگر —

ترسم نرسی بکعبہ اے اعرابی — کیں رہ کہ تو میروی بترکستان است

اب اعتراض کا جواب باقی رہا کہ کفار کی اس استدعا پر ان معجزات کا کیوں وقوع نہ ہوا؟ ہم پہلے لکھ آئے ہیں کہ معجزات دو قسم کے ہیں۔ اقتراحی جو کسی مخالف کی استدعا پر واقع ہوا کرتے ہیں اور غیر اقتراحی جو کسی استدعا کے بغیر محض خدا تعالیٰ کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں۔ اقتراحی معجزات جو [illegible] سنت اللہ یہ ہے کہ [illegible] ظاہر نہیں کرتا کیونکہ اللہ تعالیٰ کے علم میں یہ بات ہوتی ہے کہ معجزہ کے دیکھنے پر بھی یہ لوگ ایمان نہیں لائیں گے جیسا کہ [illegible] فرماتا ہے وما یشعرکم انھا اذا جاءت لا یؤمنون۔ یعنی تمہیں کیا معلوم ہے کہ یہ لوگ معجزہ دیکھ کر بھی ایمان نہیں لائیں گے۔ اور اگر ان کی استدعا پر معجزہ واقع ہو جاتا تو چونکہ وہ لوگ بالفاظ واقسموا باللہ جهد ایمانھم لئن جاءتھم آیة لیؤمنن بها قسمیں کھا چکے تھے اس لئے اس عہد شکنی سے ان پر عذاب نازل ہو جاتا جیسا کہ صالح علیہ السلام کی قوم نے عہد شکنی [illegible] عذاب الٰہی کا مورد بنایا اور عہد شکنی پر عذاب کا نازل ہونا قرآن مجید سے ثابت ہے چنانچہ مسیح علیہ السلام سے جب آسمانی دسترخوانوں کی استدعا کی گئی تو خدا نے کہا [illegible] دسترخوان نازل ہونے پر بھی تم ایمان نہ لائے تو تم پر عذاب [illegible] نہیں [illegible]۔ وما نرسل بالآیات الا تخویفا۔ یعنی ہم [illegible] معجزات

[illegible]

اقتراحی معجزات پر ہلاکت ضروری ہے کیونکہ ایمان نہ لانے پر نزولِ عذاب لازم ہو جاتا ہے سو چونکہ خداوند کریم اپنی رحمت واسعہ سے اس قسم کی ہلاکت کو پسند نہیں فرماتا اس لئے اقتراحی معجزات میں کفار کی بات مانی ہی نہیں جاتی پوری نہیں ہو سکتے۔ کون بیوقوف جاہل اگر کسی بالا آیت سے یہ سمجھے کہ چاہے معجزہ کو سرے سے مطلقاً انبیاء علیہم السلام سے نہیں ہوا تو یہ سراسر اس کی جہالت ہے اور آیات قرآنیہ میں تحریف۔

اور لطف یہ ہے کہ خود شیعہ صاحب نے جو دوسری آیت (وما منعنا......) لکھی ہے اس سے صاف پایا جاتا ہے کہ وقوع معجزہ ایک امر مسلّم ہے جو بحیثیت آیت انبیاء علیہم السلام کے ہاتھ پر جاری ہوتا ہے مگر خدا فرماتا ہے کہ ہم ان کفار کی استدعا پر صرف اس لئے معجزہ نہیں بھیجتے کہ یہ لوگ ہٹ دھرمی سے ہر بات کو انکار کرنے کے عادی ہیں اس لئے کوئی نتیجہ نہ نکلے گا معجزات اقتراحیہ پر ان منکرین کے لئے ضرر ہی ہوگا۔ امام فخر الدین رازی نے اس قرآنی آیت صفائی کے ساتھ صاف بیان کیا ہے جس کا ترجمہ ذیل ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ آیۂ سُبحان ربّی ھل کنت الا بشرًا رسولا۔ وہ جواب ہے جو کفار مکہ کو جناب پیغمبر خدا صلعم کی طرف سے دیا گیا ہے اور اس کی تقریر یوں ہے کہ اے منکرو! تمہاری طرف سے معجزات کی استدعا یہ ہے کہ تم ان امور کو میری ذات سے طلب کرتے ہو یا یہ چاہتے ہو کہ میں خدا سے ان معجزوں کی طلب کروں کہ میرے سچا ہونے پر یہ امور خرق عادات دلیل ہوں۔ پہلی صورت تو باطل ہے کیونکہ میں ایک بشر ہوں اور بشر کو ایسے امور اقتراحیہ میں کچھ دخل نہیں۔ اور دوسری صورت بھی باطل ہے اس لئے کہ تم نے سب سے بڑے معجزہ (قرآن مجید) کی تکذیب کر دی ہے پس یہ باقی معجزوں کی طلب گویا ایک امر بیہودہ کی طلب ہے جن کی کچھ بھی ضرورت نہیں۔ سو تمہارا سوال ہی سے باطل ہے .... الخ

واضح ہو کہ خود اسی آیت سے یہ بات ظاہر ہے کہ جو کچھ کفار طلب کرتے تھے محض از راہ عناد و عناد تھا۔ ان کا مدعا ہرگز یہ نہ تھا کہ ان معجزات کے مشاہدہ پر وہ ایمان لے آئیں گے کیونکہ ان

تو انہوں نے یہ کہا کہ او ترقی فی السماء یعنی آسمان پر چڑھ دکھائے تو ہم ایمان لے آئیں گے پھر شرارت کا اظہار یوں کیا کہ ولن نؤمن لرقیک حتی تنزل علینا کتابا نقرؤہ۔ یعنی اس پر چڑھ جانے پر بھی ہم ایمان نہ لائیں گے جب تک ہم پر کوئی کتاب تو نہ اتار لاوے گا۔ ظاہر ہے کہ وہ چڑھ جانا آسمان پر بیشک ایک معجزہ ہے پس جب ایسے معجزے پر بھی ان کا ایمان لانے کا ارادہ نہ تھا تو صرف ظاہر ہے کہ ان کا ارادہ کسی طرح پر بھی ایمان لانے کا نہ تھا۔ اور یہ اقتراحات وہ محض بطور عناد کرتے تھے۔

تاہم تو سید صاحب کو ایک خبط سا ہو گیا تھا جس کی وجہ سے آپ کی یہ صورت ہو گئی اور وہ ہر جگہ الفاظ قرآن مجید یا پیش کر لیتی ہے یا جان بوجھ کر انکار معجزات کرتے ہیں۔ دیکھو ایک سری بات حضور علیہ السلام سے وقوع معجزات کی ایسی ضعیف دلیل کی طرف ہے جس کا جواب سید صاحب نے انہیں اور اس کو جواب میں کہا کہ ہم ضرور پیغمبر کو دنیا میں پیدا کریں کہ وہ معجزات دکھا کے لوگوں پر ظاہر کر دے۔

قال اللہ تعالیٰ و نقلب افئدتھم و ابصارھم کما لم یؤمنوا بہ اول مرۃ ...... الخ

اس آیت میں لفظ اول مرۃ (پہلی دفعہ) سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام سے کفار کی اس درخواست سے پہلے انہوں نے معجزات دیکھے اور ایمان نہ لائے۔ اب جناب سید صاحب اس جملہ سے کیا مطلب نکالیں گے؟

سید صاحب کا ذکر کردہ بالا آیت سے نفی معجزات پر استدلال کرنا اس وقت صحیح ہوتا جبکہ علمائے اسلام نے منجملہ رسالت میں یہ شرط قائم کی ہوتی کہ رسول ہی کی استدعا پر معجزہ کا دکھلانا بھی ضروری ہوتا

لہ مگر افسوس کہ سید صاحب بقائے ساعۃ کا بھی انکار کرتے ہیں۔ منہ

ثلہ ہم ان کے دل اور نگاہوں کو پلٹ دیں گے اور وہ ایمان نہیں لائیں گے جیسا کہ وہ قرآن پر پہلی دفعہ سمجھ کر ایمان نہیں لائے۔ منہ

ہے گو ایسا کسی نے نہیں کہا بلکہ معجزہ کو مخصوص ساتھ نبوت کے مخصوص رکھا ہے اور اسی لئے وہ دلیل ہے کیونکہ معجزہ نبی کا ہے مدلول کا غیر نبی سے ممکن نہیں ہے۔ اگر معجزہ نبوت کا جزو ہوتا تو اثبات شئ لنفسہ لازم آتا اور وہ باطل ہے۔ یہ تعجب ہے اس امر کا کہ سید صاحب علم اصول سے نا واقف تھے ان کے اس اصول پر سب کی بنیاد ہی حیلہ معجزہ کی نفی اور نبوت پر قرآن کا معجزہ ہونا ضروری کرے نتیجہ یہ ہوا کہ دعویٰ مخصوص کیا تے چلے گئے ۔

بخیال سید صاحب قاضی ابن رشد اصلی معجزہ کو دلیل نبوت قرار نہیں دیتے۔ اسی طرح قرآن ہی کو اثبات نبوت قرار دیتے ہیں لیکن وہ یہ کہتے ہیں کہ اگر معجزہ اثبات نبوت ہو تو وہ نبوت ثابت ہو جو ضمیر ہے اور معجزہ جب کبھی ادا ہو کیا بلکہ چلنے نبی کا مقلد تسلیم کریں تو گویا اثبات شئ لنفسہ لازم آیا اور عجیب ہے کہ اگر ان کے خیال کے مطابق ان سے یوں کہا جائے کہ قرآن تو بذات خود تو اتر سے ثابت ہوا ہے اور اس کا دلیل ہونا موقوف ہے ثبوت نبوت پر اگر ثبوت نبوت قرآن پر موقوف ہوگا تو توقف الشئ علی نفسہ (ایک چیز کا اپنی ہی ذات پر موقوف ہونا) جو باطل ہے لازم آئے گا تو گویا سید صاحب کو بخیال قاضی صاحب جس بات سے بچاتے تھے اس سے زیادہ ایک بدتر بات کا سامنا کرنا پڑا۔ فر من المطر قعد تحت المیزاب۔ مگر ہم تو کہتے ہیں کہ یہ تقریر کہ معجزہ دلیل نبوت ہے اور نبوت دلیل معجزہ ہے اس سے توقف الشئ علی نفسہ یا دور لازم آتا ہے باطل ہے کیونکہ یہ بات اس وقت لازم آتی کہ ہم نبوت کو دلیل معجزہ تسلیم کرتے بلکہ ہم تو صرف معجزہ کو دلیل نبوت گردانتے ہیں یعنی یہ کہتے ہیں کہ چونکہ خرق عادت کا ظہور دعویٰ نبوت کے ساتھ ظہور میں آیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ مدعی نبوت سچا ہے گویا معجزہ دعویٰ نبوت کی تصدیق کرتا ہے مگر یہ نہیں کہتے کہ چونکہ وہ نبی ہے اس لئے اس سے معجزہ صادر ہوا ہے کیونکہ معجزہ امر خرق عادت کا نام

؎ یعنی ایک چیز کا اپنی ذات کو آپ ثابت کرنا ہے ۱۲ منہ

؎ بارش سے بھاگا اور پرنالے کے نیچے جا کھڑا ہوا ۱۲ منہ

ہے کہ خرق عادت بالاتفاق غیر علمائے اسلام اولیاء اللہ سے بھی صادر ہوتا ہے پس ایک چیز کا
ثبوت جس ذات پر موقوف ہو اس چیز کا [illegible] شئی علی الخصوص خرق کا سبب نہیں سب سے استدلال
کیا وہ عقلی ہے کہ خود اپنے [illegible] یہ سمجھتے ہیں کہ زوال علمائے اسلام امر خرق عادت صرف
نبی ہی سے مخصوص ہیں [illegible] نبوت [illegible] ہو حالانکہ معجزہ نبوت اور ولایت کے لئے
لازم نہیں۔ الغرض کہ اگر خرق عادت انبیاء علیہم السلام اور اولیاء اللہ ہر دو سے وقوع
پذیر ہوسکتا ہے تو پھر نبی اور ولی میں فرق کیا ہوا۔ یہ کیونکر پہچان سکتے ہیں۔ اس کا
جواب کافی وشافی ان شاء اللہ ابھی دیا جائے گا۔ ہر صورت [illegible] بالا آیت سے [illegible] صاحب
دانش استدلال ہو معتقد [illegible] تاویل ہو کر قبول کیا گیا ہے۔ مگر افسوس [illegible]

خرق عادات انبیاء و اولیاء میں کیا فرق ہے؟

جیسے کہ گذشتہ صفحات میں معجزہ کی حقیقت [illegible] بیان کی ہے اور اس کے اصول کو عقلی نقلی دونوں سے [illegible] ثبوت تک پہنچا دیا ہے اور مجھے یقین کامل ہے کہ ہر شخص جس نے ذرا بھی سمجھ کی بو پائی ہے وہ بھی حقیقت خرق عادت سے انکار نہیں کرے گا۔ [illegible] پڑھنے سے [illegible] کی دلیل ہے۔ [illegible] کا مسئلہ نہیں ہوسکتا۔

واضح ہو کہ جو خرق عادات انبیاء علیہم السلام کے ہاتھ پر جاری ہوا کرتے ہیں ان کو معجزہ اور جو خرق عادات اولیاء کرام کے ہاتھوں پر جاری ہوں انہیں کرامت کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے لیکن یہ [illegible] اصطلاحیں [illegible] نبوت کے [illegible] ہیں کیونکہ [illegible] ثبوت میں [illegible] صرف [illegible] سے [illegible] ہے۔ بعض [illegible] نے الفاظ خرق عادات میں دو [illegible] ایک [illegible] ہے اگر معجزہ و کرامت کا استعمال [illegible] ثبوت [illegible] خرق عادات [illegible] نہیں [illegible] یہ بات ہے کہ [illegible] کی طرح [illegible] ہیں [illegible]

دقت نہیں آتا کہ قبل از وضع اصطلاح ان امور کی حقیقت ہی معدوم تھی۔ علوم شرعیہ کو چھوڑ کر تمام
علوم کا یہی حال ہے کہ ہر ایک علم کی تدوین کے وقت اصطلاحات وضع کئے جاتے ہیں اسی طرح معجزہ
و کرامت بھی علم کلام کی تدوین پر تمیز و امتیاز کے لئے وضع کئے گئے۔ ورنہ علم اصول کے جاننے والے اس سے بخوبی
واقف ہوتے ہیں کہ لا مشاحۃ فی الاصطلاح۔

انبیاء اور اولیائے کرام کے خرق عادات میں بعض محققین نے کئی طرح فرق ظاہر کیا ہے مگر ان
سب میں عمدہ وجہ الامتیاز صرف یہی ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے خرق عادات کے ساتھ تحدی کی
ہے برخلاف اولیائے کرام کے کہ ان میں تحدی نہیں ہوتی۔ اس کو واضح الفاظ میں یوں بیان کر سکتے
ہیں کہ اگر خرق عادات کسی شخص کے ہاتھ پر دعویٰ نبوت جاری ہوں اور مدعی نبوت اس خرق عادت
کو اپنے دعوے کے ثبوت میں بطور حجت پیش کرے۔ وہ ایسا شخص کسی زمانہ میں ہو گا اس خرق عادت
کا مقابلہ نہیں کر سکے گا بلکہ دوسرے یقیناً عاجز رہیں گے تو ایسا امر خارق عادت معجزہ کہلائے گا اور اسی طرح پیش کرنے
کا نام تحدی ہے۔ کرامت اولیاء میں تحدی نہیں ہوتی۔ بلکہ کرامت محض اللہ تبارک و تعالیٰ کی
طرف سے صاحب کرامت کے مقرب الی اللہ ہونے کی دلیل ہے اور بطور اظہار عزت کے جو
بارگاہ رب العزت میں اسے شخص کو حاصل ہوتی ہے۔ دوسرے لوگوں کی نظروں میں عادۃ اللہ کے
مطابق جاری ہوتا ہے اور اس وقت خرق عادت فعل الٰہی ہے جو پہلے ہم نے معجزہ کے بیان میں
ثابت کر دیا ہے۔ بعض لوگوں نے کرامت اولیاء کا انکار کیا ہے اور معجزہ کا اقرار۔ اور دلیل یہ پیش کی ہے
کہ ما بہ الامتیاز معجزہ میں کوئی نظر نہیں آتا۔ اور اگر خرق عادات کو غیر انبیاء یعنی اولیاء کے لئے بھی تسلیم
کیا جائے تو معجزہ دلیل نبوت نہیں رہیگا مگر افسوس کہ انہوں نے تحدی یعنی ما بہ الامتیاز کو بالکل نظرانداز
کر دیا ہے کیونکہ یہ ممکن ہی نہیں کہ جو ولی کامل ہو اور اخلاص و توحید و صدق و صفا و دیگر تمام صفات
کمالات انسانی کا مظہر ہو بصورت نبی ہونے کے دعویٰ نبوت کر کے خرق عادات کو بطور
بھی تسلیم کیا جائے۔ آج تک کسی ولی کامل صاحب کرامت نے دعویٰ نبوت نہیں کیا۔ اور اگر
کوئی جھوٹا دعویٰ کرتا ہے تو اسے خرق عادت نصیب نہیں ہوتا مگر جاہلے کہ کوئی ایسی تعلیم

پیش کرے گا کوئی ولی کامل صاحب خرق عادت بھی ہوا ہو اور وہ مدعی نبوت بھی ہوا ہو۔ یہ دعویٰ ہے اس کا کہ نہیں کہ ایسا ہونا محالات عقلیہ میں سے ہے۔ خدا کے نزدیک تو زمین میں ہرگز تصور نہیں ہو سکتا اور اس باب میں تاکید ابھی ہی ہے کہ کاذب کے ہاتھ پر بھی کوئی خرق عادت کا ظہور ہو۔ حضرت کامل شیخ علی ہجویری قدس سرہ نے اپنی کتاب کشف المحجوب میں اس مسئلہ پر نہایت لطیف بحث کی ہے۔ جس کی تشریح مستقل ہے۔ فرق یہ ہے کہ معجزہ کے لئے شرط ہے کہ وہ دعویٰ نبوت کے ساتھ صادر ہو اور کرامت کے لئے یہ شرط نہیں۔ ولی ولی ہوتا ہے اور نبی نبی۔ اور صرف خرق عادت ہی ہر دو میں وجہ امتیاز نہیں بلکہ دیگر بہت سے امور کے رو سے ہر دو میں نمایاں فرق ہوتا ہے کیونکہ یہ علم ہے کہ خرق عادت نبی کے لئے جو امر کی علت نہیں ہو سکتا کہ وہ نبی کسی دوسرے نبی سے زیادہ صاحب فضیلت سمجھا جانے بلکہ حق فضیلت باعتبار قربت الٰہی اس کے مراتب قرب پر موقوف ہے۔ معجزات کی کثرت کو فضیلت کا معیار نہیں سمجھا جاتا کیونکہ کئی ایک انبیاء ایسے بھی ہوتے ہیں کہ ان کے خرق عادات بعض دیگر انبیاء سے بہت کم تھے مگر مرتبہ قرب میں ان کو بڑی فضیلت تھی۔ اسی طرح ولی کے خرق عادات سے وہ ولی نبی کے ساتھ کبھی برابر نہیں ہو سکتا اور ولی کا مدعی نبوت ہونا محال ہے کیونکہ ولایت کے لئے صدق مقال شرط ہے اور کاذب ولی نہیں ہو سکتا اور اگر ولی مدعی نبوت ہوگا تو اس کا مدعی ہونا نبوت کی تکذیب سمجھا جائیگا۔ اور صریح کفر ہے اور تکذیب نبوت کی وجہ یہ ہے کہ ولی کی کرامت نبی کی نبوت کے لئے مؤید ہوا کرتی ہے کیونکہ نبی جس طرح معجزہ سے اثبات نبوت کرتا ہے اسی طرح ولی کرامت سے جہاں ولایت کی تصدیق کرتا ہے نبوت نبی کا بھی اثبات کرتا ہے۔

گویا ولی صادق اپنی کرامت سے اس بات کی تائید کرتا ہے جس کی تائید نبی نے اپنے معجزہ سے کی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ محققین نے کرامت ولی کو عین معجزہ نبی قرار دیا ہے۔ کیونکہ کرامت ولی کے ظہور پر ایک ایماندار کو نبی کی صداقت کی دلیل ہاتھ آ جاتی ہے اور اس کے لئے موجب تقویت ایمان ہوتی ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جس طرح علوم شرعیہ کے ساتھ ظاہر علوم شریعت

کے جاننے سے بنیاد نہیں ہو سکتے اسی طرح کوئی ولی اہل صاحب کرامت ہونے سے نبی نہیں بن جاتا کیونکہ انبیاء علیہم السلام کی وراثت ظاہری و باطنی کے اعلان انبیاء کی تصریح نبوت کرتے ہیں اور بزرگوں کی کوشش کہ وہ جہت میں نبی کی جہت بھی ہوتی ہے۔

اس تقریر کے بعد آپ فرماتے ہیں کہ معجزے کے لئے شرط ہے کہ نبی اس کو منکرین کے سامنے بطور حجت پیش کرے۔ اور کرامت کے لئے شرط ہے کہ ولی حتی الوسع اس کو مخفی رکھے کیونکہ معجزہ کا ظہور ہونا نبی کے حق میں ضروری ہے۔ اور کرامت چونکہ بعض الاغراض ہوتی ہے اس لئے اس کا فائدہ صاحب کرامت کی ذات تک محدود رہتا ہے یہی وجہ ہے کہ اکثر اولیاء اللہ اس سے احتراز کرتے ہیں۔ کیونکہ عوام میں اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ اس قسم کے خرق عادات کی بدولت وہ اصل غرض کو چھوڑ کر زیادہ متوجہ ہو جاتے ہیں۔ اور حقیقت ولایت کو نہیں سمجھتے۔ علاوہ ازیں نبی کا قول و فعل معجزہ و خوارق کی نسبت پیدا ہوتا ہے۔ اور ولی کے لئے ضروری نہیں۔ ولی اتباع احکام نبی کرتا ہے اور اپنی طرف سے کوئی کسی قسم کا تصرف شرعی نہیں کر سکتا۔ برخلاف نبی کے کہ حسب تعلیم خداوندی معاملات کے احکام میں تبدیلی و تنسیخ اور اسی قسم کا تصرف کرتا ہے۔ ولایت کا درجہ ولایت میں نبوت سے کم ہے۔ اور اسی لئے مدارج فضیلت میں بھی ہر دو متفاوت ہوتے ہیں ولی صرف تعلیم نبی کی بجا آوری کا فرض ادا کرتا ہے۔ نبی اور ولی کی مثال بعینہٖ ایسی ہے۔ جیسے کہ ایک بادشاہ کے دو ملازم۔ ایک تو منصب عالی پر مامور کیا جاوے اور دوسرا پہلے کی زیر نگرانی رہ کر اس کا اہل ہو کمال تک ترقی نہیں ہوتی ہے۔ مگر اس کے متعلقات خلافت کتب و سنت میں تو موجود ہے اور معجزہ و کرامت محض اللہ کی موہبت کا نام ہے۔ جس میں اکتساب کو کسی قسم کا دخل نہیں ہے۔ اس لئے بعض ظاہر بین الجاہلوں کا یہ اعتراض بالکل لغو ہے۔ کہ خدا کسی کے لئے اپنے قانون کو نہیں بدلتا۔ کیونکہ ہم بھی یہ مانتے ہیں کہ خدا کسی کے لئے اپنے قانون کو نہیں بدلتا۔ مگر غلطی یہ ہے کہ وہ خود ہی ہو سکتا ہے۔ خرق عادت بھی قانون ہی ہے جو صرف انبیاء و اولیاء سے ظاہر ہوتا ہے۔ اور کبھی نہیں بدلتا۔ رہا یہ امر کہ اس کے اسباب کیا ہیں سو جب تک ہم بھی اس امر کو پایۂ ثبوت کو پہنچ

کرامات کے باب میں خوارق عادت معجزہ اور شعبدہ وغیرہ کسی صورت میں جب تک خرق عادت کے ساتھ تحدی
کوئی نہیں کر سکتا جب یہ حال ہے تو ولایت سے زیادہ دعویٰ یہ کر سکتا ہے کہ میں ایک صاحب خوارق
ہوں جس سے دو میں سے کوئی نرالی بات ظاہر نہیں ہوتی اسی نکتہ کو امام الحرمین عبد الملک جوینی قدس سرہ
نے اپنی کتاب ... باب میں یوں بیان کیا ہے۔ ولکن مثل ... المتقول ... متقارن
قومًا ... وقال قومًا ... ذلک وان لم ... وشہد ...
المتقول ... من ... وشہد لہ المتقول ...

سید صاحب کی ایک فاش غلطی حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے متعلق

ایسا عقیدہ ... اہل سنت کے ... حضرت شاہ صاحب کی نسبت ... کرامات اولیاء کو ... ہیں اور اس ... خوارق ... کے منکر

صفحہ ... پر لکھا ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں کرامات اولیاء سے منکر ہیں ... بعض علمائے
متقدمین کی ... کی طرف منسوب ... کا آغاز یوں ہوا ہے ... من ... الشرسول
... وکرامات الاولیاء یعنی وہ باتیں جو قرآن
و حدیث کی رو سے صحابہ اور تابعین میں ... کے اختلاف کے ... کی گئی ہیں ... اور اعمال
کا تولنا اور ... اور ... کا ... اولیاء اللہ کے کرامات ہیں۔ اب ... حضرت
شاہ صاحب کرامات اولیاء کا انکار کرتے ہیں یا اقرار، پھر دوسری جگہ خرق عادات انبیاء علیہم السلام
کے ... میں لکھتے ہیں و کذلک الاولیاء الکرامات یعنی اولیاء اللہ کو بھی ایسے حالات پیش آتے
ہیں ... کہتا کہ سید صاحب نے ... تو واقعی ایسا کیا ہے یا ... مگر ایک ... غلطی

لہ ... کرامت اور ... حضرت شیخ ... ہیں ... کے ... میں
... ایک ... کہ ... ہیں ... ہے ... کی ... ہیں ... ہیں
... کے ... ہیں ...

کرنے کا دعویٰ رکھتا ہے سید صاحب کو اس حیثیت سے ہرگز روحانی پیشوا نہیں سمجھ سکتا۔ یہ اہتمام بھی اسی قسم کا
ہے جیسے شیخ صاحب نے اپنی زندگی میں ... کے لئے صحیح علم پر زور دیا تھا۔

شیخ اکبر محی الدین ابن عربی کے متعلق سید صاحب کا ایک غلط خیال

سید صاحب نے شیخ اکبر کے متعلق بھی ایک یہی غلطی کی ہے۔ آپ لکھتے ہیں کہ شیخ اکبر کی تحریر ... رکھنے کی وجہ اقتباس باتوں سے پیدا ہے۔ مگر میں سمجھتا ہوں کہ غلط ہے۔ شیخ اکبر نے کبھی ظاہر شریعت سے انکار نہیں کیا۔ بات یہ ہے کہ اہل تصوف ظاہر کو قائم رکھ کر ایک اور اعتبار پیدا کیا کرتے ہیں جو کسی ظاہر شریعت کے منافی نہیں ہوتا۔ مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کا عصا زمین پر پھینکنا ایک امر واقع ہے جس کو سب اہل اسلام تسلیم کرتے ہیں۔ اہل تصوف بھی اس کا انکار نہیں کرتے مگر وہ ایک اعتبار یہاں سے یہ بھی اخذ کرتے ہیں کہ عصا انسان کے لئے ایک قسم کا سہارا ہوتا ہے۔ گویا عصا کے پھینک دینے سے اس امر کی طرف اشارہ مقصود ہے کہ غیر اللہ پر بھروسہ چھوڑ دو۔ مگر چونکہ یہ معنی ظاہر شریعت کے ہرگز منافی نہیں اس لئے اصل واقع کی حیثیت سے بھی انکار نہیں کیا گیا۔ اس لئے یہ اتہام بالکل بیجا ہے کہ شیخ اکبر کی تفسیر ... ہیں۔ اور یا غیر وہ لوگ ان اعتبارات کو قطعی سمجھتے ہیں حجت ہوتے آپ نے ان امور ظاہر روایات کا انکار کر دیا۔ اور اتفاقاً کہیں سے کہاں تک لے گئے۔ بنظر عبرت ملاحظہ ہو کہ شیخ اکبر کے مذہب کی تائید نہیں کی تفسیر سے کی جاتی ہے۔ آیہ و ... کہ آپ کی اولیائی معنی کو بیان کرتے ہیں کہ ...

... سید صاحب ... کے معنی ... شیخ ... کی ... ہے ...

... ...

... ... صاحب ... ...

... ...

واجب نہ ان کا ظہور اعجوبات و خوارق عادات میں سے کسی شے سے ہو یعنی یہ قول بھی قابل ہے مگر
باوجود فقط ظاہر پہلوان کے غالب ہو جاتے ہیں کیونکہ معجزات و خوارق عادت ہونا ثبوت ہے مگر
کسی قسم کا تشکک نہیں اس بات میں سے کسی ایک کا بھی ثبوت نہیں ہے۔

ناظرین مجھے بتائے کہ ترجیح کرو اگر گزشتہ دینی انتظامات سے انکار کیا جائے یہ صرف آپکی
چھوٹ ہے اسی سے یہ میں بعض نے انکو دنیا میں مجال نہ تھا۔

علم مسمریزم اور شعبدہ بازی وغیرہ امور کا بظاہر خرق عادت سے مشابہ ہونا

دنیا میں کئی ایسے امور ہیں جن کی ماہیت ظاہر کی ناواقف ہوتی ہے مگر تاہم تحقیق ہو تو اصل حقیقت ظاہر ہو جاتی ہے بعض کوتاہ نظروں نے انبیاء اور اولیاء کے خرق عادات کو بھی ایک قسم کی شعبدہ بازی یا دست بندی سمجھا ہے اور انہوں نے فقط بمقابلہ انکی عادات کے یوں کہا ہے کہ نفس انسانی میں ایک قسم کی طاقت ہوتی ہے کہ اشیاء پر ایسا اثر پیدا کرے۔ یہی خیال فلاسفہ قدیم کا تھا اور آجکل مسمریزم کے ذریعہ ثابت کرتے ہیں کہ سب کچھ ہی انبیاء اولیاء کے خرق عادات ان میں سے کسی ایک بات سے ہوتی ہیں نہیں بلکہ محض موہبت الٰہی ہے جو بغیر اسباب کے انبیاء اولیاء سے ظاہر ہوتی ہے یہی اعتقاد حق ہے۔ اور اس کے برخلاف زندقہ و الحاد۔

اس قسم کے امور جیسے شعبدہ بازی اور علم مسمریزم نفس پر مبنی ہوتے ہیں اور وہ امور جو بشرط کسب و ریاضت سے حاصل ہوتے ہیں کہ جو شخص چاہے سیکھ لے ان میں اور دونوں کا فرق ہوتا ہے ایسے اعمال والے لوگ بہ قابلہ نبی وولی کبھی یہ مقابلہ نہیں کر سکتے کیونکہ حضرت موسیٰ کے زمانہ کا قصہ قرآن میں مذکور ہے کہ بالآخر ساحروں نے ہی اقرار کیا کہ یہ جادو نہیں ہے اسی لئے بعض اہل تحقیق کا یہ قول ہے کہ ہوتے ہیں جو آنکھوں اور دلوں کو مسحور کرتے ہیں مگر حقیقت نہیں ہوتی اور اس سے قوائے نفس میں ایک غیر معمولی طاقت کی جھلک نظر آتی ہے۔ کیونکہ یہ امر یا مسمریزم والوں کی باتوں میں سے کوئی بات ایسی نہیں کہ جس سے علم و حقیقت کی تحقیق ہو سکے

اور بچے میں ایک ہی قسم کی جنس کے مادہ ہوتے ہیں جو نطفوں کو حمل یا پیدا ہی کرتے ہیں اور دوسرے شخص پرانی نسلوں کو اور نسل کرنے سے کچھ استفادہ کرتے ہیں مگر یہ سب باتیں متعلق نبوت و ولایت ہوتی ہیں جنہیں حقیقت سے کچھ سروکار نہیں۔ تاثیر معین و تاثیر شیطانی میں کچھ فرق کرنا چاہیئے۔

غرض ایسی بہت سے وجوہ امتیاز ہیں جو ہر دو کی حقیقت پر غور کرنے سے معلوم ہو سکتے ہیں کیونکہ نبوت و ولایت کا منبع ذات باری ہے اور سحر نظربندی و جادو وغیرہ کا منشا شیطان خبیث کے ذریعہ اثرات کا نتیجہ ہے پس یہی برکت اور دوسری نحوست پانی بظاہر ایک ہی شکل رکھتا ہے مگر بعض کنوئیں کا پانی تلخ ہوتا ہے اور بعض کا شیریں لیکن قوۃ ذائقہ تمیز کر سکتی ہے اگر کسی شخص کی قوۃ ذائقہ میں فرق آگیا ہو تو شیریں کو بھی تلخ بتلائے گا ؎

وکم من عائب قولا صحیحا
وآفته من الفهم السقیم

معراج نبوی

منجملہ عقائد اہل اسلام کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا واقعہ معراج ہے جس کی تصریح میں کتاب اللہ ناطق ہے۔ اسی بناء پر جمیع اہل اسلام بالاتفاق واقعہ معراج کے قائل ہیں۔ البتہ کیفیت معراج میں علماء کا اختلاف ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ شب معراج حضور علیہ الصلوۃ والسلام کی روح مطہر پر یہ تمام حال ہوا۔ جسم اطہر کو اس واقعہ سے کچھ تعلق نہ تھا۔ اور وہ دلیل یہ دیتے ہیں کہ آیۃ وما جعلنا الرؤیا التی اریناک الا فتنۃ للناس میں لفظ رؤیا سے معراج نبوی کی کیفیت کی طرف اشارہ ہے یعنی ہم نے جو خواب دکھایا تجھے دکھایا اس سے صرف لوگوں کی آزمائش مقصود تھی کیونکہ آپ کے واقعہ معراج کے بیان پر قریش نے انکار کیا اور اکثر ضعیف الایمان بھی دین کے منکر ہو گئے مگر حضرت ابوبکر صدیق اور دیگر قوی الایمان لوگوں نے آپ کے بیان

کی تصدیق کی گئی ہو، میں استدلال کی وجوہ ذیل پر غور کیا گیا ہے۔ اول تو اس لئے کہ الفاظ حدیث میں
رویائے صادقہ کے ساتھ مقید ہو سکتا ہے کیونکہ آپ کے بیان میں قرآن شریف کے کسی امر کا بیان
مثل خیال کیا ہو اور وہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ آپ کے الفاظ سے قرآن شریف کے اس حصہ
خصوصی کے ساتھ اسلام پر ہونا سمجھا جائے کیونکہ خواب کی حالت میں جو کلام پر ہوتا اور حجابات کا سامنا
کرنا ظاہر کرتی ہے خلاف اس کے ظاہری ہے کہ لفظ رویات مراد وحی ہے جو بیداری کی حالت
میں ہو نہ کہ خواب کی حالت میں۔ دوم یہ کہ حدیث صحیح میں آیا ہے کہ پہلی وحی آپ کی طرح
بحالت رویا تھی اور دوسری وحی بحالت بیداری یہ رویت کی صورت میں اور اس رویا اور رویت
میں حالت خواب دونوں میں فرق ہے کیونکہ پہلی ہی وحی رویت کا محل ہو حضور علیہ السلام کے قلب مبارک
صورت تھا اس لئے پہلے رویا کے ذریعہ آپ کو حجابات کے اٹھانے سے مانوس کرنا مقصود
تھا کہ رویت کی حالت آپ پر شاق نہ گزرے۔ گویا خواب رویت بیداری کے لئے ایک قسم کی تمہید
تھی اور یہ حالت بالکل نزول وحی کی حالت کے مشابہ ہے کیونکہ ابتدائے بعثت میں جو نزول
صورت رویا کی ہوتا تھا اور تدریج تک وحی کے متعلقہ کلام ہونے تک نوبت پہنچی
تھی انا سنلقی علیک قولا ثقیلا۔ یہی صورت نزول وحی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے
جس کی نسبت حضرت ام المومنین سے مروی ہے کہ حضرت سردی کے دنوں میں نزول وحی کے
وقت حضور علیہ السلام کے بدن مبارک پر پسینہ آ جاتا تھا اور آپ کو سخت تکلیف محسوس ہوتی
تھی اور یہی وجہ ہے کہ ابتدا میں ہی وحی کا نزول نہایت مختصر ہوا اور پہلی سورتوں کا نزول
بہت کم ہوا تھا جو قرآن مجید کے آخری حصہ میں رکھی گئی ہیں۔ اس لئے آیت مذکورہ بالا
کی تفسیر یوں ہوگی کہ خدا نے رویا کو تصدیق کا باعث بنایا جس کی تصدیق مندرجہ بالا آیت میں
کی گئی ہے کہ ہم نے جو وعدہ رویا میں تجھے دکھایا تھا اس کو ہم نے رویت بیداری کی صورت
میں پورا کر دکھایا اور جنگ بدر اور فتح مکہ کا واقعہ ایک ہی قسم میں اسی طرح کی حالت میں
ہوا کیونکہ وہ انہی الفاظ سے مراد وعدہ رویا ہے جو بعد میں سے پہلے آپ کو دکھایا

کی تعبیر جس کا ذکر سورۂ فتح میں ہے مفسرین کے نزدیک یہ ہے اور جس کی تفصیل یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خواب میں دکھایا گیا تھا کہ آپ بجماعت مسلمانوں کے ساتھ بیت اللہ شریف میں داخل ہوئے ہیں چونکہ نبی اللہ کا خواب وحی ہی ہوتا ہے اس لئے آپ نے جماعت صحابہ کے ساتھ بیت اللہ کا سفر کیا اور مکہ سے باہر مقام حدیبیہ پر نزول فرمایا۔ قریش بیت اللہ میں داخل ہونے سے مانع ہوئے تا سہ پیغام ہونے کے بعد معاہدہ صلح لکھا گیا جس کی بعض دفعات نے مسلمانوں کے حق میں بہتر نہ ہونے سے کبیدگی بھی پیدا کی۔ سورۂ فتح نازل ہوئی جس سے ان لوگوں کی تسکین حاصل ہوئی جن کے دلوں میں کچھ وساوس پیدا ہو چکے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رؤیا کی تصدیق کیوں نہیں ہوئی جو اس سورۃ میں صحیح ارشاد فرما دیا گیا "لقد صدق اللہ رسولہ الرؤیا ..... الآیۃ" یعنی خدا تعالیٰ نے اپنے رسول کو سچا خواب دکھایا کہ تم لوگ ضرور مسجد حرام میں امن و امان داخل ہو گے چنانچہ فتح مکہ پر اس رؤیا کی پوری تصدیق ہو گئی۔ بات صرف یہ تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رؤیا دیکھتے ہی اپنے اجتہاد سے فی الفور بیت اللہ کی تیاری کا حکم دیدیا۔ مگر ارادہ الٰہی میں اس کا پورا ہونا فتح کے وقت پر موقوف تھا۔

چونکہ اس رؤیا سے بھی لوگوں کے دلوں میں فتنہ قسم کے وساوس پیدا ہو گئے تھے اس لئے لوگوں کے حق میں یہ ایک قسم کا فتنہ یا امتحان تھا چنانچہ اکثر مفسرین نے لکھا ہے کہ آیت مذکورہ بالا معراج نبوی کے متعلق نہیں بلکہ واقعہ حدیبیہ کے متعلق ہے۔ اس لئے روحانی معراج کے قائلین کا استدلال اس آیت سے صحیح نہیں۔

روحانی معراج کے قائلین ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے یہ حدیث بھی پیش کیا کرتے ہیں "ما فقدت جسد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم" یعنی شب معراج کو جسم اطہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہیں سے مفقود نہیں پایا۔ یہ استدلال باطل ہے کیونکہ یہ بھی مسلم ہے کہ یہ واقعہ ہجرت سے پانچ سال پہلے واقع ہوئی اور اس وقت تک ابھی حضرت ام المؤمنین کی ولادت بھی نہیں ہوئی تھی۔

نیز ان تابعین کا استدلال حدیث معراج کے ان فقرات سے بھی کافی قوی ہے کہ یہ واقعہ معراج کے
بیچ میں یہاں تک کہ شق الصدر موجود ہے جس میں مقدم کیا گیا ہے اور جبریل علیہ السلام آئے اور
جواب یہ ہے کہ اول تو بعض روایات میں النائم والیقظان کا لفظ موجود ہے اور اس سے یہ استدلال
محض کیا جا سکتا ہے کہ بعض روایت ... یہ تو یہ کہ آپ سوئے ہوئے تھے تو جبریل کے
آنے پر آپ بیدار ہوئے چنانچہ الفاظ جاءنی جبریل فغمزنی بقدمہ فقعدت فلم ار شیئا
فعدت لمضجعی کا مفہوم بالکل صاف ہے جس سے جبریل علیہ السلام کے دبانے پر آپ کا
بیدار ہونا ثابت ہوتا ہے۔ بعد آپ کا یہ فرمانا کہ میں اٹھ کر بیٹھ گیا ... تو کیا پایا ...
... اسی طرح حدیث کے آخری الفاظ ثم استیقظت وانا بالمسجد الحرام سے
بھی یہ لوگ استدلال کرتے ہیں کہ ... سونے ... کے سبب ...
تھا۔ ... اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کا مشاہدہ ... میں
مستغرق کامل ہو گیا۔ تو یہ حالت ایک سونے والے کی حالت سے مشابہ تھی جو عالم رویا سے
بالکل منقطع ہو جاتی ہے۔ ... حالت ... کو استیقظت سے تعبیر کیا۔
غرض سلف صالحین کا ایک بڑا گروہ اور دیگر علمائے اسلام اس بات پر متفق ہیں کہ آپ کی
معراج جسمانی تھی جو بحالت بیداری واقع ہوئی۔ اہل سنت کا مذہب صحیح قرار دیا گیا ہے کہ حضرات
صحابہؓ اور تابعین کے بڑے بڑے اکابر اور جمہور محدثین اور فقہا اور متکلمین سب کا یہی مذہب ہے
دو گروہ ... مذہب کے علاوہ ایک جماعت اہل اسلام کی یہ مانتی ہے کہ معراج نبی صلی اللہ علیہ وسلم
تک جسمانی اور بیداری کی حالت میں واقع ہوئی اور بیت المقدس سے معراج ... روحانی تھی ... چنانچہ
قرآن مجید کے الفاظ من المسجد الحرام الی المسجد الاقصیٰ سے یہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ
... آپ کی یہ جسمانی ترقی تو اس کا ... قرآن میں ... اور ... احادیث
میں ... معراج ... بیان کیا گیا ہے ...
... استدلال ... جاتا ہے مثلاً حضرت ابو ... مروی ہے کہ آپ نے رسول اللہ صلی اللہ

میرے والد سے عرض کیا کہ میں نے گزشتہ رات، شب معراج، آپ کو آپ کے مکان میں ڈھونڈا مگر میں نے آپ کو نہیں پایا، کہا آپ نے فرمایا کہ جبرئیل علیہ السلام آئے تھے اور مجھے سوار کر کے مسجد اقصیٰ کی طرف لے گئے ۔

(نوٹ) معراج کے متعلق عام پیرو لوگ، والوہیت کی حقیقت سے بے خبر ہیں۔ اگر اصول سائنس کے رو سے اسے بیداری میں خیال کریں تو بعید نہیں مگر ہم اہل اسلام بالخصوص اور دیگر اہل مذاہب بالعموم خرق عادات کے قائل ہیں اور ایسے واقعات کو بعید از عقل نہیں خیال کرتے ہیں تمہارے خیال میں مسیح علیہ السلام کا بجسد عنصری آسمان پر جانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معراج کے لئے ایک قسم کی تمہید خیال کرنا چاہیئے۔ ہاں اگر یہ واقعہ کوئی نئی بات نہیں بلکہ ہم مانتے ہیں کہ جو امور بطور خرق عادات واقع ہوتے ہیں ممکن ہے کہ ان کے لئے کوئی اسباب مخفیہ ہوں مگر علوم انسانی پر ایسے اسباب کے مخفی رہنے سے ہی وہ واقعات عجیب ہوتے ہیں اور اگر ان کے اسباب ایسے معلوم ہوں کہ انسانی اصول تجربہ و مشاہدہ پر ان کی مناسبت تشریح ہو سکتی ہو تو پھر انہیں خرق عادات کہنے کی کوئی وجہ نہیں ۔



باب ششم

ایمان بالملائکہ و اثبات نوع جن

مسائل میں اختلاف کا انسداد

اگر ہر شخص اپنی اپنی رائے کے پابند ہوں تو یوں سمجھو کہ مذہب کوئی شے نہیں، چونکہ فطری اختلاف طبائع کی وجہ سے تمام افراد و بشر کی متفق الرائے ہونا محال ہے اس لئے سب کے لئے ایک مسلم حجت قرار دی گئی ہے تاکہ وہ تمام خرابیاں رک جائیں جو اپنی اپنی رائے کی پابندی سے لازم آتی ہیں اور چونکہ شرعی حجت کسی انسان کی عقل کا نتیجہ نہیں بلکہ خود خدائے تعالیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بطور الزام حجت نازل کی گئی ہے اس لئے کسی مسلمان کو یہ مجال نہیں کہ اس کے تسلیم کرنے سے انحراف کر سکے کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو پھر یہ اعتراض لازم آتا کہ کسی خاص انسان کی رائے کو کیوں حجت قرار دیا جاتا ہے اور حضرت نبی ﷺ کی صداقت تسلیم کر لینے کے بعد یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کیونکہ نبی اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتا بلکہ "وما ینطق عن الھویٰ ان ھو الا وحی یوحیٰ" کا مصداق ہوتا ہے اور یہ درجہ کسی دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ الغرض کتاب اللہ اور سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام جو کتاب اللہ کی تفسیر ہے ہر ایک مسلمان کا ایمان ہے اور جو بات کتاب اللہ اور سنت سے مخالف ہو وہ کسی کے لئے حجت نہیں۔ حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جو بات کتاب اللہ اور سنت سے مخالف ہے اس کو دیوار پر دے مارو۔ یہ ممکن ہے کہ کوئی حدیث کتاب اللہ کی کسی آیت کی ایسی

تغیر کرے جو مخالف کتاب و سنت ہو اور ایسی ہی جو چیل مذہب ہو اسے عقل کی وجہ سے ہی کہنا جائے گی تغیر جیسی ہے جو چیزیں [illegible] ان کی کئی ایک شخص میں موجود ہیں مگر جب یہ وجود جب ہو جائے اور موجود ہو جائے تو تمیز کیا جائیگا جو اصل و فروع کا کہا جاتے ہیں تو نہایت آسانی کے ساتھ فیصلہ ہو جائے گا کیونکہ جب دونوں فریق ہی [illegible] است مرو [illegible] خلاف ہو نہیں پائیں گے یہی وجہ ہے کہ اہل حق کا فرقہ ہمیشہ اہل ہوا کے خلاف رہتا ہے جس پر واحد طریق سے آسمان اور زمین قائم کیے گئے ہیں ۔

امور عقلیہ میں اکثر اختلاف ہوا کرتا ہے

جن امور کو ہم بدیہی محسوس کہتے ہیں ان میں [illegible] ثبوت تام ہوتا ہے بحقیقتہ اختلاف نہیں ہوتا مگر [illegible] ان کے [illegible] ہے [illegible] میں ان میں اختلاف بکثرت ہوتا ہے اور اس کی وجہ یہ کہ قوت حافظہ کا تمام افراد و خلق میں یکساں نہیں ہے اس لیے امور عقلیہ میں ممکن ہو گا کہ یا امر تاریخ نہ غرض اصول اسلام یا معتقدات میں ہو گے [illegible] ان سے خروج [illegible] قول ہو [illegible] کتاب و سنت کسی شخص یا قیاس کا قول صحیح نہیں ہو گا تمام دنیا کے محققین [illegible] میں [illegible] کہ تسلیم [illegible] خیال [illegible] اختیار [illegible] کرتے ہیں کہ [illegible] کرتے ہیں۔ اور کتاب اللہ اور سنت اس کے خلاف ہیں۔ اور جب سنت ثابت [illegible] اصول اسلام و معتقدات سے کسی طرح تعلق نہیں رکھتا تو [illegible] اس لیے یا انکار کر دینے سے کوئی حرج نہیں ہے مثلاً ہیئت و طبعیات کے بعض مسائل اگرچہ [illegible] زمانہ [illegible] مسلمانوں نے ان [illegible] چند [illegible] بوجہ [illegible] ان کی [illegible] قریب قریب [illegible] مخالف نہ [illegible] گئے ہیں مگر [illegible] دین کی علامت خود جناب [illegible] نے [illegible] ما انا علیہ واصحابی [illegible] ہیں اب ہر ایک مسلمان کو اپنے دل میں [illegible] چاہیے [illegible] اس طرح [illegible] وہ [illegible] قائم ہیں [illegible]

میں ہوتے یعنی کہ سوائے ان کے جو ان میں ہے کچھ بھی نہیں کہ اعتقادات کے بیان وجیہ
وہاں بیان ہو کر رہ جاتے ہیں گے ۔ نعوذ باللہ من ذلک ۔

الحاد فی الآیات کے دو طریق ہیں۔

جن لوگوں پر ہوائے نفس غالب ہوتی ہے وہ یا تو بالکل انکار کر دیا کرتے ہیں یا الفاظ کو خلاف قاعدہ توڑ مروڑ کر اپنے مطلب کے مطابق معانی پیدا کرنے کی کوشش کیا کرتے ہیں پہلا سبب صریح الحاد صریح کو لازم آتا ہے مگر دوسری صورت میں یقیناً الحاد پایا جاتا ہے کیونکہ اس کا اظہار نہیں ہوتا مگر دونوں کی تحریف میں تفاوت ہے مگر بات وہی تمام ہو جاتی ہے یعنی ایک دوسری صورت پیدا ہو جاتی ہے۔ اس کو اصطلاح شریعت میں الحاد کہتے ہیں اور ایسا کرنے والے شخص کو ملحد۔ ملحدین کی نسبت قرآن مجید میں یہ الفاظ ہیں ان الذین یلحدون فی آیاتنا لا یخفون علینا وعید آئی ہے اس لئے ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ وہ فرقہ ما انا علیہ واصحابی کے سمجھے ہوئے معانی بیان سے ہی کرے کیونکہ الحاد نہایت ہی قابل نفرت چیز ہے اس کو وہ لوگ پسند کریں جو ہوا و ہوس نفسانی کی دلچسپ مگر خلاف تحریروں پر لکھ دینا کسی ذی عقل کا کام نہیں ہو سکتا۔ یاد رکھو تمام دنیوی چیزوں کا بدل ممکن ہے مگر دین کا بدل کوئی چیز نہیں جو کسی شخص کے لئے شقاوت ہے کہ وہ کسی بدعتی یا عملی غلط بیہودہ تاویلات پر فریفتہ ہو کر یقینی طور پر یہ سمجھ بیٹھے کہ حق ہے کیونکہ یہ امر ہر حالت میں ملحوظ رہنا چاہئے کہ اہل سنت سے علیحدہ ہو کر کسی شخص کی رائے قابل حجت نہیں اور صحیح جماعت کا اتفاق اس کے رد کرنے کے لئے کافی دلیل ہے ۔

سلف صالحین سے یہاں تک مراد ہے ۔ اصول ۔ معانی بیان مراد ہیں جو قرآن مجید کے فہم معانی کے
شرائط ہیں ۔ اور جن کا علم ہو کر ہی مطلب کا کامل حق ادا کرنے کے لئے ضروری ہے ۔
سلف صالحین نے یہی اصول بیان کئے ہیں جو ہم نے لکھے ہیں ۔

اصول معتقدات میں عدمِ تقلید

جمیع علماء سنت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ اصول معتقدات مذہب میں ہرگز تقلید جائز نہیں کیونکہ معتقدات کے بارہ میں نصوص قرآن و حدیث ثابت ہیں اور جو مسائل فروعیہ ہیں ان کی بابت نص موجود نہ ہو تو کسی مجتہد کے اجتہاد پر عمل کرنا درست ہے ۔

معتقدات کی بابت احتیاط

معتقدات کے بارہ میں ہر امر کی پوری تحقیق و یقین کرنا چاہئے کہ صحیح معتقدات کیا ہیں جناب پیغمبر علیہ السلام نے انہیں کس طرح تحقیق کیا اور جماعت صحابہؓ نے ان کو کس طرح تسلیم رکھا اگر کسی امر کی نسبت خفیف دلائل قطعیہ فیصلہ ہو جائے تو اس کو خوب مضبوط طور پر پکڑ لینا چاہئے اور ایمان کے سلامتی و شک کی بات معتقد ہو نہیں کرنا چاہئے کیونکہ خیالی باطل دنیا میں بحث میں ہر سال ہی بہت کم ہے

حضرت سر کشتیم باشتاد ۔ تا قول بیابان بزید براست

اور اگر بالفرض کسی اعتقادی امر میں کسی قسم کا شبہ پیدا ہو تو عقل ہی بنا پر اس کو بند کیجئے اس کی تحقیق نہیں ہوتی تو کشتی کرنا چاہئے بلکہ علم و عقل و ادب زودی منشا ہے تحقیق کا منضبط رہنا چاہئے کیونکہ اگر اس حالت میں اس کو موت آ جائے تو بات ایمان کی نہ رہے گی کہ وہ بے منظور ہے یہ بات ہمیشہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ انسان کے اس قدر اعتقادی تعلق پر بہ نسبت حسن عمل کے زیادہ ہے یہ مسئلہ ہے کہ تمام اہل تحقیق میں مسلم ہے الغرض معتقدات کا معاملہ نازک ہے اس میں کتاب و سنت کو سب سے مقدم رکھنا چاہئے مگر افسوس کہ آج کل ایک خصوصی امر کی عدم پابندی سے کہاں کہاں تک پہنچ گئے ہیں؟ عام طور پر دیکھا گیا ہے کہ لوگ کتاب و سنت پر بہت کم متوجہ ہوتے ہیں اور جو بات انہیں کسی عالم سے مل جائے تو چونکہ بظاہر دلکش اور دلفریب ہوتی ہے محض اس کی وجہ سے قائل ہو جاتے ہیں بالخصوص ایسی حالت میں جبکہ جس کسی نے اس کو کتاب و سنت کے اتفاقات سے استنباط کیا ہے

حالی ہو اور کمزور ہو تاکہ افضلیت ہو لوگ اس کی صحت و غلطی کا موازنہ نہیں کر سکتے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اس پر معتقد ہو کر اہل حق کی تکذیب کرنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔ اس واسطے اصل عظیم یہ ہے کہ متقدمات صحابہؓ کی پیروی کو لازم پکڑنا چاہیے کیونکہ یہی نہیں ہو سکتا کہ وہ لوگ جو بلا واسطہ جناب پیغمبر علیہ السلام کے فیض صحبت سے مستفیض ہوئے اور جنہوں نے نزول وحی کو اپنی آنکھوں سے دیکھا اور مورد احکام کو حسب تبلیغ نبی اللہ سمجھا اور جن کی پیروی کی تاکید خود جناب پیغمبر صاحب نے صحیح الفاظ میں فرما دی۔ اعتقاد یا عمل غلطی میں پڑے۔ سب میں جانتا ہوں کہ یہ خیال کس طرح بھی قابل وقعت ہو۔ دیکھو قرآن مجید کس طرح اس خیال کا رد کرتا ہے۔ آیۂ کنتم خیر امۃ اخرجت للناس نے اولاً ان کی افضلیت پر صاد کر دی ہے اور آیۂ وکذالک جعلناکم امۃ وسطا لتکونوا شہداء علی الناس ویکون الرسول علیکم شہیدا[1] نے ان لوگوں کی افضلیت اور اولویت پر مہر لگا دی اور قرین عقل بھی یہی ہے کہ اس بزرگ جماعت کے لوگ علم و عمل میں تمام آئندہ افراد امت کے لیے قابل نمونہ ہو گئے جن سے دین حق کی عظمت و حشمت کا بدلہ اور اسکا علم پر چم ہوتا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔[2] مگر افسوس اور سخت افسوس کہ عام جہال اور ناقابل تعلیم یافتگان نے ایسے ایسے ضروری احکام کتاب اللہ کو بالکل پس پشت ڈال دیا اور چند ایک بے دین اور اہل بدعت مدعیوں کی تصنیف کی ہوئی تقریروں پر جھک پڑے اور یہ نہ سمجھے کہ یہ سب تقریریں بظاہر اگرچہ کسی قسم کی خیر خواہی کے رنگ میں ہیں مگر زہریلی ہیں اور روحانیت کو بالکل ہلاک کر دینے والی ہے۔ جدا جدا ذرا غور کرنا کہ کیسی فلاسفی زہر آلود معارف سبائیت

---

[1] سورۂ بقرہ پ ۲۔ امت سے مراد وہ لوگ ہیں کہ جو بلا واسطہ نبی کے بعد پیدا کئے گئے ہیں۔ منہ

[2] سورۂ جمعہ پ ۲۸۔ یہ خیال کہ صحابہ کی ایک قسم کی اصل شرعی ہے جو ایک مستقل درجہ رکھتی ہے

اولیت کی لوگوں کے لئے بعض خلفاء پیغمبر علیہ السلام قریش ہوں۔ منہ

میں داخل ہوا اکثروں بلکہ کل بندگان خدا کے لیے موجب ہدایت ہوا ہے۔ اس کی وجہ بجز اس کے کچھ نہیں کہ یہ لوگ سچ تو یہ ہے کہ علم شریعت نہیں رکھتے جس کے بل پر بخلاف قدماء حقیقت تک پہنچ سکیں۔ وہ اوہام جو معترض پیش کرتے ہیں جو قطعاً منافی توحید ہیں ان سے ہر ایک عقلمند کی تسلی کو صاحب البیان نہیں پایا اور نہ پایا جا سکتا ہے ۔

اب مذکورہ بالا ضروری مراتب کے بعد میں حقیقت ملائکہ کا ذکر کرتا ہوں کیونکہ شریعت محمدیہ نے ایمان بالملائکہ کو بھی بہ نص قرآنی قول کل آمن باللہ وملائکتہ وکتبہ ورسلہ ہر ایک مسلمان پر فرض قرار دیا گیا ہے اور دوسری جگہ عدم ایمان پر وعید ہے ۔

تحقیق لفظ ملائکہ

لفظ ملک عربی زبان میں جو مستعمل ہوتا ہے وہ اصل میں مالک تھا۔ قلب مکانی سے ملئک ہو گیا اور ملئک سے بحذف ہمزہ ملک ہوا اس کی جمع ملائک ہوئی اور کبھی حرف تا بھی بڑھا دیتے ہیں ملائکہ کہا کرتے ہیں۔ ملک وہ او بادشاہ کے معنے اصل مادہ ملک کا جزو۔ لام کاف (الک) ہو گا اور اس کے معنے الوکۃ یعنی پیغام ہو گا۔ بعض لوگ یوں کہتے ہیں کہ لام ہمزہ کاف (لاک) ہے گویا ان کے نزدیک مذہب کسائی اس میں یہی ہے کہ یہی سے ملک کا وزن مفعل ہے دوسری صورت میں فعل ہو گا۔ عرب اپنے محاورہ میں بولا کرتے ہیں الکنی الی فلان یعنی فلاں شخص کو میرا پیغام پہنچا دے چونکہ فرشتے بھی خدا کے حضور سے نبی اللہ کے پاس پیغام رسالت پہنچاتے ہیں اس لیے ان کو ملک کہتے ہیں یہ تو اس لفظ کی لغوی تحقیق ہے۔ اب ہم یہ بتائیں گے کہ دوسری مسلمان گروہ کی مانی گئی کیونکہ یہی دونوں گروہ ادیان کے لوگ ہیں ان کے اعتراض سے جو نتیجہ نکل سکتا ہے

اور حقیقت ملائکہ واقعی ایک نازک مسئلہ ہے جس میں کوئی ایک مذہب ہی نہیں بلکہ کئی گروہ ہیں بعض مذاہب میں اس کو جو مشہور ہیں بیان کرتا ہوں اور اس کے بعد آیات قرآن مجید سے ثابت کروں گا کہ محقق مذہب کیا ہے ۔

حقیقت ملائکہ میں اختلاف

(۱) ملائکہ ایسے اجسام لطیفہ ہوائیہ کا نام ہے جن کی

قدرت میں کمال تصرف میں مشغول ہوتا خدا سے قربت رکھتا ہے اور یہی ان کا مسکن اصلی ہے۔ یہ اہل اسلام کا مذہب ہے۔

(۲) ملائکہ کواکب کی روحوں کا نام ہے جو سعادت و نحوست کا اثر موجودات دنیا پر ڈالتے رہتے ہیں۔ ان لوگوں کے خیال میں کواکب صاحب ادراک اور صاحب حیات ہیں جس طرح کہ انسان۔ یہ مذہب بعض بت پرستوں کا ہے۔

(۳) عالم کی اصل دو چیزیں ہیں نور و ظلمت۔ جوہر نور نیک اور اچھی اشیاء کو پیدا کرتا رہتا ہے جن کو ملائکہ کہتے ہیں اور جوہر ظلمت اعداء و اشرار کو جن کو شیاطین کہتے ہیں۔ یہ مجوسیوں کا مذہب ہے۔

ان مذاہب سے معلوم ہوتا ہے کہ ملائکہ متحیز یعنی ایسے حقائق ہیں جو دیگر اجسام مادی کی طرح کسی نہ کسی مکان کے محتاج ہیں۔

(۴) ملائکہ ان نفوس ناطقہ کا نام ہے جو فنائے جسم سے علیحدہ ہو جاتے ہیں۔ اگر وہ نیک ہوں تو ملائکہ ورنہ شیاطین ہوں گے۔ یہ نصاریٰ کا مذہب ہے۔

(۵) ملائکہ جواہر مجردہ کا نام ہے یعنی ایسے حقائق ہیں جو بذات خود قائم ہیں اور علائق مادہ سے بالکل بری ہیں اور وہ نفوس ناطقہ انسانی سے ایک علیحدہ نوع ہے۔ یہ اہل فلسفہ کا مذہب ہے۔

(۶) ملائکہ کائنات عالم کے قوائے فطریہ کا نام ہے۔ مثلاً انسان میں جو قوتیں ہیں اس کو نیکی کی طرف میلان دیتی ہیں ملائکہ کہلاتی ہیں اور جو بدی کی طرف کھینچتی ہیں شیاطین۔ اسی طرح آگ، پانی، ہوا، ستاروں وغیرہ مظاہر قدرت کی فطری قوتیں ملائکہ ہیں۔ یہ زمانہ حال کے نیچریوں کا مذہب ہے۔ ملائکہ کے متعلق حضرت شاہ ولی اللہ کا مذہب صاف معلوم نہیں ہوتا گو کہ اس وقت مذہب اول کا اثبات اور باقی مذاہب کا رد مقصود نہیں لیکن اتنا ضرور ہے کہ ثابت حقیقت یہی ہے کہ یہ مذہب اسلام کی تعلیم جو قرآن و سنت سے ثابت ہوتی ہے کے قریب ترجیح حق

ہاں جس چیز پر حقیقی دین کی بنا ہے اس کا علم نہیں ہو سکتا جو ماورائی اشیاء کے اصل تحقیق پر مبنی ہو وہ اس
پر یقین رکھنا ضروری ہوگا کہ جس چیز کی معلومات کو ہرگز عقل تجربہ نہیں کر سکتی اور عقل کا اظہار
اس کے حق میں بھی جو وہ نہیں ہو سکتا جب تک ان ہی معلومات کے حاصل ہونے پر کوئی دلیل
قائم نہ ہو کیونکہ اس صورت میں وہ ذریعہ سے علم ہو سکتا ہے کہ مجھے وہ دلیل اثبات پر اطمینان
نہیں ہو سکتی کے اختیار کی بات نہیں ہاں جب کتاب اللہ کو حجت قطعی تسلیم کر لیا جائے تو
ایمان کے واسطے کافی ہے کہ غیب اور جہان کے لئے اسکا حجت اطمینان و یقین سبب یقینی
ہو سکتے ہیں کیونکہ نص کتاب اللہ اور تجربہ عقل صحیح کے لئے کافی دلیل ہے اسی وجہ سے
کہ یہ کافی دلیل ہے کہ اس وقت یہ قیامت کے تمام لوگ انکار کریں جبکہ تمام حقائق منکشف ہو
ظاہر ہو جائیں گے "لقد كنت في غفلة من هذا فكشفنا عنك غطاءك فبصرك اليوم حديد" اور "يوم يرون الملائكة لا بشرى
يومئذ للمجرمين" ... ان کو خوب غور کرنا چاہئے۔ یہ وقت ہے کہ تمام حقائق
[illegible]

بوقت صبح شود ہمچو روز معلومت ۔ کہ با کہ باختہ عشق در شب دیجور

"اللھم ثبت اقدامنا علی الایمان"

انکار ملائکہ کا اثر

ان مذہبی مذاہب مختلفہ پر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ اصل میں کچھ
بھی کچھ فرق نہیں کیونکہ کتب سماویہ کا بالاتفاق ایک امر یہی ہے کہ ملائکہ کی
حقانیت کی کافی دلیل ہے۔ اختلاف صرف ان کی حقیقت میں ہے۔ یہیں سے علمائے اسلام
نے اختلاف کیا ہے کہ جو شخص کسی ایسی حقیقت قطعی پر شرعاً ایمان لانا فرض ہے اس کو صحت میں
تسلیم نہ کرے جو قطعی طور پر اس مذہب میں بطور ایمان قرار دی گئی ہے۔ بلکہ کسی تاویل سے
تسلیم کرے تو کیا اس کا ایمان صحیح ہے یا نہیں؟ اس میں محققین کا مسلک یہ ہے کہ ایسے شخص
کا فر تو نہیں ہاں فاسق ہے کیونکہ وہ اپنے زعم فاسد میں حقیقت سے منکر نہیں گو بالواسطہ اس کا مذہب
مستلزم انکار ہی ہے مگر محققین نے ایسے شخص کو کافر کہا ہے جس سے مراد تکفیر لازم سے ہے

کے نزدیک یہ بات ضروری ہوگئی ہے کہ کوئی شخص [illegible] ہیں تو [illegible]
لیکن [illegible] نے امور کا [illegible] ایک قول نقل کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ
شے کے وجود کے پانچ درجے ہیں (۱) ذاتی (۲) حسی (۳) خیالی (۴) عقلی (۵) شبہی اگر ان
پانچوں میں سے کسی ایک درجہ میں بھی کسی شے کی حقیقت پر ایمان لایا جائے تو وہ شخص مومن کہا جائیگا
[illegible] سے [illegible] نے یہ [illegible] ہے کہ اگر [illegible]
[illegible] تسلیم کر لیا جائے تو یقین کے لئے کافی ہے۔ اس [illegible]
[illegible] کتاب [illegible]
[illegible] کر لیا جائے تو [illegible] ثابت ہو [illegible] تسلیم کر لیا جائے
[illegible] کے لئے کافی ہے۔ [illegible] ایمان [illegible] صورت میں [illegible]
[illegible] کیا جائے [illegible] شریعت نے بتایا ہے۔ [illegible]
[illegible]
[illegible] امام صاحب [illegible] کسی حقیقت کو خواہ کسی حالت میں تسلیم
کر لیا جائے تو ایمان ثابت ہو جائیگا۔ امام صاحب [illegible] کے لئے [illegible]
[illegible]
[illegible] ہے کہ [illegible] کے متعلق [illegible] ایمان [illegible] ہے۔

منکرین حقیقت پر سوال	[illegible] سوال کیا جائے کہ [illegible] شریعت [illegible] صاف صاف [illegible] کسی صورت میں [illegible] ہیں [illegible]

[illegible] کر دیا جائیگا کہ [illegible] آنکھیں [illegible]
[illegible]

صحیح علمائے قرون مشہود لہا (صحابہ و تابعین و تبع تابعین) سے بھی کسی صورت میں ان کا وجود ثابت کیا گیا ہے
نیچریوں کے یہ کشمکش پیش آئی کہ تم انکار کرتے ہو؟ اور ان کے وجود خارجی کے تسلیم کر لینے سے کس قول
میں قرآن یا مسلمات شرعی کا نقض لازم آتا ہے جس سے تم تاویل کرنے پر مجبور ہو گئے ہو اور
وہ کونسی آیت یا حدیث ہے جس سے یہ مستنبط ہو سکے کہ ملائکہ قوی فطریہ کا نام ہے اور وہ
کوئی خارجی وجود رکھتی ہی نہیں؟ غالباً ان سوالات کا جواب خاطر خواہ کوئی نیچری نہیں دے سکیگا
اگر کسی کے پاس کوئی جواب ہے تو وہ صاحب براہ مہربانی ہمیں بھی افادہ کریں تاکہ ہم بھی اپنے
نہ ہونے کے نیچری ہونے کا افسوس نہ کریں اور اگر قرآن و سنت سے اس کا ثبوت نہیں
مل سکتا اور یقیناً نہیں ملیگا) تو لِلّٰہ خدا کیلیے بے دینوں کی پیروی میں نعمت ایمان کو ضائع
کرتے ہو جس کا بدل کوئی چیز بھی نہیں، ہم تسلیم کرتے ہیں کہ فلاسفہ یونین نے ایسے حقائق میں
دور از قیاس ڈھکوسلے لگائے ہیں مگر نص کتاب و سنت کو چھوڑ کر ان ملحدوں کی پیروی کو
صفت ایمان کی علامت ہے یقین رکھو کہ اگر بفرض محال یہ اعتقاد غلط بھی ہے جس پر قرون
ثلاثہ کے مسلمان چلے آئے ہیں تو تم پر اس کے تسلیم کرنے کی صورت میں کوئی حجت قائم نہ کی
جائیگی کیونکہ اس صورت میں تم اسی اعتقاد پر خدا کے سامنے حاضر ہو گے جس کی تعلیم خود جناب
پیغمبر علیہ السلام نے صحابۂ کرام کو دی اور اگر یہ اعتقاد صحیح ہے جیسے کہ تمام متقدمین شارحین
محدثین اور فقہا کا مذہب ہے تو اس میں کچھ شک نہیں کہ تکذیب حق اور اتباع باطل کی جوابدہی
تم لوگوں پر واجب ہو جائیگی - ایک سچے اعتقاد کے مسلمان کی ایمانی علامت کا ہرگز یہ مقتضی نہیں ہو سکتا
چاہیے کہ نصوص کتاب اللہ و سنت رسول کو جو تمام اکابر ائمہ کا مسلمہ رہا ہے محض منکرین
کی خرافات پر ترک کر دے جن کی صحت اور قطعیت کا ثبوت نہیں پہنچ کوئی شخص قائل نہیں ہو سکتا
کیونکہ کتاب اللہ و سنت بہرحال یقینی ہیں اور خرافات اہل فلسفہ ظنی - وَاِنَّ الظَّنَّ لَا یُغْنِی

ملہ حق کے ثبوت کو کچھ ضروری نہیں ہوتا - ۱۲ منہ

"الحق شیئاً" مجھے تعجب ہے کہ منکر کے پاس کونسی ایسی قطعی دلیل ہے جس پر وہ اپنے دعویٰ کا ثبوت مبنی کرتا ہے حقیقت یہ ہے کہ عقل انسانی کا پتہ تو نشان تک بھی نہیں لگا ملائکہ تو بہت دور خود نفس ناطقہ انسانی ہے کہ حقیقت ملائکہ کی تعیین اور ان کی تکذیب مذہب حق میں بڑے زور شور کے ساتھ دعویٰ پیش کرتا ہے ــ

تو بر اوج فلک چہ دانی چیست ۔ چوں ندانی کہ در سرائے تو کیست

ذرا غور کرو کہ جس مخلوق کے نسبت کا یہ حال ہے کہ وہ اپنی ہی حقیقت سے بے خبر ہو وہ بیچاری عقل نارسا سے حقیقت ملائکہ کو کیا خاک سمجھے گا۔ لیکن گو وہ انسان اپنے محدود علم پر اس قدر مغرور ہو جاتا ہے کہ وہ تحقیق حق میں اپنی پیمانہ سے بہت دور تک نکل جاتا ہے اور جو کچھ توہمات فاسدہ سے اس کو نظر آتا ہے اس کو حق یقین کرنے لگتا ہے اور اس پر یہاں تک نوبت پہنچتی ہے کہ آیات قرآن مجید کو توڑ مروڑ کر اپنے باطل خیال کے ساتھ مطابقت دیتا ہے۔

ملائکہ کا اجسام لطیفہ اور صاحب شکل ہونا

جس قدر اجسام مرکبہ دنیا میں موجود ہیں مادی کہلاتے ہیں جب ہم ان پر غور کرتے ہیں ان کے اجزاء کی تحلیل کرتے ہیں تو جو جزو ان میں غالب ہوتا ہے اسی کی طرف ان کو منسوب کرتے ہیں مگر اس جزو غالب کی طرف منسوب کرنے سے یہ مطلب نہیں ہوتا کہ باقی اجزاء عناصر اس میں موجود نہیں ہیں کیونکہ مرکب ہونا خود اس امر کی دلیل ہے کہ اس کی ترکیب مختلف اجزاء سے ہوئی ہے جیسے انسان کو خاکی کہتے ہیں حالانکہ دیگر عناصر بھی اس کی ترکیب میں شامل ہیں اسی طرح ملائکہ کو غلبہ اجزاء نوریہ کی وجہ سے اجسام نوریہ کہہ دیتے ہیں بلکہ جو غیر مرئی چیز ہے اس لئے ان کا غیر مرئی ہونا کچھ محل تعجب نہیں اور ان کا اجسام لطیفہ ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ مادی اشیاء میں ہم مشاہدہ کرتے ہیں کہ بعض اشیاء باوجود مادی ہونے کے اس قدر لطیف ہیں کہ کوئی انسان ان کو محسوس نہیں کر سکتا دیکھو ہوا جب تک حرکت نہ کرے قوت لامسہ سے اس کا احساس نہیں ہوتا مگر اس کے وجود سے کبھی کوئی انکار نہیں کرتا اور اس سے بھی زیادہ لطیف ایتھر ہے جس کو تمام یورپ کے فلاسفر بھی پہچانا ہوا جانتے

ہیں اور اس کی نسبت یقین رکھتے ہیں کہ وہ آدمی کے آنکھ کے اندر بھی اثر کر جاتا ہے چنانچہ [illegible]
حال کے محققین نے علم [illegible] کی تحقیق میں ثابت کیا ہے [illegible] ہے [illegible]
[illegible] اپنے [illegible] کے اندر [illegible] کرتا ہے [illegible]
[illegible] ہوتا ہے کہ [illegible] مناسب [illegible] قبول نہیں کرتا [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

یعنی نفس ناطقہ انسانی ہی ہے کہ صاحب ادراک ہے۔ اور مس الجن نوع فلک ہے جو
نفس ناطقہ ہی ادراک ہے اور نفس ہے کہ نطفہ قدیم سے نہیں ہوتی کہ علم و ادراک کے لئے
یہی ہیں جو حدوث میں ہیں جیسے انسانوں کے لئے حدوث ہوتے ہیں چنانچہ آیۂ وما
منا الا له مقام معلوم اور آیۂ سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا سے اس کی تصدیق
ہوتی ہے۔ اس آیت کی حقیقت میں غور کرنے سے یہ بات ہی معلوم ہوتی ہے کہ قدرت کی کوئی
علم و ادراک سے زیادہ معلوم ہوگا [illegible] علم و ادراک [illegible] ہے کہ چنانچہ [illegible]
[illegible] سے معلوم ہوتی ہے [illegible] کے ادراک کے [illegible]
[illegible] ہے کہ [illegible] کی قدرت [illegible] فعل ہے
[illegible] قدرت کے [illegible] نہیں ہو سکتا۔ [illegible] پیدا کیا گیا ہے [illegible]
نہیں ہو سکتا ہے [illegible] قدرت [illegible] بھی [illegible]
[illegible] ہے [illegible] قدرت [illegible]
[illegible] سے روایت کی ہے قدرۃ اللہ [illegible] حضرت [illegible]
[illegible] اللہ کی بیعت [illegible]
[illegible] ہو جاتا ہے [illegible] قدرۃ اللہ [illegible]
[illegible] قدرۃ اللہ
[illegible] قدرۃ اللہ [illegible]
[illegible] قدرۃ اللہ [illegible] قدرۃ اللہ
[illegible] قدرۃ اللہ [illegible]
[illegible] قدرۃ اللہ [illegible] ہے کہ [illegible] وصل
[illegible] قدرۃ [illegible]
[illegible] قدرۃ [illegible]

خلق اللہ کو معدوم کرتا ہے وہ اسی کا نام مخالفت خلق اللہ ہے کیونکہ وہ لا انتہا ہی کو انتہا ہی قرار دیتا ہے۔ بلکہ اس سے زیادہ مخالفت یہ کرتا ہے کہ قوانین تبدیل ہوں اور اپنا علم حادث نہیں گردانتا سے کسی چیز کی حقیقت اصلیہ کے انکار کرتا ہے گویا یقین بیٹھے کہ عدم حصول سے عدم علم لازم نہیں آتا۔ یہ ایک کامل خرابات ہے جس کی تہ تک نہ پہنچنے کی وجہ سے جہل نے حقیقی قوتوں کا انکار کر دیا ہے۔

حقیقت روح انسانی پر غور کرنے سے خدا کا ثبوت

روح انسانی کی حقیقت میں اس قدر اختلاف کیا گیا ہے کہ جس میں تقریباً سو سے بھی زیادہ اقوال موجود ہیں اور ہر ایک شخص نے اپنی اپنی عقل کے مطابق کچھ نہ کچھ دیکھا ہے مگر سب سے زیادہ معتبر اور محقق مذہب وہ ہے جو سلالہ خاندان نبوت جناب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے۔ جناب کا ارشاد[1] عالی ہے کہ جس طرح انسان عالم مادی میں ایک خاص شکل اور وضع رکھتا ہے اسی طرح عالم روحانی میں بھی اس کو وہی شکل و وضع حاصل ہے صرف شکل و وضع ایسی لطیف ہے کہ اس کو ہم بیٹھا اس جسم پر ہرگز محسوس نہیں کر سکتے خلاصہ یہ کہ ایک وہ شخص ہے جو خارجی وجود میں موجود ہے اور جس کو تمام لوگ محسوس کرتے ہیں دوسرا اسی وضع سے اور وہ شخص ہے جو اسی شکل و وضع میں نہایت ہی لطیف بلکہ الطف اللطائف مادی صورت میں موجود ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ مادہ جسمانی اور مادہ روحانی کی دونوں قسمیں الگ ہیں اور ہر دو کے آثار اور خصوصیات بھی علیحدہ علیحدہ ہیں۔ اسی روح کو غیر فانی کہا جاتا ہے جو مرنے کے بعد قالب جسمانی سے علیحدہ ہو کر بھی کمال ادراک تمام حاصل کرتی ہے جو مگر روح بحالت تجرد ایک ذرہ بالذات حق کا علم ہے جو صاحب ادراک ہے اس نے خدا کو انسانی روح سے ایک علیحدہ مادی مدرک ہستی تسلیم کرنے میں کیا قباحت لازم آتی ہے۔

[1] میں نے حضرت کے قول کا لفظی ترجمہ نہیں کیا بلکہ اس کی توضیح اپنے لفظوں میں کی ہے۔ ۱۲ منہ

فلاسفہ کے مذہب سے بھی اس خیال کی تائید ہوتی ہے کیونکہ ان کے نزدیک ملائکہ انہیں نفوس ناطقہ انسانی کا نام ہے جبکہ بدن سے علیحدہ ہو جاتے ہیں۔ الغرض امام رازی کے قول سے ایک یہی حقیقت منکشف ہوتی ہے کہ ملکوتی کا جو حصہ ہے جس کا اور انسانی کچھ ہونے کے ہے باطل مستند کیونکہ اسی طرح وہ نفس ناطقہ انسانی ہے۔ اس خیال کی تائید بعض متصوفہ کرام کے مکاشفہ اور مشاہدہ سے بھی ہوتی ہے کیونکہ وہ ارواح مجردہ انسانی اور ملائکہ کا مشاہدہ اپنے مکاشفات میں یکساں کرتے ہیں مگر ایسے مکاشفات صرف صاحب مکاشفہ کے حق میں حجت ہو سکتے ہیں نہ منکر کے حق میں۔ ہاں منکر کو ہم بطور الزام یہ کہہ سکتے ہیں کہ جیسے علوم عقلیہ مثلاً طبیعیات، کیمیا، ہیئت وغیرہ کے محققین علماء کے تجربہ و مشاہدہ کو تم ایسی قوی حجت سمجھتے ہو کہ ان کے مقابلہ میں کسی قسم کے سوال کو بھی جائز تصور نہیں کرتے گو ازخود تم نے وہ تجربہ و مشاہدہ نہ کیا ہو تو پھر کیا وجہ ہے کہ جو لوگ روحانی آلات صحت سے آسمانی کائنات روحانیہ کی خبر اپنے یقینی مشاہدہ کے نتیجے میں دیتے ہیں تو تم لوگ انکار کر جاتے ہو۔ حالانکہ وہ ان سب کا بالاتفاق مختلف زمانوں میں ایک ہی امر کی شہادت دینا کیونکر غلط واقع ہو سکتا ہے؟ اور کیا وجہ ہے کہ اگر تمہیں کسی مسئلہ یعنی کی تحقیق نہ ہو تو اپنے سے اعلیٰ قسم کے شخص سے استفادہ کے بغیر کوئی چارہ نہیں دیکھتے مگر روحانی امور و حقائق میں تم علمائے ربانی کی تعلیم کا انکار کر دیتے ہو؟ حالانکہ ان لوگوں کا طریق تحقیق یقینی اور قطعی ہے اور اہل فلسفہ کا ظنی اور وہمی۔

"ان ھذا لشیء عجاب"

ملائکہ قوی فطریہ کا نام نہیں

ممکن ہے کہ بعض لوگوں کو یہ خیال پیدا ہو کہ قوی فطریہ کو ملائکہ کہنا کوئی نیا مذہب ہے لیکن درحقیقت یہ خیال فلاسفہ طبیعیین کا پرانا ہے انہیں کی تصنیفات سے زمانہ موجودہ کے بعض محققین نے اخذ کیا ہے شیخ بوعلی سینا جو اسلامی فلسفہ یونانی کا مشہور مصنف ہے رسالہ نبوت میں لکھتا ہے "معنی الملائکة فی الشریعة تسمیة القوی اللطیفة الغیر المحسوسة ملائکة" یعنی شریعت

پر ایمان لانے میں آدمی کو لاچار کر دیا گیا تھا ہیں۔ اور اس پر یقین کرتے ہیں کہ وہ اس طرح پر پیدا ہوئے
ہیں کہ طبیعت انسانی [illegible] ہوتی ہیں جو خالق کے ہونے [illegible]
ان کی ایسے طرح پر کی باتیں سمجھتی ہے اور [illegible] کی اصطلاح میں
تھیں [illegible] اس خیال کو زندہ حال کے آدمی [illegible] سے بھی [illegible]
[illegible] وجوہات پیش کرتے ہیں کہ
وہ مگر ایسا معلوم ہوتا ہے بالکل غلط ہے اور وہ خدا کی ذات سے علاوہ [illegible] کے مختلف امور
کی [illegible] ہیں وجوہات اور وہی اصطلاح میں اسباب [illegible] کہتے ہیں [illegible]
مختلف [illegible] کی ترتیب ان کے [illegible] ہے [illegible] اختلاف [illegible]
[illegible] ہے کہ [illegible] کے کل [illegible] اسباب [illegible] ایسا [illegible]
چیزوں کی ذات میں داخل ہے [illegible] سے خارج [illegible] اور سبب [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

یا شبہ کون کا برزخ جسد بھی ہو سکتا ہے اور نہیں بھی ہو تو شیخ بن العربی رح کے بیان سے جو مجرد ہوگا تو غیر مادی سے متصل ہونے کی حالت میں اس کا مشاہدہ ضرور ہے یہ نہیں کہ ہر وقت مادی موجودات کو دیکھتے رہتے ہیں ۔

ایسے وسائط کا وجود

کوئی تو کہہ سکتا ہے کہ ایسے وسائط کا ثبوت کیا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ امر تو مسلم ہے کہ تمام حوادث کا انتساب اسباب و مسببات کے سلسلہ پر چل رہا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ عالم مادی ہی چونکہ خود مخلوق ہے اور ذات باری ان تمام عیوب سے مجرد اور منزہ ہے جو مادی موجودات کو لازم ہیں اس لیے ہر دو کے بیچ تعلق کے لئے ایسے وسائط ہیں جو نہ تو بالکل مادی ہی ہوں نہ بالکل غیر مادی سو ایسے وسائط صرف ملائکہ ہی ہیں کیونکہ مادی موجودات میں کوئی بھی چیز ان کی طرح لطیف و شریف نہیں گویا وہ ہر دو طرف سے یکساں منسوب ہیں یعنی تاثر وجود میں امداد و تعلق باطن ہر دو میں پائے جاتے ہیں تاکہ ذات باری سے اثر قبول کر کے عالم مادی میں اثر پیدا کریں اس کی مثال مادی مشہد اسباب میں یہ ہے کہ ہڈیوں اور گوشت دو علیحدہ علیحدہ مختلف چیزیں ہیں اور اس لئے غذا کا اثر ہڈیوں تک پہنچانے کے لئے ضرورت ایک قسم کی غضروفی رطوبت جاتی ہے کیونکہ وہ ایک لحاظ سے ہڈیوں اور دوسرے لحاظ سے گوشت کے قریب پہنچا دیتی ہے اس تقریر کو علامہ قاضی بیضاوی نے لکھا ہے اگر کوئی شخص یوں کہے کہ ایسے وسائط تسلیم کئے جائیں تو کیا حرج لازم آتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جل شانہ کریم نے اپنی حکمت کاملہ سے قوانین مقرر کئے ہیں یہ سب ہوں نہیں تو ایسی سلسلوں میں سر انجام پاتے ہیں۔ مثلاً بارش کا ہونا، سمندروں میں مدوجزر کا پیدا ہونا ہوا

له عبارت یہ ہے [illegible] في الطبيعة [illegible] من قبول [illegible]
[illegible] بحكمة [illegible]

کا ہونا اور دیگر تمام حوادث کے لئے اسباب ہیں اور پھر ان اسباب کے اسباب مخفی ہیں
کہ جو ملک کہے جاتے ہیں اور ایسے اسباب کا وجود صرف ملک بالا ہی پر مبنی ہے یعنی کہ عالم مادی اور
ذات باری میں نقصان و کمال کے لحاظ سے سلسلہ مراتب ہے اور یہ سلسلہ ذات باری پر ختم
ہو جاتا ہے جو علت العلل اور مسبب الاسباب ہے۔ دیکھو دنیوی سلاطین کے حضور سے بھی جو
احکام نافذ ہوتے ہیں وہ بتدریج بوساطت وزراء اور پھر بوساطت عمال وغیرہ اور اسی طرح سب
سے آخر ماتحت عملہ کی معرفت تعمیل میں لائے جاتے ہیں بلکہ اس حکم احکم الحاکمین کے دربار فیض سے
سے بوساطت سلسلۂ اسباب حوادث کا ظہور ہونا اس کی قدرت کاملہ پر دال ہے ۔

آیات قرآن مجید سے ملائکہ کے قوی فطریہ ہونے کا رد

قبل اس کے کہ آیات مختلفہ سے اس غلط خیال کی تردید کی جائے یہ ظاہر کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ کہیں قرآن یا کسی آیت قرآنیہ یا حدیث
صحیحہ سے یہ بات نہیں معلوم ہوتی کہ ملائکہ کا اطلاق شریعت میں قویٰ فطریہ پر کیا گیا ہے
بلکہ اس کے برخلاف ملائکہ کے لئے وہ صفات مذکور ہیں جو ذوی العقول مخلوقات کے لئے ثابت
کئے گئے ہیں چنانچہ آئندہ آیات سے واضح ہوگا اور نہ صرف قرآن مجید میں بلکہ کتب انبیاء
علیہم السلام میں بھی اسی طرح مذکور ہے اگر بالفرض یہ خیال صحیح ہو تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے

اس مذہب پر اصولی اعتراض

کہ آیا لفظ ملائکہ کا اطلاق قویٰ فطریہ پر بطور حقیقت کے یا بطور مجاز کے ہے۔ اگر بطور حقیقت کے ہے تو ضروری
تھا کہ شارع علیہ السلام یا ان کی کوئی سند موجود ہوتی اور ائمہ لغت اس کو بیان کرتے
مگر کہیں ایسا نہیں آیا۔ اور اگر اس لفظ کا اطلاق قویٰ فطریہ پر بطور مجاز ہوا ہے تو علم
اصول فقہ میں یہ بات مقرر ہو چکی ہے کہ استعارہ کی بنا مجاز پر ہے اس لئے ضروری ہے کہ
یہ اطلاق بطور استعارہ ہو۔ اور جب استعارہ ثابت ہوا تو لفظ ملائکہ مستعار منہ ہوگا اور قویٰ
فطریہ مستعار لہ۔ مگر اس صورت میں استعارہ کا کوئی وجہ نہیں کیونکہ ملائکہ یعنی صورت متقدم

نزدیک علم نہیں پھر سعادت کیا چیز ہوگی؟ اس سے قطع نظر یہی بحث کہ ملائکہ کا قوی فطریہ پر
اطلاق درحقیقی طور پر صحیح ہے یا اطلاق مجازی طور پر۔ اور اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ علم بیان
کے اصول پر ملائکہ کا لفظ قوی فطریہ پر بطور مجاز مرسل کے اطلاق کیا گیا ہے تو ضرور یہی ہوگا
کہ عنصر قوی فطریہ اور ان اشیا میں جن پر یہ قوی فطریہ موجود ہیں کسی قسم کا علاقہ بطور مجاز
مرسل کے چوبیس علاقوں کے تجویز کرے یعنی اس کو تسلیم کرنا ضروری ہوگا کہ آیا قوی فطریہ
اور اشیا میں تعلق حال و محل کا ہے یا لازم و ملزوم کا یا جزو و کل کا یا سبب و مسبب کا و
غیرہ ان چوبیس علاقوں میں اور وغیرہ اسی میں گفتگو کی جائیگی۔ مگر یہ معلوم ہوتا ہے کہ عنصر کے
نزدیک قوی فطریہ اور اشیائے متعلقہ میں حال و محل کا یا لازم و ملزوم کا علاقہ ہے مگر
یہ صحیح ہے تو قوی فطریہ کو عرض ماننا پڑیگا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عنصر کی تحقیقات کے مطابق ملائکہ
ہے عرض ہے یعنی اس چیز سے کہ جس میں وہ قوۃ فطریہ موجود ہے علیحدہ ہوکر اس کی کوئی وجود
نہیں۔ ہمیں صرف یہی بتانا ہے یا پوچھنا ہے کہ جب سے علیحدہ ہوکر کوئی وجود نہیں رکھتی مگر آیات قرآنیہ
اور احادیث نبویہ سے صاف صاف اس خیال کا رد ہوتا ہے کیونکہ اقتباسات ذیل ہی پر نظر
غور کرنے سے واضح ہوگا کہ لفظ ملائکہ جن حقائق پر بولا جاتا ہے وہ بالاستقلال قائم اور جیتی جاگتی
موجودات کا نام ہے:-

(۱) "وتری الملائکۃ حافین من حول العرش یسبحون بحمد ربھم" یعنی ملائکہ عرش
عظیم کو گھیرے ہوئے ہیں جو کہ اپنے رب کی تسبیح کرتے ہیں۔ کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ
قوی فطریہ گھیرے ہوئے ہیں اور وہ مثلاً کشش ثقل خدا کی تسبیح پڑھتی ہے اور یہ کہنا کہ وہ
عمل سے تسبیح پڑھ رہا ہے مراد ہے قرآن مجید میں تحریف کرنا ہے جس پر کتاب و سنت سے کوئی
دلیل نہیں۔

(۲) "ویحمل عرش ربک فوقھم یومئذ ثمانیۃ" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ
قوی فطریہ جو بذات خود قائم نہیں بلکہ دوسری چیزوں سے ان کی ہستی قائم ہے خدا کے عرش کو

مخاطب ہونگے؟ بھلا یہ چیز خود ممکن ہے؟ اور پھر کیسے ہو سکتی ہے؟

(۲) "فان اللہ هو مولٰہ وجبریل وصالح المؤمنین" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ خدا اور قوۃ نظریہ اور صالح المؤمنین پیغمبر علیہ السلام کے دوست ہیں؟ کیا ایسی تحریف کا قرآن مجید جیسی پاک کتاب میں ہونے کا کوئی شخص قائل ہو سکتا ہے؟

(۳) "انہ لقول رسول کریم ذی قوۃ عند ذی العرش مکین مطاع ثم امین" کیا یہ قوۃ نظریہ کی تعریف ہے کہ قرآن مجید ہمارے بزرگ صاحب قوت (یعنی جبریل) کا قول ہے جو بڑا مقرب اور صاحب قدر و منزلت ہے جس کی تمام ملائک اطاعت کرتے ہیں اور وہ امانت دار ہے؟ قوۃ نظریہ کو صاحب قوت کہنا کیا تک رکھتا ہے اور خدا تعالیٰ نے اس آیت کے لئے ایک اتفاقی قوت سے دیکھو کہ قوۃ نظریہ کیونکر اس کا مصداق ہو سکتی ہے؟ ضد اور تعصب سے کام نہ لو بلکہ تحقیق حق کی نیت سے دیکھو۔

(۵) "والملائکۃ یدخلون علیہم من کل باب سلام علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار" کیا اہل جنت کے پاس قوی نظریہ یوں کہیں گے کہ تم پر خدا کا سلام ہو کیونکہ تم نے دنیا میں بڑا استقلال دکھایا سو آج تمہیں اس کا اچھا نتیجہ ملا؟ کوئی سمجھدار تو اس کا قائل نہیں ہو سکتا۔

(۶) "ونادوا یا مالک لیقض علینا ربک" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ اہل دوزخ (داروغہ جہنم) قوۃ نظریہ کو کہیں گے کہ اے قوۃ نظریہ! تو ہمارے لئے حضرت باری سے فیصلہ قطعی کی التماس کر کہ اس عذاب سے ہم نجات پائیں؟ کیا یہ لغو و بے معنی خیال ہے؟

(۷) "ما یلفظ من قول الا لدیہ رقیب عتید" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ انسان جب کوئی بات منہ سے نکالتا ہے تو قوۃ نظریہ اس کو قلمبند کرتی ہے؟ کیسی جہالت ہے؟

(۸) "وان علیکم لحفظین" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ خدا تم پر قوائے نظریہ کو نگہبان

(۹) "و ان علیکم لحافظین کراما کاتبین یعلمون ما تفعلون" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ قوائے فطریہ تمہارے اعمال کو لکھتے جاتے ہیں؟

(۱۰) "جاعل الملائکۃ رسلا اولی اجنحۃ" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ خدا نے بعض قوائے فطریہ کو پر لگائے ہیں کیسی واقعہ ہے؟

(۱۱) "اللہ یصطفی من الملائکۃ رسلا" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ خدا نے بعض قوائے فطریہ کو اپنی پیغام رسانی کے لیے چن لیا ہے؟

(۱۲) "بل عباد مکرمون" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ قوائے فطریہ خدا کے معزز بندگان خاص ہیں بھلا اس عزت کا کوئی ٹھکانا ہے؟

(۱۳) "یوم یقوم الروح والملائکۃ" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ قیامت کے دن قوائے فطریہ خدا کے سامنے صف بستہ کھڑی ہوں گی؟ اور یہ صحیح ہے تو کیا انسان ان قوائے فطریہ سے علیحدہ پیش کیا جائیگا کہ قوائے فطریہ میں انسان نہیں۔

(۱۴) "ان اللہ وملائکتہ یصلون علی النبی" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ قوائے فطریہ مثلاً کشش ثقل اور قوت اتصال اور انسان کی قوت فطریہ اور اسکی استعداد وغیرہ آنحضرت پر درود بھیجتی ہیں۔ اللھم صل علی محمد و علی ال محمد واصحابہ وسلم۔

(۱۵) "وھم من خشیۃ ربھم مشفقون" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ قوائے فطریہ مثلاً کشش اتصال وغیرہ بوجہ خشیت الٰہی ڈر رہے ہیں؟

(۱۶) "انا لنحن الصافون وانا لنحن المسبحون" کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ قوائے فطریہ صف بستہ بارگاہ الٰہی میں کھڑے تسبیح پکار رہے ہیں؟

(۱۷) "عباد الرحمٰن" کیا قوائے فطریہ خدا کے بندے ہیں؟

(۱۸) "تتنزل علیھم الملائکۃ" کیا ایماندروں پر قوائے فطریہ نازل ہوتے ہیں حالانکہ قوائے فطریہ ہر ایک انسان میں پہلے ہی سے موجود ہیں؟

(۱۹) مَا نُنَزِّلُ الْمَلٰٓئِكَةَ اِلَّا بِالْحَقِّ وَمَا كَانُوْٓا اِذًا مُّنْظَرِيْنَ ۔ کیا اس کا یہ مطلب ہے
کہ اگر قوائے فطریہ نازل ہوں تو پھر مہلت نہیں ملتی کہ ہرگز ... سے منزوی ہو جائیں گی حالانکہ قوائے فطریہ
ہر ایک مرد میں پہلے ہی سے نازل ہیں؟

(۲۰) يَضْرِبُوْنَ وُجُوْهَهُمْ وَاَدْبَارَهُمْ ۔ کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ قوائے فطریہ
کفار کو مرتے وقت منہ اور پیچھے پر ضربیں لگاتے ہیں؟

کہاں تک مثالیں دی جائیں کہاں تک آیات کو لکھتے چلے جائیں۔ قرآن مجید کی بے شمار آیات ایسے
ہیں جن میں ملائکہ قوائے فطریہ کے معنی چسپاں نہیں ہوتے۔ صرف قصہ پیدائش آدم ہی میں ملائکہ کے
جواب و سوال سے کچھ پہلو نکال کر عوام الناس کو سمجھانے کے لیے قوائے فطریہ کو
ذوی العقول فرض کیا گیا ہے سراسر غلطی ہے جس پر سوائے اتباع ظن کے اور کوئی دلیل نہیں
کیونکہ بیسیوں آیات ایسی ہیں جن سے حقیقتاً ایسی ذوی العقول موجودات کا وجود ثابت ہوتا ہے
جو بے شمار صفات کے مالک ہیں اور کسی طرح بھی قوائے فطریہ پر صادق نہیں آ سکتے۔ ایسے حال
کو چاہیے تھا کہ اپنی اس تاویل کو ایسا واضح طرح ثابت کرتا کہ کہیں بھی اس تاویل کے رد کے
کسی قسم کا اعتراض نہ ہوتا۔ ہاں یہ مجھے یقین ہے کہ کوئی ایک کیا ہزار لوگ بھی اپنی رائے کی
بنا سے آیات قرآنی کی تطبیق کرنے بیٹھ جائیں مگر انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ اصول تفسیر
سے یہ [illegible] الہام الٰہی سے منقول کرتا ہے۔ اور سخت تعجب ہے کہ کس مدعی کو کیونکر معلوم ہو گیا کہ
عرب کے لوگ ایسے ہی وقت ملائکہ قوائے فطریہ کا مفہوم سمجھتے تھے اس لیے ان کو ملائکہ کے لفظ
سے سمجھانے کی ضرورت پیش آئی حالانکہ اگر قوائے فطریہ ایسی ہی چیزیں ہیں جن کا سمجھنا سہل ہی ہو جاتا
ہے۔ اس اتفاق نے حقیقت میں قرآن کریم کی کوئی عظمت باقی نہیں رہنے دی۔ ہے کہ اسلام کے
سے پہلے تمام اہل کتاب یہود و نصاریٰ نیز ایرانی آتش پرست اور دیگر مذاہب کے لوگ بھی
ملائکہ کو اسی صورت میں تسلیم کرتے چلے آئے ہیں جس کو اسلام نے تسلیم کی [illegible] ہے۔
جب ... قالب ... تو ایسی ہی چیزیں ... ہیں اور کیسی [illegible]

اگر یہی کہا جاوے کہ اسلام پاک میں قوائے فطریہ پر یقین لانا بھی اصول ایمان میں داخل ہے اور قرآن مجید نے اس تعلیم کو قشر میں داخل کیا ہے جس کا نقشہ ایک جاہل سے جاہل بھی خیال نہیں کر سکتا۔ کیا کوئی ایسا شخص بھی دنیا میں موجود ہے جو آگ کی قوت احراق کا منکر ہو۔ کوئی بھی آدمی دیکھ کر یہ نہیں کہیگا کہ یہ شخص ثقل کے انکار سے کافر ہو گیا یا انسانی قوۃ حافظہ کی نفی کرنے سے مرتد ہو گیا۔ حالانکہ جبرئیل یا میکائیل وغیرہ ملائکہ کرام کے انکار سے جو یقینی قرآنی نص کا فر ہوتا ہے کیونکہ آیۂ من کان عدوا للہ وملائکتہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ملائکہ کا دشمن خدا کا دشمن ہے اور خدا کا دشمن معاذ اللہ جنتی نہیں ہے۔ ذرا غور کرو کہ اس آیت میں اگر ملائکہ سے قوائے فطریہ مراد ہوں تو معنی یہ ہوں گے کہ قوائے فطریہ کا دشمن خدا کا دشمن ہے مگر مجھے تو کوئی معنی سمجھ میں نہیں آتے کہ قوائے فطریہ کے دشمن ہونے کے کیا معنی ہیں؟ جبرئیل کو تو خدا دوست مان کر یہ تاکید کی کہ جو شخص ان کا یعنی دوست کا دشمن ہوگا وہ خدا کا دشمن ہوگا مگر یہ بات تو دیکھی نہیں ہے کہ باقی قوائے فطریہ یعنی انسان کے قویٰ اور عالم کائنات کے جملہ قویٰ جن کا مظہر قدرت میں ہر دم اور ہمیشہ ہیں ان کے دشمن ہونے کا مطلب میری سمجھ میں تو کیا کسی کی سمجھ میں نہیں آتا۔ حد کونسا وہ وقت ہے جو انسان کی قوۃ باصرہ سامعہ یا قوۃ حافظہ متفکرہ یا قوۃ تخیلیہ۔ وغیرہ یا عالم کائنات کے مختلف قویٰ مثلاً کشش ثقل اور کشش اتصال یا دیگر اجسام عنصری وسماوی کے قویٰ کو اپنا دشمن سمجھے گے۔ کیا کوئی صاحب اس معما کو حل کر سکتے ہیں؟ وہ ایک جواب تو میں خود ہی پیش کئے دیتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ آج کل تعلیم سائنس پر بہت زور دیا جاتا ہے اور کہا جاتا ہے کہ جس کو ان سے واقفیت ہو جائے کہ ان قوائے فطریہ سے دشمنی کرنا مطلب ہے کہ جو شخص طبعیات اور علم النفس اور علم ہیئت نہ جانتا ہوگا وہ خدا کا دشمن ہے کیونکہ ان علوم سے ہی قوائے کائنات وقدرت کا انسان کو علم حاصل ہوتا ہے مگر اس کا جواب صرف یہی ہے کہ ایسے خیالات کے انتشار اور ... سے کتاب اللہ کو بالا تر سمجھئے اور ایمانداروں کو اس قسم کی خرافات سے معاف فرمائیے۔ ان علوم کے بڑے بڑے علماء آج کل یورپ میں ہو گذرے۔

نبوت شریعت، یوم آخرت وغیرہ سب باتوں کو وہ خدا بطور خود سمجھتے ہیں۔ آپ کی تاویل کی یہ علت
ہو سکے تاکہ یہ لوگ اولیاء اللہ کی جماعت میں داخل ہو سکیں۔ ناظرین پر اس امر کا ظاہر کر دینا
واجب ہے کہ اس آیت شریفہ کا شان نزول یہ ہے کہ تمام ملک کے احبار یہود میں سے ایک
شخص عبداللہ بن صوریا نامی جناب پیغمبر علیہ السلام کی خدمت سراپا برکت میں حاضر ہوا اور اس
نے تحقیق مسائل میں اپنے تئیں مغلوب دیکھا اور دل سے رہ گیا تو جناب پیغمبر سے یہ سوال
کیا کہ تجھ پر آسمان پر سے کونسا فرشتہ وحی لایا کرتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ جبریل جو تمام انبیاء
کے پاس خدا کے حکم سے آتا رہا ہے۔ اس نے کہا کہ تمام ملائکہ میں سے وہی ہمارا دشمن ہے اور
اگر میکائیل تیرے پاس آتا تو ہم تجھ پر ایمان لے آتے کیونکہ جبریل عذاب کا فرشتہ ہے جو
قبل ازیں کئی دفعہ ہماری قوم پر عذاب لے کر آتا رہا ہے۔ اور پھر اس نے اپنی سابقہ قوموں کی تاریخ
کے مختلف واقعات عذاب کا ذکر کیا۔ تب یہ آیت نازل ہوئی۔ اس واقعہ سے ناظرین معلوم
کر گئے ہوں گے کہ وہ سوال کا منشا جبریل سے کسی قدر خفیہ کا تھا نہ جناب پیغمبر علیہ السلام کو۔
کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو سائل کو حضور علیہ السلام یوں فرماتے کہ جبریل تو محض نبوت کا نام ہے تم
نے وقت اس کو کیا سمجھ بیٹھے ہو۔ اور کتاب مجتبیٰ سے یوں کہنا کہ چونکہ سائل جبریل کو خلق
سے ایک موجود فی الخارج مستقل مخلوق سمجھتا تھا جو غیر مرئی ہے اس لیے خدا نے اس کے
اس اعتقاد کو مسلم رکھ کے پیغمبر خدا کو ایسے جواب کی تعلیم جو اس کے اعتقاد کے مطابق تھا سراسر
حماقت و جہالت ہے کیونکہ انبیاء تو ہر ایک قسم کی غلطیوں اور بد اعتقادیوں کی اصلاح کے لئے
مبعوث ہوا کرتے ہیں نہ ان کی تاکید و استحکام کے لئے۔ خصوصاً ان دنوں کے صحیح وقت
غلو کا ہونا کوئی ایسا متعلق امور بنی آدم کے نہیں کہ ایک اختلاف اقوام اور اختلاف کتب
سابقہ اور اصطلاح مسلمہ مذاہب اس طرح پر استعمال کیا جاتا ہے جس کا مفہوم منکرین کے لئے؛

۱۔ الفاظ یہ ہیں۔ ای ملک یاتیک من السماء۔ ۱۲ منہ

کہ ملائکہ کا صریح ثبوت ہے کہ کسی شخص کی جرأت تو نہیں ہو سکتی کہ جن آیات میں اعتقاد ملائکہ متعلق بطور روایت قرآن ہی کی زیر پیچھے سے کسی نے الحاق کر دی ہیں۔ اگر کچھ بن پڑتی ہے تو یہی کہ اعتقاد ملائکہ کو تو مسلم رکھا جاوے اور اس کے معانی بیان کیے جاویں مسلمان بھی بنے اور انکار بھی ہو گیا ۔

کتب سماویہ سابقہ سے ملائکہ کا ثبوت

کتاب پیدائش باب ۱۶ میں حضرت ہاجرہ کے ساتھ فرشتہ کا کلام اور حضرت اسمٰعیل کے پیدا ہونے کی بشارت دینا صریح بعبارت مذکور ہے چنانچہ اسی باب کی آیت (۷) میں ہے (۷) اور خداوند کے فرشتے نے اسے بیابان میں پانی کے ایک چشمے کے پاس پایا (۸) اور اس نے کہا کہ اے سارہ کی لونڈی ہاجرہ تو کہاں سے آئی اور کدھر جاتی ہے۔ وہ بولی کہ میں اپنی بی بی سارہ کے پاس سے بھاگی ہوں (۱۰) پھر خداوند کے فرشتے نے اس سے کہا کہ میں تیری اولاد کو بہت بڑھاؤں گا۔ اور علی ہذا باب ۱۸ میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پاس تین فرشتوں کا مہمان ہو کر آنا اور بیٹا پیدا ہونے کی بشارت دینا اور سدوم کے لوگوں کی خبر ہلاکت دینا اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ان سے التجا کرنا مذکور ہے۔ اسی طرح باب ۱۹ و باب ۲۱ و باب ۲۲ وغیرہ میں وجود ملائکہ پر صریح نصوص موجود ہیں جن کو مخالف بھی تسلیم کرتا ہے ۔

احادیث صحیحہ سے ملائکہ کا ثبوت

احادیث میں بکثرت مواقع پر ملائکہ کا ذکر آیا ہے مگر بہ نظر اختصار ایک حدیث نقل کی جاتی ہے "عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ قال بینما نحن عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذات یوم اذ طلع علینا رجل شدید بیاض الثیاب شدید سواد الشعر لا یری علیہ اثر السفر ولا یعرفہ منا احد حتی جلس الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاسند رکبتیہ الی رکبتیہ ووضع کفیہ علی فخذیہ وفیہ قال لی یا عمر اتدری من السائل قلت اللہ ورسولہ اعلم قال فانہ جبریل اتاکم یعلمکم دینکم" رواہ مسلم۔

ترجمہ: حضرت عمر بن خطاب سے روایت ہے کہ ہم حضور علیہ السلام کی خدمت اقدس میں حاضر
تھے کہ ناگاہ ایک شخص نہایت سفید لباس اور نہایت سیاہ بالوں والا آنکلا اس پر سفر کے کچھ
کے آثار بھی معلوم نہ ہوتے تھے اور نہ ہم سے کوئی اسے پہچانتا تھا۔ آخر وہ جناب پیغمبر علیہ السلام
سے ہم زانو ہو کر بیٹھ گیا اور اپنے ہاتھ اس نے حضور کے ہر دو ران مبارک پر رکھ دیئے اور
اسلام اور ایمان اور احسان اور یوم قیامت اور اس کی علامات کی بابت سوال کیا جناب پیغمبر
نے ہر ایک سوال کا جواب دیا جب وہ شخص چلا گیا تو جناب پیغمبر نے مجھ سے فرمایا کہ اے
عمر تو جانتا ہے کہ یہ سائل کون شخص تھا۔ میں نے عرض کیا کہ اللہ اور اللہ کا رسول بہتر جانتے
ہیں۔ (میں نہیں جانتا) آپ نے فرمایا کہ یہ جبرائیل تھے جو اس لئے آئے تھے کہ تم لوگوں کو
تمہارا دین سکھائیں۔

اس صاف اور صریح حدیث میں شبہ کرنے کی کچھ بھی گنجائش باقی نہیں۔ جو لوگ اس کے
کا انکار کریں گے اگر انکار کرنے سے پہلے یہ غور کرنا چاہیے کہ اس حدیث کی تخریج حضرت امام مسلم
نے صحیح مسلم میں کی ہے اور اس کو ترمذی نے حدیث صحیح حسن لکھا ہے اس سے غرض
کوئی کلام نہیں۔ ایک یادرکھنے کی بات ہے تو یہ حدیث بخاری کا کافی ثبوت ہے۔ کیا کوئی ذرا غور تو کرے
لباس بشری میں آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہوئی تھی۔

اہل تصوف کے طریق پر مکاشفہ کا ثبوت۔

صوفیائے کرام کا مسلک تو یہ ہے کہ اصل معانی الفاظ
کو صحیح تسلیم کر کے اعتباری معانی پیدا کیا کرتے ہیں۔ اگر
جاہل ان کی تفاسیر کو دیکھ کر کہ دیا کرتے ہیں کہ وہ ظاہر
معانی کا انکار کرتے ہیں۔ چنانچہ شیخ اکبر محی الدین ابن عربی کی نسبت بعض حضرات نے یہ وہم
کا اظہار کیا ہے حالانکہ یہ سراسر بہتان ہے۔ خود شیخ اکبر کی تصانیف میں جا بجا اس کی تصریح موجود
ہے کہ ظاہر قرآن یا باطن کا انکار کفر ہے اور جو شخص ظاہر کو چھوڑ کر اپنا اعتباری باطنی معنی بیان
[illegible]

محمدیوں پر قرآن مجید میں نازل ہوا ہے۔ کوئی کسی قسم کی تاویل جائز نہیں رکھتے۔ ان عبارات و تمہید اپنے نفس کے حق میں اتنا نامور ہوگئے ہیں وہ اپنے صحیح مذاق کے مطابق خود الگ ان کی خوبیوں کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ اصل حقیقت کا انکار کرتے ہیں۔ ان کے ہاں یہ فرق تو ہوگا جیسے ظاہر قرآن سے جو کچھ سمجھتا ہے اس شخص پر مخفی نہیں ہے جو صوفیائے کرام کی تصانیف پر نظر رکھتا ہے شیخ اکبر نے اپنی کتاب فتوحات کے مختلف مقامات میں جو کچھ ذکر فرمایا ہے۔

پانچ اقتباسات ذیل سے ان کا مذہب آفرینش پر بھی روشنی ہو سکتا ہے۔

جلد سوم باب ۳۰۷ صفحہ ۳۴۰، ۳۴۱ میں لکھتے ہیں ان اللہ لما خلق الارواح الناریة والنوریة اعنی الجان والملائکة شرک بینهما فی امر وهو الاستتار من اعین الناس من غیر حصر منعهم فی صور محسوسة تاوقد جعل الله بینهما وبین الانس حجابا مستورا لا یراهم الا اذا شاؤا ان یظهروا له .... الخ

ترجمہ: خدا نے جب ناری اور نوری نفوس یعنی جن اور ملائکہ کو پیدا کیا تو انہیں اس وصف میں کہ وہ لوگوں کی آنکھوں سے پوشیدہ رہیں شریک بنا دیا اگرچہ وہ ہر ایک جگہ لوگوں کے پاس ہی حاضر رہتے ہیں اور خدا نے ان کے اور آدمیوں کے درمیان ایک حجاب قائم کر دیا ہے جس کی وجہ سے ہم انہیں نہیں دیکھ سکتے۔ ہاں اگر وہ خود چاہیں تو اپنے آپ ہم پر ظاہر کر سکتے ہیں۔ الخ

"والملائکة رسل من الله الی الانسان مذکرین به یاتون بالخطرات والشیاطین مسلطون علی الانسان بامر الله .... الخ

ترجمہ: اور ملائکہ اللہ کی طرف سے انسان کی طرف ایلچی ہیں جن کا اثر یہ ہوتا ہے کہ القا ہوتے ہیں اور وہ باتیں دل پر رکھے جاتے ہیں اور شیاطین انسان پر بحکم خدا مسلط ہیں۔ الخ۔ مگر مخلص بندوں پر نہیں کیونکہ قرآن مجید میں آیا ہے "ان عبادی لیس لک علیهم سلطان"

ولا يطلق على الارواح سماويين الا لاستتارهم فالجنة من الملائكة
هم الذين يلازمون الانسان ويتعاقبون فينا بالليل والنهار ولا نرى هم عادة
فاذا اراد الله عز وجل ان يرى احدا من الانس من غير ارادة منهم لذالك رفع الله
الحجاب من اعين الذي يريد الله ان يريه اياهم فيرى كلهم وقد يأمر الله الملائكة
الذين بالظهور فيتجسدون فنراهم عيانا ويرى الله الخلق منا فنراهم دائما
الذين وقد نرى هم اجسادا على صور وقد نرى هم لا على صور بشرية بل على
صورهم على صور حقيقتهم كما يرى كل احد منهم نفسه وهو صورته
التي هو عليها فان الملائكة اصل جبلتهم النور والجان نار مارج والانس ماء
وتراب ٭

ترجمہ۔ ارواح پر جنوں کا اطلاق صرف ان کے پوشیدہ رہنے کی وجہ سے کیا جاتا ہے یعنی
فرشتے وہ ملائکہ ہیں جن پر جنوں کا اطلاق کیا گیا ہے وہی ہیں جو انسان کے ہر وقت لازم رہتے ہیں
اور رات دن باری باری آمد و رفت کرتے رہتے ہیں اور عادۃ اللہ یونہی جاری ہے کہ ہم انہیں دیکھ
نہیں سکتے۔ جب خداوند کریم کو یہ منظور ہوتا ہے کہ آدمیوں میں سے کوئی شخص جو دیکھنے کی
قابلیت رکھتا ہو انہیں دیکھے تو وہ پردہ جو ان دونوں میں حائل ہوتا ہے اٹھا دیا جاتا ہے تب
وہ شخص انہیں بچشم دیکھتا ہے اور کبھی خداوند کریم ملائکہ ارضین کو حکم دیتا ہے کہ وہ متشکل ہو کر
ظاہر ہوں تب ہم انہیں کھلم کھلا مشاہدہ کرتے ہیں کبھی تو ہم مثالی صورتوں میں دیکھتے ہیں
اور کبھی ان کی اصل صورت میں اور ایسا ہی ہے جیسے جبرئیل امین کو اپنی صورت میں نظر
آجاتا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ملائکہ کی اصل پیدائش نور سے ہے اور جن کی پیدائش آگ
سے اور انسان کی پانی اور مٹی سے ٭

اور پھر صفحہ ۲۰۰ میں لکھتے ہیں "علم ان اللہ ما جعل الارواح اجنۃ الا
الملائکۃ منہم لانہم استتروا من حضرۃ الامر الی خلقہ فلا یبصرہم من ابناء

یکون لبعضہا التنزل والعروج فان من شرح الملکۃ یعنی ھذا الجعل لھم الجنۃ
من قبل وما یتحقق الذی یبشرون بہ من حصۃ الانوار ویحبون الیہ من مشرق
الحق لیعدوا من الخلق ولا امر بیدہ ودون ولذلک قالوا ما نتنزل الا بامر ربک[1]

ترجمہ: بعض ملائک کے لیے خداوند کریم نے بازو بنائے ہیں کیونکہ حضرت امر سے حضرت حق کی طرف نیچے ہیں ان کے لیے اسباب عروج یعنی چڑھنے چاہئیں کہ ان سے چڑھ اور اتر سکیں کیونکہ حرکت کا یہی مقتضی ہے پس ان کے لیے ان کے مراتب کے مطابق بازو بنا دیے جن کی وجہ سے چڑھتے اور اترتے اور معرفت کرتے ہیں اور اسی سبب سے قرآن مجید میں جب حضور نے حضرت جبریل سے بہت دیر تک نازل نہ ہونے کی وجہ دریافت کی تو جبریل کے جواب کو حکایتاً خداوند کریم نے یوں فرمایا ہے کہ ہم بغیر حکم خدا نازل نہیں ہوا کرتے۔

شیخ اکبر نے مختلف مقامات پر ملائکہ، جن و شیاطین کی تحقیق میں بڑی بڑی بحثیں کی ہیں یہاں ان سب کے ایراد کا موقع نہیں۔ حق یہ ہے کہ جو تحقیق ایسے مسائل کے متعلق شیخ اکبر نے کی ہے کسی نے نہیں کی۔ مثلاً ایسی موجودات کی حقیقت اور ان کا مادہ اور ان کے صفات و خصوصیات اور مابہ الامتیاز اور ان کی ضرورت اور ان کے فرائض متعلقہ وغیرہ امور کو بہت اچھی طرح سے کھولا ہے۔ اگر کسی محقق کو تحقیق مطلوب ہو تو میں اسے شیخ اکبر کی فتوحات مکیہ کی طرف توجہ دلاتا ہوں۔ مگر ان کو بالخصوص ایک ایسے مجھ سے محقق فاضل صاحب الالہام والکشف۔ جامع علوم نقلیہ و عقلیہ کی تحقیق ان کو نہایت مفید ثابت ہوگی کیونکہ یہ وہ شخص ہے جس کی تصانیف میں بعض ایسی باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو خدا نے اور علما کو بھی نصیب نہیں ہوئیں۔ یہ شخص کوئی عام آدمی نہ تھا بلکہ اخص الخواص میں اس کا پایہ بہت بلند ہے۔ سید صاحب ایک موقع پر شیخ اکبر کی عبارت نقل کر کے ثابت کرتے

---

[1] فتوحات مکیہ باب ۔ ص ۔ [2] فتوحات ۱۲ منہ

ہیں کہ شیخ اکبر بھی ملائکہ سے قوائے فطریہ مراد لیتے ہیں حالانکہ شیخ کی عبارات مذکورہ بالا سے صاف واضح ہوتا ہے کہ شیخ اکبر ملائکہ کو ایک حقیقت مستقلہ مخلوق من النور مانتے ہیں۔ وہ عبارت یہ ہے "قال الشیخ فی فصوص الحکم وکانت الملائکۃ من بعض قوی تلک الصورۃ التی ہی صورۃ العالم المعبر عنہ فی اصطلاح القوم بالانسان الکبیر" سخت تعجب ہے کہ کیونکر سید صاحب نے اس عبارت سے اپنا مطلب ثابت کرنے کی کوشش کی ہے حالانکہ اس سے تو صاف ہی مذہب کا ثبوت ملتا ہے کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ صورت عالم جس کو صوفیائے کرام اصطلاح میں انسان کبیر کہتے ہیں اس کے بعض ملائکہ مجرد قویٰ ہیں یعنی ہیں یعنی عالم کے تمام کاروبار بغیر ملائکہ کے نہیں ہو سکتے جس طرح کہ انسان کے کاروبار اس کے قویٰ کے بغیر انجام نہیں پا سکتے ہیں ملائکہ عالم کے لئے بمنزلہ قویٰ کے ہیں چنانچہ اس کی تصریح یوں فرماتے ہیں "فکانت الملائکۃ لہ کالقویٰ الروحانیۃ والحسیۃ التی فی نشأۃ الانسان" یعنی کہ ملائکہ عالم کبیر کے لئے ایسے ہیں کہ جس طرح قویٰ روحانیہ وحسیہ انسان کیلئے جس طرح انسان کے لئے قوائے روحانیہ وحسیہ مدد و متصرف ہیں اسی طرح عالم کیلئے ملائکہ۔

سید صاحب نے یہاں ایک عجیب بحث پیدا کی ہے "فکانت الملائکۃ لہ کالقویٰ" کا ترجمہ یوں کیا کہ "قویٰ جن کو ملائکہ کہتے ہیں" حالانکہ عبارت میں کالقویٰ ہے وان اس کا یہ ترجمہ نہیں ہے گا مگر سید صاحب کا مطلب ایسے ہی ترجمے سے پیدا ہو سکتا تھا۔ آخر میں خود انصاف سے دیکھیں کہ شیخ کا مطلب صرف یہ ہے کہ انسان کبیر یعنی عالم بعینہ اسی طرح ہے جس طرح انسان جو عالم صغیر کہا جاتا ہے جس طرح انسان میں قویٰ ہیں اسی طرح عالم میں ملائکہ قویٰ کا حکم رکھتے ہیں مگر ملائکہ سے قویٰ ہی مراد ہوں تو تشبیہ اور مشبہ بہ کا متحد ہونا لازم آئے گا جو اصول تشبیہ کے برخلاف ہے۔ اور ایک قرینہ یہ ہے کہ سید صاحب کے نزدیک ملائکہ کو صفات کی کہتے ہیں جیسا لازم آئے گا کہ قوائے فطریہ صفات بھی ہوں۔ "ولا یقول بہ عاقل" الغرض سید صاحب کا کلام اس موقع پر سخت متناقض واقع ہوا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ شیخ کی

کے منشا کو نہیں سمجھ سکے۔ شیخ کا منشا یہ ہے کہ جس طرح اللہ نے پیدا فرمایا تو وہ اسمائے الٰہیہ کا حامل ہے گویا اس سے مراد یہ اعتبار پیدا کرنا ہے کہ جو کچھ عالم کبیر میں واقع ہوتا ہے اس کی مثال عالم صغیر میں موجود ہے۔ چنانچہ آیۃ "انی جاعل فی الارض خلیفۃ" کی ذیل میں وہ لکھتے ہیں "فاعتبر یا عاقل فی نفسک الخ" یعنی اے عقلمند اعتبار تو اپنی ذات میں بھی دیکھ لے کیونکہ جو کچھ عالم کبیر میں ہے اس کا مختصر تیرے اندر موجود ہے۔ سید صاحب نے یہ سمجھا کہ شیخ کی مراد اس قصے سے صرف انسانی قویٰ کا جھگڑا ہے جس کو خدا نے سمجھانے کے لئے مثال کے طور پر بیان کیا حالانکہ شیخ نے فاق تصرف پر اعتبار حاصل کیا ہے چنانچہ تمام تفسیر میں اس کا یہی شیوہ ہے۔ الغرض شیخ کی عبارت سے اصل واقعہ کا اثبات ہوا پایا جاتا ہے شیخ اکبر کو چھوڑیے ہر ایک وہ محقق ہیں شیخ عبدالکریم جیلانی مصنف انسان کامل کا حوالہ دیتے ہیں وہ لکھتے ہیں۔ "فنسبۃ الملائکۃ الیہ نسبۃ الحضرات الی الجزء نسبۃ الثمانیۃ الذین یحملون العرش منہ نسبۃ الثمانیۃ التی قام الوجود الانسانی بہا من روح الانسان وہی العقل والوھم والفکر والخیال والمصورۃ والحافظۃ المدرکۃ والنفس۔"

ترجمہ: ملائکہ کو روح عالم کے ساتھ وہی نسبت ہے جو قوائے جزو کو جز سے نسبت ہے اور جن آٹھ ملائکہ کو جو جیب ہیں آٹھ عرش کو اٹھائے ہوں گے عالم روح کے ساتھ وہی نسبت ہے جو انسان کی آٹھ قویٰ کو انسانی روح سے نسبت ہے۔ وہ آٹھ قوی یہ ہیں (۱) عقل (۲) وہم (۳) فکر (۴) خیال (۵) مصورۃ (۶) حافظہ (۷) مدرکہ (۸) نفس

یہاں یاد رکھنا چاہیے کہ صوفیہ کرام نے انسانی ہستی کی ایک ایک چیز کو عالم کائنات کی ایک ایک چیز سے تشبیہ دے کر عالم کو بمنزلہ شخص واحد کے فرض کیا ہے۔ مذکورہ بالا عبارت میں روح سے مراد عالم کی روح ہے جس کو انسانی روح سے تشبیہ دی گئی اور ملائکہ

[illegible] والملائکۃ۔ [illegible]

ان میں علما کے نزدیک یہی کام نتیجے ہیں جو فکر یا اعمال آخرت میں منافی فرح کو طلب کرتی
شخص ہے جو یہ کہے کہ ملائکہ قوت نظریہ کا نام ہے کیونکہ قوائے نظریہ تو ہر متنفس میں کا نام ہے
جن کا وجود کسی دوسری چیز میں پایا جاتا ہے اور ملائکہ حقائق ملکوتی کا نام ہے جو بذات خود
قائم ہیں۔ امام حجۃ الاسلام اپنی کتاب احیاء العلوم جلد چہارم میں لکھتے ہیں: "فان هذه
العين لا تتسع للمشاهدة الامور الملكوتية وكل ما يتعلق بالآخرة فهو من عالم
الملكوت اما ترى الصحابة كيف كانوا يؤمنون بنزول جبرئيل وما كانوا يشاهدونه
ويؤمنون بانه عليه السلام يشاهده فان كنت لا تؤمن بهذا فتصحيح اصل الايمان
بالملائكة والوحي اهم عليك"۔ ترجمہ: کیونکہ ہماری یہ ظاہری آنکھ عالم
ملکوت کے امور کے مشاہدہ کی صلاحیت نہیں رکھتی اور عالم آخرت کے تمام امور از قسم عالم
ملکوت ہیں، جو بذریعہ حواس ظاہری محسوس نہیں ہو سکتے۔ کیا تو نہیں جانتا کہ صحابہؓ جبرئیلؑ
کے حضور پر نازل ہونے کا کیسے یقین رکھتے تھے؟ باوجودیکہ وہ جبرئیل کو نہ دیکھتے تھے اور اس
بات پر ایمان رکھتے تھے کہ جناب پیغمبر ان کو دیکھتے ہیں۔ سو اے آدمی اگر تو نزول جبرئیل پر ایمان
نہیں رکھتا تو سب سے ضروری امر تیرے لئے یہ ہے کہ تو پہلے وحی اور ملائکہ پر ایمان
لانے کی تصحیح کرے۔

مذہب محققین

اہل اسلام کے لئے قرآن و سنت حجت قاطع ہیں گو کہ غیر مذہب
والوں کی روک تمام علمائے امت کا فرض ہے اور نیز خود اسلام
میں بھی کئی فرقے اہل بدعت و ہوا پیدا ہو گئے ہیں اس لئے گروہ محققین نے حسب ضرورت
ہر ایک قسم کے خیالات فاسدہ کا قلع قمع بذریعہ دلائل عقلیہ و نقلیہ تجویز کیا۔ گو حق یہ ہے کہ
دلائل عقلیہ صرف امور دنیا کے متعلق مباحث میں تو کارآمد ہو سکتے ہیں اور جو امور حواس
سے بالاتر ہیں ان میں تعلیم وحی کے سوا کوئی چارہ نہیں۔ البتہ اس قدر عقل سے ہم ایسے امور کا امکان
ضرور ثابت کر سکتے ہیں اور جب امکان ثابت ہو جائے اور تعلیم وحی اس کی تصدیق کرے تو یقین

کے نزدیک کوئی ہے جو لوگ ملائکہ کا ثبوت اصول جسمیات و فلسفہ پر مبنی چاہتے ہیں ان میں بعض ایسے ہیں کہ کبھی کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ یہ لوگ سرے سے اپنی ابتدائی غلطی سے ناواقف ہوتے ہیں کیونکہ جب ملائکہ کا ثبوت اصول جسمیات پر رکھتے ہیں تو گویا وہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ ملائکہ بھی اجسام مرکبہ کی طرح مخلوقات میں داخل ہیں، وہ یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ مادی موجودات کے سوا اور کسی قسم کی موجودات کا وجود ممکن ہے علاوہ بریں زبردست دلائل سے یہ بات پایۂ ثبوت تک پہنچ چکی ہے کہ عالم مادی عالم روحانی کے بہ نسبت زیادہ ادنیٰ و ناقص ہے۔ اس خیال کی تحقیق میں کتب سماویہ ناطق ہیں۔ اور بڑے بڑے فلاسفہ طبیعیین یا دہریہ کسی نے اس کا انکار نہیں کیا۔ ملا عبدالکریم شہرستانی نے اپنی کتاب الملل والنحل میں فرقہ صابیہ اور فرقہ حنفاء کا ایک مناظرہ نقل کیا ہے جس سے عالم روحانی کے موجودات اور ان کی شرافت و بزرگی اور بعض دیگر مسائل حقہ مثلاً کیفیت مبدء و معاد و عالم روحانیت وغیرہ ثبوت دیا ہے۔ افسوس یہ مناظرہ بہت طول ہے جس کو ہم اس مقام پر نقل نہیں کر سکتے۔ اس مناظرہ کے ضمن میں چند دلائل و جواب سے کھلا کیا بعض ایسے اعتراضات کا جواب بھی حاصل ہوتا ہے جو عوام فاسقین کی طرح لوگوں کے دلوں میں بطور شکوک و وساوس کے پیدا ہوتے رہتے ہیں اور جن کی وجہ سے ان کے اعتقادات بھی صحیح نہیں ہوتے۔ اس قسم کے لوگوں کو مناظرہ مذکورہ بالا نہایت غور سے مطالعہ کرنا چاہیے۔

ابن حزم ظاہری اپنی کتاب الفصل فی الملل[1] والاہواء والنحل کی جلد اول صفحہ ۱۰۷ "الکلام علی ما یشبہ النبوۃ والملائکۃ" میں ایک ایسی تقریر کرتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ تمام اجرام علویہ و سفلیہ اور تمام اجسام مرکبہ ارضیہ میں حیات موجود نہیں البتہ بعض اجسام مرکبہ صاحب حیات ہیں اور وہ وہی ہیں جن کو ہم حیوان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں

---

[1] امام ابوالفتح محمد بن عبدالکریم شہرستانی المتوفی ۵۴۸ھ ... ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم المتوفی ۴۵۶ھ ... ہیں۔ واللہ

اس سے معلوم ہوا کہ وہ سب ہیات ان اجسام میں بروز نفوس کے اتصال سے پیدا ہوئی ہیں جن میں ادراک اور کمال ہی بوساطت قوت انسانی پیدا ہوتے ہیں کیونکہ نفس کے بدن سے علیحدہ ہو جانے پر کیفیات پیدا نہیں ہوتیں یا اور بھی معلوم ہوا کہ یہ تحریف فقط [illegible] ہو سکتے ہیں جو اجسام مرکبہ کا یہ خاصہ نہیں ہے بلکہ نفوس مجردہ کی وجہ سے تحقق ہو سکتے ہیں ۔ دلالت ہے تو تینیوں کے تسلیم کرنے سے کیا مانع ہے جو بالکل مجرد ہیں کہ جن بہ کمال ادراک اور کمال میں سے موصوف ہوں کیونکہ نفوس مجردہ عالم اجسام میں بغیر ان اجسام کے مجرد رہ سکتے ہیں جو عالم معانی میں موجود ہیں (وہ تو قدسی کہلائے جاتے ہیں) جنہیں ملائک کہتے ہیں ۔ و مثله وسعة الملائكة عليهم السلام حتى يعتقد ان على قدر وسعة تلك المكون يكون كثرة من فيه من اهله وعماره و ذلك لا نسبة لما في هذا المحل الضيق والنقطة الكدراء و ساحات الافلاك كما لا نسبة لهذا المكان من ذلك و بهذا صحت الرواية وهكذا اخبر رسول الله صلى الله عليه وسلم من كثرة الملائكة في الاخبار المسندة الثابتة عنه صلى الله عليه و لهذا وجب ان يكون واحد الرسل والوسائط ۔

سید صاحب کے بعض فقرات پر سرسری تحریر	سید صاحب نے انکار ملائکہ پر بنا بات رکھی ہے گر

اب ہم سید صاحب کی بعض ان باتوں پر جو ملائک کے بارے میں ہیں [illegible] کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ [illegible]
کی وہ معتقد نہیں کہ [illegible] [illegible] ہیں [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

افسوس کہ کوئی بات آپ سے بنائے نہیں بنتی۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس زمانہ میں سید صاحب نے تفسیر لکھی اس وقت ان کے خیالات ایسے ہی تھے۔ جیسے یہاں ملک کے متعلق۔ سید صاحب نے ان کی تائید کی تو کی۔ قطع نظر اپنے خیالات کو بدلنے پر مجبور ہوئے۔ مگر مولوی چراغ علی صاحب مرحوم نے جب آپ کو بہت متعدد مرتبہ توجہ دلائی تو آپ نے اپنی رائے کو بدلنے پر۔ تہذیب الاخلاق ۱۵ شعبان ۹۳ھ میں یہ لکھا کہ اس عقیدہ میں بھی میری نسبت کسی قدر اشتباہ ہو گیا ہے جس کو میں بیان کرتا ہوں وہ یہ کہ ملک سے مراد قوائے انسانی ہیں۔ میرا یہ قول ہے کہ ملک کے لفظ کا قوائے انسانی پر بھی اطلاق ہوتا ہے۔ سید صاحب کی اس عبارت میں لفظ "اشتباہ" سے معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب اپنی تفسیر میں اس عقیدہ سے بری کرتے ہیں اور لفظ "بھی" نے تو فیصلہ ہی کر دیا کہ سید صاحب فرشتے قویٰ کے علاوہ بھی حقیقت ملک کے قائل ہیں اور قوائے انسانی پر بطور مجاز ملک کا اطلاق ہے کے قائل ہیں۔ مگر ان کی تفسیر میں صاف طور پر فرشتوں کا موجود ہیں اور مقابلہ اس قسم کے وجوہ ہیں جن سے انہوں نے مسئلہ ملائکہ واضح کیا ہے کیونکہ تفسیر میں ابہام ہے وہاں صاف ظاہر ہے مگر بعد میں جو رسالہ لکھا اس میں اس مضمون کو کسی قدر تفصیل سے ظاہر کیا کہ یہی اس قول کی تفصیل ہے جو تفسیر میں ابہام سے لکھا ہے۔ مگر دونوں عبارات کا مفہوم ایک دوسرے کے خلاف ہے۔

(۱) سید صاحب آیۂ "فالمدبرات امرا" کا ترجمہ پیش کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ اب غور کرنا چاہئے کہ مدبرات امر کون ہیں؟

اس کا جواب یہ ہے کہ مدبرات امر ملائکہ ہیں۔ قوائے فطرت آپ بھی تو مانتے ہیں "القرآن یفسر بعضہ بعضا" پھر چاہئے تھا کہ قرآن ہی سے فیصلہ کرتے کہ مدبرات امر کیا ہیں۔ آپ نے لفظ مدبرات سے پہلے شروع سورت میں جو صفات مذکور ہیں ان کو تو چھوڑ دیا اور مدبرات کو لیا مدبرات سے اگر قوائے فطرت مراد ہیں تو پہلے صفات کو بھی ان پر منطبق کیا ہوتا مگر کہاں سے قرآن ہی میں دوسری جگہ اس کی تفسیر موجود ہے "له معقبات من بين يديه ومن خلفه"

ملائکہ کے بعد [illegible]

يحفظونه من امر الله۔ اس آیت کی تفسیر میں خود جناب پیغمبرؐ نے ارشاد فرمایا یتعاقبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار ويجتمعون في صلوٰة الفجر وصلوٰة العصر۔ الخ ہدایت سے یہی فرشتے مراد ہیں جو حقیقت میں عالم کے انتظام پر متعین ہیں۔ ان فرشتوں کا کام یہ ہے کہ دنیا کے معمولی حوادث کے اسباب بحکم خداوندی مہیا کرتے ہیں تو اسے نظریہ کا تعلق نیچر کی بنا پر کوئی بیان ہے اور نہ حدیث سے طے ہوں۔

(۲) پھر لکھتے ہیں:۔

"بعد ان آیتوں سے پایا جاتا ہے کہ جس شے کو وہ جبرئیل تعبیر کرتے ہیں وہ کوئی بالاخر خود آنحضرتؐ کی ذات تھی۔ یہاں اسی حالت سے پہلے یہ کہ جب ستے آپ کے نزدیک تو جبرئیل ایک ہی وہ جو آنحضرتؐ ہی پر القا میں کر دیا۔ اب ان دونوں باتوں سے ایک عجیب مطلب

(۳) آپ لکھتے ہیں:۔

"وہاں اس قدر تسلیم ہو سکتا ہے کہ اس ملکۂ نبوت پر جبرئیل کا اطلاق ہوا ہے"

اس تسلیم کی کوئی وجہ بھی ہے یا صرف آپ کی ہی زبان پر تمام قرآن کے معانی کا مدار ہے۔

(۴) آپ لکھتے ہیں:۔

"کیا یہ تعجب کی بات نہیں کہ خدا کے پاس باوجودیکہ ان دو فرشتوں کے سوا اور بہت سے فرشتے ہیں مگر ان دو فرشتوں کے اور سب کے نام میں کوئی کسی امر کا نام قرآن میں نہیں آیا۔"

اس پر تعجب کرنا سراسر آپ کی غلطی ہے مگر اس پر تعجب کرتے ہیں تو اس پر کیوں تعجب نہیں کرتے کہ ہزاروں انبیاء پیغمبر گزرے تھے ان میں سے بجز چند کے اور کسی کا نام قرآن میں نہیں آیا۔

(بقیہ حاشیہ) المتوفی لکھتے ہیں۔۔۔ سلسلہ کی لگے ہوئے ہیں تو بعض فرشتے ان کا اور دن رات ...

دونوں وقت کے تسلیم ہو سکتے ہیں۔۔۔

بجز زید کے آپ کے نزدیک وہ تمام صحابہ بے نام تھے اور کیا ان کے اسمائے مبارکہ کا نام قرآن مجید میں نہیں آیا؟

(۵) آپ لکھتے ہیں:-

"حضرت عزرائیل بھی بڑے مشہور فرشتے ہیں جو سب کے پاس پہنچے اور کسی کو نہیں چھوڑتے مگر جان کا ذکر بلفظ ملک الموت قرآن میں آیا ہے مگر ان کا نام نہیں بیان ہوا۔ حضرت ابوبکر صدیق بڑے جلیل القدر صحابی تھے اور سب کو معلوم ہے کہ جناب رسول اللہ کے بعد منصب خلافت آپ ہی کو ملا تھا۔ گو جان کا ذکر قرآن مجید میں بہ الفاظ ثانی اثنین آیا ہے مگر ان کا نام بیان نہیں ہوا۔ کیا آپ یہ نتیجہ نکالیں گے کہ حضرت صدیق درحقیقت کوئی صحابی نہ تھے۔"

معلوم ہوتا ہے کہ مسٹر بچوں کی سی باتیں ہی کرتے ہیں کوئی ایسا شخص جو قرآن جیسی کتاب کو حل کرنے کا مدعی ہو ہرگز زبان پر نہیں لا سکتا۔

(۶) آپ لکھتے ہیں:-

"ان سب باتوں سے صاف پایا جاتا ہے کہ ان شخصوں کے نام یہودیوں کے تصور کئے ہوئے ہیں جو مختلف قوتوں کے تعبیر کرنے کو انہوں نے رکھ دیئے تھے۔"

دلیل معقول بھی بلا جواب کوئی آپ ہی سے سیکھے۔ دوسروں سے حقیقت جو بتاتے ہیں آپ نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ یہی حقیقت کہ جبرئیل و میکائیل کے سوا کسی فرشتہ کا نام قرآن میں مذکور نہیں اور عزرائیل کو بلفظ ملک الموت بیان کیا گیا ہے۔ اگر وہ قوتیں ہی حقیقت میں تو پھر کل وہ شخص پیدا کر دیتے۔ بجا فرمانے والا بتا پاتا ہے کہ کیا کہیں آپ اس وقت جانے عرض نہیں اور آپ کے ان وحدت حق ستائی ادا نہیں کرتے ؎

نقطہ آنزی بہ سعی نمی شود — ورنہ بازی ماجرا ادا ہم

آپ کے اس قول کہ یہ نام یہودیوں کے وضع کئے ہوئے تھے فی الحقیقت آپ کے ... کر دیا

سے گروہ قبل کا ذہن بعض آپ ان کی پیروی کرتے ہیں۔ اگر ملک کے نام مذکور ہونے سے آپ
نے یہ نتیجہ نکالا ہے قوی قوانے فطریہ کو آپ پیش کرتے ہیں ان میں سے کسی ایک کا بھی قرآن مجید
نے ذکر نہیں کیا اس سے یہ نتیجہ نکالیں گے کہ قوانے فطریہ کا درحقیقت کوئی وجود نہیں اور
اگر آپ ان کے قرآن مجید میں ہونے کا دعویٰ کریں گے تو مسلق ایجاد بندہ ہوں گے۔

(۵) پھر آپ لکھتے ہیں کہ:-

"اس امر کو تسلیم ہوسکتا ہے کہ قدیم عرب اور نیز رسول خدا صلعم کے
زمانے کے عرب بھی ملائکہ کا اطلاق ان تمام ہی پر جن سے ان کے نزدیک قانون قدرت کے دنیا کے کام
انجام پاتے ہیں کرتے تھے مع خدا اور شمس اور قمر ہے۔ وکفیٰ باللہ شہیدا۔ اہل عرب کے
اس خاص نام قوی کے لئے علیحدہ علیحدہ تھا، مشتری کسی قوت کا نام ملائکہ نہیں۔ قرآن
مجید سے ثابت ہے کہ اس زمانے کے عرب ملائکہ کو خدا کی بیٹیاں کہتے تھے اور ان کی عبادت
کرتے تھے۔ قال اللہ تعالیٰ "وجعلوا الملائکۃ الذین ہم عباد الرحمٰن اناثا" یعنی ملائکہ کو جو
خدا کے مطیع و فرمانبردار بندے ہیں خدا کی بیٹیاں مانتے ہیں حالانکہ ملائکہ کی قوت کو وہ خدا کی
بیٹیاں کہتے تھے۔ ان کی عبادت کرتے تھے پس آپ کے فرمانے پر خود قرآن مجید کافی دلیل ہے
عرب کے کسی کلام سے قوی فطریہ کا مدلول ہونا ثابت نہیں۔ یہ آپ کا وہم ہے۔

(۶) اس کے بعد آپ نے ایک مثال دکھلائی ہے۔ آپ لکھتے ہیں جیسے ابو عبیدہ
ہلالی کے اس شعر میں سے

فلست لانسی ولکن لملاک — تنزل من جو السماء یصوب

عرب کہتے ہیں یہ کہ اس لئے اس شعر سے پایا جاتا ہے کہ مینہ برسانے کی جو قوت ہے
اس کو فرشتہ کہتے تھے۔ سبحان اللہ کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے جو انصاف دوست ہو اور
حق کو قبول کرے اپنی اپنی طاقت کا ثبوت دے ہم اس کا کیا جواب دیں سے

(۷) فان کنت لا تدری فذالصحبة — وان کنت تدری فالمصیبۃ اعظم

پیدا معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب یوں سمجھے ہیں کہ تمام دنیا جہل سے بھری ہے میں ہی عارف ہوں یہ پہلے لکھیں گے کہ یہ صوبہ کا فرق حق ہونا کہ آپ جاہل بالکل بالکل۔ اس غرض سے مشتے نمونہ لیتے ہیں انشاء اللہ آپ سے چار غلطیاں دکھاتے ہیں حسب ذیل۔

(۱) ابوعبیدہ کو آپ زمانہ جاہلیت کا شاعر لکھ رہے ہیں۔ یہ آپ کی تاریخ دانی پر دال ہے۔ حضرت من! ابوعبیدہ معروف ومشہور امام علم نحو گزرے ہیں۔ ان کا اصلی نام معمر تھا باپ کا نام مثنیٰ۔ اتباع تابعین کی جماعت کے آدمی ہیں۔ ابن خلکان لکھتے ہیں کانت ولادته فی رجب سنة عشر ومائة فی اللیلة التی توفی فیها الحسن البصری۔ یعنی ماہ رجب ۱۱۰ھ میں اس رات کو پیدا ہوئے جس رات خواجہ حسن بصری انتقال کر گئے۔ ان کی وفات ۲۰۸ھ یا ۲۱۰ھ یا ۲۱۱ھ میں ہوئی۔

(۲) آپ اس کو ابوعبیدہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ یہ امر آپ کی بے دلیلی کا مظہر یا کرشمہ ہے۔ یہ ابوعبیدہ کا شعر نہیں اور یہی معلوم ہے کہ آپ نے یہ شعر صرف جوہری سے لیا ہے جو یہ لکھتے ہیں:۔ "انشد ابوعبیدة للرجل من عبدالقیس جاهلی یمدح بعض الملوک" یعنی ابوعبیدہ نحوی نے بنی عبدالقیس کے ایک شاعر جاہلی کا شعر پیش کیا ہے جو ایک بادشاہ کی تعریف کرتا ہے۔ [illegible] آپ نے ایک آسان عبارت کا مطلب تو نہیں سمجھا مگر قرآن مجید کی ترکیب پر بحث کرتے وقت نحو اور سیبویہ کے بھی کان کترتے ہیں۔

(۳) اقتبس کی جگہ آپ نے لست لکھ دیا حالانکہ بغیر حرف فا مضمون شعر درست نہیں ہوتا۔ یہ آپ کی [illegible] دانی کا نتیجہ ہے۔ گویا [illegible] جب آپ کی غلطی پر [illegible] کیا جائے تو آپ کے متبعین پر جواب کو اپنا ضمیر سمجھتے ہیں ظاہر کر دینا واجب ہے۔

(۴) لفظ ملک جو معنی ملک ہے سے آپ وہ [illegible] سمجھتے ہیں جس سے بادشاہی ہوتی ہے

سلہ [illegible]

حالانکہ خضر یا اور بھی فرشتے ہیں تو آپ کا عقیدہ ہی نہیں خود عقد قلبی کے مقابل ہیں کہ دلالت
دلالت کرتا ہے کہ شاعر ممدوح کا نوع انسان سے بالاتر ہونا ثابت کرتا ہے کیا خضر بھی آپ
کے نزدیک بھی انسان نہیں؟ بلکہ کوئی قوت ہے تا کہ مقابلہ صحیح ہو مگر یہ کوئی بات نہیں
کہ شاعر ممدوح کو نوع انسان سے خارج کر کے اس کو قوت فطری قرار دے کیونکہ شعر کا مطلب
یوں ہے۔ کہ

اے ممدوح کسی انسان کی طرف تو نسبت نہیں بلکہ تجھے فرشتہ کہنا چاہئے جو آسمان سے نازل ہو کر اترتا ہے" مطلب یہ ہے کہ تو نوع انسان سے بالاتر ہے کیونکہ تیری تعریفیں اس قدر معلوم ہو گیا ہے کہ تجھے فرشتہ ہی کہنا زیبا ہے جو اول دنیا کے سوچ سمجھ کر آیا ہے دیکھنے والی عورتوں نے جو شان اور جمال یوسف کا نظارہ کر کے بلا اختیار پکارا تھی کہ ما ھذا بشرا ان ھذا الا ملک کریم" یہ تو فرشتہ ہی ہے۔ کیا یہاں بھی آپ کی یہ مراد ہوگی کہ زنان مصر کے نزدیک یوسف ایک قوۃ فطری ہیں؟ کوئی سمجھدار آدمی تو اس تحریر کا قائل نہیں ہو سکتا۔ سیاق بیان خود ہی ظاہر کر رہا ہے کہ ادنیٰ سے اعلیٰ کی طرف شاعر نے انتقال کیا ہے یعنی ممدوح کو انسان سے فرشتہ قرار دیا ہے۔ دیکھئے تو انسان نہیں ہے بلکہ تو ایک قوۃ فطری ہے

چھ دوسری طرح بھی۔ ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ وہ قوۃ کیا چیز ہے؟ آیا کوئی شے قائم بالذات ہے یا قائم بالغیر؟ اگر قائم بالذات ہے تو مرئی ہے یا غیر مرئی؟ اور اگر مرئی ہے تو اور غیر مرئی ہے تو اگر وہ از قسم ملائکہ نہیں تو اور کیا چیز ہے؟ اور اگر قائم بالغیر ہے تو کس کے ساتھ قائم ہے؟ اور اس کا کیا ثبوت ہے کہ شاعر نے وہ قوۃ قائم بالغیر مراد لی ہے؟ غالباً اس کا جواب آپ سے تا قیامت نہیں پڑتا ہے یہ ہے آپ کی قوۃ استدلال کا نتیجہ جس سے چند ایک ناواقفوں کو آپ نے شکوک و اوہام کے دلدل میں پھنسا دیا ہے

تو چہ پنداری کہ دارد حاصلے ۔ خوابہا را حاصلی جز خیال نیست

(۹) آپ لکھتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا یہی عقیدہ ہے جو عرب کے بت پرستوں کا تھا

(۹) آپ لکھتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جو عرب کے بت پرستوں کا تھا یہاں قطعاً اور صریح جھوٹ ہے کیونکہ کوئی مسلمان فرشتوں کو خدا کی بیٹیاں نہیں سمجھتا۔ لطف یہ ہے کہ خود آپ صفحہ دوسری جگہ یوں لکھتے ہیں کہ اب ہم کو اس بات کی تلاش کرنی ہے کہ قدیم مشرکین عرب کا فرشتوں کی نسبت کیا خیال تھا۔ جہاں تک کہ ہم نے تحقیق کی ہے قدیم عربوں کا فقط ملک اور ملک کی نسبت ایسا خیال جیسا کہ یہودیوں کا ہے ثابت نہیں ہوتا۔ پھر صفحہ ۱۰۸ پر آپ اہل اسلام اور یہود کا عقیدہ فرشتوں کے متعلق ایک ہی قرار دیتے ہیں۔ نتیجہ یہ کہ اہل اسلام اور مشرکین کا اعتقاد ایک نہیں۔ اب آپ ہی فرمائیں کہ آپ کی کونسی بات سچی مانی جائے؟ ہم کو تعجب ہے کہ اس صریح تناقض پر بھی آپ کو تحقیق رسی کا دعویٰ ہے۔ کیا کوئی انصاف پسند ہے جو یہ بتا سکے کہ یہی صاحب کے متعلق سے رؤیا اور قیامت کے دن کے لئے دوسروں کو رہنما بنانا نہیں؟ آخر ایک دن مالک احکم الحاکمین کے حضور میں جانا ہے جہاں وعدہ و وعید اور نیکی کا بدلہ دکھایا جائیگا۔

(۱۰) قرآن مجید سے فرشتوں کا ایسا وجود جیسا کہ مسلمانوں نے اعتقاد کر رکھا ہے ثابت نہیں آپ تنگی وسعت آیت قرآنیہ کا جواب دے لیں پھر یہ بات منہ سے نکالیں۔

(۱۱) پھر آپ نے آیت "ولو جعلناہ ملکا لجعلناہ رجلاً" سے استدلال کر کے اپنا دعویٰ ثابت کرنا چاہا ہے حالانکہ یہی آیت ان کے خیال کا قلع قمع کرتی ہے کیونکہ مشرکین یہ کہا کرتے تھے کہ ہمارے پاس ہدایت کے لئے بجائے اس نبی کے کوئی فرشتہ کیوں نہیں آتا۔ خدا نے فرمایا "ولو انزلنا ملکا لقضی الامر ثم لا ینظرون" یعنی اگر ہم فرشتہ ان کے پاس بھیجتے تو بات کا فیصلہ ہی ہو گیا ہوتا اور پھر آئندہ اس وقت تک انہیں مہلت ہی کیوں دی جاتی! کیونکہ فرشتہ کو حقیقی صورت میں دیکھنا طاقت بشری سے خارج ہے چنانچہ انبیاء کو بھی بشکل بشر نظر آتے ہیں پھر فرمایا "ولو جعلناہ ملکا لجعلناہ رجلا وللبسنا علیہم ما یلبسون" یعنی اگر ہم کوئی فرشتہ ہی مقرر کرتے تو پھر بھی انسان ہی کی شکل میں ہوتا اور پھر وہی بات ہوتی

یہی کہ یہ لوگ شکل میں نہیں دیکھتے اور کبھی یاد کرتے کہ یہ ملک بہت انسان ہے بلکہ یہ کہ
کوئی معزز آدمی ہے جیسے کہ آپ پیغمبر کو سمجھتے ہیں اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ملائکہ جسم
رکھتے تھے کا نام ہے جن کو دکھائی دینا ممکن ہے مگر اس طور پر کہ ہر ایک شخص جب چاہے مشاہدہ
کرے اسی صورت میں ان کی صورت تھا اور جو جواب انہیں دیا گیا معلق ہو گئے اور اگر فرشتہ
تو یہ ایسا کافی تھا کہ ان کا دعوی کیا فرشتہ بھی کوئی ایسی چیز ہے جو دکھائی دے؟ اس کا نمونہ
سپارہ کے شروع ہی میں بتایا ہے اور وہاں الفاظ "و مریدون الملائکۃ" سے ظاہر کر دیا
ہے کہ وہ فرشتہ بھی متعارف بہ جسم کہتے ہیں ثابت ہے ۔

(۱۱) پھر لکھتے ہیں "بعض اکابر اسلام کا بھی یہی مذہب ہے جو میں کہتا ہوں امام
محی الدین ابن عربی نے فصوص الحکم میں بھی یہی مسلک اختیار کیا ہے"۔

حاشا و کلا ۔ ثم حاشا و کلا کہ اکابر اسلام میں سے کسی نے اس عقیدہ
کا اظہار کیا ہو۔ رہا شیخ اکبر کا معاملہ سو ہم نے گذشتہ سطور میں ان کی عبارات کو نقل کر کے بتا دیا
ہے کہ شیخ اکبر کے اس عقیدہ کو وہ لوگ اسی صورت میں تسلیم کرتے ہیں جو اہل حق کے نزدیک
مسلم ہے۔ افسوس آپ خواہ مخواہ اکابر کا نام لے کر چاہتے ہیں کہ انگریزی تعلیم یافتوں کو دھوکا دے
نعوذ باللہ من ذلک ۔

(۱۲) پھر آپ شیطان کی نفی میں لکھتے ہیں "خدا نے فرمایا کہ جو وسوسے دل میں آتے ہیں
ہم ان کو جانتے ہیں" کوئی پوچھے کہ اس سے شیطان کی نفی کیونکر ہو گئی؟

(۱۳) پھر لکھا ہے "اور وہ بالکل نفس ہی برائی کرنے کو کہتا ہے"۔

قرآن مجید کی کسی آیت کا ذکر یہ عبارت ترجمہ ہو سکتی ہے۔ حاصل یہ کہ اگر یہی کسی
قرآن کی آیت ہو تو وہ غالباً آپ نے آیت "ان النفس لامارۃ بالسوء" کا ترجمہ کیا ہے مگر ہم آپ
سے پوچھتے ہیں کہ اس میں شیطان سے انکار ہے یہاں تک کہ ایک ادنیٰ انسان بھی ایسا نہیں ہے کہ
کو صحیح کہنے کی جرات کرے۔ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ بیشک نفس برائی کی طرف بہت حکم کرتا ہے

کہ آپ نے جو ترجمہ میں لفظ ہی اپنی طرف سے بڑھا دی تو کس قاعدہ سے؟ اس لفظ نے کلام کا مفہوم ہی کچھ کا کچھ اور بدل دیا۔ یہ آپ کی کم استعدادی کا نتیجہ ہے یا خیانت کا؟ ہم تملیک یقینی سے یہ عرض کرتے ہیں کہ آپ حدیث سے بالکل نا آشنا ہیں ایسی ایسی غلطیاں آپ نے مختلف مواقع پر کی ہیں مگر افسوس بجز ایک واقعہ کے دوسرے پیش ہونے والے نہیں کر سکتے۔

علم معانی پڑھنے والے جانتے ہیں کہ قصر الصفۃ علی الموصوف یا قصر الموصوف علی الصفۃ سے تخصیص پیدا ہو جاتی ہے اس کی دونوں میں یہ صورت ہوگی شاعر نہیں ہی ہے۔ یہ فائدہ ہی ہے۔ اس قاعدہ کے مطابق اگر آپ کے ترجمہ کو دل میں ظاہر کیا جائے تو آیت کے الفاظ کی صورت ترکیبی یوں ہونی چاہیے۔ "ان الامارۃ ہی النفس" ذرا بے شک نفس ہی برائی کا حکم دیتا ہے۔ اس صورت میں آپ کا دعویٰ یعنی نفی شیطان بھی ثابت ہو سکتا ہے۔ آیت کا صرف یہ مطلب ہے۔ نفس بہت بڑی چیز ہے جو انسان کو بڑے زور سے برائی کی طرف کھینچ لے جاتا ہے۔ کسی اور قوت سے یہ ترجیح نہیں ہوتا کہ سوائے نفس کے کوئی دوسری چیز برائی کی طرف تحریک دلانے والی نہیں۔ آپ نے لفظ ہی بڑھا کر خواہ مخواہ تحریف کا الزام اپنے سر لیا۔

(۵) پھر آپ ایک ہی حکم پر مجبور کے واسطہ ہونے کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں لکھتے ہیں آیۃ "ان قرآنا ہذا یحیی عن الفحشاء" سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ خود بلا واسطہ نماز نے (قرآن) سے مجبوریت کا ثبوت نہیں ملتا اس لئے بھی ثابت کیا کہ قرآن نفس کی صفت بھی ذات کی طرف کی ہے اس لئے ثابت ہوا کہ کوئی واسطہ نہیں۔ میں کہتا ہوں کہ آپ کا مقصد ہی اصل باطل ہوا ہے۔ کیا اگر کوئی شخص یوں کہے۔ ملیریا بخار کے بانی

مسلمانوں سے پوچھے ہم پوچھیں تو وہ اس پڑھنے کی بدولت کیا کریں بیوی ثابت ہے جانتے کے بعد ہی زبان پر لیا کریں۔ منہ

سید صاحب یہی تو اس کا یہ مطلب ہوگا کہ سید صاحب اپنی ہستی اور تعبیر کا کام خود نفس نفیس
کرتے رہے ہیں۔ کیا اسناد مجازی اور اسناد حقیقی کا مسئلہ علم معانی میں بیان نہیں ہوا۔ قرآن مجید
میں بسا اوقات خداوند کریم نے فعل کو اپنی ذات کی طرف منسوب کیا ہے اور بسا اوقات شیطان
کی طرف بھی نسبت کیا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ کبھی فعل کی نسبت علت بعیدہ کی طرف ہوتی
ہے اور کبھی علت قریبہ کی طرف۔ اس کی مثالیں ہر ایک زبان میں بکثرت موجود ہیں۔ سب سے قرآن
شریف ہی سے مثال پیش کی جاتی ہے "یا ہامان ابن لی صرحا" فرعون نے اپنے وزیر
سے کہا کہ اے ہامان تو میرے لیے ایک محل بنا کر۔ کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ ہامان خود
خود گارے مٹی ڈھوتا رہا تھا۔ افسوس آپ ایسی ایسی فاش غلطیاں کرتے ہیں اور پھر دعویٰ ہے کہ
سلف و خلف کی تحقیق پر رہ گئے نیز ایک قدم آگے نہیں چلتے۔ کیا اسی تحقیق پر آپ نے
جبرئیل کا انکار کر کے یہ کہا تھا کہ نزل بہ الروح الامین قرآن پہنچانے کی خدمت۔ اگر یہی
انکار کا نتیجہ یہی تحقیق ہے تو ہمیں معلوم ہوا کہ جبرئیل سے آپ کیوں خفا ہیں اور اگر آپ کو علم
داشتہ ہوا تو آپ کے لئے حجت ہوگا نہ کسی غیر کے لئے۔

(۵) پھر لکھتے ہیں "غرضیکہ تمام محققین اس بات کے قائل ہیں کہ نہیں قوی کو وہ فرشتوں
ملائک اور جن کو نفس ناطقہ یا قوائے بہیمیہ سے تعبیر کرتے ہیں یا شیطان سے۔"
محققین سے مراد آپ کی کون ابن رشد اور سید و اقبال ہونگے جن کے دماغ پر
خدا کے کچھ بھی ذرہ عقل کا پرتو ہوگا۔ وہ تو یہی تو بات منہ سے نہیں نکالیگا جو حجت آپ نے
بیہودہ پیروی میں ایک بات کہہ دیا کسی دانشمند کا کام نہیں۔ قرآن و سنت آپ کی تشریح کے
محتاج نہیں۔ کیا نہیں جانتے ہو آپ کیا کرتے ہیں کہ دو جوان کے ہیں نے
کیا نہیں سمجھتا کی ضرورت نہیں؟ آپ نے تقسیم یا انکار کے حق میں نہیں تو نہیں کہ
میں کوئی دقیقہ نہیں اٹھا رکھا۔ انتہا یہ کہ جو اجماع بعض فرقوں کی طرف سے پیش ہوا ہے

آپ نے محققین کا اتفاق قرآن سے نقل چھپا کر اور عوام کا نام تو لکھ دیا جو تمام عمر تو بیت الاصنام
میں کھڑے ہو کر چلے گئے کو تیار ہیں یعنی جناب الاولیٰ کو محض بہتان ہے۔

حضرات صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور بعد کے علمائے محققین و متکلمین و صوفیہ کرام میں ایک بھی ایسا شخص نہیں گذرا جس نے ملائکہ اور شیطان کا انکار کیا ہو۔ یہ کیسی بے باکی ہے کہ یوں ہی محققین کا اتفاق آپ نے فرما دیا۔ ہاں ممکن ہے کہ آپ کی مراد محققین سے وہ ہو جو آپ کی طرح کلمہ لا الہ الا اللہ سے زیادہ کچھ ضروری نہیں سمجھتے اور غالب اگر آپ یا آپ کا کوئی ہم مشرب ہو دے گا تو حضرات متکلمین کے اقوال کا حوالہ دے سکے گا۔ ورنہ علمائے قرآن و سنت میں سے تو ایک شخص بھی آپ کا ہم خیال نہیں مل سکے گا۔ اور علماء کے اقوال کو جو وقعت قرآن اور سنت کے ساتھ حاصل ہے وہ معلوم ہی ہے۔

اب میں آپ کے اس قدر فقرات پر جرح کو ختم کرتا ہوں۔ ورنہ آپ کی تفسیر کا ایک ایک فقرہ جرح کے قابل ہے۔ ناظرین بلطف اس قدر جرح سے اندازہ لگا لیجئے۔

ناظرین! آپ اس امر کو بخوبی یاد رکھیں کہ سید صاحب کے خیالات مذہبی بلحاظ تصنیف اور بعض دیگر مذاہب باطلہ کے اصول سے ماخوذ ہیں۔ آپ اگر کتب علم کلام یا تذکرۂ فلاسفہ یونان کی تصانیف کو دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ سید صاحب بالکل طابق النعل بالنعل انہیں کے مقلد ہیں۔ بالخصوص تو ملل و نحل اور دبستان المذاہب تاریخی ہی دیکھ لیں جن سے آپ سید صاحب کے خیالات کا ماخذ معلوم کر سکیں گے۔ شرح مواقف میں لکھتے ہیں کہ بعض فلاسفہ کو وہ قوت نصیبہ ہوتی ہے انبیاء مراد ہیں ان کی قوۃ خیالیہ اس درجہ تک قوی ہوتی ہے کہ وہ اپنے ادراکات کو بصورت حسیہ دیکھتے اور ان کا مجسمہ کلام سنتے ہیں یعنی دراصل نہ کوئی فرشتہ ہوتا ہے نہ کوئی آواز یا کلام ان کو سنائی دیتا ہے بلکہ محض ان کے وہ معلومات ایمانی جو مبادی فیاض سے حاصل ہوتے ہیں ایسی صورتوں میں نظر آتے اور نہایت معظم محسوس کرتے ہیں۔ وہ فرشتہ جو ان کو دکھائی دیتا تھا وہی تھا اور وہ وحی الہام کی آواز

تھی (دیکھو کتاب ملل و نحل شہرستانی مطبوعہ جلد دوم صفحہ ۲۰۰) ۔

تعجب ہے سید صاحب کی تحقیق میں اور اس تقریر میں کیا فرق ہے۔ جو کچھ سید صاحب نے نہایت جہالت سے بنیاد کر دیا اتنی ہی سے تشبیہ دی ہے لیکن ان خیالات کی وقعت پیروان جناب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نظروں میں رتی کے برابر بھی نہیں۔ اور شیخ بعض عقل کو جنت کی نسبت یوں لکھا ہے۔ انبیاء نے ذہنی لوگوں کو آخرت کی ترغیب دیا کرتے ہیں اور وہاں کے ثواب و عقاب مثالوں میں لوگوں کے اذہان قلیلہ کے لیے بتلاتے ہیں اصل حقیقت وہ ایک امر عالی ہے جو کسی آنکھ نے دیکھا نہ کان نے سنا (دیکھو ملل و نحل صفحہ ۲۰۲) ۔

پچھلا جملہ حدیث کا ترجمہ ہے اور پہلا خیال انکار جنت و دوزخ پر مشتمل ہے۔ کیا اس خیال اور سید صاحب کے خیال میں کچھ فرق ہے؟ ہرگز نہیں ۔

اور شیخ بعض اہل ہوا کا یہ عقیدہ ہے کہ سوائے عالم محسوس کے اور کوئی عالم نہیں۔ ان عبارتوں میں اپنے مذہب میں سرقی اور فطرت طبیعیہ پر اس کو سید صاحب نیچر کہتے ہیں اعتماد کی ہے وہ دین کے قائل ہیں نہ فرشتوں کے اور کسی خرق عادت کے صادر کرنے کا نام معجزہ ہے (دیکھو ملل و نحل صفحہ ۱۰۲) ۔

پھر یہی مصنف دوسرے مقام پر لکھتا ہے کہ بعض لوگ ایسے بھی ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ انعام غیرت و رحم اور عدل بعض صفت وقت کے رو سے مسلمان رہتے یعنی عینیت سلف سے تجاوز کرتے ہیں اور جن غیب کی باتوں کی خبر دیتے ہیں وہ حقیقت میں کے اپنے خیالات ہوتے ہیں ان کا کوئی حقیقی وجود نہیں بلکہ یہ بھی بعض امام جو ان کے لیے ترہیب و ترغیب کے بیان کی جاتی ہیں ...... الخ ۔

اب ناظرین غور سے دیکھیں کہ سید صاحب کے خیالات کا ماخذ یہی تقریریں ہیں یا کتاب و سنت! میں ان کی ریزہ ساختہ نہیں چھپا۔ وہ بھی اپنے علم کی ترجیح کو نظر انداز کر
مگر میں یہ ادنیٰ بھی یہ کوڑا کو کرنے کو تیار ہوں کہ ان خیالات فاسدہ سے اسلام پاک کو ہرگز

پیدائش کی تھیوری متحقق نہیں ہو سکتی جو کہ مفکرین کے خیالات میں جو خروج از ارض سے انبیاء کے خلاف ہے

ہیں۔

جناب امیر المومنین علی کے کلام سے دو شہادتیں

اب میں آخر میں بحیثیت پولاک کے متعلق جناب ولایت مآب حضرت امیر المومنین علی ابن ابی طالب ؑ کے خطبات سے دو اقتباسات پیش کرتا ہوں اور یہ ثابت کرتا ہوں کہ حقیقت ملائکہ کے متعلق اشارہ اللہ کے رسول کے بعد یہ جامع کلام سوائے زمین کے کسی فاضل کی فکر سے نہیں نکلا اور نہ نکلنا ممکن ہے۔ چنانچہ آپ اپنی نسبت ایک خطبہ میں فرماتے ہیں۔

نحن شجرۃ النبوۃ ومحط الرسالۃ ومختلف الملائکۃ ومعادن العلم وینابیع الحکم۔ (ترجمہ) ہم اہل بیت نبوت کا درخت اور رسالت کے اتارے جانے کا مقام اور ملائکہ کے آمد و رفت کرنے کی جگہ اور علوم حقہ کی کان اور حکمت و دانش کے سرچشمے ہیں۔ یاد رکھو کہ یہ اتفاق نہیں۔ یہ حقیقت الامر ہے جس کی تصدیق خود جناب سرور کائنات نے با الفاظ "انا دار الحکمۃ وعلی بابها" کر دی ہے (ترمذی)۔ ایک دوسرے مقام پر یوں فرماتے ہیں سلونی عن طرق السماء فانی اعلم بها من طرق الارض۔ مجھ سے آسمان کے راستوں کی بابت پوچھو کیونکہ میں زمین کے راستوں کی نسبت آسمانی راستوں کا زیادہ واقف ہوں۔ (شیخ اکبر اپنی تفسیر میں لفظ طرق کے متعلق لکھتے ہیں کہ اس سے مراد مقامات روحانیہ ہیں)۔ بہر صورت ایسے حقائق کے متعلق ایسے ہی لوگوں کا قول معتبر ہو سکتا ہے نہ کسی یونانی فلسفی کا۔ آپ فرماتے ہیں۔

(۱) ثم فتق ما بین السموات العلی فملأهن اطوارا من ملائکتہ منهم

سجود لا یرکعون ورکوع لا ینتصبون وصافون لا یتزایلون ومسبحون لا

یسأمون لا یغشاهم نوم العیون ولا سهو العقول ولا فترۃ الابدان

[illegible]

ولا غفلة النسيان ومنهم امناء على وحيه والسنة الى رسله ومختلفون
بقضائه وامره ومنهم الحفظة لعباده والسدنة لابواب جنانه
ومنهم الثابتة في الارضين السفلى اقدامهم والمارقة من السماء
العليا اعناقهم والخارجة من الاقطار اركانهم والمناسبة لقوائم
العرش اكتافهم ناكسة دونه ابصارهم متلفعون تحته باجنحتهم مضروبة
بينهم وبين من دونهم حجب العزة واستار القدرة لا يتوهمون
ربهم بالتصوير ولا يجرون عليه صفات المصنوعين ولا يحدونه
بالاماكن ولا يشيرون اليه بالنظائر

(دیکھو تفسیر کبیر جلد اول صفحہ ۲۹۰ و ۲۹۱ مطبوعہ مصر)

ترجمہ۔ پھر خدا تعالیٰ نے اُونچے آسمانوں کے طبقوں کو ایک دوسرے سے علیحدہ کیا اور انہیں مختلف قسم کے ملائکہ سے بھر دیا ان میں سے بعض تو سجدہ ہی میں پڑے ہیں جو رکوع نہیں کرتے اور بعض رکوع کی حالت میں ہیں جو قیام نہیں کرتے۔ وہ صف باندھے کھڑے ہیں اور اپنی جگہ سے نہیں ہٹتے اور خدا کی تسبیح کرتے ہیں اور نہیں اکتاتے۔ ان کی آنکھوں میں نیند، عقول میں سہو اور بدنوں میں تکان اور کسی قسم کی بھول چوک عارض نہیں ہوتی۔ انہیں میں سے بعض کو خدا تعالیٰ نے اپنی وحی کا امین مقرر کیا ہے جو انبیاء علیہم السلام کو پیغام پہنچانے والی زبانیں ہیں اور دنیا کے مختلف امور کی تدبیر کے لئے بحکم الٰہی وہ برابر آمد و رفت کرتے رہتے ہیں بعض ان میں سے بعض کا یہ کام ہے کہ وہ ہر ایک انسان کی حفاظت کرتے ہیں اور بعض بہشت کے دروازوں کی خدمت اور پاسبانی کرتے ہیں اور بعض ان میں سے ایسے ہیں کہ ان کے پاؤں تک کے نیچے زمین میں قائم ہیں اور ان کی گردنیں تک افلاک سے اوپر ہیں اور ان کے ہاتھ اطراف عالم کی حد سے خارج ہیں اور ان کے کندھے پایہ ہائے عرش رب العزت کو سنبھالے ہوئے ہیں۔ رب کی ہیبت و جلال سے ان کی نگاہیں سرنگوں ہیں اور وہ اپنے پروں میں لپٹے ہوئے ہیں اور

ہوں کے صفات باری میں جلالی کے درمیان بہت لطافت کے پردے لگ جاتے ہیں۔ وہ
ذات باری کو کسی شکل و تصویر کے طور پر چشم ذہن میں لاتے اور مخلوقات کے صفات اس کی
ذات پر جاری نہیں کرتے اور نہ وہ اسے کسی مکان میں پاتے ہیں اور نہ جہت و مثال اس کی
طرف اشارہ کرتے ہیں۔

نوٹ: پچھلے فقرات کا مآل یہ ہے کہ جس طرح انسان حسب المیان خلق ذات خلق
کو اپنے ذہن میں ایک نرالی شکل سے مخصوص کر کے تصور کرتا ہے حالانکہ خدا اس ذہنی شکل
اور تصویر سے الگ و بری ہے ملائکہ نے ایسا نہیں کیا کیونکہ انسان کا علم خارج سے حاصل
کیا جاتا ہے اور ملائکہ کا علم حضوری ہے ان میں ترتیب مقدمات اور اکتساب نتائج کی ضرورت
نہیں پڑتی۔

پھر ایک دوسرے خطبے میں فرماتے ہیں: من ملائکة اسکنتهم سماواتک ورفعتهم
عن ارضک هم اعلم خلقک بک واخوفهم لک واقربهم منک لم یسکنوا
الاصلاب ولم یضمنوا الارحام ولم یخلقوا من ماء مهین ولم یتشعبهم ریب المنون وانهم
علی مکانهم منک ومنزلتهم عندک واستجماع اهوائهم فیک وکثرة
طاعتهم لک وقلة غفلتهم عن امرک لو عاینوا کنه ما خفی علیهم منک لحقروا
اعمالهم ولزروا علی انفسهم ولعرفوا انهم لم یعبدوک حق عبادتک ولم یطیعوک
حق طاعتک۔ (نہج البلاغة)۔

ترجمہ: اے خدا! بعض ایسے ملائکہ بھی ہیں جن کو تو نے اپنے آسمانوں پر بسایا ہے اور اپنی
زمین سے انہیں بلند جگہ میں پہنچایا ہے وہ تیری دوسری مخلوقات کی نسبت تجھے زیادہ جانتے
ہیں اور ان کی نسبت تیرا زیادہ خوف کرتے ہیں اور تجھ سے زیادہ قریب ہیں۔ وہ نہ صلبوں کی
پشتوں میں رہے اور نہ ماؤں کے رحموں میں اور نہ وہ ذلیل پانی (نطفہ) سے پیدا کئے گئے ہیں
اور نہ حوادث زمانہ سے ان میں کسی قسم کی پراگندگی اور پریشانی واقع نہیں ہوئی۔ وہ باوجود اس مرتبہ کے

کہ تیرے نزدیک ان کی قدر و منزلت بڑی ہے وہ سب کے سب تیری بابت ایک ہی خواہش رکھتے ہیں اور تیری عبادت کرتے ہیں اور تیرے حکم کی بجا آوری سے کبھی غافل نہیں ہوتے اگر تیری حقیقت ذات سے جو ان پر پوشیدہ ہے واقف ہوں تو اپنے اعمال کو بمقابلہ تیری عظمت ذات کے حقیر اور اپنے تئیں معیوب اور بے گناہ سمجھنے لگیں اور اس بات کو جان لیں کہ وہ تیری عبادت کا حق بجا نہیں لاتے اور نہ پورے طور پر تیری اطاعت کا فرض ادا کر سکتے ہیں۔

ان ہر دو استشہادات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ملائکہ قوتیں نہیں بلکہ وہ ایک لطیف کی ایسی مخلوقات کا نام ہے جو عقل و ادراک اور تمیز پر پیدا کی گئی ہے اور جن کا مادہ اجسام کثیفہ کے مادے سے بالکل علیحدہ ہے اور خداوند کریم کی طرف سے مختلف خدمتوں پر مامور ہیں۔ چونکہ ان کا تعلق عالم مادی سفلی کی تمام اقسام سے علیحدہ ہے اس لیے لازمی بات ہے کہ ان کے خواص اور لوازم بھی علیحدہ ہوں۔

الایمان بین الجبر والقدر

قرآن مجید کے آیات مقدسہ میں چار مواقع ایسے بھی ہیں جن میں اعداء اللہ مشرکین نے اعتقاد تقدیر کو برخلاف تعلیم دین کے حجت گردانا ہے اور اپنے مذہب باطل کفر و شرک کی تائید میں تقدیر ازلی کو پیش کر کے اپنی بے گناہی ثابت کرنا چاہی ہے۔ وہ مواقع حسب ذیل ہیں۔

(۱) سیقول الذین اشرکوا لو شاء اللہ ما اشرکنا ولا آباؤنا ..... قل فللہ الحجۃ البالغۃ فلو شاء لھدٰکم اجمعین" یعنی مشرکین کہیں گے کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو ہم مشرک ہوتے نہ ہمارے باپ دادا شرک کرتے ..... اے پیغمبر انہیں کہہ دو کہ حجت کاملہ صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہے سو اگر وہ چاہتا تو تم سب کو ہدایت کرتا۔

(۲) وقال الذین اشرکوا لو شاء اللہ ما عبدنا من دونہ من شیء" یعنی مشرک لوگ

کہتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو ہم اس کے سوا کسی غیر کی عبادت نہ کرتے۔

(ج) وقال الذین کفروا للذین آمنوا انطعم من لو یشاء اللہ اطعمہ" یعنی کافر لوگ ایمانداروں سے کہتے ہیں کہ کیا ہم ان لوگوں کو کھانا دیں جنہیں اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو کھانا دیتا۔

(د) وقالوا لو شاء الرحمٰن ما عبدنٰھم ما لھم بذٰلک من علم ان ھم الا یخرصون" یعنی کافر لوگ کہتے ہیں کہ اگر رحمٰن چاہتا تو ہم ان (باطل معبودوں) کی عبادت نہ کرتے۔ ان لوگوں کو مشیت الٰہی کی حقیقت کا کچھ پتہ نہیں صرف اٹکل پچو باتیں کرتے ہیں۔

آیات مذکورہ میں غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ ان کا مفہوم ٹھیک وہی مفہوم ہے جس کی متعلق شیطان علیہ اللعنۃ کی طرف سے یوں فرمایا ہے حیث قال حکایۃ عنہ رب بما اغویتنی لازینن لھم فی الارض ولاغوینھم اجمعین" یعنی خدایا جیسا کہ تو نے مجھے گمراہ کیا ہے میں بھی آدم کی اولاد میں ایسا ہی کروں گا یعنی دنیا میں زینت کر کے دکھلاؤں گا اور ان سب کو گمراہ کیا کروں گا۔

ان آیات سے ظاہر ہے کہ اعداء اللہ نے حق کے مقابلہ پر تقدیر ازلی کو حجت گردانا اور نصیب جبر کے قائل ہوئے مگر یہ قابل بحث یہ امر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے اس استدلال کو کیوں تسلیم نہیں رکھا۔ حالانکہ قرآن شریف میں ایسی آیات موجود ہیں جن سے بظاہر ان کے استدلال کی حمایت کا پتہ چلتا ہے مثلاً اللہ تعالیٰ فرماتا ہے "ولو شاء ربک ما فعلوہ" یعنی اگر تیرا پروردگار چاہتا تو وہ لوگ شرک نہ کرتے۔ پھر دوسری جگہ فرمایا ہے "ولو شئنا لآتینا کل نفس ھداھا" یعنی اگر ہم چاہتے تو ہر ایک نفس کو اس کی ہدایت عطا کرتے علیٰ ہٰذا دیگر آیات میں بھی بظاہر کفار کے مذہب یا استدلال کی صحت کا پتہ لگتا ہے۔ اس صورت میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا یہی امر کفار کی طرف سے تو باطل قرار دیا گیا اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے صحیح۔ حالانکہ ہر دو کا مفہوم ایک ہی ہے۔ واضح ہو کہ اس مقام پر بعض اہل تحقیق نے دوسرا مسلک اختیار کیا ہے اور حقیقت الامر تک واقف نہ ہو کر تمام تحقیق سے دور نکل گئے ہیں۔

ہم قرآن میں ہر دو قسم کے آیات پر تطبیق کرتے ہیں۔ ناظرین کو ایسے مقامات پر غور سے کام لینا چاہیے کیونکہ قرآن مجید میں ایسے بہت سے مواقع ہیں جن میں بظاہر تناقض معلوم ہوتا ہے مگر درحقیقت تناقض نہیں ہوتا۔

بعض محققین نے اس کا جواب یوں دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مشرکین کے مذکورہ بالا قول کی تصدیق اور تکذیب نہیں کی، بلکہ ان کے طریق استدلال کے غلط اور بے محل ہونے کا ذکر فرمایا ہے۔ کیونکہ مشرکین کا یہ قول کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو ہم بت پرستی نہ کرتے اپنی اصلیت کے رو سے بالکل سچ ہے مگر انہوں نے اس استدلال کو ایسے طور پر استعمال کیا ہے جس سے امر و نہی شریعت کا معاملہ باطل پایا جاتا ہے اور قضا و قدر کو اپنے لیے حجت بیان کر کے تکالیف شرعیہ کو ساقط کرنا مفہوم ہوتا ہے جس سے ضرورت نبوت کا مفہوم بالکل بے معنی ثابت ہوتا ہے مگر جہاں اللہ تعالیٰ نے "ولو شاء ربک ما فعلوہ" ارشاد فرمایا ہے وہاں اس نے اپنی قدرت کاملہ اور اپنی ربوبیت اور وحدانیت اور تمام اشیائے موجودات کے اپنی طرف محتاج ہونے کا ثبوت دیا ہے یعنی یہ ثابت کیا ہے کہ جس امر کے متعلق ہماری مشیت ہوتی ہے وہ واقع ہو کر رہتا ہے اور جس سے ہماری مشیت متعلق نہیں ہوتی وہ کبھی وقوع پذیر نہیں ہوتا گویا عقیدہ متعلق "ما شاء اللہ کان وما لم یشا لم یکن" کی تعلیم دی ہے۔ مگر مشرکین نے اس کے برخلاف ایسے موقع پر اس کا استعمال کیا جو عقیدہ مذکورہ بالا کے منافی ہے یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے اس قول کی صحت کا رد نہیں کیا بلکہ اس کے بے محل اور بے جا استعمال کی طرف اشارہ کر کے فرمایا ہے کہ ان لوگوں کا یہ خیال محض ان کی اٹکل پچو ہی ہے اسی لیے یہ بالکل تخمین سے قول پھینکتے ہیں ورنہ انہیں اس عقیدہ کی حقیقت کی کچھ خبر نہیں کہ کس معنی میں یہ صحیح ہے اور کس معنی میں غلط۔

اس کی بعینہ وہ لطیفہ ہے جو خوارج نے بمقابلہ حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ پیش کر کے کہا تھا "لا حکم الا للہ" حضرت امیر نے جواب دیا "کلمۃ حق ارید

بہا الباطل" یعنی خوارج کا قول بظاہر تو بالکل صحیح ہے کیونکہ فیصلہ صرف کتاب اللہ ہی کا کام ہے مگر خوارج نا ہنجار نے اس کا مطلب جو سمجھے ہیں غلطی کی ہے یعنی استدلال کر کے غلط استعمال کیا ہے یہی حال منکرین یا مشرکین کا ہے جو لو شاء اللہ ما عبدنا ...... کو اپنے شرک کے جواز میں حجت گردانتے ہیں کیونکہ فی نفسہ تو یہ خیال بہت صحیح ہے بلکہ عقائد اسلام میں شامل ہے کہ "ماشاء اللہ کان وما لم یشاء لم یکن"۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ انسان برے اعمال خیر میں کی تخفیف اختیاری کی گئی ہے اور وہ کفر و شرک کے کرنے میں مجبور ہے کیونکہ اس خیال کے تسلیم کر لینے سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بندوں کے کفر و معصیت پر راضی ہوتا ہے حالانکہ وہ قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے کہ ولا یرضی لعبادہ الکفر" یعنی وہ اپنے بندوں کے لئے کفر پر راضی نہیں ہوتا۔ مشرکین کا استدلال ایک گونہ اس امر کو مستلزم ہے کہ انہیں اللہ تعالیٰ کے برخلاف حجت قائم کرنے کا حق حاصل ہے حالانکہ یہ خیال سراسر باطل ہے کیونکہ کسی کو برخلاف ذات باری کسی معاملہ میں کوئی حجت نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کو ہر ایک طرح سے بندوں پر حجت حاصل ہے کیونکہ وہ کامل القدرت اور کامل الحکمت ہے یہی وجہ ہے کہ مشرکین کے برخلاف فرمایا۔ فللہ الحجۃ البالغۃ" یعنی یہ لوگ تقدیر کی آڑ میں برخلاف ذات باری کے حجت پیش کر کے سرخرو ہونا چاہتے ہیں حالانکہ حجت کا حق تو صرف ذات باری کو حاصل ہے اور یہ لوگ اس کی حجت کو توڑ نہیں سکتے کیونکہ ہم نے انہیں بذریعہ انبیاء و تعلیم وحی ان کی صلاح و فلاح اور ہلاکت و عذاب کی طرف بتلا دیتے ہیں انہیں اسباق سمجھا دیے ہیں۔ پھر ان کی حجت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اس لئے یہ لوگ تقدیر کے پردہ میں خدائے تعالیٰ کا مقابلہ کرنا چاہتے ہیں جو محض حماقت و نادانی ہے۔

ف حاشیہ: حضرت امیر المومنین اور امیر معاویہ کے درمیان تصفیہ کے لئے حکم مقرر ہوئے تھے خوارج جو کہتے تھے کہ حکم دینا باطل ہے فیصلہ تو صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے تم میں کسی کو کیا حق ہے ...

یہ مقام وقتی تو قابل خوف ہے کیونکہ یہیں سے اگر خوب ثبات ذات باری ہی پیش پیش رہ جائے تو وہ بالکل صحیح رنگ میں توحید سمجھا جاتا ہے اور جب اسی امر کو تعلیم نبی کے معارضہ ہونے والے امور نواہی کے اعمال میں پیش کیا جاتا ہے تو وہ بالکل باطل رنگ میں کفر ہو جاتا ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ ہر ایک فعل کی جو انسان سے صادر ہوتا ہے، دو جہت ہوا کرتی ہیں۔ جہت اول کو تو ذات باری کی مشیت و قدرت سے تعلق دے سکتے ہیں جس سے کمال صفات باری کا یقین حاصل ہوتا ہے یعنی آیہ "وما تشاؤن الا ان یشاء اللہ" کی حقیقت قلب مومن پر منکشف ہوتی ہے اور چشم بصیرت سے اللہ تعالیٰ کی مشیت ازلی کو ہر ذرۂ کائنات میں موثر ہوتے دیکھنے لگتا ہے اور اسی مقام پر یہ راز کھلتا ہے کہ کیونکر تمام اشیاء امکان کے عوارض ایک ہی حیثیت سے ذات مطلقہ کاملہ کے مقتضائے قدرت و حکمت کی مظہر ہو رہی ہیں سب یہاں اقرب و قبیل کے معانی ہی واقع رہتی ہے۔ یہاں تمیز بیانِ نقل یہ معروف شان کے۔ اس معنی میں غور کرنا چاہئے مبادا جبریت و دہریت کے دلدل میں پھنس جانے کا موقع پیش آ جائے۔

اور جہت ثانی کے لحاظ سے اس فعل کو ارادۂ انسانی کے ساتھ تعلق دیا جاتا ہے جس سے انسان کی اس صفت اختیاری کا راز منکشف ہوتا ہے جس کے رو سے وہ جوابدہ قرار پاتا ہے اور یہ صفت اختیاری مشیت ذات باری کا ظل ہے۔ اس مقام پر ایاک نعبد و ایاک نستعین کی حقیقت کا پتہ لگتا ہے اور عارف چشم بصیرت سے دیکھ لیتا ہے کہ کس حیثیت سے وہ باوجود ارادۂ ازلی کے تابع ہونے کے کہتا ہے فعل کا اختیار رکھتا ہے۔ الغرض انسان کامل وہ ہے جس پر انسانی فعل کی ہر دو مذکورۂ بالا حیثیت کا انکشاف حقیقی ہو جاتا ہے اور وہ ہر دو کے تقابل و اتصال کو دیکھ کر مطمئن ہو جاتا ہے۔ یعنی جب ایک طرف شان ربوبیت اور دوسری طرف شان عبودیت ہر دو اپنے اپنے مقام میں اس کے سامنے جلوہ گر ہوتی ہیں تو اس پر یہ معاملہ کھل جاتا ہے کہ مشیت ازلی کیونکر اس کے لئے اسباب قدرتی کا باعث ہوتی

ہے جن کی پابندی میں وہ اپنی حدود اختیار کی حیثیت سے بطور اکتساب کے مستحق مدح و ذم قرار پاتا ہے یہی مطلب ہے جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے قول "اعملوا فکل میسر لما خلق لہ" یعنی عمل کئے جاؤ کیونکہ ہر ایک کو اسی امر کے بجا لانے کی سہولت دی گئی ہے جو اس کے لئے مقدر ہو چکا ہے۔ اس تقریر سے صاف معلوم ہو گیا کہ انسان کو کس حیثیت کے متعلق گفتگو کرتے وقت اس کے اختیار و عدم اختیار کا مسئلہ ہے، امر ربوبیت اور عبودیت کے اس خوش اسلوب تعلق پر غور کریں ہی کے بغیر ہم نہایت سہولت کی توحید کا مسئلہ سمجھ سکتے ہیں اور خالق ہستی کی عظمت اور اس کی نہایت کا مفہوم ہمارے ذہن میں آ سکتا ہے۔ عوام الناس ایک سخت غلطی کیا کرتے ہیں کہ قرآن حدیث کی بات جبر پر محمول کر کے یہ نتیجہ نکال لیتے ہیں کہ انسان محض ایک مجبور یا پتھر ہے جو کسی طرح کا بھی ارادہ و اختیار نہیں رکھتا۔ یا اپنا حد اعتدال سے بڑھ کر یہ یقین کر لیتے ہیں کہ ذات باری کو انسانی افعال کے ساتھ کسی قسم کا تعلق نہیں بلکہ وہ انسان خود اپنے افعال کا خالق اور مختار کل ہے۔ حالانکہ یہ دونوں مذہب باطل ہیں حق یہ ہے کہ انسان مشیت ازلی کے تابع ہو کر اپنی آزادی رائے کا استعمال کرتا ہے اور اسی لئے وہ جوابدہ بھی ہے۔ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں "القضاء والقدر والمشیۃ النافذۃ من اعظم ادلۃ التوحید فجعلها الظالمون الجاحدون حجۃ لهم علی الشرک فکانت حجۃ اللہ هی البالغۃ وحجتهم هی الداحضۃ" یعنی قضاء و قدر اور مشیت ازلی توحید باری کے اعلیٰ دلائل میں سے ہیں مگر مشرکوں نے قضاء و قدر کو محض شریعت اور بعثت انبیاء علیہم السلام کے باطل ثابت کرنے میں استعمال کیا سو اللہ تعالیٰ کی حجت غالب رہی اور ان کی حجت باطل ٹھہری۔

ایک حدیث شریف میں جو صحیح مسلم میں بروایت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے یوں وارد ہوا ہے۔ "المؤمن القوی خیر واحب الی اللہ من المؤمن الضعیف وفی کل خیر احرص علی ما ینفعک واستعن باللہ ولا تعجز وان اصابک شیء فلا تقل لو انی فعلت کذا وکذا ولکن قل قدر اللہ وما شاء فعل فان لو تفتح عمل الشیطان"۔

ترجمہ۔ یعنی مومن قوی مومن ضعیف سے اللہ تعالیٰ کو زیادہ محبوب ہوتا ہے۔ اور ہر ایک
میں بھلائی ہے جو تجھے نفع دے حرص کر اور اللہ تعالیٰ سے اس کے بجا لانے میں مدد مانگ۔ اور عاجز
نہ ہو اور کوئی امر ناگوار تجھے پیش آئے تو مت کہہ کہ اگر میں نے یوں کیا ہوتا تو یوں ہوتا
یا کاش میں یوں کرتا تو ایسا ہوتا بلکہ یوں کہہ کہ یہ اللہ تعالیٰ کا مقدر ہے جو اس نے چاہا کر لیا
کیونکہ حرف لو (اگر) کا بولنا شیطان کا دروازہ کھول دیتا ہے یعنی اللہ تعالیٰ کے حق میں بدظنی
پیدا کر دیتا ہے جس سے بندہ کا ایمان زائل ہو جاتا ہے ۔

اس صحیح حدیث سے بالواسطہ امور ذیل کا پتہ لگتا ہے۔

(ا) اللہ تعالیٰ اپنے بندوں سے محبت کرتا ہے۔

(ب) اللہ تعالیٰ نے بحسب اقتضاء اسماء وصفات بندہ سے محبت کرتا ہے۔ وہ خود قوی ہے اس لیے مومن قوی سے محبت کرتا ہے۔ وہ وتر ہے اس لیے وتر کو دوست رکھتا ہے۔ وہ جمیل ہے اس لیے جمال کو دوست رکھتا ہے۔ وہ علیم ہے۔ اس لیے علما کو دوست رکھتا ہے۔ وہ محسن ہے اس لیے محسنین کو دوست رکھتا ہے۔ علی ہذا القیاس

(ج) انسان کی سعادت اس امر میں ہے کہ وہ دنیا و آخرت کی نفع بخش اشیاء پر حریص ہو یعنی انہی کی کوشش صرف کرے ۔

(د) انسان تمام امور میں اللہ تعالیٰ سے مدد طلب کرے کیونکہ بجز توفیق الٰہی کوئی کام پورا نہیں ہوتا اسی معنی میں ہیں ایاک نعبد وایاک نستعین کے ۔

(ہ) ضعف اور عجز کو دور کرے کیونکہ ضعف و عجز سے ہلاکت کی صورتیں ہیں اور لو کے الفاظ کہنے لگتا ہے اور یہ تاسف و الم ہے جو کسی صورت میں مفید نہیں ۔

(و) کامیابی کو مشیت الٰہی کا نتیجہ سمجھے جو اصل توحید ہے ۔

ان نکات بالا نتائج پر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ کس جامعیت کے ساتھ جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اثبات قضاء و قدر و اختیار بندہ صحیح حدیث کا انتخاب فرمایا ہے۔ والعلم عند اللہ تعالیٰ ۔

مسئلہ جبر و اختیار

اس عنوان کا مطلب یہ ہے کہ ارتکاب گناہ کی توجیہ بیان کرنے میں لوگوں نے مختلف راہیں اختیار کی ہیں۔ اس بنا کو مسئلہ جبر و قدر کا ضمیمہ سمجھنا چاہیے۔ اکثر لوگ اس دقیق مسئلہ میں پیچ و تاب کھا کر صحت کو محفوظ نہ رکھ سکے اور یہی وجہ ہے کہ تمام حقائق کی بنا مسئلہ جبر و قدر کی حقیقت سمجھنے پر منحصر ہے۔

اہل جبر کا یہ عقیدہ ہے کہ انسان اپنے حرکات و سکنات میں بالکل مجبور ہے اور وہ کسی امر کے کرنے یا نہ کرنے میں کچھ اختیار نہیں رکھتا۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے ایک درخت کی شاخ ہوا کے چلنے سے حرکت کرتی ہے اور اگر حرکت نہ دی جائے تو ساکن رہتی ہے۔ اس خیال کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو اس کا ضروری نتیجہ یہ ہوگا کہ شریعت کے تمام اوامر و نواہی کو باطل قرار دیا جائے۔ دعوت بعثت کو عبث تسلیم کیا جائے اور افعال ذات باری کو حکمت و مصلحت سے خالی سمجھا جائے۔

اہل قدر کا یہ عقیدہ ہے کہ انسان سے جس قدر افعال سرزد ہوتے ہیں ان کے بالذات خدا کسی قسم کا خالق نہیں بلکہ انسان خود اپنے افعال کا خالق ہے اس لئے کچھ ضرورت نہیں کہ ان افعال کے لئے کسی حکمت و مصلحت کی ضرورت تسلیم کی جائے۔ اس مذہب کے رو سے انسان ہی خالق خیر و شر قرار پاتا ہے۔

اہل جبر نے حکمت ذات باری کا انکار کر دیا اور اہل قدر نے قدرت ذات باری کا۔ گویا ایک دوسرے کے حریف ہیں کیونکہ اول میں تو انسان کو بالکل بے تعلق کر دیا گیا ہے اور دوسرے میں اس کو خالق خیر و شر قرار دیا گیا ہے۔ مگر یہ دونوں مذہب باطل ہیں۔ اور صحیح مذہب اہل کتاب و سنت کا ہے جو افراط و تفریط سے پاک ہے جہاں یہ دونوں کے بیچ میں راہ وسط پر قائم

ہوتا ہے یعنی ذات عزیز محض ہے اور وہ قدرت محض تدبیر کلی تو ہے کہ وہ جزوی ہیں۔ (۱) ذات باری کا ارادہ تمام اشیاء میں نافذ ہے اور کوئی امر اس کے ارادہ علم و ارادت حکمت و قدرت سے خارج نہیں ہو سکتا۔ اس اعتقاد سے انسان کو اپنے ضعف و عجز کا علم ہوتا ہے اور اللہ تبارک و تعالیٰ سے توفیق و استعانت کی استدعا کرتا ہے۔ جب انسان کسب فعل میں خیر کو یا شر سے تمیز نہیں کرتا ہے اس عقیدہ سے وہ اپنے مالک کی بارگاہ میں اپنے تئیں مجرم قرار دیتا ہے۔ واللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف شر کی نسبت کرنے سے باز رہتا ہے۔ ان ہر دو امور کے ماننے سے جو صحیح عقیدہ جبر و قدر کے متعلق حاصل ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ خالق افعال ذات باری ہے مگر اکتساب فعل انسان سے صادر ہوتا ہے۔ یہی وہ صحیح عقیدہ ہے جس سے توحید، شریعت، عمل، حکمت کا ابطال لازم نہیں آتا۔ اور اس کے ساتھ ہی تناسب بھی اعتقادات سے بحث ہوتی ہے۔ آیات قرآنی میں غور کرکے دیکھو کس طرح پر آیات جبر کے ساتھ آیات قدر کو پیوستہ کیا ہے اور ہر دو کے باہم ملانے سے ایک وہی صحیح عقیدہ حاصل ہوتا ہے۔ مثلاً اہل جبر نے آیات جبر کو اپنے دعوی میں پیش کرکے آیات قدر میں تاویل کی۔ اور اہل قدر نے آیات قدر کو اثبات دعوی میں پیش کرکے آیات جبر میں تاویل کی اور یہ دونوں فرقے ہی حق پر نہ تھے۔

انسان کے مجبور یا مختار ہونے کے متعلق جس قدر توجیہات لکھی گئی ہیں ان میں سے ذیل کی توجیہات قابل غور ہیں۔ ان کے علاوہ اور جس قدر توجیہات ہوں گی وہ انہیں میں کم و بیش ہو کر کرنے کا نتیجہ بھی ہوں گی۔

(۱) وہ مقام ہے جس میں انسان اور حیوان مطلق میں کوئی ما بہ الامتیاز نہیں ہے مگر یہ جبر کی حقیقت کی تحریر وہ تمثیل کہ آلات حیوانی اور تشخصات انسانی سے متمیز ہو سمجھا جاتا ہے۔ اس خیال کے لوگ درجۂ انسانیت سے بالکل خارج ہیں۔

(۲) ... مثلاً قدریت ... ہے اور جو انسان کو مجبور سمجھتے ہیں

رہ گیا تھا کہ مذہب خوارج کی اباحت دیتا ہے۔ اس خیال کے لوگ اکثر مشرکین اور اہل باطل ہیں۔

(ج) مذہب قدر۔ یہ مذہب ذات باری کو معطل قرار دیتا ہے اور اس کی قدرت و ارادت کا منکر ہے۔ انہیں قدریہ مجوسیہ کہا گیا ہے کیونکہ جس طرح مجوس نیکی اور بدی کے الگ الگ خالق قرار دیتے ہیں اسی طرح یہ لوگ ذات باری کے ساتھ انسان کو بھی خالق افعال ٹھیراتے ہیں اس لئے یہ بھی مشرکین کہلاتے ہیں۔ آجکل اکثر نیچریہ کا یہی مذہب ہے۔

(د) مذہب اہل ایمان یعنی اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ ارادہ و قدرت ذات باری تمام امور پر نافذ ہیں اور انسان خیر و شر میں سے کسی ایک جانب کو اختیار کرنے کی وجہ سے جوابدہ ہے۔

(ہ) مذہب عجز و ضعف۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے اعانت و توفیق نہیں ہوگی اور وہ اپنے بندہ کو ثابت قدم نہیں رکھیگا تو وہ ہلاک ہو جائیگا۔

(و) مذہب توحید۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کو وحدت خلق و ایجاد میں یگانہ تسلیم کیا جائے اور اس کی ارادت کو بلا قید نافذ تسلیم کیا جائے اور بندہ کی نسبت یہ انکار کیا جائے کہ وہ بلا مشیت و ارادت ذات باری خود مختار ہو کر گناہ کرنے کا مجاز ہے۔ غرض وہ اس بندے کے ضعف و فقر پر خیال ہوتا ہے اور اس کا حسن ظن ذات باری کے وحدت خلق و ایجاد میں متفرد ہونے پر۔

(ز) مذہب حکمت۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ بندہ کو حکمت ذات باری پر نظر ہوتی ہے اور وہ یقین رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارادہ مبنی بر حکمت پر مشتمل ہے چنانچہ بندہ کے گناہ کرنے سے اور وہ ہونے میں بھی کوئی نہ کوئی حکمت ہے اور انسانی عقل اس کے سمجھنے سے قاصر ہے[1]۔

(ح) مذہب اسماء و صفات۔ اور وہ یہ ہے کہ اسماء و صفات ذات باری کو اشیائے

---

[1] مضمون حکمت پر امام ... میں اس کے متعلق بہت کچھ بحث کی گئی۔

عالم میں اس طرح موجود سمجھا جائے کہ تمام اشیا موجودات کسی نہ کسی اسم ذات باری کا مظہر ہے۔
مثلاً اللہ تبارک و تعالیٰ غفار، تواب، غفور، رحیم ہے اور یہ اسما اپنے مقتضی کے متعلق ظہور
آثار کو چاہتے ہیں یعنی اگر بندہ مرتکب گناہ نہ کرتا تو اللہ تعالیٰ کی مغفرت، قبول توبہ، عفو، رحم
وغیرہ کا ظہور کیا ہوتا؟ چونکہ ان کے اسمائے حسنیٰ کے آثار کا ظہور واجب ہے اس لیے ایک
حدیث میں وارد ہوا ہے کہ اگر اہل دنیا گناہ نہ کرتے تو اللہ تعالیٰ کسی اور مخلوق یا امت کو پیدا
کرتا جو گناہ کرتے جن سے انہیں مغفرت کا استحقاق پیدا ہوتا۔

چنانچہ بعض عارفین کی نسبت منقول ہے کہ ایک رات جبکہ سخت اندھیرا تھا اور بارش
ہو رہی تھی بیت اللہ میں جناب باری میں دست بدعا تھا کہ خدایا مجھے سب معاصی
میں ارتکاب گناہ سے محفوظ رکھیو۔ ہاتف نے آواز دی کہ میرے بندے مجھ سے عصمت مانگتے
ہیں اگر میں انہیں عصمت دے دوں تو میری مغفرت و رحمت کا ظہور کہاں ہوگا۔ وہ بزرگ ڈر گئے
اور اسی وقت سے اس قدر نادم ہوئے کہ صبح تک استغفار کرتے رہے۔ اس سے یہ بھی معلوم
ہوا کہ کوئی شخص خدا تعالیٰ کے ارادہ سے باہر ہو کر ارتکاب گناہ نہیں کر سکتا گو اول قدم سے
وہ بغیر کسی [illegible] اولیائے مقربین بارگاہ کا قرب ہے اور ہر ایک کو یہ مقام نصیب
نہیں ہو سکتا۔

الحاصل یہ مقام [illegible] نہایت صالحین ست خیر تک بلوغ ہوتا ہے کہ جس قدر
حوادث عالم کائنات میں سے ہو رہے ہیں ان میں اللہ تعالیٰ کو خاص خاص حکمتیں اور مصلحتیں
منظور ہوتی ہیں جن کو ہم ناقص عقل سے ہرگز سمجھ نہیں سکتے۔ اولو العزم انبیا اور مقربین بارگاہ
کو یہ مقام نصیب ہوتا ہے کہ وہ ذات باری کے ارادہ کو عالم کائنات میں اس قدر دخل دیتے ہیں
کہ ایک ایک ذرہ کائنات کا اس کے امر، قدرت اور اس کے ارادہ و حکمت کے ذریعہ عمل
کرتا ہے۔ یہی وہ عرفان حقیقی ہے جہاں تک عارف کامل کو رسائی ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ
حضرات صوفیہ کرام کا شیوہ ہے کہ گذشتہ امور کی نسبت ہمیشہ یہ کہتے ہیں [illegible]

ثبوت ادب جانتے ہیں مگر وہ لوگ جو اس دعا بصیرت سے محروم ہیں قضائے الٰہی پر راضی نہیں ہوتے بلکہ جزع فزع یا خلاف حالات پر رنج و غضب کا اظہار کرتے ہیں ۔

بندے کے ارتکاب گناہ میں جو صفتیں ذات باری کو مدنظر ہوتی ہیں ان کا حصر ناممکن ہے ۔ منجملہ ان کے بڑی صفت یہ ہے کہ بارگاہ ذوالجلال میں عجز و انکسار و خشوع انابت اور خالص توبہ اور اظہار احتیاج مطلوب ہے اور جس قدر بندوں کی طرف سے یہ امور زیادہ قوی ہوتے ہیں اسی قدر اس کی رحمت کا نزول بھی درجہ بدرجہ ہوتا ہے چنانچہ احادیث صحیحہ میں وارد ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ بندے کی توبہ کرنے پر بہت خوش ہوتا ہے مثلاً اس خوشی کو یوں ظاہر کیا گیا ہے کہ اگر کوئی شخص جنگل میں ہو اور اس کا زاد راہ گم ہو گیا ہو اور نا امید ہو کر سو رہے اور جب بیدار ہو تو اونٹ مع زاد راہ کے سرہانے کھڑا دیکھے اس حالت میں اس کی مسرت اور خوشی کا اندازہ کون کر سکتا ہے ! اللہ تعالیٰ اس بندے کی نسبت بھی جو گناہ سے خالص توبہ کر لیتا ہے ایسا ہی خوش ہوتا ہے ۔

گناہ بندے کے لئے موجب نزول رحمت ہے ۔ اور یہی وجہ ہے کہ حضرت ابوالبشر علیہ السلام کو اس میں مبتلا کیا گیا ۔ اور پھر ان پر اپنی مغفرت و رحمت نازل فرمائی تاکہ اولاد آدم بھی گناہ کر کے مغفرت الٰہی سے نا امید نہ ہوا کریں کیونکہ بیج کا اثر پھل میں ضرور موجود ہوتا ہے ۔ بعض عارفین کا قول ہے کہ اگر توبہ اللہ تعالیٰ کو محبوب نہ ہوتی تو اشرف المخلوقات کو اس میں مبتلا نہ کرتا ۔ سو توبہ انسان کے لئے اعلیٰ سے اعلیٰ کمال تک ترقی کرنے کی سیڑھی ہے اور سعادت اخروی اور رحمت ابدی کے حاصل کرنے کا ذریعہ ہے ۔

انسان کی فطرت میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ گناہ اس کے لئے لازمی ہے تاکہ گنہگار ہو کر توبہ کرے وجہ اس کی یہ ہے کہ اگر انسان گناہ نہ کرتا اور بالکل پاک و صاف رہتا تو گویا ملائکہ کی طرح کمالات میں ترقی کرنے سے محروم رہتا ۔ کیونکہ ملائکہ کے کمالات میں ترقی نہیں ۔ برخلاف اس کے انسان کے کمالات بتدریج ترقی کرتے ہیں اور

بات صرف اسی صورت میں متصور ہو سکتی ہے جب کہ طلب کمال کے ساتھ ساتھ عقل و شعور بھی ہو
ہوں۔ مستکمل ہونے کی کوئی قدر و قیمت نہ ہوتی اور ابتلاء و امتحان کی حکمت عمل ہو تی تو حکمت الٰہی
کی بحث اس امر کے تسلیم کرنے پر موقوف ہے کہ انسان ایک ترقی کرنے والا مخلوق ہے۔ اور اگر
یہ تسلیم نہ کیا جائے تو نباتات اور پتھر اور انسان میں کوئی تفاوت نہیں ؎

یقیں میداں کہ ما چندیں ہزاراں — ز بہر یک دل بینا نہادیم
فرستادیم آدم را بصحرا — جمال خویش در صحرا نہادیم

جب توبہ کر چکنے کے بعد بندہ کو یاد آتا ہے کہ رب العزت کی طرف پوری توجہ ہو جاتی
ہے۔ تو اس کے دل میں بہت اچھی اور سچی حق گوئی ہے کیونکہ وہ دیکھتا ہے کہ میرا رب
کس درجہ رحیم و کریم ہے۔ کہ باوجودیکہ میں تمام عمر عصیان میں گذار کر اس کے پاس آیا ہوں
تب بھی اس نے مجھے بحر و قرار گنا۔ اور طلب مغفرت کے صدقہ کی خوشی سے اپنا لیا
اور صرف یہی بلکہ گذشتہ عمل سے اعلیٰ طرح قرب کا وعدہ فرمایا۔ اور انواع و اقسام کی
روحانی نعمتوں سے سیراب فرمایا۔ اور آخرت میں ایسی بے مثل سعادتوں کی خوشخبری دی
جو شمار کرنا عقل انسانی کا کام نہیں۔ اس خیال کے پیدا ہو جانے پر قلب مومن میں محبت الٰہی
اس درجہ تک قوی ہو جاتی ہے کہ وہ دنیا کی تمام ناپائدار لذتوں سے منہ موڑ لیتا ہے۔ اور
صرف اسی کا ہو رہتا ہے۔ انسان کو جب تک حقیقت معرفت سے بے خبری رہتی ہے وہ
اللہ پر اعتراض کرنے سے باز نہیں رہتا۔ ہر ایک امر واقع پر وہ یا تو انکار رضا کرتا ہے یا
اس سے ناراض ہوتا ہے۔ مگر جب اللہ تعالیٰ کے فضل کا پتا معلوم ہو جاتا ہے اور اسے
یقین ہو جاتا ہے کہ حکیم مطلق نے امور کو مسلسل اسباب کے تابع کیا ہے اور ان سے
نتائج کو وابستہ کیا ہے جو گو بظاہر خلاف نظر آتے ہیں مگر حقیقت میں مصلحت پر
مبنی ہوتے ہیں۔ تو حسن و قبیح کا خیال اٹھ کر افعال ذات باری میں خیر محض کو معاملہ کرنے
لگتا ہے۔ عسیٰ ان تکرھوا شیئاً وھو خیر لکم و عسیٰ ان تحبوا شیئاً وھو شر لکم

یہی روح حقیقی ہے اور اسی کو کیفیں توحید بولتے ہیں۔

اگر انسان ارتکاب معاصی سے پاک و صاف ہوتا تو مقام عبودیت تک اسکو کبھی رسائی کامل نہ ہوتی اور انعامات سے کبھی مستفید نہ ہو سکتا۔ معاصی کا ارتکاب باوجود عبادت کے مقام عبودیت تک پہنچا دیتا ہے کیونکہ نفس کی ندامت اور قلب کی شرمساری جو اس کے بعد ظاہر ہوتی ہے کہ انسان اپنے انواع و اقسام کی کوتاہیوں میں گرفتار دیکھے اور یہ احوال بہت حاصل ہوتا ہے جب اس کو معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ اپنے مقام کمال سے بہت نیچے پڑا ہے یہی حال جس کو صفات الٰہی کی پہچان ہے اس خیال کی صحت پر اس کو اشد حسرت ہوتی ہے اور رجوع الی اللہ کا خیال اس کے دل میں پیدا ہوتا ہے اور یہ خیال اس کو حقیقی توبہ کے مقام پر پہنچا دیتا ہے اور صفت رحمت کا حق بنتا ہے۔ اور اگر اس کو اپنی کوتاہیوں کا علم نہ ہوتا تو وہ کبھی رجوع الی اللہ نہ کرتا۔ بلکہ بعض وقت کے مقام میں بھول جاتا۔ اس تقریر سے صاف معلوم ہو گیا کہ صرف گناہ ہی انسان کو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں انجام ذلت اور احتیاج پر مجبور کرتا ہے۔ اگر انسان گناہ نہ کرتا تو اس خیال پر وہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں التجا اور عبادت کرتا۔ اور کس چیز کی مغفرت چاہتا کیونکہ اللہ تعالیٰ غفور الرحیم ہے اس نے اپنی صفت مغفرت و رحمت کے حصول کے لئے اسباب و ذرائع مقرر کر دیئے ہیں گناہ ایک بھاری سبب ہے جو انسان کو اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع دلاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم نہایت وسیع ہے۔ اگر اس کا علم نہ ہوتا تو زمین و آسمان کا سلسلہ ایک دن بھی کے قائم نہ رہ سکتا۔ امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اس وجہ تک حلم اختیار کیا ہے کہ بعض لوگ یوم حساب کا انکار کرنے لگے اور ان کے حلم کی وجہ ہے کہ وہ انسان کے منشاء فطرت سے آگاہ ہے اور وہ جانتا ہے کہ اس کی مخلوق کو اس کی سرشت پر فی الفور آزاد کر دیا اس کو ان طرح کمالات سے روک دیتا ہے جو وہ بڑے گناہوں کے بعد توبہ کر لینے پر اس کو حاصل ہو سکتے ہیں الغرض

سو گناہ انسان کے لئے ہیں جو صفت ہے مگر صدور گناہ کی نسبت انسان کی طرف کیجئے
اور انسان کو مرتکب گناہ میں بالکل علیحدہ رکھا جائے تو پھر ہمیں کوئی کیا احتیاج مغفرت
کی نوبت آئیگی۔ کیونکہ وہ تو مجرم ہی نہیں اور برخلاف اس کے اگر انسان ہی کو فاعل فعل قرار
دیا جائے تو پھر اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں مغفرت کی امید کیجے جا سکتی ہے۔ کیونکہ یہ جرم بالکل
ناجائز اور بے موقع کیونکہ فاعل فعل تو انسان ہے اور خالق حضرت ذات باری ۔

قدرت و حکمت ذات باری جل و علا کے صفات کاملہ میں سے ہیں۔ اور ان ہر دو کے
مفہوم میں ہی اس ذات کا ذی حیات۔ ذی علم ذی ارادہ ہونا شامل ہے کیونکہ بغیر حیات و علم
و ارادہ صاحب قدرت اور صاحب حکمت ہونا متصور نہیں۔ ہم ذیل میں ان ہر دو صفات
ذات باری پر بحث کرتے ہیں اور یہ بحث بسا اوقات بڑے بڑے عقل و فہم کے میدان
کو بھی مضطرب کر دیا کرتی ہے۔ ہم یہ ثابت کریں گے کہ بجز تعلیم قرآن کے کوئی ایسا قطعی فلسفہ
نوع انسانی میں دنیا میں آج تک موجود نہیں جو اس فن کی مشکلات کو حل کر کے طالب حق
کو اطمینان کے منزل تک پہنچا سکے۔ ہم نے بارہا دیکھا اور سنا ہے کہ اکثر اصحاب ایسے دقیق
مسائل میں بلا اتباع کتاب و سنت بحث کرنے لگ جاتے ہیں۔ اور غلط مقدمات قائم
کر کے غلط نتائج پر قائم ہو جاتے ہیں جن کا اثر عام طبائع انسانی پر یہ ہوتا ہے کہ معتقدات
صحیحہ سے کوسوں دور جا پڑتے ہیں اور خود گمراہ ہو کر دوسروں کو بھی گمراہ کر دیا کرتے ہیں اور
سچ پوچھو تو یہ کہنا چاہیے کہ جو لوگ کتاب اللہ و سنت صحیحہ سے روگردانی کرکے محض
اپنے توہمات باطلہ کے پیچھے پڑ جاتے ہیں اور انہیں کو اپنی تحقیق کا منتہیٰ سمجھ کر صداقت حق
سے بیزار ہو بیٹھتے ہیں وہ اسی مرض کے قائل ہیں کہ انہیں اطمینان قلب کی خوش نصیب منزل تک
رسائی نصیب نہ ہو۔ قرآن مجید میں خود اس امر کی طرف مختلف مقامات میں اشارہ فرمایا گیا
ہے۔ قال اللہ تعالیٰ سَاَصْرِفُ عَنْ اٰیٰتِیَ الَّذِیْنَ یَتَکَبَّرُوْنَ فِی الْاَرْضِ بِغَیْرِ الْحَقِّ ... الخ
اس آیۂ مبارکہ میں لفظ آیات سے وہ دلائل مقصود ہیں جو عالم میں بکھیرے ہوئے ہیں جو ہر طرح اللہ تعالیٰ کی

سواے تیرہ ظلمت پر چلنے کی طرف توجہ دیتے ہیں۔ اس آیۂ شریفہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو شخص طریق
رسول اللہ کی پیروی کرتا ہے وہ کبھی بھی منزل تحقیق تک رسائی نہیں پا سکتا اور بالآخر وہ
ناکام و نامراد دنیا سے رخصت ہو جاتا ہے۔ یہی معنی ہیں آیۂ نولہ ما تولی کے یعنی جو شخص
جس راستہ یا طریق کو اختیار کرتا ہے ہم اس کو اسی کا والی بنا دیتے ہیں۔ اہل حق اتباع رسول کے
سوا کسی امر کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے اور اہل باطل ہمیشہ حسرت و ضلالت کے جنگل
میں سرگرداں رہتے ہیں۔ الغرض کتاب اللہ سے اعراض کرنا اور اتباع جناب نبوت مآب کو چھوڑ
کر کتب فلسفہ میں حق کے متلاشی ہونے کا نتیجہ دنیا میں موجب ذلت و رسوائی اور آخرت میں
حسرت و وبال کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا۔

مفہوم قدرۃ

ہم نے کتب کلام میں تعریف قدرۃ کو دیکھا ہے کہ جن پر بجز
اس سے بجز وساوس و شکوک کے اور کچھ نتیجہ نہیں نکلتا۔ اور کتاب
میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے مفہوم قدر اور قدرۃ کا مختصر بیان ثابت ہوتا ہے چنانچہ آپ
فرماتے ہیں القدر قدرۃ اللہ یعنی قدر سے قدرت ذات باری مراد ہے۔ یہ وہ مختصر اور
جامع تعریف ہے جو ایک محقق کے لئے بہترین مسائل قدر کے حل کے لئے بہترین کلید ہے
یہی وجہ ہے کہ ابن عقیل نے اور اہل علم نے اس تعریف کو پسند کر کے فرمایا انہ شفی بہذہ
الکلمۃ واضح بہا عن حقیقۃ القدر یعنی امام ممدوح نے اس مختصر کلمہ سے کئی ایک
اعتراض سے تشفی کر دی ہے اور حقیقت قدر کا کامل بیان فرما دیا ہے۔ فی الحقیقت غور کرنے
سے معلوم ہوگا کہ امام ممدوح کی نظر کتاب اللہ و سنت پر کس قدر نہایت عمیق تھی۔ وجہ اس کی یہ
ہے کہ جس قدر حوادث اس کائنات میں وجود پذیر ہوتے ہیں وہ سب کے سب ذات باری اور اس
کے علم ازلی کے مطابق ظہور پذیر ہوتے ہیں اور جو چیز بھی اس کا علم باری ہے۔ وہ اس کی
قدرت میں داخل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید میں صفت قدرت و مشیت کو جمیع صفات اور مقتضا
پر غالب ظاہر کیا گیا ہے چونکہ صفات ذات باری لامتناہی ہیں اس لئے بطور لزوم یہ ماننا پڑیگا کہ

مقدورات قدرت باری ہی لامتناہی ہیں - جس حد تک خیال کیا جائے ۔ وہ اس احتمال کو رد کرتے ہیں کہ جو کچھ عالم میں موجود ہے قدرۃ ذات باری ہی تک منسوب ہے ۔ مگر یہ نہیں سمجھتے کہ جو ممکن الحصول ہو وہ نہیں ہو سکتے ذات باری کی نسبت ۔ ایسے ہی موجود ہیں جیسا کہ موجودہ کائنات جو ابھی ہے موجود ہے کیونکہ ممکنات باری نا محدود ہیں اور اس کے آنکھ سے بالاتر ہے ۔ یہ ایک دقیق راز ہے جس کو فکر و فہم نہیں پا سکتے ۔ پس قدرۃ ذات باری کا اصل مفہوم یہ ہے کہ وہ ان صور حادث ہے جو ازل سے بیشک وقوع پذیر ہوتے رہے ہیں ۔ ایسے تمام امور کو ممکنات والا کہتے ہیں اور کسی صورت میں محدود نہیں ہو سکتے ۔

مفہوم حکمت

عالم کائنات اور اس کے تمام تغیرات و انقلابات ایک حکیم حکیم مطلق کے شاہد ہیں ۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ہم ان تغیرات و انقلابات کے متعلق خاص خاص نتائج و غایات کو وابستہ دیکھتے ہیں جو سب کے سب اپنی ذات یعنی ہستی کے ساتھ بطور لزوم متعلق ہیں یعنی انسانی ترقی کی تکمیل ان پر منحصر ہے ۔ مثلاً زمین کا پیدا ہونا اور آفتاب و قمر کا ایک خاص قانون کلی کے متعلق گردش کرنا اور باد و باران کا موجود ہونا وغیرہ ۔ غرض تمام حوادث بواسطہ یا بلا واسطہ انسانی ترقی کی تکمیل کے لئے بطور اسباب کے ہیں ۔ اور حکیم مطلق نے ان امور کو ایک ایسی حکمت کاملہ کے رو سے قائم کیا ہے کہ وہ حسب ارادۂ ازلی خاص خاص نتائج کے مثمر ہیں ۔ ہر ایک چیز کی کیفیت اور کمیت کا اندازہ اس نے اپنے علم کامل سے لگایا ہے پس کوئی امر یا کوئی چیز ایسی نہیں ہو سکتی جس سے ہم یہ کہہ سکیں یا کوئی شے ہمیں کوئی ذرہ بھی حکمت سے مفقود ہو ۔ اس میں انسانی ہستی کی سب سے مستفید ہو رہیں ۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ کوئی شخص اپنی غلط فہمی یا کوتاہ اندیشی سے اس حکمت پر آگاہ نہ ہو سکے ۔ بہر صورت یہ خیال بالکل صحیح ہے کہ عالم کائنات کا وجود محض انسانی ہستی کے ساتھ مناسب طور پر پڑا ہے یعنی کوئی شے یا امر یا مادہ انسانی ہستی اور اس کی ضرورتوں سے متفاوت واقع نہیں ہوا ۔ اسی مناسبت کا لحاظ رکھنا در حقیقت وصف حکمت ہے

متصف ہوتا ہے کیونکہ بدوں اس مناسبت کے سمجھنے کے کوئی شخص پورے طور پر اسرار شریعت پر آگاہ نہیں ہو سکتا کیونکہ شریعت یہی عین حکمت ہے جو بواسطہ انبیا علیہم السلام نوع انسان تک پہنچائی گئی۔ منقصد یہی دوام یا طلاقا کا نام حکمت نہیں کیونکہ اس میں حق بہت کم ہے اور باطل زیادہ۔ قرآن مجید اسی حکمت کی طرف اشارہ فرماتا ہے ومن یؤت الحکمۃ فقد اوتی خیرا کثیرا یعنی جس شخص کو حکمت دی جاتی ہے وہ خیر کثیر کا مالک ہو جاتا ہے۔ یہیں سے ضرورت نبوت کا مسئلہ حل ہو جاتا ہے وہ اس طرح ہے کہ جمیع افراد انسانی میں یہ قابلیت نہیں ہوتی کہ وہ خود بخود بغیر رہنمائی کے علم حاصل کریں گے۔ اور صفات ذات باری اور امور متعلقہ عالم آخرت بالخصوص بغیر تعلیم وحی کے حیطۂ ادراک سے باہر ہیں۔ لہذا حکمت کا و ذات باری اس امر کی مقتضی ہوگی کہ جہاں عالم کائنات کو انسانی ہستی کے ساتھ ایک خاص مناسبت پر پیدا کیا گیا ہے۔ بذریعہ تعلیم وحی اس کو کمال حقیقی تک رسائی حاصل کرنے کے وسائل سے بھی آگاہ کر دیا جائے۔ اسی خیال پر قرآن مجید جابجا ناطق ہے کہ کوئی شخص بجز اتباع کامل انبیاء علیہم السلام منزل مقصود تک نہیں پہنچ سکتا۔

تلازم قدرت و حکمت قدرت و حکمت کے مفہوم کو جب علیحدہ علیحدہ سمجھئے کے بعد یہ بات بخوبی واضح ہو سکتی ہے کہ یہ دو صفات باہم لازم و ملزوم ہیں۔ کیونکہ مفہوم حکمت سے ایک ایسے سلسلہ سبب و مسبب کا پتہ لگتا ہے جو انسانی ہستی کے اہم مصالح پر مبنی ہے چنانچہ آیۂ ربنا ما خلقت ہذا باطلا (خدایا تو نے سب کچھ بے سود پیدا نہیں کیا) میں انہیں مصالح کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اور مفہوم قدرت میں یہ امر مندرج ہے کہ سلسلہ کائنات اس کے علم کامل کے مطابق وقوع میں آیا ہے اور چونکہ کوئی ذرہ قبل از کائنات موجود نہیں تھا اس لئے یہ بھی ماننا ضروری ہوگا کہ نفاذ قدرت میں کوئی امر اس کے منافی نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ غیر ہو یا مخلوق ہوگا اور مخلوق ہو کر ایک قدرت کے نفاذ کا محتاج ہے جب نفاذ قدرت وجود میں ہوگا

اس لئے قدرت اپنے نفاذ میں ہر ایک متفاوت یا مخالفت سے بری ہے اور اسی لئے اس کو مطلق بولا کرتے ہیں۔ مذکورہ بالا تقریر سے واضح ہو گیا کہ علم و قدرت و حکمت کو ترتیب متقدم و متاخر خیال کر سکتے ہیں مگر یہ ہماری اپنی سمجھ ہے۔ ذات باری کی یہ صفات با تقدیم و تاخیر حاصل ہیں۔ کیونکہ وہ ذات مقدسہ زمانہ اور آثار و لوازم زمانہ سے بالکل بالاتر ہے۔

ایک اعتراض کا جواب

بعض کوتاہ فہم لوگوں کو یہ اعتراض کرتے ہوئے سنا گیا ہے کہ قرآن مجید میں الفاظ انما امرہ اذا اراد شیئا ان یقول لہ کن فیکون وارد ہوئے ہیں ان سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ قبل از خطاب کن کوئی شے موجود تھی جس کو خطاب کیا گیا۔ کیونکہ معدوم محض محل خطاب نہیں ہو سکتا۔

واضح ہو کہ یہ اعتراض محض اس غلط فہمی سے پیدا ہوتا ہے کہ عام لوگ صفات ذات باری کو انسانی صفات پر قیاس کرنے لگ جاتے ہیں حالانکہ یہ ثابت شدہ امر ہے کہ مسئلہ کن کی ذات باری بہ حیثیت موجودہ ہماری نسبت حادث ہے ورنہ وہ علم ذات باری میں قدیم ہے۔ اس آیت میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے بطرز تفہیم اپنی قدرت کاملہ کی حقیقت کو بیان فرما دیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ باری تعالیٰ کی قدرت کاملہ کا مقتضا یہ نہیں کہ اس کے نفاذ میں امتناع یا دقت پیدا ہو یا کسی غیر کی امداد یا کسی آلہ کی احتیاج محسوس ہو۔ معلوم ہوا کہ لفظ کن سے متعلق شے کو معرض وجود میں لانا مقصود ہے۔ اور صرف بطرز تفہیم اس لفظ کا استعمال کیا گیا ہے۔

مسئلہ صفات میں غلط فہمی کی وجہ سے چار مختلف اعتقادی فرقے پیدا ہو گئے

علم کلام میں جو مقامات اسلامیہ کی تنقیح کے لئے علمائے اسلام نے وضع کیا تھا مسئلہ صفات ذات باری ایک نہایت نازک مسئلہ ہے چنانچہ اس مسئلہ کے متعلق جو مذہب ہے انتہائی لوگوں نے کہیں اسی قدر تو نہ پایاں زیادہ اہل حق میں گر چار مشہور گروہ اس مسئلہ کے متعلق سے حسب ذیل مشہور ہیں۔

(۱) اول وہ گروہ ہے جو ذات باری تعالیٰ کے لئے قدرت، حکمت کی نفی کرتے

ہیں۔ ان کے نزدیک ذاتِ باری نہ صاحبِ قدرت ہے اور اسی طرح نہ صاحبِ حکمت بلکہ عالم کا وجود اس ذات سے اضطراری طور پر واقع ہوا ہے یعنی وجودِ عالم میں اس کا کچھ اختیار نہیں تھا اور کائنات کا ظہور ان سے علت و معلول کی طرح ہوا جو لوگ ایسا کہتے ہیں وہ ان سے صفتِ حکمت کا ثبوت ملتا ہے) فلاسفۂ الٰہیّہ کہہ دیا گیا ہے۔ الغرض ارادہ، حکمت کوئی چیز نہیں مانتے گو وہ بظاہر تمام انبیاء علیہم السلام اور کتبِ سماویہ کی مخالفت کرتا ہے عقلِ سلیم کی شہادت کا بھی انکار کرتا ہے۔ اور ذاتِ باری سبحانہٗ کی سخت اہانت اور تنقیص کرتا ہے۔ چونکہ یہ لوگ صفاتِ ذاتِ باری کا انکار کرتے ہیں اس لیے بت پرستوں سے بھی زیادہ بدتر ہیں۔

(ب) دوم وہ گروہ ہے جو قدرتِ ذاتِ باری کے تو قائل ہیں مگر اس کی صفت حکمت کا انکار کرتے ہیں یعنی عالم و مافیہا کے متعلق کسی غایت یا نتیجہ محمود کے قائل نہیں نتیجۃً یہ لوگ سلسلۂ اسباب اور قوانینِ فطرت کو نہیں مانتے جن پر خاص خاص معلول اور نتائج مترتب ہو سکتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ لوگ قرآن مجید میں کہیں اہم صفت کو تسلیم نہیں کرتے۔ یہ لوگ بھی راہِ مستقیم سے دور ہیں اور ضلالت کے دریا میں غرق۔

(ج) سوم وہ گروہ ہے جو صفتِ حکمت کے قائل ہیں یعنی سلسلۂ اسباب اور عالم و مافیہا کے کسی غایت کے لیے موجود ہونے کو تسلیم کرتے ہیں مگر کمالِ قدرت کی نفی کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک کسی چیز کا پیدا کرنا یا اور جو اس کا متقاضی ہو تا اس کے علاوہ قدرت سے خارج ہے۔ بلکہ افعالِ عباد بلا اختیار و مشیتِ ذاتِ باری بندوں سے صادر ہوتے ہیں۔ یہ گروہ بھی دائرہ ایمان سے باہر ہے۔

(د) چہارم وہ گروہ ہے جو کتاب اللہ اور سنتِ محمدیہ پر ایمان رکھتا ہے اس گروہ کے لوگ حق کو حق اور باطل کو باطل سمجھا کرتے ہیں اور مذکورہ بالا فرقوں کے عقائد سے مخالف ہیں۔ وہ آیۂ کریمہ الا لہ الخلق والامر کی حقیقت کو اچھی طرح سمجھتے ہیں کیونکہ اس آیۂ شریفہ

ہیں اور خلق اور امر سے ذات باری عزاسمہ کا صاحب قدرت و حکمت ہونا صاف ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے یہ لوگ اس کی صفت خلق اور امر دونوں پر ایمان رکھتے ہیں اور یہ مانتے ہیں کہ کوئی ایک ذرہ موجودات کا بھی اللہ تعالیٰ کے علم ازلی سے خارج نہیں۔ کیونکہ وہ ذرہ مخلوق ہے اور صفت خلق کے لئے خالق کا صاحب علم ہونا ضروری ہے۔ جس جس چیز سے اس کا علم متعلق ہے وہ چیز اس کے احاطہ قدرت میں بھی داخل ہے اور یہ صفت قدرت اضطراری نہیں بلکہ ارادی ہے۔ یعنی اس کے ارادے سے نافذ ہوتی ہے اور یوں ہی اتفاقیہ نہیں بلکہ اس میں کوئی نہ کوئی مصلحت اور غایت مد نظر ہے جیسی وہ کامل العلم اور کامل القدرۃ اور کامل الحکمۃ ہے۔ نیز وہ یہ بھی مانتے ہیں کہ اس ذات وحدہ لاشریک نے بذریعہ اسباب جیسے اور بعثت انبیاء علیہم السلام کے اہل عالم پر اتمام حجت کر دیا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں فنا کا امر مقدر ہے جیسی کہ وہ تمام اہل السموات والارض کو معرض خطاب میں لے آئے تو ہر قول رنگ اس میں ہرگز ظلم نہیں سمجھا جائیگا۔ بلکہ عین حکمت ہوگا۔ اس گروہ کے لوگ نہ تو جبریوں کی طرح مشیت ذات باری کے تو قائل ہیں مگر سبب و حکمت کی نفی کرتے ہیں اور قضاء و قدر کو اپنی بد عملیوں کے لئے آڑ بنا لیتے ہیں اور نہ قدریہ جو اس کی صفت قدرت کی نفی کرتے ہیں اور انسان کو صرف نیک و بد کا خالق قرار دیتے ہیں اور ذات باری کے ارادہ و قدرت کو افعال عباد پر محیط نہیں مانتے۔ بلکہ وہ یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اپنے علم کامل کے مطابق طاعت و عبادت کی توفیق عطا فرماتا ہے اور معصیت اور گناہ کا منبع نفس انسانی ہے اور وہی معصیت و گناہ کا ارتکاب کرتا ہے اور ذات باری کی طرف اس کی نسبت نہیں ہو سکتی۔ اور یہ مانتے ہیں کہ مشیت ذات باری بندوں کے اعمال قبیحہ پر اسی طرح حاوی ہے جس طرح اس کا علم۔ اور اگر اس کی مشیت اس کے خلاف ہوتی تو نفس گناہ کا ارتکاب نہ کرتے۔ وہ نیک اعمال سے راضی ہوتا ہے اور بد اعمال سے ناخوش۔ یہ فرقہ اہل السنت والجماعت کے عقائد ہیں ہے اور یہی وہ عقائد حقہ ہیں جن کا

ایک ایماندار کو معتقد ہونا چاہئے یہی مسئلہ جبر و اختیار میں اہل سنت والجماعت ہر دو جبر و اختیار
کے درمیان ہے یعنی وہ نہ تو انسان کو مثل جبریہ خیال کرتے ہیں کیونکہ یہ خیال انزال کتب اور
بعثت انبیاء علیہم السلام کو عبث قرار دیتا ہے۔ اور یہ ایسا ہے کہ انسانی ترقی اور اجتہاد کی
کوششوں کو غیر تسلیم کرتا ہے۔ جو سراسر منافی عقل ہے اور نہ وہ اس کو ایسا مطلق العنان
قرار دیتے ہیں کہ وہ کسی بالاتر ارادہ کا محکوم نہیں اور وہ اپنے افعال و اعمال کا خود ہی خالق
و مالک ہے کیونکہ یہ خیال صفات خداوندی میں انسان کو شریک ٹھہراتا یا ذات باری کو
معطل قرار دیتا ہے۔ مگر عقل سلیم جس طرح محض جبر کو باطل قرار دیتی ہے اسی طرح
انسان کے مختار مطلق ہونے کو بھی غلط سمجھتی ہے۔ اور ہر دو مذہب کا بطلان آیات قرآنیہ
اور آثار صحیحہ میں جابجا مذکور ہے اس لئے اوسط طریق مسئلہ میں حق وہی ہے جو ہم نے اوپر
لکھا ہے اور یہی وہ مذہب ہے جو انسان کو اس امر کے مرکز ایمان پر کھڑا کر دیتا ہے اور
اس کو صراط مستقیم شریعت سے منحرف ہونے کا موقع نہیں دیتا۔ اور یہی وہ مذہب ہے
جس پر تمام اکابر دین اور سلف صالحین کا اتفاق ہے اور جس کے انکار سے قرآن وسنت
کے کسی امر مذہب کا انکار لازم آتا ہے۔ آیہ ماذا بعد الحق الا الضلال ؎
وھذا الحق لیس بہ خفاء ۔ فدعنی من بنیات الطریق
اس میں کچھ شک نہیں کہ خصم کے سامنے اثبات دعویٰ کی غرض سے بہت طویل
کا طویل سلسلہ پیش ہونا نہایت ہی دشوار امر ہے۔ مگر طالب حق کے سامنے مکمل بحث
استدلال واسعان مقصد سچ ہے کہ ایک شخص کو اثبات میں کچھ بھی ہاتھ پاؤں
مارنے کا موقع مل ہی جاتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ لوگ غلطی کو اس میں
موقع دیکر اندھا دھند اور اوہام کی دلدل میں پھنسے رہتے ہیں مسئلہ جبر و اختیار
میں لوگوں نے اس قدر طرز طویل کی ہے کہ ممکن ہے کسی طالب حق کے لئے اس
[illegible]

حجت گردانا اور آیات قدر کی تاویل کرلی۔ اور قدریہ نے آیات قدر کو حجت ٹھیرایا اور
آیات جبر میں تاویل کرکے اپنے دعوی کے مطابق بنا لیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ہر دو فرق تمسک باہم
دست و گریباں رہے اور حضرات اہل السنت والجماعت نے باتباع حضرت نبوی حق کو
سمجھ لیا۔ اور خوب سمجھا۔ اس مسئلہ کی نظیر مسئلہ صفات ذات باری ہے جس میں اہل تشبیہ
نے بخیال خود آیات تشبیہ کو حجت گردانا اور آیات تنزیہ میں تاویل کرلی اور اہل
تنزیہ نے آیات تنزیہ کو حجت قرار دیا اور آیات تشبیہ میں اپنے مطلب کے مطابق
تاویل کرلی مگر اہل السنت والجماعت نے یہاں بھی مسلک اعتدال کو اختیار کرکے مذہب
تشبیہ مع التنزیہ اور تنزیہ مع التشبیہ کو منتخب کیا۔ جو مقتضائے آیات و احادیث ہے۔

اثبات مذہب اہل حق

اس مسئلہ میں اہل السنت والجماعت کے مذہب کی حقانیت
شروع آیات قرآن مجید سے ثابت ہے کیونکہ آیات ایاک نعبد و
ایاک نستعین۔ نہایت وضاحت کے ساتھ ہر دو مذہب باطلہ جبریہ قدریہ کا رد
کررہی ہے کیونکہ جملہ ایاک نعبد میں جبریہ کا اور جملہ ایاک نستعین میں قدریہ کا رد
ہے۔ یہ نادر اور لطیف استدلال صرف قرآن مجید ہی سے مخصوص ہے۔ ورنہ انسانی فطرت
کے نہایت عمیق اور مخفی مقتضیات کو ملحوظ رکھ کر کوئی انسانی عقل ایسا جامع اور مکمل استدلال
تجویز نہیں کرسکتی جس کو ہر ایک سلیم الطبع آدمی تسلیم کرلینے پر مجبور ہو جائے۔ تفصیل اس

[illegible] قوم کا اتفاق نہیں ہے [illegible]
[illegible] اہل سنت [illegible]
کے لئے انسانی [illegible] پر قیاس کرتے ہیں [illegible]
[illegible] صفات باری [illegible]
[illegible]

اصل کی وجہ یہ ہے کہ کمال تخلیق کا آخری مقام وہ ہے کہ جس کو کمال عبودیت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اور کمال عبودیت موقوف ہے کمال عبادت پر اور کمال عبادت موقوف ہے اوامر و نواہی شریعہ کی پابندی پر اور اوامر و نواہی شریعت کا ماننا اس امر کی ضرورت پر مبنی ہے کہ انسان مکلف ہونے کی قابلیت رکھتا ہے کیونکہ جو ایسی صفت رکھتے ہیں کہ وہ چند ایک قوی فطریہ کے ذریعہ سے حسب ضرورت بھی متصرف ہو سکتا ہے اور بھی ایک امر اس کو اگر چاہے ارادی اختیار کی رو سے اختیار کر سکتا ہے چونکہ جملہ ایاک نعبد میں نسبت فعل انسان اپنی ذات کی طرف کرتا ہے اس لئے صاف ظاہر ہے کہ وہ اپنی ذات کو چند اختیاری یا ارادی کے صرف میں رکھتا ہے گویا یہ نسبت فعل سے وہ اپنے تئیں جوابدہ قرار دیتا ہے اور اس کا اپنے تئیں جوابدہ قرار دینا ثابت کر رہا ہے کہ وہ اپنے تئیں محض مجبور و محکوم خیال نہیں کرتا اس جملہ ایاک نستعین میں تاکہ جبر کا رد نہایت زور کے ساتھ کیا گیا ہے۔ اب اگر غور کرو جملہ ایاک نستعین کی حقیقت میں ہو اور بلند فرقہ قدریہ کا مضمون ثابت کر رہا ہے کیونکہ استطاعت کی حقیقت بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ انسان بلا واسطہ سب اشیاء سے اپنے مقاصد کے حسن انتظام کے لئے طالب حسن ہو اور طالب حسن اسی وقت متصور ہے جبکہ وہ اپنے قوائے فطریہ کو کسی امر مقصود کی طرف متوجہ کر دیتا ہے۔ مگر قوی کا صرف متوجہ ہونا اس کے متعلق سرانجام ہی کے لئے کافی نہیں ہو سکتا جب تک خارجی اسباب کی تائید قوی کو بحال نہ رکھے اور انہیں اسباب خارجیہ تامہ کا مہیا ہونا اللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف سے حصول حسن کا ظاہر کرتا ہے اور اسی کا نام توفیق الٰہی ہے چونکہ اس جملہ میں انسان اپنے نزاعی کے انعام کو توفیق الٰہی پر موقوف رکھتا ہے لہذا انسان کی خود مختاری کا مسئلہ باطل ہو گیا جبر و قدر کے ماننے سے جو صحیح مفہوم ہمارے ذہن میں آتا ہے وہ یہ ہے کہ انسان نہ محض جبر کا مانع ہے اور نہ علی الاطلاق مختار ۔

سعادت و شقاوت کے ازل میں مقدر ہونا ترکِ عمل اور ترکِ اجتہاد کا مستلزم نہیں

بہت سے لوگوں کو یہ دھوکا لگ جاتا ہے کہ جب مشیتِ الٰہی ازل میں انسان کی شقاوت و سعادت پر جاری ہو چکی ہے تو پھر انسان کا عمل کے بے اجتہاد و سعی کرنا بیکار ہو گیا۔ اس بارے میں بعض اچھے اچھے سمجھدار اہل علم کو بھی نہایت متزلزل دیکھا گیا ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ تقدیر کا یہ خیال کتاب اللہ اور تعامل صحابہ سے صحیح نہیں ہو سکتی۔ اور یہ امر توحید ذات باری کی تکمیل کے لئے کافی ہو سکتا ہے۔ اس سوال کا فیصلہ تو جناب سرور کائنات علیہ السلام نے فرما دیا تھا جبکہ بعض صحابہ نے عرض کیا کہ جب ہر ایک شخص کا جنتی یا جہنمی ہونا ازل میں مقدر ہو چکا ہے اور اس کے سعید و شقی ہونے کا فیصلہ بھی ہو گیا ہے تو کیا ہم اس مقدر پر بھروسہ کر کے عمل اور کوشش کو چھوڑ دیں کیونکہ جو سعید ہوگا وہ خود بخود اہل سعادت کا عمل کرے گا اور جو شقی ہوگا وہ بھی بیچارا اہل شقاوت کے عمل پر پابند ہوگا۔ اس سوال کا جواب حضور علیہ السلام نے یوں ارشاد فرمایا تھا کہ تم عمل کئے جاؤ۔ کیونکہ ہر ایک شخص کو اس کی تقدیر ازلی کے مطابق عمل میں آسانی دی گئی ہے۔ اہل سعادت کو اہل سعادت کے عمل کی اور اہل شقاوت کو اہل شقاوت کے عمل کی۔ اسی طرح کی ایک حدیث مسند امام احمد میں وارد ہے جبکہ قبیلہ مزینہ کے ایک شخص نے عرض کیا کہ جب ازل میں ہر ایک شخص کے عمل اور اس کا فیصلہ ہو چکا ہے تو لوگ پھر کیوں عمل کرتے ہیں؟ آپ نے فرمایا کہ جس شخص کو اللہ تعالیٰ نے سعادت یا شقاوت میں سے کسی ایک کے لئے پیدا کیا ہے اس کے اسباب عمل بھی اس نے ساتھ ہی مہیا کر دیئے ہیں اور انہی عمل کی طرف اس کو مائل کر دیا ہے۔ اس کی تصدیق کتاب اللہ میں خود منطوق قرآن نے کر دی ہے جیسے قوله تعالیٰ ونفس وما سواها فالهمها فجورها وتقواها اس آیت میں فالهمها فجورها وتقواها میں جو یہ ارشاد کیا گیا ہے، اس امر کی وضاحت فرما دی ہے کہ ہر ایک نفس کو فجور اور تقویٰ کا الہام فرما

کی طرف سے ہوتا ہے جو ازل میں اس کے لئے مقدر ہو چکا ہے۔ حدیث ذیل میں جو روایت عبداللہ بن عمر سے مروی ہے اسی معنی کی وضاحت کرتی ہے۔ حضرت عمر نے عرض کیا یا رسول اللہ ہمارا عمل کس چیز پر ہے آیا اس چیز پر جس کا فیصلہ ہو چکا ہے یا اس چیز پر جس کا فیصلہ ابھی ہونا ہے۔ جناب پیغمبر علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ عمل کا مدار فیصلہ ازلی پر ہے۔ مگر ہر ایک شخص اپنے مقدر کے مطابق عمل کی توفیق پا جاتا ہے۔

الغرض کتاب و سنت میں اس قسم کے بہت سی نظائر موجود ہیں جن سے مذکورہ بالا خیال کی پوری پوری تائید ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے بعض نے مذکورہ بالا حدیث سن کر فرمایا میں اب کوشش کرنے کی رو سے پہلے سے بھی زیادہ مضبوط ہو گیا ہوں۔ اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کی ذکاوت اور دقت فہم و صحت فکر کس پایہ کی تھی۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے نہایت لطیف پیرایہ میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ تقدیر ازلی عالم دنیا میں بذریعہ اسباب کے ظہور پذیر ہوتی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ انسان بذریعہ کوشش کے اس امر کو پا لیتا ہے جو ازل میں اس کے لئے مقدر ہو چکا ہے اور اس کے کرنے کی اس کو قدرت دی گئی ہے۔ جس قدر ترتیب اسباب میں انسان کوشش کرتا ہے اسی قدر حصول شئے زیادہ کامل طور پر متصور ہوتا ہے۔ مثلاً اگر کسی کے مقدر میں صاحب اولاد ہونا ازل ہی میں قرار پا چکا ہو تو اسباب حصول اولاد میں اس کا سعی کرنا ضروری ہے علیٰ ہذا دیگر تمام امور میں بھی انسان کا سعی کرنا اسی طرح لابد ہے لیکن جو شخص ان ضروری شرائط کے نظر انداز کرنے کو توکل کے نام سے تعبیر کرتا ہے وہ سخت غلطی پر ہے اس کی مثال بعینہ ایسی ہے جیسے کوئی شخص بغیر قلبہ رانی اور پانی کے کھیتی اور پیداوار کی امید رکھتا ہو۔ خلاصہ یہ کہ انسان کو دینی اور دنیوی امور میں اسباب کا پابند کیا گیا ہے اور اس پابندی اسباب سے وہ مقدر ازلی سے سر مو تفاوت نہیں کر سکتا۔ یہی معنی ہیں بایں وجہ اس قول کے کہ انسان جبر و اختیار کے درمیان پیدا کیا گیا ہے۔ اور یہی سچ مذہب ہے اور جبریوں کے

اس ترک عمل میں تمام راحتیں باطل ہیں یعنی جس شخص نے اس امر کو سمجھ لیا اس نے دینی و دنیوی مصالح کو پالیا اور جس نے از خود تقدیر پکڑ لی وہ گمراہ ہو گیا۔

بعض نادان سمت سے یہ مروی ہے کہ جناب اس امر کو درست نہیں سمجھتے کہ میرا معاملہ میرے ہاتھ میں ہو۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہونا میرے ہاتھ میں ہونے کی نسبت بہتر ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ وہ سلسلہ اسباب کا متکفل ہے اس لیے تقدیر اعمال انسان کے لئے اعمال کے بجا لانے میں معاون ہے۔ نہ مانع۔ اس تقریر سے یہ معلوم ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہایت واضح طور پر انسان کی حد اختیار کو بتلا دیا ہے جس سے نہ تو نظام توحید میں فرق آسکتا ہے۔ نہ انسان کو مطلق العنان ماننا لازم آتا ہے۔

الکسب والجبر

مسئلہ زیر بحث میں جبر و کسب دو لفظ استعمال ہوئے ہیں ایک کے معانی میں فرق ظاہر کرنا ضروری ہے کیونکہ بسا اوقات بعض اصحاب ان الفاظ و مفہوم غلط سمجھا کرتے ہیں کہ کسب اہل سنت میں جبر کو کہتے ہیں جوہری صاحب صحاح لکھتے ہیں ھو طلب الرزق یقال کسبت شیئا و اکتسبت بمعنی۔ اور قرآن مجید میں اس لفظ کا استعمال تین طرح پر آیا ہے (ا) عقد القلب وعزمہ کقولہ تعالیٰ لا یؤاخذکم اللہ باللغو فی ایمانکم ولکن یؤاخذکم بما کسبت قلوبکم۔ اس آیت میں کسبت بمعنی عزمت ہے (ب) کسب المال من التجارۃ کقولہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا انفقوا من طیبات ما کسبتم (ج) السعی والعمل کقولہ تعالیٰ لہا ما کسبت وعلیہا ما اکتسبت۔

اسی طرح لفظ جبر کا استعمال عربی زبان میں تین طرح پر آیا ہے (۱) ان یغنی الرجل من فقر او یجبر عظمہ من کسر یعنی مفلسی کے بعد آدمی کا غنی ہو جانا یا ٹوٹی ہوئی ہڈی کا درست کرنا۔ اس معنی کی رو سے یہ لفظ لازم اور متعدی دونوں طرح پر استعمال ہوتا ہے ایک شاعر نے دونوں کو جمع کیا ہے ؎

قد تبین الرشد من الغی — لا اکراہ فی الدین

یعنی اللہ تعالیٰ نے دین کو وسعت کر دیا سو وہ ہو گیا (ب) الاکراہ والقہر اس صورت میں جو کہ باب افعال سے مشتق ہو گا یعنی اجبرہ علیہ ہیں ملتے اجبرہ علیہ (ج) الامتناع والامتناع یعنی کسی کی دسترس اور دستال سے بالاتر ہونا اسی لئے درخت خرما کو جو لوگوں کی دسترس سے باہر ہو تو نخلۃ جبارۃ کہتے ہیں بروایت اخفش آیۃ ان فیہا قوما جبارین سے ایسے لوگ مراد ہیں جو صاحب قوت و طاقت تھے گویا اخفش الجبار سے اس نے یہ معنی اخذ کئے ہیں (د) الجبار من الناس العاتی الذی یجبر الناس علی ما یرید یعنی آدمیوں میں سے جبار وہ شخص کہلاتا ہے۔ جو لوگوں کو اپنے ارادہ پر مجبور کرتا ہے۔ اور جب ذات باری کے متعلق اس اسم کا اطلاق کیا جاتا ہے تو اس کے معنی میں عظمت کا مفہوم داخل ہوتا ہے۔ قال ابن عباس فی قولہ تعالیٰ الجبار المتکبر ہو العظیم قال محمد بن کعب انما سمی الجبار لانہ اجبر الخلق علی ما اراد والخلق ادق شانا من ان یعصوا ربھم الا بمشیتہ۔ گر محققین نے فیصلہ کیا ہے۔ کہ جب لفظ جبار ذات پر اطلاق کیا جاتا ہے تو تکبر قہر و علو میں سے ایک کا مفہوم اس لفظ سے ظاہر ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ جب اس لفظ کا استعمال کسی آدمی پر کیا جاتا ہے تو اسی طرح مذموم سمجھا جاتا ہے جس طرح لفظ متکبر کا اطلاق۔ قال اللہ تعالیٰ یطبع اللہ علی کل قلب متکبر جبار۔ غرضیکہ یہ تحقیق صرف لغوی تحقیق ہے مگر ذیل میں اس کی تشریح اصطلاحاً ضروری معلوم ہوتی ہے۔

اس مضمون کا ماحصل حسب ذیل لکھا ہے کہ ہر ایک ذی عقل اس امر کو جانتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو ان کے ان اعمال بد و شنیعہ پر ثواب و عقاب مترتب کرے گا جو ان کی زندگی میں ان سے ظاہر ہوں گے۔ اور یہ بھی نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ اس نے اپنی حکمت کاملہ سے انہیں ارادہ و قوت ہی کی بجا آوری کی قدرت دی ہے اور وہ کیا گیا

وہ افعال کو اپنی مرضی اور ارادہ سے اختیار کرتے ہیں اور یہ بھی ثابت ہے کہ انہیں امور کا وہ عذاب
بھی کریگا جن کی بجاآوری کی اس نے نہی فرمائی ہے۔ اور اس کے برخلاف کسی امر کا
قائل ہونا صراط مستقیم سے انحراف کرنا ہے کیونکہ تمام سلف صالحین کا یہی عقیدہ ہے۔ اور تمام
پر یہ خیال پیدا ہو سکتا ہے کہ آیا فعل کا وقوع صرف عبد کی قدرت حادثہ سے وقوع میں آتا
ہے یا صرف ذات باری کی قدرت سے یا ہر دو سے ۔

پچھلی دونوں صورتیں باطل ہیں کیونکہ انسان کا مجبور ہونا باطل قرار پا چکا ہے البتہ
پہلی صورت کو قائم رکھا جا سکتا ہے جس کی صورت یہ ہے کہ عبد کی قدرت حادثہ اللہ تعالیٰ
کی مخلوق ہے۔ اسی وجہ سے جا بجا آیات میں فعل کی نسبت ذات باری کی طرف کی گئی
ہے اگرچہ اس نے عبد میں قدرت فعل پیدا کر کے اس کو مختار بنایا ہے۔ مگر خالق قدرت و
فعل وہی ہے۔ انسان بذریعہ اسباب مرتبہ جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے پیدا ہوتے ہیں اپنے
میں اختیار اور شوق کے اختیار کی وجہ سے مرتکب ہو کر جابجا قرار پاتا ہے اس لئے عبد کی شان
یہ ہے کہ وہ مختار اور ماخوذ ہے اور خلق اسباب جن پر وجود فعل مترتب ہوتا ہے اللہ تعالیٰ
کے ہاتھ میں ہے اس کو ذیل کی مثال یوں سمجھنا چاہیے کہ آقا نے اپنے ملازم کو کسی سرمایہ کے
تجارت میں لگانے کا حکم دیا ہے۔ وہ اس کی اجازت پر اس کو تجارت میں لگاتا ہے غلام
ہے کہ وہ حقیقتاً تجارت کا مالک ہے اور ملازم اس کی اجازت پر عمل کرتا ہے۔ اور اگر وہ
اجازت نہ دیتا تو ملازم کا فعل نافذ نہ ہوتا۔ اب اگر وہ برخلاف مرضی آقا کے عمل کرے تو
اس کا فعل قابل گرفت ہوگا گو یہ مثال ہر وجہ صحیح نہیں مگر اصل مطلب سمجھنے کی حد
تک مفید ہے ۔

واللہ یہدی من یشاء الی صراط مستقیم

المقادیر

واضح ہو کہ مسئلہ قضا و قدر نہایت دقیق اور صحیح مسئلہ ہے۔ چونکہ موجودہ زمانہ میں کئی لوگ مادی فلسفہ کے مطالعے سے دہریت یا نیچریت کے وہم میں گر کر ایمان حقیقی کی شاہراہ سے کوسوں دور جا پڑے ہیں اور چونکہ یہ مسئلہ تمام اصول و فروع شریعت کے لئے بمنزلہ اساس کے ہے اس لئے اگر کسی شخص کو قضا و قدر پر ایمان نہیں تو یقیناً وہ شخص باقی تمام اسلامی باتوں میں متزلزل ہوتا ہے اور درحقیقت اسے اسلام و ایمان سے کوئی سروکار نہیں۔ ربنا لاتزغ قلوبنا۔ آمین۔ ذیل میں مقادیر خمسہ کی تشریح کی جاتی ہے جن کا اسلامی شریعت میں متعدد جگہ ذکر آیا ہے۔ چونکہ ایسے ضروری مسائل سے ہر ایک مسلمان کو کامل طور سے آگاہ ہونا ضروری ہے۔ اس لئے ہمیں اس امر کی اشد ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ ناظرین کو ان مسائل کی حقیقت سے بے خبر نہ رہنے دیا جائے مگر چونکہ ہر ایک شخص خود بخود ان کا استنباط نہیں کر سکتا اس لئے علماء پر فرض ہے کہ اہل اسلام میں ان کی اشاعت کریں۔

التقدیر الاول تقدیر اول سے اللہ تعالیٰ کا اشیاء کے اندازے کو قبل از خلق السموات والارض ایک خاص اندازہ پر لکھنا مراد ہے۔ ایک حدیث میں جو صحیح مسلم میں بروایت عبداللہ بن عمرو بن عاص مروی ہے یوں وارد ہوا ہے "کتب اللہ مقادیر الخلائق قبل ان یخلق السموات والارض بخمسین الف سنۃ وعرشہ علی الماء"۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے زمین و آسمان کے پیدا کرنے سے پہلے پچاس ہزار سال مخلوقات کی ہر ایک چیز کا اندازہ باندھ دیا اور اس وقت عرش پانی پر تھی۔ اور یہ کتابت اس ساعت میں واقع ہوئی جبکہ اللہ تعالیٰ نے قلم کو

پیدا کیا اور اس پر ایمان لانا واجب ہے چنانچہ ایک حدیث میں جو مسند امام احمد رحمہ اللہ میں بروایت عبادہ بن صامت مروی ہے یوں وارد ہوا ہے۔ قال دخلت علی عبادۃ وھو مریض اتخایل فیہ الموت فقلت یا ابتاہ اوصنی واجتھد لی فقال اجلسونی فلما اجلسوہ قال یا بنی انک لن تطعم طعم الایمان ولن تبلغ حق حقیقۃ العلم باللہ تبارک وتعالی حتی تؤمن بالقدر خیرہ وشرہ قلت یا ابتاہ وکیف لی ان اعلم ما خیر القدر وشرہ قال تعلم ان ما اخطاک لم یکن لیصیبک وما اصابک لم یکن لیخطئک یا بنی انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اول ما خلق اللہ تعالی القلم ثم قال اکتب فجری فی تلک الساعۃ بما ھو کائن الی یوم القیامۃ یا بنی ان مت ولست علی ذلک دخلت النار۔ یعنی میں عبادہ (اپنے باپ) کے پاس گیا اور وہ مرض الموت میں پڑے تھے میں نے کہا اے مہربان باپ مجھے کچھ وصیت فرمائیے کہنے لگے کہ مجھے اٹھا کر بٹھاؤ جب اٹھا کر بٹھا دیئے گئے تو فرمایا کہ بیٹا تجھے ایمان کی حلاوت اور کما حقہ علم معرفت ذات باری حاصل نہیں ہوں گے جب تک تو تقدیر الٰہی کے خیر و شر پر ایمان نہیں لائے گا۔ میں نے کہا کہ اے باپ مجھے تقدیر کے خیر و شر کا کیونکر علم ہو؟ فرمایا کہ جو چیز تجھ سے ٹل جائے اس کی نسبت تجھے یقین ہو کہ تقدیر ہی میں اس کا ٹل جانا لکھا تھا اور جو چیز تجھ پر وارد ہو اس کی نسبت تجھے یقین ہو کہ اس کا ملنا تقدیر الٰہی میں مقدر تھا۔ بیٹا میں نے پیغمبر علیہ السلام کو یہ فرماتے سنا تھا کہ سب سے پہلے خدا تعالیٰ نے قلم پیدا کیا اور اسے حکم دیا کہ لکھ۔ بولا خدایا کیا لکھوں؟ حکم ہوا کہ جو کچھ امر روز قیامت تک ہونے والا ہے لکھ۔ بیٹا! تجھے اس تقدیر الٰہی پر اگر ایمان نہیں ہوگا تو جہنم میں جائے گا۔

اس حدیث میں صاف طور پر تقدیر خدا تعالیٰ جل و علا کی نسبت ارشاد فرمایا کہ قبل از وجود

پہنچاتے۔ اللہ تعالیٰ نے تمام امور کو جو ابتدائے آفرینش سے قیامت تک واقع ہونگے یعنی
قلم کو ازل ہی کے وقت سے لکھدیا تھا اور حسب فرمودہ ترمذی نے ابن عباس کی حدیث کو
روایت کیا ہے اور اس کو حدیث حسن صحیح لکھا ہے۔ عن عبد اللہ بن عباسؓ قال
کنت خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوما فقال لی یا غلام انی اعلمک کلمات
احفظ اللہ یحفظک احفظ اللہ تجدہ تجاھک اذا سألت فاسأل اللہ واذا استعنت
فاستعن باللہ واعلم ان الامۃ لو اجتمعت علی ان ینفعوک بشیء لم ینفعوک
الا بشیء قد کتبہ اللہ لک وان اجتمعوا علی ان یضروک بشیء لم یضروک الا
بشیء قد کتبہ اللہ علیک رفعت الاقلام وجفت الصحف۔ یعنی عبد اللہ
بن عباسؓ سے مروی ہے کہ میں ایک دن جناب رسول اللہ صلعم کے پیچھے بیٹھا تھا
آپ نے فرمایا او لڑکے میں تجھے کچھ باتیں سکھلانا چاہتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ کے احکام
کی حفاظت کر وہ تیری حفاظت کریگا تو اس کی شریعت کی عزت کر تو اسے اپنے
سامنے پائیگا۔ جب تو سوال کرے تو اللہ تعالیٰ ہی سے کر اور جب تو مدد طلب کرے
تو اسی سے مدد طلب کر اور اس بات کا یقین کرلے کہ اگر سب لوگ جمع ہو کر تجھے کچھ نفع
پہنچانا چاہیں تو وہ کچھ نفع نہیں پہنچا سکیں گے مگر وہی جو اللہ تعالیٰ نے تیرے لئے لکھ
دیا ہے اور اگر سارے جمع ہو کر تجھے کچھ ضرر پہنچانا چاہیں تو وہ نہیں پہنچا سکینگے مگر وہی
جو اللہ تعالیٰ نے مقدر کر رکھا ہے۔ قلمیں اٹھائی گئی ہیں اور صحیفے
خشک ہو چکے ہیں اور دفتر لکھے جا کر خشک ہو چکے ہیں یعنی جو کچھ ہونا تھا پہلے ہی
ہو چکا ہے۔ اور بخاری میں ابوہریرہؓ سے مروی ہے کہ یا ابا ہریرۃ جف القلم بما انت
لاق یعنی اے ابوہریرہ جو تیرے پیش آنے والا ہے اس پر قلم لکھ کر
خشک ہو چکا ہے۔

حقیقت مذکورہ بالا مضمون کی تصدیق میں آیہ ما اصاب من مصیبۃ فی

الارض ولا فی انفسکم الا فی کتاب من قبل ان نبرأها" میں ضمیر جو ہے اور یہی آیت احادیث مذکورہ
بالا کا ماخذ ہے اس آیۂ شریفہ میں جو مسئلہ تقدیر کے حل کرنے میں اصل اصول ہے علماء نے
اختلاف کیا ہے کہ لفظ نبرأها کی ضمیر ها کا مرجع کیا ہے۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا
کہ مصیبۃ۔ ارض۔ انفس علیحدہ علیحدہ تینوں مرجع ہو سکتے ہیں مگر محققین نے فیصلہ دیا
ہے کہ تینوں کا مجموعہ اس ضمیر کا مرجع ہے۔ آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ زمین میں یا تمہارے
نفسوں میں کوئی مصیبت نہیں پہنچتی جو ان چیزوں کے پیدا کرنے سے پہلے لوح محفوظ
میں ثبت نہ ہو چکی ہو۔ حسن رضی اللہ عنہ اس آیت کے متعلق فرماتے ہیں "واللہ ان اللہ
لیقضی القضیة فی السماء ثم یضرب لها اجلا انه کائن فی یوم کذا وکذا الی ساعة
کذا وکذا فی الخاصة والعامة حتی ان الرجل لیأخذ العصا ما یأخذها الا بقضاء
وقدر، قال یا ابا سعید والله لقد اخذتها وانی عنها الغنی ثم لا صبر لی عنها
قال الحسن اولا تری"

یعنی خدا کی قسم اللہ تعالیٰ آسمان پر کسی امر کا فیصلہ کرکے اس کے لیے ایک میعاد اور وقت
وقوع اور ساعت وقوع معین کر دیتا ہے وہ امر عام لوگوں سے متعلق ہو یا کسی خاص شخص
سے حتی کہ آدمی اپنی چھڑی کو بھی بس حکم ازلی الٰہی کے مطابق ہاتھ میں لیتا ہے۔ راوی
کہتا ہے کہ میں نے عرض کیا کہ اے ابوسعید خدا کی قسم میں چھڑی ہاتھ میں لیتا ہوں حالانکہ
مجھے اس کی کچھ ضرورت بھی نہیں ہوتی مگر پھر بھی مجھ سے صبر نہیں ہو سکتا انہوں نے فرمایا
کہ اس سے کیا تجھے حکم تقدیر الٰہی کا یقین نہیں ہو سکتا؟

اور حدیث ذیل مذکورہ بالا تشریح کی اور بھی تقویت کرتی ہے "ان اللہ عزوجل
خلق خلقه فی ظلمة ثم القی علیهم من نوره فمن اصابه من نوره یومئذ
اهتدی ومن اخطأه ضل فلذلک اقول جف القلم علی علم الله" یعنی اللہ
تبارک وتعالیٰ نے اپنی خلقت کو ظلمت میں پیدا کیا پھر ان پر اپنا نور ڈالا جس جس شخص کو

اس دن جس کو وہ نور پہنچ گیا وہ تو ہدایت یافتہ ہو گیا اور جو اس نور سے علیحدہ رہا وہ گمراہ ہی رہا اسی وجہ سے میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے علم ازلی پر قلم الٰہی خشک ہو گیا (جو ہونا تھا ہو چکا)۔

تقدیر ثانی

تقدیر اول قبل از خلق السموات والارض تھی اور تقدیر ثانی بعد از خلق آدم اور عالم کے پیدا ہونے سے پہلے چنانچہ ترمذی میں بروایت ابو عبد الرحمٰن سلمی حضرت علی ابن ابی طالب سے مروی ہے بینما نحن مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وھو ینکت فی الارض اذ رفع رأسہ الی السماء ثم قال ما منکم من احد الا قد علم وقال وکیع الا قد کتب مقعدہ من النار ومقعدہ من الجنۃ قالوا افلا نتکل یا رسول اللہ قال لا اعملوا فکل میسر لما خلق لہ یعنی ہم جناب پیغمبر علیہ السلام کے ساتھ تھے اور ایک لکڑی سے آپ زمین کو کرید رہے تھے کہ یکایک آپ نے اپنا سر آسمان کی طرف اٹھایا اور پھر فرمایا کوئی تم میں سے ایسا نہیں کہ جس کا ٹھکانا جہنم یا جنت میں دیکھے سے پہلے نہ لکھ چکا ہو۔ صحابہؓ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ کیا اس صورت میں ہم اللہ تعالیٰ پر بھروسہ کر لیں آپ نے فرمایا نہیں تم عمل کئے جاؤ کیونکہ ہر ایک شخص کو اس امر کے بجا لانے میں آسانی دی گئی ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے مقدر کر دیا ہے۔ اسی مضمون کی ایک دوسری حدیث بروایت عمران بن حصین مروی ہے قیل یا رسول اللہ اعلم اھل الجنۃ من اھل النار قال نعم قیل ففیم یعمل العاملون قال کل میسر لما خلق لہ یعنی حضور علیہ السلام کی خدمت میں عرض کیا گیا کہ یا رسول اللہ کیا اہل جنت اہل نار سے علیحدہ ہو چکے ہیں تو آپ نے فرمایا ہاں۔ عرض کیا گیا عمل کرنے والے کس امر کی بابت عمل کرتے ہیں (یعنی یہ معاملہ جب طے ہو چکا ہے تو عمل کرنے کا کیا فائدہ) آپ نے فرمایا کہ ہر ایک شخص اس امر کے لیے جو اس کے لیے مقدر ہو چکا ہے آسانی دیا گیا ہے۔ اور صحیح حاکم میں بروایت ابی بن کعب آیۃ "واذ اخذ ربک من بنی آدم من ظھورھم ذریتھم" مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اولاد آدم کو ان

جمع کرکے بصورتِ جسمیہ ان کو گویا کیا چنانچہ ان سے اپنی ربوبیت کا اقرار لیا اور الست بربکم سے ان سے عہد لیا جس پر انہوں نے کہا بلیٰ یعنی ہاں تو ہمارا پروردگار ہے ہم تیرے مطیع و فرمانبردار بندے ہیں۔ تب اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے بنی آدم میں تم سے اس اقرار پر زمین اور آسمان کو اور تمہارے باپ آدم علیہ السلام کو گواہ مقرر کرتا ہوں تاکہ تم لوگ قیامت کے دن یہ نہ کہنے لگو کہ ہمیں تیری ربوبیت کا علم نہیں تھا ہم اس سے غافل رہے تھے۔ سو تم میرے سوا کسی کی عبادت نہ کرنا ہوگی اور کسی غیر کو میرے ساتھ شریک نہ کرنا ہوگا۔ میں تمہاری ہدایت کے لئے تمہاری طرف پیغمبروں کو بھیجوں گا جو تمہیں اس وقت وہ عہد یاد دلاکر تمہیں میری عبادت کی طرف متوجہ کیا کریں گے اور میں اپنی طرف سے کتابیں تمہارے لئے نازل کروں گا۔ اللہ تعالیٰ کے اس عہد کے لینے پر حضرت ابو البشر کو ان کی اولاد دکھلائی گئی آپ نے اپنی اولاد کو مختلف حالات اور وضع میں دیکھ کر عرض کیا کہ خدایا اگر تو ان سب کو یکساں بنا دیتا تو کیا اچھا ہوتا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں یہ چاہتا ہوں کہ سب سے میرے شکر گزار رہیں اگر سب کے حالات یکساں ہوتے تو عبودیت کا اظہار نہ ہوتا اس لئے میری حکمت کا طور اس اختلاف کی مقتضی ہے۔ انہی لوگوں میں آدم علیہ السلام نے انبیاء علیہم السلام کو دیکھا جو چراغ کی طرح روشن تھے۔

اور روایت ابن عباس رضی اللہ عنہ آیۂ و اذ اخذ ربک ...... الخ کے ذیل میں فرماتے ہیں ان اللہ اخذ علی آدم انہ ربهم وکتب رزقه و اجله و مصيبته ثم اخرج من ظهره ولده کهيئة الذر فاخذ عليهم الميثاق انه ربهم وکتب رزقهم و اجالهم و مصيباتهم یعنی اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے اپنی ربوبیت کا اقرار لے کر ان کی روزی اور مدت عمر اور مصائب وغیرہ کا اندازہ معین کر دیا پھر ان کی پیٹھ سے چیونٹیوں کی طرح اولاد کو نکالا اور ان سے اپنی ربوبیت کا اقرار لے کر ان کی روزی اور مدت عمر اور مصیبتوں کا اندازہ باندھ دیا۔

سلسلہ وار آیت شریفہ کے ذیل میں بروایت عبد بن حمید حضرت ... سے مروی ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو جنت سے باہر نکالا تو آپ کی پشت کے داہنے پہلو پر ہاتھ پھیرا اور اولاد آدم کو جو سفید موتی کی طرح چیونٹیوں کی شکل میں تھی نکالا اور فرمایا کہ تم میری رحمت سے جنت میں داخل ہو جاؤ پھر بائیں پہلو پر ہاتھ پھیر کر سیاہ رنگ کی چیونٹیوں کی شکل میں اولاد آدم کو باہر نکالا اور فرمایا کہ تم جہنم میں داخل ہو جاؤ ... میں اسکی مجھے کچھ پرواہ نہیں) یہی وہ لوگ ہیں جنہیں قرآن شریف میں اصحاب الیمین اور اصحاب الشمال کہا گیا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ان سے اپنی ربوبیت کا اقرار لیا بعض نے خوشی خاطر اور بعض نے کراہت خاطر سے اس کی ربوبیت کا اقرار کیا۔ تب اللہ تعالیٰ اور اس کے ملائکہ نے گواہی دی اس لئے کہ اسی عہد و اقرار کے شاہد ہیں کہیں تم قیامت کے روز کہنے لگو کہ ہم تو شرک نہ کرتے تھے ہم نے اپنے آباء و اجداد کی تقلید کر کے کیا یہی وجہ ہے کہ اولاد آدم میں بعض تو خاص توحید کے قائل ہیں اور اکثر لوگ اپنے آباء و اجداد کی تقلید میں گرفتار ہیں اور مشرک ہیں۔

اسی قبیل کی تائید آیہ وَلَهُ أَسْلَمَ مَن فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا سے بھی ہوتی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ اسی ذات مقدس کے آگے تمام مخلوقات زمین و آسمان مطیع ہے خواہ خوشی خاطر خواہ کراہت خاطر۔ خوشی خاطر تو اہل ایمان ہیں اور کراہت خاطر اہل شرک۔ اور آیہ فَلِلَّهِ الْحُجَّةُ الْبَالِغَةُ فَلَوْ شَاءَ لَهَدَاكُمْ أَجْمَعِينَ کا مفہوم یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ روز میثاق ہی سے تمہیں ہدایت یافتہ بنانا چاہتا تو تم سب ہدایت یافتہ ہوتے۔ اسی طرح ... کتب قدیمہ میں روایت ... ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو ... [illegible] ... کے اپنے ہاتھ میں ... [illegible] ... [illegible]

ہو چکا تھا ہو چکا) آیۂ مسطورہ بالا کی تفسیر میں اور بھی بہت سی روایات ہیں مگر بعض دیگر بعض سے کسی قدر مخالف ہیں چنانچہ بعض سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اولاد آدم کی پیٹھوں سے نکلی بعض کو بعض سے نکالا اور بعض روایات میں آدم علیہ السلام کی پیٹھ سے نکالنا مذکور ہوا ہے مگر اس میں شک نہیں کہ جس طرح عہد میثاق میں ان سے ربوبیت کا عہد لیا گیا تھا اسی کے مطابق اللہ تعالیٰ نے ہر ایک کو ایک ایسی فطرت پر پیدا کر دیا ہے کہ انہیں مخلوق ہونے کے بعد اس کی ربوبیت سے کچھ انکار نہیں ہو سکتا۔ اسی کا نام تقدیر سابق اور میثاق اول ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے برخلاف کسی کو آج دنیا میں اور قیامت کو حجت کرنے کا موقع نہ ملے گا بلکہ اللہ تعالیٰ نے فللہ الحجۃ البالغۃ کے رو سے سب پر خواہ کوئی مومن ہو یا کافر اتمام حجت کر دیا ہے ۔

احتجاج آدم و موسیٰ علیہما السلام

اس مقام پر اس حدیث کی تشریح نہایت ہی موزوں معلوم ہوتی ہے جو بروایت حضرت ابوہریرہؓ مروی ہے اور مسئلہ قضا و قدر کے باب میں اہم سمجھی گئی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احتج آدم و موسیٰ فقال موسیٰ یا آدم انت ابونا خیبتنا واخرجتنا من الجنۃ فقال له آدم انت موسیٰ اصطفاك اللہ بكلامه وخط لك التوراۃ بیدہ اتلومنی علی امر قدرہ اللہ علی قبل ان یخلقنی باربعین سنۃ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فحج آدم موسیٰ فحج آدم موسیٰ فحج آدم موسیٰ ۔

یعنی آدم و موسیٰ علیہما السلام نے ایک بحث پکڑی موسیٰ علیہ السلام نے کہا اے آدم تم ہمارا باپ ہے تو نے ہمیں جنت سے ناکام کیا اور ہمیں وہاں سے نکلوایا آدم علیہ السلام نے فرمایا تو ہی موسیٰ ہے جس کو خدا نے ہمکلامی کا رتبہ بخشا اور اپنے ہاتھ سے توریت لکھ کر تجھے عطا فرمائی کیا تو مجھے ایک ایسے امر کی بابت ملامت کرتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے میرے پیدا کرنے سے چالیس سال پہلے مقدر کر رکھا تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا کہ اس جواب پر آدم علیہ السلام موسیٰ علیہ السلام پر غالب آ گئے اور جبتہ آپ نے تین دفعہ
ارشاد فرمایا ۔

واضح ہو کہ یہ حدیث ایک معرکۃ الآراء مسئلہ ہے اور اس کی تفسیر میں علمائے امت نے مختلف
سے اقوال بیان کئے ہیں، اور بعض لوگوں نے جو تقدیر اور مشیت الٰہی کے افعال انسانی پر
حاوی ہونے کے منکر ہیں اس حدیث کی صحت سے انکار کیا ہے حالانکہ یہ حدیث اصول
محدثین کے مطابق ثابت ہے اور ہر ایک قرن میں علمائے امت نے اس کو قبول کیا ہے
اور اس کی شہادت دی ہے کہ حضور علیہ السلام نے اپنی زبان حقائق ترجمان سے اس کو ارشاد
فرمایا ہے اور بعض لوگوں نے اس کی بے جا تاویلیں کی ہیں گو حقیقتاً ان لوگوں کا بھی یہ
ہی قاعدہ رہا ہے کہ جب کوئی نص ان کے عقائد کے خلاف پڑ جاتی ہے تو اسی طرح
یا تو اس سے انکار کر دیا کرتے ہیں یا اس کو خلاف منشاء کسی دوسرے مفہوم پر محمول کر دیا
کرتے ہیں اسی قسم کے لوگوں نے دین میں رخنہ اندازیاں پیدا کر کے فرقے قائم کئے والعیاذ
باللہ تعالیٰ لیکن اگر یہ منکرین حدیث کے مفہوم اصلی سے آگاہ ہوتے تو کبھی انحراف نہ کرتے اور
موجب تکذیب حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا الزام عائد ہوتا ۔

اس حدیث کی توجیہ میں علماء نے مختلف اقوال بیان کئے ہیں مگر ہمیں یہاں ان سب
توجیہات کا ذکر کرنا ضروری معلوم نہیں ہوتا بلکہ اس کی وہ توجیہ جو صحیح ہے ناظرین کے پیش
کرتے ہیں کیونکہ یہ حدیث بادی النظر میں فرقہ جبریہ کی دلیل ہو سکتی ہے جو انسان کے نیک و بد
اعمال کو تقدیر الٰہی پر حوالہ کر کے انسان کو مطلقاً بے تقصیر قرار دیتے ہیں اور وجہ اس کی یہ بیان
کرتے ہیں کہ آدم علیہ السلام نے اپنے جرم کو تقدیر الٰہی پر حوالہ کر کے موسیٰ علیہ السلام کے اعتراض
کا جواب دیا۔ برخلاف اس کے معتزلہ قدریہ نے تو حدیث ہی کا انکار کر دیا کیونکہ انہیں اس کی
کوئی جواب اپنے مسلک کے مطابق معلوم نہیں ہوا ۔

یہ امر ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام تو صفات باری تعالیٰ اور اس کے اسماء و صفات کی حقیقت

دلائل دیے گئے ہیں پھر یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ موسیٰ جیسے شخص آدم کو ایک جرم کی بابت ملامت کرتے جس سے وہ توبہ کر چکے تھے اور وہ توبہ قبول بھی ہو چکی تھی یا یہ کیسے ممکن تھا کہ آدم علیہ السلام اپنے جرم پر یہ عذر پیش کرتے کہ چونکہ تقدیر الٰہی میں ایسا لکھا تھا اس لئے مجھ سے سرزد ہوا کیونکہ ایسا صحیح مانا جائے تو شریعت کے تمام امر و نواہی کا بطلان لازم آتا ہے۔

بلکہ اس کا صحیح جواب یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے آدم علیہ السلام کو ان کے جرم پر ملامت نہیں کی تھی بلکہ ملامت اس مصیبت پر کی تھی جو آدم علیہ السلام کے جرم کی وجہ سے خود آدم علیہ السلام اور ان کی اولاد پر وارد ہوئی۔ اور وہ مصیبت ان کا بہشت سے نکالا جانا پایا تھا جس کا سبب وہی جرم تھا جو آدم سے ہوا تھا اور اسی کی وجہ سے ان کی اولاد بھی محروم ہوئی چنانچہ ان کا قول "اخرجتنا" (تو نے ہمیں جنت سے نکلوا دیا) اور قول "خیبتنا" (تو نے ہمیں محروم کیا) سے یہ بات پورے طور پر واضح ہو جاتی ہے۔

گویا آدم علیہ السلام کا جواب یوں تھا کہ اے موسیٰ تم اس مصیبت پر ملامت کرتے ہو یہ صحیح نہیں کیونکہ یہ مصیبت تو میرے پیدا ہونے سے پہلے ہی مقدر ہو چکی تھی۔ حاصل جواب یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا ملامت کرنا اس مصیبت کی وجہ سے تھا جو بسبب جرم آدم علیہ السلام سب پر وارد ہوئی۔ اس جرم پر نہیں کا ارتکاب آدم علیہ السلام نے کیا تھا جس سے وہ توبہ کر کے تائب ہو چکے۔

اور ظاہر ہے کہ آفات اور مصیبتوں کے وقوع پر تو تقدیر الٰہی کو پیش نہیں کیا جا سکتا اور مصیبت پر پیش کیا جا سکتا ہے کیونکہ یہ کہنا صحیح نہیں ہوگا کہ میں نے جرم اس لئے کیا کہ تقدیر میں ایسا لکھا تھا اور یوں کہنا صحیح ہو سکتا ہے کہ فلاں مصیبت کا وارد ہونا تقدیر الٰہی میں مقدر تھا۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ یہ بہت صحیح جواب ہے جو اس حدیث میں وارد شبہ کے رد میں دیا جا سکتا ہے۔

بعض علماء نے کتاب و سنت سے ایک اور بھی جواب دیا ہے جو ہمارے خیال ناقص میں

ہے ... ہے کہ یہ دوسری صورت میں تقدیر سابق کو عذر میں پیش کرنا بعض مواقع پر تو نافع ہوتا ہے اور بعض مواقع پر مضر، مثلاً اگر کسی سے گناہ سرزد ہو اور توفیق الٰہی سے توبہ کرکے جب نادم ہوگیا تو یوں کہنا بے جا نہ ہوگا کہ تقدیر سابق میں ایسا ہی لکھا تھا کیونکہ اس سے بھی ایک قسم کا اظہار عبدیت اور اظہار عبودیت کا مفہوم پایا جاتا ہے لیکن ایسی حالت میں کہ دھڑا دھڑ گناہ کر رہا ہے اور دوسرے بالا دست یوں کہہ رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایسا ہی لکھا تھا تقدیر سابق کو اپنی حجت میں پیش کرنا "عذر گناہ بدتر از گناہ" کا مصداق ہے کیونکہ پہلی صورت میں اوامر و نواہی شریعت کا عدم منسوخ ثابت نہیں ہوتا اور اس دوسری صورت سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ نیک و بد اعمال سب کچھ خدا کرواتا ہے بندہ کا درمیان کچھ تعلق نہیں حالانکہ یہ جواب شریعت حقہ کے ابطال کو مستلزم ہے پس ایسی صورت میں تقدیر سابق کو عذر میں پیش کرنا مضر ہے کیونکہ یہ وہی غلط طریق ہے جو مشرکین نے اختیار کیا تھا اور کہا "لو شاء اللہ ما اشرکنا ولا آباؤنا" (یعنی اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو ہم اور ہمارے آباؤ اجداد شرک نہ کرتے)۔ الغرض توبہ کے بعد عذر گناہ میں تقدیر سابق کو پیش کرنا تو صحیح ہے اور قبل از توبہ درست نہیں۔ اور آدم علیہ السلام نے بعد توبہ ہی ایسا عذر کیا تھا جو ایک گونہ اظہار عبودیت پر مبنی ہے اس لیے حدیث مذکورہ بالا کسی طرح قابل اعتراض نہیں ہو سکتی۔

تقدیر ثالث

یہ وہ مقام ہے جب بچہ شکم مادر میں ہوتا ہے اور اس کی سعادت و شقاوت اور عمر و رزق وغیرہ حالات مقدر کئے جاتے ہیں اس کے ثبوت میں مختلف احادیث وارد ہو چکی ہیں۔

بروایت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ مخبر صادق جناب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

ان احدکم یجمع خلقه فی بطن امه اربعین یوما ثم یکون فی ذلک علقة مثل ذلک ثم یکون فی ذلک مضغة مثل ذلک ثم یرسل اللہ

اليه الملك فينفخ فيه الروح ويؤمر باربع كلمات بكتب رزقه
واجله وعمله وشقي وسعيد فوالذي لا اله غيره ان احدكم ليعمل
بعمل اهل الجنة حتى ما يكون بينه وبينها الا ذراع فيسبق عليه
الكتاب فيعمل بعمل اهل النار فيدخلها وان احدكم ليعمل بعمل اهل
النار حتى ما يكون بينه وبينها الا ذراع فيسبق عليه الكتاب فيعمل
بعمل اهل الجنة فيدخلها متفق عليه۔

حاصل یہ ہے کہ رحم مادر میں چالیس دن تک نطفہ میں انقلاب ہوکر نطفہ خون بستہ بن جاتا ہے۔ پھر چالیس دن میں یہ خون بستہ گوشت کا لوتھڑا بن جاتا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ کو بھیجتا ہے جو اس میں اسی طرح روح پھونکتا ہے اور اس کو حکم ہوتا ہے کہ اس بچہ کی روزی، عمر، عمل، سعادت وشقاوت لکھ دے۔ اسی وحدہ لاشریک کی قسم ہے کہ کوئی شخص اہل جنت کے اعمال کیا کرتا رہتا ہے حتی کہ اس کے جنت میں داخل ہونے میں صرف ایک ہاتھ کا فرق رہ جاتا ہے یعنی بہت قریب ہو جاتا ہے کہ تقدیر الٰہی یعنی علم ازلی میں مقدر ہونا اس پر غالب آکر اس کو جہنمی کر دیتی ہے اور اسی طرح کوئی شخص اہل جہنم کے اعمال کیا کرتا ہے حتی کہ اس کے جہنم میں داخل ہونے میں صرف ایک ہاتھ کا فرق رہ جاتا ہے کہ تقدیر الٰہی اس پر غالب آکر اس کو جنت میں داخل کر دیتی ہے۔

اور صحیح مسلم میں بروایت حذیفہ بن اسید مروی ہے: قال صلی اللہ علیہ وسلم
يدخل الملك على النطفة بعد ما تستقر في الرحم باربعين او خمسة واربعين
ليلة فيقول يا رب اشقي ام سعيد فيكتبان فيقول اي رب اذكر ام انثى
فيكتبان ويكتب عمله واثره واجله ورزقه فلا يزاد فيه ولا ينقص۔

یعنی حضرت رسالت مآب نے فرمایا کہ نطفہ رحم میں چالیس یا پینتالیس دن کے بعد
ہے اور فرشتہ کہتا ہے کہ خدایا اس کو نیک بخت لکھوں یا بدبخت ...

پھر پوچھتا ہے خدایا! مذکر ہے یا مؤنث؟ سو جیسا ہو لکھا جاتا ہے۔ پھر اس کے اعمال، عمر اور رزق کو لکھا جاتا ہے حتیٰ کہ اس کی بدبختی نیک بختی بھی لکھی گئی۔

اور صحیحین میں ابن عباس کی روایت میں یہ الفاظ زیادہ ہوئے ہیں۔ یقول الملک عند ذالک فیقول یارب استقطا ام تم فیبین له ثم یقول یارب اواحد ام توأم فیخبره ثم یقول اقطع رزقه مع خلقه فیقضیهما جمیعا فوالذی نفس محمد بیده لا ینال الا ما قسم له یومئذ فاذا اکل رزقه قبض یعنی جنین روح پھونکنے کے وقت رحم میں قرار پکڑنے کے بعد فرشتہ اے رب العالمین یہ سوال کرتا ہے کہ خدایا! یہ پورا پیدا ہوگا یا ادھورا۔ اللہ تعالیٰ اس امر کو بیان فرما دیتا ہے۔ پھر فرشتہ پوچھتا ہے کہ خدایا! اکیلا ہوگا یا جڑواں! اللہ تعالیٰ اس بات کو بھی بیان فرما دیتا ہے۔ پھر کہتا ہے کہ خدایا! اس کی پیدائش کے ساتھ ہی اس کی روزی کا فیصلہ کیجئے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ ہر دو امر کا فیصلہ کر دیتا ہے۔ خدائے محمد ﷺ کی قسم ہے کہ انسان وہی کچھ پاتا ہے جو اس کے لئے اس دن مقدر ہو چکا ہے سو جب وہ شخص اپنی روزی کو پورا کر لیتا ہے تو روح اس کی قبض کر لی جاتی ہے یعنی مر جاتا ہے۔

اور مسند امام احمد میں حضرت ابی الدرداءؓ سے مروی ہے قال فرغ اللہ عزوجل الی کل عبد من خمس من اجله ورزقه ومضجعه واثره وشقی ام سعید یعنی اللہ تعالیٰ ہر ایک شخص کے متعلق پانچ چیزوں سے فارغ ہو چکا ہے۔ مدت عمر، روزی، جائے دفن، اعمال، سعادت شقاوت۔ اور روایت ابی ہریرہؓ مروی ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا السعید من سعد فی بطن امه یعنی سعادتمند وہ شخص ہے جو ماں کے پیٹ ہی میں سعادتمند ہوا ہے یعنی نطفہ سے علقہ ہونے تک اللہ تعالیٰ فرشتہ کو حکم دیتا ہے کہ وہ بچہ کو سعید یا شقی لکھ دے اس امر کی تصدیق کہ شکم مادر میں بچہ کی شکل، ہاں پانچ چیزوں کا فیصلہ کر دیا جاتا ہے بہت سی احادیث صحیحہ سے بھی ہوتی ہے ہم نے بخوف طوالت بیان ان کا مناسب نہ سمجھا

باز بعض روایات کے الفاظ بعض دیگر روایات سے کچھ مختلف ہیں مگر یہ امر قابل یاد ہے کہ چونکہ دنیاوی چیزوں کو کتابت سے واسطہ ہے اور جو نوشتہ لوح میں ہوتا ہے وہ اسی سے جو کہ سو برس ان کے بعد پھر بھی تغیر ہو جاتا ہے یہ امر بہت سے لوگوں پر مخفی رہا ہے اسلئے انہوں نے چالیس اور ایک سو بیس دن کے روایات میں تعارض خیال کیا حالانکہ حقیقت ذرا نہیں ۔

تقدیر رابع

یہ تقدیر لیلۃ القدر میں واقع ہوتی ہے اور اس کی ثبوت پر قرآن مجید ناطق ہے انا انزلنٰہ فی لیلۃ مبارکۃ انا کنا منذرین فیھا یفرق کل امر حکیم ۔ یعنی ہم نے قرآن مجید کو برکت والی رات میں نازل کیا بے شک ہم عذاب سے ڈرانے والے ہیں اس مبارک رات میں ہر ایک امر کی جو مبنی حکمت پر مبنی ہوتا ہے جدا جدا تفصیل کی جاتی ہے یہ امر کہ وہ رات لیلۃ القدر ہی ہے آیت "انا انزلنٰہ فی لیلۃ القدر" سے ثابت ہے اور جن لوگوں نے نصف شعبان کی رات کو خیال کیا ہے انہوں نے سخت غلطی کھائی ہے ۔ بروایت ابن عباسؓ مروی ہے "یکتب من ام الکتاب فی لیلۃ القدر ما یکون فی السنۃ من موت وحیوۃ ورزق ومطر حتی الحجاج" ۔ یعنی لوح محفوظ سے لیلۃ القدر میں تمام ان حوادث[1] کو مقدر کیا جاتا ہے جو سال بھر میں ہونے والے ہیں حتی کہ یہ بھی لکھا جاتا ہے کہ فلاں فلاں شخص حج کریگے

اور بروایت مقاتل مروی ہے "یقدر اللہ فی لیلۃ القدر امر السنۃ فی بلادہ و عبادہ الی السنۃ القابلۃ" ۔ یعنی اللہ تعالیٰ لیلۃ القدر میں سال بھر کے امور اپنے شہروں اور بندوں میں اندازہ لگا دیتا ہے ۔

تقدیر خامس

تقدیر خامس کی ثبوت پر بھی قرآن مجید ناطق ہے جیسے قال

[1] موت ۔ پیدائش ۔ رزق ۔ بارش وغیرہ ۱۲ منہ ۔

سبحانہ و تعالیٰ "کل یوم ھو فی شان" حاکم نے اپنی صحیح میں بروایت عبداللہ بن عباسؓ نقل
کیا ہے: "ان مما خلق اللہ لوحا محفوظا من درۃ بیضاء دفتاہ من یاقوتۃ حمراء
قلمہ نور وکتابہ نور ینظر فیہ کل یوم ثلثمائۃ وستین نظرۃ، ففی کل نظرۃ
منھا یخلق ویرزق ویحیی ویمیت ویعز ویذل ویفعل ما یشاء، فذالک قولہ
کل یوم ھو فی شان" یعنی اللہ تعالیٰ کی مخلوقات میں لوح محفوظ بھی ہے جو سفید موتی
سے بنائی گئی ہے جس کے دونوں گتے سرخ یاقوت کے ہیں اور اس کا قلم نور ہے اور اس
کی کتاب بھی نور سے پیدا کی گئی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس پر ہر روز تین سو ساٹھ مرتبہ نظر ڈالتا
ہے اور اس کی ہر ایک نظر میں پیدائش۔ روزی۔ زندہ کرنا۔ مارنا۔ عزت دینا۔ ذلیل کرنا
مقدر ہوتا ہے اور وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے قول کل یوم ھو
فی شان کی یہی صحیح تفسیر ہے۔

اور عثمان بن دارمی نے کتاب الرد علی الجہمیہ میں بروایت عبداللہ بن مسعودؓ نقل کیا ہے
کہ اللہ تعالیٰ کے یہاں رات دن نہیں ہیں اس نے زمین و آسمان کو اپنے نور سے روشن کیا ہے
اور تمہارے یہاں کا ایک دن اس کے یہاں بارہ ساعت کا ہے سو تمام آدمیوں کے اعمال اس پر
پیش کئے جاتے ہیں۔ گناہوں کو دیکھ کر وہ غضب میں آ جاتا ہے اور پہلے پہل حاملان
عرش اس کے غضب سے آگاہ ہوتے ہیں پس جب یہ اللہ تعالیٰ کا غضب محسوس کرتے ہیں
پھر وہ تسبیح پڑھتے ہیں پھر جبرئیل علیہ السلام ایک بگل بجاتے ہیں پس یہ تمام اشیاء اس کی
آواز سن لیتی ہیں اور تین ساعت تک برابر اللہ تعالیٰ کی تسبیح پڑھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کی
رحمت جوش میں آتی ہے اور چھ ساعت تک یہی حالت رہتی ہے پھر تین ساعت تک اللہ تعالیٰ
ارحام میں نظر کرتا ہے جیسا ارشاد ہے "ھو الذی یصورکم فی الارحام" میں آچکا ہے
اس کے بعد ہر ایک روزی میں نظر کی جاتی ہے اور یہ حالت تین ساعت تک رہتی ہے "اللہ
یبسط الرزق لمن یشاء ویقدر" اسی کی صورت شاہد ہے اس طرح بارہ ساعت پوری

ہو جاتی ہیں۔

نتیجہ ہماری گزشتہ تحقیق کا نتیجہ حسب ذیل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی حکمت کاملہ سے انتظام عالم کو ایک ایسے مضبوط اور اٹل قانون پر چھوڑ رکھا ہے کہ کوئی ادنیٰ سے ادنیٰ حرکت بھی اس کی نگرانی سے باہر نہیں ہو سکتی عالم خارجی میں بے وجہ کوئی چیز پیدا نہیں ہوتی۔

(الف) پچاس ہزار سال قبل از تخلیق اسموات والارض اس نے انسان کی ہر ایک چیز کا اندازہ مقرر کر لیا۔

(ب) بعد از خلق اسموات والارض پہلے اندازہ کی تفصیل بصورت قائم ہوئی یہ تقدیر روز میثاق کو واقع ہوئی۔

(ج) پھر رحم مادر میں نطفہ کے علقہ بنتے وقت دوسری صورت کو قائم کیا۔

(د) پھر لیلۃ القدر میں سال بھر کے متعلقہ حوادث کو منضبط کیا۔

(ہ) پھر ہر ایک دن میں واقع ہونے والے حوادث کو متعین کیا۔

واضح ہو کہ پانچوں تقدیریں یکے بعد دیگرے اس ترتیب سے لکھی گئی ہیں کہ ہر ایک تقدیر اپنے سے پہلی کی تفصیل ہوتی ہے گویا جو سب سے پہلی تقدیر ہے تمام ہو کر آخر کار عالم خارجی میں ہو پیدا ہوتا ہے اس مسئلہ تقدیر پر غور کرنے سے اللہ تعالیٰ کے کمال علم اور کمال حکمت و قدرت کا پتہ لگتا ہے۔

مراتب القضاء والقدر

پس مسئلہ تقدیر دیگر معتقدات اور اعمال صالحہ کی پابندی کے لئے اصل اصول ہے کیونکہ جس شخص کو قضا و قدر پر ایمان نہیں وہ درحقیقت مسلمان نہیں۔ جیسا کہ کہا ہے کہ اس کا

انکار صفات ذاتیہ باری تعالیٰ و فرشتے نبوت حشر و نشر وغیرہ اصول دین کے انکار کا مستلزم
ہے یہی وجہ ہے کہ سلف سابقین خصوصاً اصحاب رضی اللہ عنہم کی جماعت کے لوگ منکر
قضا و قدر کو مسلمان نہیں سمجھتے تھے اور اس بارہ میں کمال شدت سے کلام کیا کرتے تھے۔

واضح ہو کہ بسبب تحقیق علمائے کتاب و سنت قضا و قدر کے چار مراتب حسب ذیل ہیں

(ا) اللہ تبارک و تعالیٰ کا اشیائے مخلوقات کی نسبت قبل ان کے پیدا ہونے کے
علم ہونا۔

(ب) قبل پیدا ہونے اشیا کے ان کو اپنے قلم سے لکھنا۔

(ج) اللہ تبارک و تعالیٰ کے ارادہ کا اشیا سے متعلق ہونا۔

(د) اللہ تبارک و تعالیٰ کا ان اشیا کو پیدا کرنا۔

مختصراً ان چار کو علم، کتابت، مشیت اور خلق سے تعبیر کیا جاتا ہے جن
میں ہر ایک مرتبہ کی تشریح کی جاتی ہے۔

علم

تمام انبیا علیہم السلام اور اکابر علمائے صحابہ تابعین و تبع تابعین رضی اللہ
عنہم بلا اختلاف اس امر پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ وجود اشیا سے پہلے
ان کا علم رکھتا تھا۔ اور اشیا کا مکتوب فی اللوح ہونا اس امر پر صریح طور پر دلالت
کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اشیا کے پیدا ہونے سے پہلے ان کا علم رکھتا تھا۔ قول اللہ تعالیٰ
الم تعلم ان اللہ یعلم ما فی السماء والارض ان ذلک فی کتاب ان ذلک
علی اللہ یسیر۔ نبی کو مخاطب کیا تو نہیں جانتا کہ اللہ تعالیٰ زمین و آسمان کی تمام
چیزوں کا علم رکھتا ہے بے شک یہ امر لوح محفوظ میں لکھا ہے۔ [illegible] کی تفصیل
یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ قبل از وجود اشیا ان کی ذات اور ان کی صفات اور مقدار شکل
لون [illegible] اور دیگر تغیرات و احوال [illegible] ہر ایک مرتبہ کا علم رکھتا تھا اور اگر
[illegible] کیا جائے تو ان اشیا کا [illegible] آنا ہی محال رہتا ہے۔ بالخصوص

یہ امر بالکل صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک ایک شے کی ذات اور صفات وغیرہ کا اسی طرح قبل
از وجود علم رکھتا تھا جس طرح بعد از وجود۔ ہمارا علم کسی شے کے متعلق اس شے کے وجود
پذیر ہونے پر پیدا ہوتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا علم ایسا نہیں۔ بعض نادان لوگ اللہ تعالیٰ کے
علم کو انسانی علم پر قیاس کر کے شک میں پڑ جاتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بسا اوقات ان کی زبان
سے یہ اعتراض سنا جاتا ہے کہ جب اشیا موجود ہی نہیں تو اللہ تعالیٰ کو کس چیز کا علم تھا کیونکہ
بغیر وجود کے کسی چیز کا علم نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ کم عقل لوگ یہ خیال نہیں کرتے کہ یہ اعتراض
انسانی علم کے بارہ میں تو صحیح ہے مگر ذات باری جل شانہ کی نسبت صحیح نہیں کیونکہ اس
کا علم بیرونی اشیاء سے مکتسب نہیں بلکہ خود اس کی ذات ہی علم اشیاء کی مقتضی ہے۔ جو
اشیاء عالم کائنات میں وجود پذیر ہوئی ہیں ان کا علمی وجود ذات باری کے ساتھ قائم
تھا۔ اسی علمی وجود کے مطابق اشیا کو خارجی طور پر اس نے اپنی قدرت کاملہ سے وجود بخشا
یہ سوال کہ کس طرح اشیا کو خارجی وجود حاصل ہوا بجز ان عقل و بیان کے کوئی نہیں
ہو سکتا جو ہم کو اس حاصل کے علم جو اس سے ادراک پا جاتے ہیں اور صورت گر و
مسلمین ہی ہے اس میں یہی علت ہیں۔ عقل اس میدان میں تنگ ہے اور معذور و قد
تنگ۔ انسان کی ایک فطری کمزوری ہے کہ وہ اپنی بساط سے بڑھ کر عقل کو کام میں لا
شروع کر دیتا ہے اور حسب منشا ہر چیز کائنات کے حقائق کو اپنے زور عقل سے
معلوم کرنا چاہتا ہے اور رفتہ رفتہ ذات باری کے متعلق وساوس و شکوک کا شکار ہو
جاتا ہے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اپنے تجربات یا ظنی حقائق سمجھ کر ان پر چل پڑتا
ہے اور انسان کی یہ غلط فہمی اس وقت اور بھی ترقی کرتی جاتی ہے جبکہ وہ مادیات میں
تحقیق کر کے نئے نئے انکشافات اور ایجادات پر کامیاب ہوتا ہے جس سے اس کو یہ خیال
پیدا ہوتا ہے کہ ذات باری کے متعلق بھی اسی طرح غور کرنے سے وہ حقیقت معلوم
ہو جائے گی مگر یہ نہیں سوچتا کہ جب مادیات کے مطابق بھی کامل انسان کیلئے ناممکن ہے تو

ذات باری کے متعلق کیا خیال کرے گا اور اشیاء کے قدیمت کا اور ذات باری سے وجود پذیر ہونے کی کیفیت تو بدوں اس کے کہ شنیدنی نہیں ہو سکتی کہ انسان کو تجرد کامل ہو کر عالم الٰہیات سے امور میسر کرنے کا موقع ملے اور یہ امر بدوں کے جو مرسلین ہر ایک کے لئے متصور نہیں انسان کو اپنی حد سے زیادہ نہیں بڑھنا چاہئے۔ الٰہیات میں خود حضرت کرشن کے جو کچھ حاصل ہو سکتا ہے وہ کیا کم ہے۔ ابھی تو اس کا خرخشہ بھی حضرت انسان کو حاصل نہیں ہوا تو الٰہیات کے متعلق عقل سے کام لینا بالکل عبث کہا ہے ؎

تو کار زمین را نکو ساختی ۔ کہ با آسمان نیز پرداختی

کتابت

معرفت ذات باری کے بعد دوسرا درجہ کتابت کا ہے جس پر نصوص آیات واحادیث ناطق ہیں آیت ذیل پر غور کرو "ولقد کتبنا فی الزبور من بعد الذکر ان الارض یرثها عبادی الصالحون ان فی هذا لبلاغا لقوم عابدین" یعنی ہم نے زبور میں بعد از ذکر لکھ دیا کہ زمین کے وارث میرے صالح بندے ہوں گے بے شک اس امر میں پیغام حق ہے ان لوگوں کے لیے جو خدائے تعالیٰ کی سچی پرستش کرنے والے ہیں معلوم نہیں یہ لوگ اس آیت شریف کے کیا معنی سمجھا کرتے ہیں کیونکہ علمائے مفسرین نے اس آیت کی تشریح الفاظ میں بہت کچھ اختلاف کیا ہے۔ مگر ہم محقق صوفی مذہب کے مطابق اس کی تفسیر لکھتے ہیں۔ اس آیت میں لفظ زبور۔ ذکر۔ ارض۔ صالحون قابل غور ہیں۔

واضح ہو کہ لفظ 'زبور' سے یہاں صرف وہی کتاب مجموعہ مراد نہیں جو داؤد علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی بلکہ اس کے معنوں میں جمیع کتب منزلہ داخل ہیں چنانچہ قرآن مجید کے الفاظ بالبینات والزبر میں لفظ زبر سے تمام کتب منزلہ مراد ہیں اور لفظ 'ذکر' سے ام الکتاب مراد ہے جس کی تصدیق ایک حدیث متفق علیہ سے ہوتی ہے: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اللہ ولم یکن شیء غیرہ وکان عرشه علی الماء وکتب فی الذکر

کل شیء" یعنی اللہ تعالیٰ موجود تھا اور کوئی چیز اس کے سوا موجود نہ تھی اور اس کا عرش پانی پر تھا اور اس نے تمام اشیاء کو ذکر (ام الکتاب) میں لکھا۔ یعنی ام الکتاب کو لوح محفوظ بھی کہا کرتے ہیں کیونکہ کتب سماویہ میں جو کچھ ہے وہ ام الکتاب میں لکھا ہے اس لئے ان کتب پر اصطلاح قرآنی میں لفظ "ذکر" کا اطلاق کیا گیا ہے مثلاً "فاسئلوا اھل الذکر ان کنتم لا تعلمون" اس آیت میں ذکر سے توریت و انجیل مراد ہیں اور اسی طرح قرآن مجید کو لفظ "ذکر" سے تعبیر کیا گیا ہے مثلاً "وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیھم" یعنی ہم نے تیری طرف ذکر نازل کیا۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ قرآن مجید میں لوح محفوظ کو مختلف معانی کے لحاظ سے مختلف الفاظ کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے مثلاً "و کل شیء احصینٰہ فی امام مبین" یہاں امام مبین کے لفظ سے وہی ام الکتاب یا لوح محفوظ مراد ہے۔ پھر دوسری جگہ مطلق لفظ "کتاب" سے تعبیر کیا مثلاً "ما فرطنا فی الکتاب من شیء" مگر اس آیت میں لفظ "کتاب" سے بقول بعض مفسرین قرآن مجید بھی مراد ہو سکتا ہے۔ مگر ام الکتاب ہی اقویٰ اور اصح تفسیر ہے۔

اس کی تائید بعض آثار صحیحہ سے بھی ہوتی ہے چنانچہ بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "لما قضی اللہ الخلق کتب فی کتابہ فھو عندہ فوق العرش ان رحمتی غلبت غضبی" یعنی جب اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کو مقدر کیا تو اپنی کتاب میں جو اس کے پاس عرش پر موجود ہے یہ لکھ دیا کہ رحمت میرے غضب پر غالب ہے۔

اور لفظ "ارض" سے دنیا مراد ہے اور یہی صحیح مذہب بھی ہے اگرچہ بعض مفسرین نے ارض سے بیت المقدس اور بعض نے جنت آخرت مراد لی ہے۔ اس کی تائید بھی حدیث "زویت لی الارض" سے ہوتی ہے جس میں حضور علیہ السلام نے بطور پیش گوئی

ارشاد فرمایا کہ میری امت افق دنیا کے مشرق و مغرب کی مالک ہو جائے گی۔

اسی طرح لفظ "صالحون" سے امت محمدیہ مرحومہ مراد ہے۔ نیز صالحین میں بعض نے یہ
بھی معنی فرمائے ہیں کہ تمام مذکورہ قوم مراد لی ہے جو عقائد و شرائط مخصوص ہے کیونکہ صلاح
و تقویٰ ایمان باللہ اور ایمان بالرسول کی فرع ہیں۔ مگر فریق کی۔ صالحین کا لفظ قرآن
مجید میں اتنا عام ہے جس کو قرآن مجید نے انبیاء علیہم السلام پر اطلاق کیا ہے۔ مگر پھر عام اہل ایمان
مسلمان بھی اس میں داخل ہیں۔ گو صلاح و تقویٰ کے مدارج مختلف ہیں۔ اور یہ بعینہٖ اسی
طرح ہے جیسے آج کل جنوبی ہند کے ایک معزز انگریزی خواں دوست کی بیوی کے مر جانے پر
ایک مسلمان پیر صاحب نے یا صوفی نے یہ لکھ دیا کہ اللہ تعالیٰ آپ کو صبر جمیل عطا فرمائے۔ اس کا
[illegible] مگر ضعیف الایمان مسلمان بھی مطلق صبر کا رتبہ نہیں پا سکتا۔ چہ جائیکہ صبر جمیل جو
مخصوص انبیاء علیہم السلام ہے حاصل ہو کیونکہ صبر فرع ہے ایمان باللہ اور ایمان بالرسول کی
جب سرے سے ایمان ہی نہیں تو صبر کس چیز کا نام ہے۔

مگر ہمارا اتفاقی تشریح کے مطابق آیت مسطورہ بالا کے معنی یہ ہوں گے کہ ہم نے
لوح محفوظ پر لکھ چکنے کے بعد ان آسمانی کتابوں میں جو گاہ بگاہ انبیاء علیہم السلام پر
نازل کی گئیں یہ لکھ دیا ہے کہ بالآخر حبیب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت مرحومہ زمین یا
ملک کی مالک ہو گی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ بہرصورت آیت شریفہ سے اس امر کا قطعی ثبوت نکل
سکتا ہے کہ تمام اشیائے کائنات کو اللہ تعالیٰ نے حسب اپنے علم کامل کے لوح محفوظ
میں ضبط کیا اور وہاں سے وہ اشیاء بمقتضائے "خلق کل شیء فقدرہ" اپنے اپنے
موقع پر ایک خاص اندازے کے ساتھ پیدا کیا ہے۔ اور عالم کائنات میں حسب ارادۂ الٰہی وجود
پذیر ہوتی رہی ہیں۔

مشیت

تمام انبیاء علیہم السلام اور کتب منزلہ اور فطرت انسانی اور عقل
سلیم اور انسان کا ذاتی تجربہ و مشاہدہ اس امر پر شاہد ہیں کہ وہ [illegible]

زکسی امر کے وجود اور عدم وجود کی تحقیق مشیت یا ارادۂ ذات باری ہے جس چیز
سے اس کا ارادہ متعلق ہو وہ موجود ہو جاتی ہے اور جس کے متعلق نہ ہو وہ موجود نہیں ہوتی۔
تمام اہل اسلام اس اصل عظیم کو تسلیم کرتے ہیں اور کسی کو اس میں انکار نہیں۔ ہاں بجز اہل
فلسفہ کے جو اعداء اللہ اور اعداء الرسول گروہ ہے، یہ بیان کا ہے کہ عالم کائنات
میں ایسی اشیاء بھی ہو سکتی ہیں جن سے ذات باری کے ارادہ کو کچھ تعلق نہیں اور بعض
اشیاء سے ارادۂ ذات باری متعلق ہوتا ہے مگر وہ نہیں ہوتیں۔ یہ خیال درحقیقت کفر
صریح اور شرک قبیح ہے جس سے بڑھ کر اور کوئی بے ادبی اور گستاخی حضرت باری عزاسمہ
کی نہیں ہو سکتی (وما قدروا اللہ حق قدرہ)۔ قرآن مجید نہایت واضح سے واضح
الفاظ میں اس باطل خیال کا رد کرتا ہے۔ آیات ذیل میں غور کرو:۔

(۱) "ولو شاء اللہ ما اقتتلوا ولکن اللہ یفعل ما یرید" یعنی اگر اللہ چاہتا تو وہ
نہ لڑتے پر اللہ تعالیٰ وہی کچھ کرتا ہے جس کا ارادہ کرتا ہے۔

(ب) "ولو شاء ربک ما فعلوہ" یعنی اگر تیرا رب چاہتا تو وہ لوگ ایسا ہرگز نہ کرتے۔

(ج) "ولو شاء ربک لآمن من فی الارض کلھم جمیعا" یعنی اگر تیرا رب چاہتا
تو سب کے سب ایمان لے آئے ہوتے۔

(د) "ستجدنی ان شاء اللہ من الصابرین" یعنی تو مجھے اگر اللہ تعالیٰ نے
چاہا صبر کرنے والوں میں سے پائے گا۔

اور جناب پیغمبر علیہ السلام کو تو خاص طور پر ہر ایک امر کو مشیت ذات باری سے
مشروط کرنے کی تعلیم ہوئی۔ قال جل وعلیٰ "ولا تقولن لشیء انی فاعل ذلک غدا
الا ان یشاء اللہ" یعنی کسی امر کی بابت یوں مت کہا کرو کہ میں اس کو کل کروں گا بجز اس کے کہ
"ان شاء اللہ" اپنے ارادہ کے ساتھ منضم کر لیا کرو کیونکہ کوئی امر جو مشیت الٰہی تم
محض اپنی مشیت سے پیدا نہیں کر سکتے بلکہ تمہاری مشیت اللہ تبارک و تعالیٰ کی مشیت

کے تابع ہے جیسے قال سبحانہ تعالیٰ "وما تشاؤن الا ان یشاء اللہ" یعنی تم چاہتے خود کچھ
مرد و ارادہ نہیں کر سکتے جب تک اللہ تعالیٰ اس کا ارادہ نہ کرے پھر فرمایا "قل لا املک
لنفسی ضرا ولا نفعا الا ما شاء اللہ" یعنی اے پیغمبر! انہیں کہہ دو کہ میں تو اپنی ذات
کے لیے بھی کسی قسم کے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں الا صرف اسی چیز کا مالک ہوں
جس کا اللہ تبارک و تعالیٰ ارادہ کرے۔ الغرض قرآن مجید میں سینکڑوں آیات اس قسم کی
پر بطور قطعی دلائل کے موجود ہیں اور حقیقت جب تک ارادہ ذات باری کو ہر ایک
امر کی علت نہ مانا جائے اور یہ ایمان نہ ہو کہ خلق۔ رزق۔ عطاء۔ منع۔ قبض۔ بسط۔ موت۔
حیات۔ ضلالت۔ ہدایت۔ سعادت۔ شقاوت۔ عزت۔ ذلت وغیرہ سب کچھ اللہ تعالیٰ
کے ارادے سے وجود پذیر ہوتی ہیں اور اگر اس کا ارادہ نہ ہو تو کوئی امر وجود پذیر نہیں ہو سکتا
کسی شخص کو حقیقی توحید کی طرف راستہ نہیں مل سکتا۔ اس نکتہ کی طرف ایک حدیث میں
جو بروایت ابن عباس رضی اللہ عنہ مروی ہے یوں اشارہ کیا گیا ہے کہ ایک شخص جناب پیغمبر
علیہ السلام کی خدمت اقدس میں حاضر ہو کر کسی امر کے متعلق کچھ کہہ رہا تھا اس نے اثنائے
کلام میں کہا "ماشاء اللہ وشئت" یعنی جو اللہ تعالیٰ اور حضور چاہیں۔ جناب پیغمبر علیہ السلام
نے ارشاد فرمایا کہ اس بول کے کہنے سے تو نے مجھے خدا تعالیٰ کے ساتھ برابر کا شریک ٹھیرا
دیا ہے ایسا مت کہو بلکہ یوں کہو "ماشاء اللہ وحدہ" یعنی جو صرف اللہ تعالیٰ چاہے
اور بروایت حذیفہ رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ جناب پیغمبر علیہ السلام نے فرمایا "لا تقولوا ما شاء
اللہ وشاء فلان ولکن قولوا ما شاء اللہ ثم شاء فلان" یعنی یوں مت کہا کرو کہ جو
اللہ تعالیٰ اور تم چاہو (وہ ہوگا) بلکہ یوں کہا کرو کہ جو اللہ تعالیٰ چاہے اور پھر تم چاہو (وہ ہوگا)
کیونکہ پہلی عبارت سے اللہ تعالیٰ اور مخاطب کے کسی امر میں برابر کے شریک ہونے کا مفہوم پایا
جاتا ہے اور دوسری سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی امر کے ہونے نہ ہونے کا مدار محض
اللہ تعالیٰ کے ارادہ پر مبنی ہے اور آدمی کا ارادہ اسی کے ارادہ کا تابع ہے جیسے خود کچھ

بھی نہیں۔ اور اس خیال کی تصحیح اور تائید اس حدیث سے بخوبی ہو جاتی ہے جو صحیح مسلم میں بروایت حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ مروی ہے نصہٗ قال صلی اللہ علیہ وسلم "قلوب العباد بین اصبعین من اصابع الرحمٰن کقلب واحد یصرفہ کیف یشاء" یعنی بندوں کے دل اللہ تعالیٰ کی دو انگلیوں کے درمیان قلب واحد کی طرح ہیں جیسے وہ چاہتا ہے پھیرتا ہے اس حدیث سے صاف معلوم ہو گیا کہ بندوں کے دلوں میں ہر ایک قسم کا ارادہ کا پیدا ہونا محض اللہ تبارک و تعالیٰ کی ارادت پر مبنی ہے۔ ایک دوسرے طریق سے اس حدیث میں یہ الفاظ وارد ہوئے ہیں "ان شاء اقامہ وان شاء ازاغہ" یعنی اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو بندوں کے دلوں کو صراط مستقیم پر لگا دے اور اگر چاہے تو صراط مستقیم سے پھیر دے۔

اسی شرک کی جڑ کاٹنے کے لیے جناب پیغمبر علیہ السلام نے ارشاد فرمایا "لا یقل ابن آدم یا خیبۃ الدھر فانی انا الدھر ارسل اللیل والنھار فاذا شئت قبضتھما" یعنی آدمی کو نہیں چاہیے کہ کسی حادثہ یا ناکامی پر یوں کہنے لگے کہ زمانہ کا برا ہو کیونکہ میں زمانہ ہوں۔ رات اور دن کو عالم دنیا پر پیدا کرتا ہوں اور جب چاہتا ہوں تو انہیں سمیٹ لیتا ہوں۔ اس حدیث کا مطلب بموجب تشریح امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ یہ ہے کہ اہل عرب کا قاعدہ تھا کہ حوادث وغیرہ کی نسبت زمانہ کی طرف کر کے زمانہ کو اپنے اشعار میں برا بھلا کہتے۔ جناب پیغمبر علیہ السلام نے فرمایا کہ ایسا کہنا شرک ہے کیونکہ تمام امور اللہ تعالیٰ کی ارادت پر وقوع پذیر ہوتے ہیں۔ زمانہ تو خود اللہ تعالیٰ کا ایک مخلوق ہے اور جس کو تم حوادث کا سبب یا علت سمجھتے ہو وہ درحقیقت علت نہیں بلکہ علت اللہ تعالیٰ کے ارادہ پر مبنی ہیں جن کی بے شمار حکمتیں مضمر ہوتی ہیں اسلئے تو زمانہ کو برا کہنا فی الحقیقت اللہ تعالیٰ کو برا کہنا ہے کیونکہ جس چیز کو تم زمانہ کی طرف منسوب کرتے ہو وہ درحقیقت اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب ہے اور اسی خیال کی تائید

یہ حدیث کرتی ہے "ان اصابک شیء فلا تقل لو انی فعلت کذا او کذا ولکن قل
قدر اللہ وما شاء فعل فان لو تفتح عمل الشیطان" یعنی اگر تجھے کوئی مصیبت پہنچے تو
یوں مت کہا کرو کہ اے کاش میں نے یوں کیا ہوتا (تاکہ ایسا نہ ہوتا) بلکہ یوں کہا کرو
کہ اللہ تعالیٰ نے یوں ہی مقدر کیا تھا اور جو اس نے چاہا کر دیا کیونکہ "اے کاش" کا
لفظ عمل شیطان کے دروازہ کو کھول دیتا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ انسان حسرت زدہ
جزع وفزع کرنے لگ جاتا ہے جس سے خدا تعالیٰ کے حق میں کئی ایک قسم کی بدظنیاں پیدا
ہونے لگتی ہیں جو انسان کے ایمان کو باطل کر دیتی ہیں۔ اسی مضمون کو ایک دوسری
حدیث میں ارشاد فرمایا ہے۔ حیث قال صلی اللہ علیہ وسلم "ما انعم علی عبد من
اھل وولد فیقول ما شاء اللہ لا قوۃ الا باللہ فیری فیہ آفۃ دون الموت"
یعنی بندہ کو جو نعمت زن وفرزند کی قسم سے اللہ تعالیٰ کی طرف سے عنایت ہوتی ہے اگر
اسے دیکھ کر ما شاء اللہ لا قوۃ الا باللہ پڑھے تو اس میں خیر وبرکت ہوتی ہے اس بات
اس امر سے مطلب یہ ہے کہ اہل وعیال ہر ایک قسم کی بلا اور صدمہ سے محفوظ رہتے
ہیں۔ امام مالک رضی اللہ عنہ گھر میں داخل ہوتے وقت یہی جملہ پڑھا کرتے تھے۔ کسی
شخص نے پوچھا تو آپ نے فرمایا کیا تم نے قرآن مجید میں یہ نہیں پڑھا ولولا اذ دخلت
جنتک قلت ما شاء اللہ لا قوۃ الا باللہ "یعنی تم نے اپنے باغ میں داخل ہوتے وقت
کیوں یہ جملہ ما شاء اللہ...... الخ نہیں پڑھا اور گھر انسان کے لئے بمنزلہ باغ کے ہے
اس لئے گھر میں داخل ہوتے وقت یہ جملہ پڑھنا ہر ایک قسم کی آفت وگزند سے
محفوظ رہنے کے لئے حرز واماں کا موجب ہے اور ایک دوسری حدیث میں حضرت
سلیمان علیہ السلام کی نسبت حضور علیہ السلام نے خبر دی کہ سلیمان علیہ السلام نے ایک دن
حلفاً اپنے دل میں عہد کر لیا کہ میں اپنی ستر بیویوں سے ہم صحبت ہوں گا جن سے ستر ہی
بچے پیدا ہوں گے جو میدان جنگ میں جہاد ادا کریں گے۔ شان ایزدی آپ نے ایسا

ہی کیا مگر بجز ایک بیوی کے اور کوئی حاملہ نہ ہوئی اور وہ بھی ایک بچہ جنی جو ادھورا تھا۔ جناب پیغمبر علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر سلیمان علیہ السلام ان شاء اللہ کہہ کر ارادہ کرتے تو خدا کی قسم سب کے سب ایسے شاہسوار بہادر پیدا ہوتے کہ جہاد فی سبیل اللہ کرتے۔

خلق

اس پر بھی تمام انبیاء علیہم السلام اور کتب سماویہ اور فطرت انسانی بالاتفاق شاہد ہیں۔ البتہ قدریہ فرقے کے لوگوں نے اس میں اختلاف کیا ہے اور بندوں کو اپنے اپنے افعال کا خالق قرار دیا ہے۔ ان کا یہ خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ کو یہ قدرت نہیں کہ کسی گمراہ کو ہدایت یافتہ یا ہدایت یافتہ کو گمراہ یا کسی مسلم کو کافر یا کسی کافر کو مسلم بنا سکے بلکہ لوگ خود ہی بلا ارادہ و مشیت الٰہی اپنے افعال کے خالق ہیں۔ مثل کفار مجوس کے یہی مذہب ہے انہیں لوگوں کو حدیث میں مجوس الامت کہا گیا ہے۔ قرآن مجید و احادیث صحیحہ میں ان لوگوں کے ابطال دعویٰ پر سینکڑوں دلائل موجود ہیں۔ اور اکابر علمائے اسلام نے شروع سے آج تک ان کی سرکوبی میں مختصر یا مطول کتابیں لکھی ہیں۔ سچ ہے کتاب و سنت صحیحہ کے مقابل میں کوئی باطل مذہب قرار نہیں پکڑ سکتا۔ اس فرقہ باطلہ کا حریف مقابل فرقہ جبریہ ہے جو گو دلائل میں قدریہ سے کسی قدر قریب الی الصواب ہیں مگر جبر محض کے قائل ہونے کی وجہ سے حق سے دور جا پڑے ہیں کیونکہ جبر محض کے خیال پر شرائع و دیانات وغیرہ کی ضرورت بالکل باطل ثابت ہوتی ہے اور انسان نیک و بد اعمال کے ارتکاب میں ایک ادنیٰ کل کے آلہ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا۔

واضح ہو کہ اس مسئلہ میں بڑے بڑے مشاہیر علمائے اسلام کے پاؤں ڈگمگا گئے ہیں اور کئی ایک مذہب پیدا ہو گئے ہیں۔

ایک فرقہ کا خیال ہے کہ انتخاب فعل میں حرکت کا موجد تو اللہ تعالیٰ ہے اور اس فعل کا طاعت یا معصیت ہونا بندہ کی قدرت سے واقع ہوتا ہے۔ ایک دوسرا فرقہ

بندہ کا فعل ہوتا ہے کہ ہر فعل خواہ طاعت ہو یا معصیت اللہ تعالیٰ اور بندہ دونوں کے مجموعہ
قدرت سے پیدا ہوتا ہے اور ایک اس پر عقیدہ رکھتا ہے کہ بندہ بھی اس فعل کی قدرت رکھتا ہے ۔ اور ایک
تیسرے فرقہ کا خیال ہے کہ فعل کی نسبت ذات باری کی طرف تو بطور مستقل کی جاتی ہے اور
بندہ کی طرف بطور غیر مستقل مگر درحقیقت مؤثر صرف قدرت ذات باری ہے ۔ قدرت باری
جب قدرت بندہ کے ساتھ مل جاتی ہے تو قدرت بندہ فعل میں مؤثر ہوتی ہے گویا قدرت
باری قدرت بندہ کے ساتھ بطور اعانت شامل ہو جاتی ہے ۔ اور ایک چوتھے فرقہ کا مذہب
ہے کہ بندہ کا فعل پیدا کرنے والی ذات باری ہے مگر شرط یہ ہے کہ بندہ کا ارتکاب وقوع فعل کے لئے
شرط ہے مگر ذات باری فاعل ۔ اور ایک پانچویں فرقہ کا خیال ہے کہ فاعل فی الحقیقت
ذات باری ہے نہ بندہ ۔ اور بندہ حرکت و سکون وغیرہ امور میں مجبور ہے اور انسان کا
کھانا پینا ۔ اٹھنا بیٹھنا بعینہٖ ایسا ہی ہے جیسے اس کا مرنا ۔ بڑھنا ۔ آفتاب کا طلوع
و غروب وغیرہ ۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ یہ مذہب بالکل جبریہ قدریہ کا مذہب ہے ۔
الحاصل اس مسئلہ میں بھی کئی ایک مذاہب ہیں مگر ان میں سے ہر ایک فرقہ
کے مذہب میں حق اور باطل مخلوط ہے اور خالص حق وہی ہے جو کتاب اللہ اور سنت
سے اور اقوال صحابہؓ و تابعینؒ سے ماخوذ ہے اور وہ یہ ہے کہ قدرت ذات باری ہر ایک چیز اور
ہر ایک فعل یا حادثہ پر حاوی ہے اور اس کی مخلوقات میں کوئی چیز ایسی نہیں جو اس کے ارادہ
سے باہر ہو یا بغیر اس کے ارادہ ۔ علم ۔ قدرت کے ایک ایک ذرہ کائنات کو شامل ہے اور
وجود مخلوقات سے پہلے اس نے ہر ایک چیز کا اندازہ باندھ دیا تھا اسی کے مطابق
تمام حوادث ۔ افعال ۔ حرکات و سکنات وقوع میں آتے رہتے ہیں ۔ انسان کسی امر کا
ارادہ نہیں کر سکتا جب تک اس کا ارادہ اس کے متعلق نہ ہو (وما تشاؤن الا ان
یشاء اللہ) جو وہ چاہتا ہے ہوتا ہے اور جو نہیں چاہتا نہیں ہوتا ۔ اس نے انسان
میں فعل کے ارتکاب اور ترک کی استعداد رکھی ہے اور یہ ارتکاب و ترک صرف جزئی

ذات باری مقصود ہے نہ بندوں ہی کے۔ وہ حرکت دیتا ہے اور بندہ حرکت کرتا ہے وہ گمراہ کرتا
ہے اور بندہ گمراہ ہوتا ہے وہ ہدایت کرتا ہے بندہ ہدایت پاتا ہے یعنی افعال کسب کے بیچ کے
پر مبنی ہے۔ اللہ تبارک وتعالیٰ کی قدرت و ارادت فعل اور ترک فعل سے ایک اور حیثیت کے
ساتھ تعلق رکھتی ہے اور بندہ کی ارادت و قدرت دوسری حیثیت سے۔ جو اس کو کسب
کو فعل دو چیز ہے ایک مفعول دوسرے فعل۔ فعل بندہ کی طرف حقیقی نسبت سے منسوب ہے اور
مفعول ذات باری کی طرف حقیقی نسبت سے۔ اس لیے بندوں کے حرکات و سکنات
تو ان کے افعال کہلائیں گے مگر یہی چیزیں ذات باری کے لیے مفعول ہی ہوں گی۔ یہ مختصر
طور پر وہ عقیدہ ہے جس کو اہل سنت والجماعت کے جمہور نے تسلیم کیا ہے مگر اس میں شک
نہیں کہ دیگر مذاہب میں اس عقیدہ کا کچھ حصہ موجود ہے اور اس عقیدہ کو اہل اعتدال
کے علماء نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے جو بہر صورت حسن ہے اور نقد محض۔
اور اگر کوئی شخص صرف سورۂ فاتحہ کی آیت "ایاک نعبد وایاک نستعین" پر غور کرے تو
اسے بخوبی یقین ہو جائے گا کہ یہ مذہب نہایت ہی اعتدال پر مبنی ہے کیونکہ لفظ نعبد سے
نسبت فعل حقیقی طور پر بندہ کی طرف مفہوم ہوتی ہے اور لفظ نستعین سے اعانت و توفیق
الٰہی کا مفہوم ظاہر ہوتا ہے جس کا صاف یہ مطلب ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ کی اعانت نہ ہو تو انسان
کچھ قدرت نہیں رکھتا۔ پھر اسی سورۂ مبارکہ میں آیت "اھدنا الصراط المستقیم" میں غور
کرو کہ ہدایت انسان کو بغیر اعانت ذات باری کے کوئی عطا نہیں کر سکتا۔ کما قال عز من
قائل "انک لا تھدی من احببت ولکن اللہ یہدی من یشاء" یعنی اے پیغمبر تو ہدایت
نہیں کر سکتا بلکہ اللہ جس کو چاہے ہدایت کر دے حالانکہ دوسری جگہ حضور علیہ السلام کی نسبت
فرمایا "وانک لتھدی الی صراط مستقیم" یعنی بے شک تو صراط مستقیم کی طرف ہدایت
کرتا ہے۔ بظاہر دو آیت میں تضاد و تناقض معلوم ہوتا ہے حالانکہ حقیقت ایسا نہیں کیونکہ
پہلی آیت میں لفظ ہدایت سے اعانت و توفیق مراد ہے جو بجز اللہ تعالیٰ کے کسی کے ہاتھ

کیونکہ یہی اور دوسری آیت میں فقط ہدایت سے تبلیغ وحی اور تعلیم احکام شریعت مراد ہے جو خاص منصب نبوت ہے۔ بہرصورت خلاصہ بحث یہ ہے کہ احکام قضا و قدر کا جو تقاضا ہو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ بندوں کے اعمال و افعال کا خالق ہے کیونکہ وصف خالقیت سے کوئی چیز موصوف نہیں ہو سکتی۔ یہ وصف صرف ذات باری ہی سے مخصوص ہے ۔

ایمان بالبعث بعد الموت

مرنے کے بعد پھر جی اٹھنا ایک ایسا مسئلہ ہے جو صرف مذہب اسلام کے ساتھ مخصوص ہے۔ نیک و بد اعمال کی جزا و سزا کا عقیدہ تو تقریباً تمام مذاہب میں پایا جاتا ہے مگر اس کے وقوع کی کیفیت ہر ایک مذہب میں علیحدہ علیحدہ صورت میں تسلیم کی گئی ہے مذہب اسلام میں اس کی صورت اس طرح تسلیم کی گئی ہے کہ انسان اور ہر ذی روح دوبارہ جسمانی طور پر زندہ ہو کر خاک سے اٹھیں گے۔ اور اپنے اپنے اعمال کے مطابق جزا و سزا پائیں گے چنانچہ ہر ایک صحیح العقیدہ مسلمان اس کی تصدیق کرتا ہے مگر وہ پست طبقہ جو سرے سے حقیقت روح کے قائل نہیں تسلیم نہیں کرتے اور بعض دوسرے فرقے کے لوگ یہ مانتے ہیں کہ جزا و سزا کی صورت روحانی طور پر واقع ہوگی جسم مبعوث نہیں ہوگا۔ پہلا فرقہ تو قطعاً دائرہ اسلام سے خارج ہے اور دوسرا فرقہ طعن کا ہے جن کے عقائد کی بنا محض فلسفہ اور طبیعیات کے اصول پر مبنی ہے۔ اسلام پاک میں ایسے خرافات عقائد کی کوئی جگہ نہیں ۔

واضح ہو کہ صحیح العقیدہ مسلمان یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ انسان دوبارہ جسمانی زندگی پا کر اٹھایا جائے گا۔ کتاب اللہ میں بار بار اس عقیدہ کو صاف اور صریح الفاظ میں بیان کیا گیا ہے جس میں تاویل کی گنجائش ہے نہ شک۔ [illegible] ہو سکتا کہ کتاب اللہ بہ کلام الٰہی ہے

بذریعہ وحی ناطق نبی اکرمؐ کی معرفت ہم تک پہنچی ہے: وما ینطق عن الھوی ان ھو الا وحی یوحی۔ انکار کا مطلب یہ ہوگا کہ نعوذ باللہ کتاب اللہ اور نبی اللہ ہر دو کی تکذیب کی ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ اور نہ عقل کی رو سے اس میں ایسی کوئی چیز نہیں آتی کہ دوبارہ جسمانی زندگی کا حصول ہونا ناممکن اور محال عقلی نہیں، بلکہ یہی زندگی کی ضرورت اور ثبوت میں دلائل قطعیہ موجود ہیں۔

واضح ہو کہ آیات قرآنیہ سے صاف طور پر پایا جاتا ہے کہ کفار اہل عرب بعث جسمانی کا انکار کرتے تھے یہی گویا حقیقت کوئی وقعت اور صفات ذات باری کی معرفت قلیل تھی۔ چنانچہ ایک عرب کہتا ہے ؎

حیوۃ ثم موت ثم نشر — حدیث خرافۃ یا ام عمرو

شاعر اپنی بیوی ام عمرو کو مخاطب کر کے کہتا ہے کہ زندگی کے بعد موت اور موت کے بعد پھر جی اٹھنا بے سروپا باتیں ہیں۔ اور ایک دوسرا شاعر کہتا ہے ؎

ویخبرنا الرسول بان سنحیی — وکیف حیوۃ اصداء وھام[1]

یعنی پیغمبر ہمیں خبر دیتا ہے کہ ہم عنقریب پھر جی اٹھیں گے بعد مٹی اور ہڈیوں کا پھر زندہ ہونا کیسے ممکن ہے؟

ان کفار کی دو صورت یہ بھی کہ وہ یہ خیال رکھتے تھے کہ گلی سڑی ہڈیوں سے دوبارہ انسان کے جسم کا زندہ ہونا ناممکن ہے یہی حال فلسفہ اور طبعیات کے اکثر علمائے زمانہ حال کا ہے جن کا یہ خیال ہے کہ انسان صرف مادہ کا نام نہیں بلکہ مادہ مع صورت خاص کا کہلاتا ہے جب موت کے آنے سے صورت باطل ہو جاتی ہے تو اجزائے مادہ بھی منتشر

۱؎ عرب جاہلیت اس امر کے قائل تھے کہ جب انسان مر جاتا ہے تو سر کی کھوپڑی سے ایک پرندہ پیدا ہو جاتا ہے جس کو صدیٰ اور ہامہ کہتے ہیں۔ ۱۲ منہ۔

بلکہ وہ خود اپنے اصل مرکز کی طرف رجوع کرتے ہیں جس سے ایک معین انسان کی حقیقت حاصل ہوتی ہے اگر ہم یہ مان لیں کہ جس مادہ میں دوبارہ قوت حیات پیدا ہو جاتی ہے تو وہ صورت اس مادہ پر طاری ہوگی وہ پہلی صورت نہیں ہوگی بلکہ وہ ایک نئی صورت ہوگی جسے جزا و سزا کا عقیدہ صحیح مان لیا جائے تو یہ جزا و سزا ایک نئے شخص پر عائد ہوتی ہے مرنے والے معین شخص پر حالانکہ نیک یا بد اعمال کا فاعل وہ شخص تھا جس کے ساتھ اس کی پہلی صورت متعلق تھی۔ یا یوں کہو کہ وہ شخص جو دوبارہ زندہ ہوا ہے وہ پہلا شخص نہیں ہوگا جو نیک یا بد اعمال کا مرتکب ہوا تھا اس لیے بجائے مستحق کے ایک غیر مستحق کو جزا و سزا حاصل ہونا پڑیگا اور یہ صحیح نہیں۔

اس کے علاوہ منکرین یہ اعتراض بھی کیا کرتے ہیں کہ جب ایک انسان دوسرے انسان کو کھا لیتا ہے تو وہ غذا ہو کر کھانے والے کا جزو بدن ہو جاتا ہے تو بعث کے وقت وہ دونوں ایک انسان کے جسم سے کس طرح متعلق ہو سکتی ہیں؟ اسی طرح زمین کی پیداوار گندم جو باجرہ و نباتات وغیرہ انسانوں کی غذا بنتی رہتی ہے اور یقیناً یہ پیداوار زمین کی شدہ انسانوں کے جسموں سے تیار ہوتی ہے جو بصورت غذا پھر زندہ انسانوں ہی کا جزو بدن بن جاتی ہے۔ گویا بعث کے وقت ایک ہی مادہ بہت سے انسانوں کی صورتوں سے متعلق ہوگا۔

غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ اس قسم کے اعتراضات صفات ذات باری میں غور نہ کرنے کا نتیجہ ہیں۔ وما قدروا اللہ حق قدرہ۔ یہ لوگ صفات ذات باری کو ضعیف انسان کی صفات پر قیاس کرکے کئی قسم کی غلطیوں میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ خالق حقیقی کی لامتناہی علم و قدرت کو وہ مخلوق کی قدرت کی طرح محدود خیال کرتے ہیں۔

واضح ہو کہ انسان کے جسم میں دو قسم کے اجزا پائے جاتے ہیں۔ اول اجزائے اصلیہ جو انسان کی پیدائش سے آخر عمر تک اس کے جسم میں موجود رہتے ہیں۔ دوم اجزائے فضلیہ

یعنی وہ اجزا جو بذریعہ غذا جزو بدن بنتے ہیں ہم کہتے ہیں کہ علم و قدرت خداوندی کے مقابلہ میں اجزائے اصلیہ کا انسان کے بدن میں باقی رہنا کوئی عقلی امر نہیں اسلئے اگر کوئی انسان بواسطہ غذا کسی دوسرے انسان کا جزو بدن ہو جائے تو ان اجزائے فضلیہ کے انفصال و تفرق سے اس کے اجزائے اصلیہ میں کسی قسم کا تغیر و تبدل نہیں ہوتا۔ اور انہیں اجزائے اصلیہ کے ساتھ روح کو تعلق دیا جائیگا جس سے وہ دوبارہ تشکل کامل کرے گا۔ اور اجزائے فضلیہ خواہ وہ پہلے اجزا ہوں یا ان کے علاوہ کوئی دوسرے اجزا اجزائے اصلیہ کے ساتھ منضم کئے جائیں گے اور رنج و خوشی کا احساس صرف روح اور اجزائے اصلیہ کے ساتھ ہوگا۔ اور یہ امر اعادہ حیات ثانیہ کے منافی نہیں اور یہ اعادہ اجزائے فضلیہ ان ہی عین یا غیر پر موقوف نہیں اس تقریر سے مذکورہ بالا ہر دو اعتراض مسئلہ عقیدہ بحث پر وارد نہیں ہو سکتے کہ رنج و خوشی کا احساس صرف روح کو ہوگا اور جسم کو اس میں کچھ دخل نہیں نصوص قرآن اور حدیث سے بالکل مخالف ہے تمام سچے اعتقاد والے مسلمان اسی عقیدہ پر متفق ہیں کہ حیات ثانیہ کی تفصیلی کیفیت سے وہ آگاہ نہیں مگر اس سے عقیدہ کی اصلیت میں کسی قسم کا حرج لازم نہیں آتا۔

علاوہ بالا تقریر کی تائید میں بعض مفسرین نے آیہ واذ اخذ ربک من بنی آدم من ظہورھم ذریتھم واشھدھم علی انفسھم الست بربکم قالوا بلیٰ شھدنا کے ذیل میں کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کی پیٹھ سے ان کی اولاد کو نکالا پھر اولاد کی پیٹھوں سے ان کی اولاد کو نکالا علیٰ ہذا القیاس تمام اولاد کو جو آدم علیہ السلام کی پشت سے پیدا ہونی تھیں نکال کر ان میں عقل و فہم اور حرکت اور کلام پیدا کئے اور سب سے اپنی ربوبیت کا اقرار لیا اور پھر سب کو آدم علیہ السلام کی پیٹھ میں پہنچا دیا۔ اس تقریر کے ضمن میں بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ اس کی کیفیت کو اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ آیا وہ ذرات جن کو صورت انسانی میں لا کر ان سے اقرار لیا گیا وہ منی کی صورت میں منقلب ہو گئے یا وہ ذرات بدستور قائم رہ کر

ہی اجزاء بن گئے جس سے انسان پیدا ہوتے ہیں مگر قرین قیاس یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بنی آدم کے ذرات کو آدم علیہ السلام کے مسامات سے نکالا اور انہیں نے بحالت عقل و فہم جو حیات کے لئے لازم ہیں اس کی ربوبیت کا اقرار کیا اور ایسے عنصر حیوانات کا صرف ظلمت میں موجود بنا لینا محال نہیں اور دور حال کے محققین نے خوردبین کے ذریعے سے مشاہدہ کیا ہے کہ ایک قطرہ پانی میں بھی لاکھوں حیوانات موجود ہوتے ہیں۔ بھلا قدرت الٰہیہ کا کون احاطہ کر سکتا ہے؟ آیت مذکورہ میں لفظ "ذریۃ" اشارہ کر رہا ہے کہ وہ ذریت بصورت انسان تھے ورنہ نطفات کا لفظ بولا جاتا۔ اس لئے احتمال قوی ہے کہ وہ تمام اولاد جو آدم علیہ السلام کی پشت کی ظلمت سے نکالی گئی تھیں ان میں روح کی دو دفعہ ہی داخل کی گئیں۔ پہلے ان کی ماں کے پیٹ کی ظلمت میں پیدا کیا اور پھر تیسری دفعہ زمین کی ظلمت میں زندہ کیا گیا۔ یہی ظلمات ثلاثہ ہیں جن کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے اور آیت "نفخت فیه من روحی" سے صاف طور پر واضح ہوتا ہے کہ لفظ روح کو جو اپنے متکلم کی طرف منسوب کیا گیا ہے آدم علیہ السلام کے جسم عنصری کے ساتھ جو تعلق دیا گیا تھا وہ بعینہٖ اولاد آدم میں بھی پایا جاتا ہے یعنی اجزائے اصلیہ میں پھر بحکم خداوندی جب روح کو تعلق دیا جائے گا تو وہ بھی از سر نو حیات عود کر آئے گی۔ خلاصہ یہ ہے کہ انسان روح اور اجزائے اصلیہ کے مجموعہ کا نام ہے اور یہ اجزائے اصلیہ آدم علیہ السلام سے آج تک پشت بہ پشت منتقل ہوتے چلے آئے ہیں۔ قیامت کے دن انہیں کا اعادہ ہوگا یعنی روح کو ان کے ساتھ تعلق دیا جائے گا جس سے انسان از سر نو حیات حاصل کرے گا۔ انسان جب مر جاتا ہے تو ان ذرات سے روح کا تعلق منقطع ہو جاتا ہے اور ان میں حیات باقی نہیں رہتی۔ اور اجزائے فضلیہ کی ترکیب زائل ہو جاتی ہے اور اجزائے اصلیہ بدستور محفوظ رہتے ہیں اور وہ کسی صورت میں بھی زائل نہیں ہوتے۔ اور ہر ایک قسم کا تغیر و تبدل اور سارے انقلابات جو جسم انسانی پر ابتدائے پیدائش سے نہ صرف مرنے تک بلکہ مرنے کے بعد بھی ہوتا ہے اس کا تعلق صرف زائد انسانی اجزا سے ہے جو اجزائے فضلیہ کا مجموعہ ہے۔

ہم ان دہریوں سے پوچھتے ہیں کہ اگر ایک قطرہ منی میں بالکل چھوٹے کیڑوں کی تعداد
میں اجرام صغیرہ کا پایا جانا جن میں تمام حیوانی لوازم موجود ہیں اور وہی کیڑے ہو کر شکل انسانی
میں پیدا ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ بالخصوص مرغی کے انڈے میں ساخت کا موجود
ہونا اور پیدا ہو کر بچہ بن جانا تسلیم ہے تو بغیر نفس خلاق کے ان ذرات کا قائم ہونا کیوں محال
سمجھا جاتا ہے اور پھر ان ذرات کے مجتمع ہونے میں پائے جانے کی نظیر بھی ہر روز کی تحقیقات
جدیدہ میں موجود ہے کیونکہ تمام اجرام صغیرہ کا مشاہدہ ہے کہ ایک جسم سے دوسرے جسم کی طرف
منتقل ہو کر تقسیم ہوتے ہیں پھر بھی وہی لوگ مانتے ہیں کہ ایسے اجرام صغیرہ انسان کے پیٹ میں موجود
ہوتے ہیں کہ ذریعہ سے وہ بچے ہوتے ہیں اور یاد رہے کہ صغیر الجسم ہونے کے سبب سے محققین بات
کے متعلق حیوانی حفظ کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ ان میں سے ایک کے سر کا طول ایک مرتبہ
کے چوتھائی حصہ کے برابر ہے وہ ریت کے ذرہ میں داخل ہو کر سات یا آٹھ دن تک معلق
رہتے ہیں بعض نے یہ اندازہ لگایا ہے کہ ریت کے ذرہ میں ایک ہزار ایسے سلسلے کرتے
ہیں۔ ایسے اجرام صغیرہ کے قائل ہونے کی صورت میں کیا تعجب ہے کہ روح کے اجرام صغیرہ
روح کے ساتھ اجرام صغیرہ کے ساتھ تعلق رکھنے کے اجزائے اصلیہ کہ باقی رہ جاتے ہیں
بذریعہ غذا ان کے اجزائے منضم ہوتے ہیں جن سے کہ ہر شکل انسانی تیار ہو جاتی ہے اور اسی مادہ کی
کے ساتھ وہ ذرات بھی شامل ہوتے ہیں جن کا شمار اتنا ہی ہو سکتا ہے جتنا اس شخص کی
نسل میں آئندہ اولاد پیدا ہو سکتی ہیں کیونکہ حقیقت حیات کا مرکز انسان کا قلب ہے اس
لئے ان ذرات کا مرکز انسان کا قلب ہی ہونا چاہئے یہی وجہ ہے کہ حرکت قلب کے بند
ہو جانے پر انسان کی موت ہو جاتی ہے۔ اس لئے یہ کہہ سکتے ہیں کہ حقیقتاً انسان اسی ذرہ
کا نام ہے جب روح کا تعلق اس ذرہ سے منقطع ہو جاتا ہے تو انسان مر جاتا ہے اور
یہی ذرہ اس خالق حقیقی کے علم و قدرت کے زیر اثر رہ کر تا قیامت رہتا ہے اور یہی خالق
علامہ ازل کے مطابق روح کو پھر اس کے ساتھ متعلق کرے گا جو ایک مکمل انسان کی شکل میں

غور کیا جائے گا اور اس میں کوئی بات منافی عقل نہیں۔ عبد اللہ بن ابی بن خلف جناب پیغمبر علیہ السلام کے سامنے ایک بوسیدہ ہڈی لے کر آیا اور اسے ملا کر کہنے لگا کیا تم کہتے ہو کہ تمام انسان دوبارہ زندگی حاصل کریں گے بھلا ایسی بوسیدہ ہڈیوں کو کون زندہ کرے گا۔ جواب ملا "یحییھا الذی انشأھا اول مرۃ" یعنی وہی ذات اقدس ان کو دوبارہ زندہ کرے گی جس نے اسے پہلی دفعہ زندہ کیا تھا یعنی جس طرح انسان پہلے بے نام و نشان تھا اور اس نے رحم کا تعلق و دیگر حیات عطا فرمائی وہی ذات اسے پھر دوبارہ زندہ کرے گی۔ اور آیہ "کما بدأکم تعودون" میں اسی تشبیہ سے یہ اشارہ مقصود ہے کہ جس طرح شروع پیدائش میں انسان کو شروع مادہ سے بتدریج زندہ کیا دوسری دفعہ بھی وہی ذات زندہ کرے گی۔

ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ بعث بعد الموت کی مذکورہ بالا توجیہ پر تمام علمائے امت نے اتفاق کیا ہے اور اس پر ایمان لانا واجب ہے بلکہ ہمارا مطلب یہ ہے کہ یہ توجیہ بعث بعد الموت کے ثابت کرنے میں عقل اور شریعت ہر دو کے منافی نہیں ہے۔ ابن امام رازی، ابو الطاہر غزالی وغیرہم کی تصریحات سے اس بات کا پتہ لگتا ہے کہ اجزائے اصلیہ سے ہم وہ ذرات مراد لے سکتے ہیں جو آیہ "اذ اخذ ربک من بنی آدم ..... الخ" میں بحیثیت تعبیر نبوی مذکور ہوئے ہیں اور جن کو ذریات آدم کہا گیا ہے اور اجزائے فضلیہ سے مراد کل انسانی ہے۔ اور انہی تصریحات میں اس بات کا بھی پتہ چلتا ہے کہ ارواح حقیقی کا نکلنا قلب انسانی سے ہو کر کل جسم [illegible] انسان [illegible] بہر صورت بعث بعد الموت کا عقیدہ منافی حقیقی [illegible] وقیمت کی [illegible] کے مقابلہ پر ہرگز منافی عقل نہیں اور نہ علوم جدیدہ اس کو باطل ثابت کر سکتے ہیں۔

علاوہ ازیں عقل سلیم اس امر پر شاہد ہے کہ اگر بعث بعد الموت کے عقیدہ کو صحیح تسلیم کیا جائے تو انسان میں کو ہم اشرف کا اثبات کر سکتے ہیں دیگر حیوانات کی نسبت کسی فضیلت و شرافت کا مستحق نہیں رہتا بلکہ اس عقیدہ کو ترک کرکے وہ ان سے [illegible] بھی

نہیں ہو سکتا۔ دوسرے امر پر اس بات کا یقینی ثبوت ہے کہ انسان فطری طور پر ہمیشہ ہموم و افکار میں زندگی بسر کرتا ہے اور یہ حالت انسان کو کسی ایک کمالات کی طرف متوجہ ہونے سے روک دیتی ہے بلکہ اس کو پایۂ انسانیت سے گرا دیتی ہے۔ اگر ایسی بد مزہ زندگی اور تنگ حالت کے دور کرنے کے لئے اس کے پاس کوئی ایسی تدبیر نہ ہو جس سے وہ ان مصائب سے رہائی پا سکے تو اس کی زندگی دوسرے حیوانات کی زندگی سے کچھ امتیاز نہیں رکھ سکتی بلکہ ان سے بھی بدترین زندگی کا مالک ہوگا۔ کیونکہ کامل انسان وہی ہو سکتا ہے جو حزن[۱] اور خوف ہر دو سے نجات حاصل کرے۔ جس کو کتاب اللہ نے حیٰوۃ طیبۃ (پاک زندگی) سے تعبیر کیا ہے۔ جس کی تفسیر دوسری جگہ فرمایا "لا خوف علیہم ولا ھم یحزنون" ایسی پاک زندگی کا حاصل ہونا کمالات انسانیہ کا آخری درجہ ہے مگر کوئی شخص اس درجہ تک ترقی نہیں کر سکتا جب تک اس کو ایسی زندگی کے بہترین نتائج کی توقع نہ ہو۔ مگر تجربہ و مشاہدہ اس بات پر شاہد ہے کہ ایسی زندگی حاصل کرنے کے لئے کوئی علمی قانون یا علاج کفایت نہیں کر سکتے۔ بلکہ اس کا اصل اور خوش تدبیر کی تعلیم پاک پر منحصر ہے جنہیں خدائے تعالیٰ نے اہل عالم کی ہدایت کے منصب پر ممتاز فرمایا ہے اور جو فطرتاً خیر و سعادت کی طرف مائل اور ملکات حیوانی اور خوئے انسانی سے متنفر رہتے ہیں۔ یہ اس طبقہ علیا کے لوگ ہیں جو حضرات انبیاء علیہم السلام کے طبقہ کے نام سے موسوم ہے کیونکہ عموم انسان جہاں لاانتہا خطرات میں مبتلا ہو کر روحانیات سے غافل رہتے ہیں اور ملاء اعلیٰ کی حقیقت ان کی آنکھوں سے اوجھل ہوتی ہے اس لئے یہ بزرگوار ان بارگاہ رب العزت سے ایک خاص قسم کے متعلق ہو کر اہل عالم کو حقائق الٰہیہ سے آگاہ کرتے ہیں اور یہ وہ حقائق ہیں جن کی نسبت دنیوی علوم بالکلیہ خاموش ہیں۔

۱ـ حزن کسی امر مرغوب خاطر کے متعلق ہوتا ہے جس کا ماضی میں حصول تھا اور اب اس کا زوال ہو گیا اور خوف کسی ایسے امر کے متعلق ہوتا ہے جس کے زمانہ مستقبل میں وقوع کا خطرہ ہو۔ ۔ ح ۔

اگر مرنے کے بعد انسان کے لیے کوئی نئی زندگی نہ ہو تو اس کی دنیوی زندگی دیگر حیوانات کی زندگی سے کوئی بہتر زندگی نہیں۔ حالانکہ انسان میں ایک ایسا شوق ہے جس کے لیے محض حیوانی زندگی کوئی معنی نہیں رکھتی۔ دیگر حیوانات کو ان کی معرفت اور صفت کا علم طبعاً حاصل ہوتا ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ بکری کا بچہ بغیر اس امر کے کہ اسے آگاہ کیا جائے جب بھیڑیے کی صورت کو دیکھ کر بھاگ جاتا ہے اور نباتات کو اپنی غذا بناتا ہے۔ اسی طرح شیر کا بچہ گوشت کے سوا نباتات کو اپنی غذا نہیں بناتا۔ اور وہ بھیڑ، بکری، ہرن وغیرہ کو اپنی غذا کے لیے تلاش کرتا ہے۔ وہ اپنی غذا حاصل کرنے میں کسی قسم کی تعلیم کا محتاج نہیں ہوتا۔ مگر انسان کا بچہ پیدا ہونے کے بعد ہر ایک معرفت و صفت کے سیکھنے میں اپنے دوسرے ہم جنسوں کی تعلیم کا محتاج ہوتا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ دیگر حیوانات کو ان کی معرفت اور جس صفت کے وہ محتاج ہیں کا علم ان کو طبعاً حاصل ہوتا ہے۔ کیونکہ ان کو علم و معرفت کی قابلیت نہیں دی گئی۔ مگر انسان پیدا ہونے کے بعد خواہ وہ کتنا ہی علم حاصل کرے پھر بھی اس کے خالق و مالک کے حاصل کرنے کا مسئلہ کبھی ختم نہیں ہوتا۔ اگر انسان و دیگر حیوانات ہر دو کی نسبت یہ خیال کیا جائے اور صحیح تسلیم کیا جائے کہ مرنے کے بعد ہر دو بے نام و نشان ہو جاتے ہیں اور کسی قسم کی دوسری زندگی کا حاصل ہونا ایک بے بنیاد خیال ہے تو کیوں انسان کو لا انتہا کمالات علم و عمل کی استعداد دی گئی ہے اور دیگر حیوانات کو ایک معین حد سے زیادہ ترقی کی استعداد نہیں دی گئی؟ عقل سلیم اس مقام پر حکم دیتی ہے کہ جس طرح انسان اور دیگر حیوانات کی دنیوی زندگی میں نمایاں فرق ہے اسی طرح بعد الموت بھی دونوں کی حالت یکساں نہیں ہو سکتی۔ یہ اہم اور دقیق مسئلہ ہے جس کے سمجھنے میں غور و تعمق اور فکر و تدبر کی ضرورت ہے۔

جب ہم دنیا میں سب نوع انسانی کی حالت پر غور کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ بعض لوگ فسق و فجور اور ظلم و تعدی اور خواہشات نفسانی میں اس حد تک مستغرق ہیں کہ ان کی تمام عمر اسی حالت میں بسر ہو جاتی ہے اور انہیں اپنے برے عمل کا احساس تک

بھی نہیں ہوتا۔ برخلاف اس کے بعض افراد ایسے بھی ہیں جو فطری طور پر اعمال صالحہ، عبادت
اور خلق خدا کی نفع رسانی اور تیمارداری وغیرہ میں اپنی عمر بسر کر دیتے ہیں اور اخلاق حسنہ و فضائل
و کمالات کے زیور سے آراستہ ہوتے ہیں اور خلق خدا کی نیکی اور پرہیزگاری کی اپنے عمل سے
ہی قائم اور شہادت دیتے ہیں۔ کیا کوئی صحیح الفطرت انسان ایک آن کے لیے بھی تسلیم
کر سکتا ہے کہ مر کر دونوں کا انجام ایک ہی ہوگا۔ حاشا وکلا۔ "افمن کان مومنا کمن کان
فاسقا۔ لا یستوٗن" ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ ایک قطعہ بند صفت مراتب کے لیے کافی ہے
سے

"بس گرفت فہم سخن گر بر داشت"

ایک سچے دین کا کام اہل بصیرت کے لیے نہایت دقیق و دقیق ہے ضرورت اس بات
اور ضروری سمجھتے ہیں کہ موت اور موت کے بعد بعث کو جو اصل حقیقی یہی ذات باری کی طرف رجوع
کرنے کے لیے ایک گونہ حرکت کا ابتدا ہونا چاہیے۔ یعنی کہ جسم مادی کثیف کی طرف عود
کرنے کا نام ہے چنانچہ یوم بعث کو یوم قیامت اس لیے کہا گیا ہے کہ اس دن روح اس
بدن عنصری سے متعلق ہو کر اپنی ذات میں قائم ہوگی بلکہ اس کو ایک عالم آخرت کا بدن دیا جائے گا
جس کا قیام روح کے ساتھ ہوگا۔ یہ حالت حیات دنیوی کی حالت سے بالکل خلاف ہے کیونکہ
حیات دنیا میں روح بدن کے ساتھ قائم ہے اور اس دنیوی زندگی میں شریعت کے امر و نہی
کے بجا لانے کی تکلیف سے صرف یہ غرض ہے کہ روح کو اس عالم دنیا اور شہوات کی قید اور
نفس امارہ کی غلامی سے نجات دی جائے اور انسان کے ظاہر و باطن میں روحانی انقلاب
آجائیں گویا نجات جو اس زندگی میں ملی وہ عالم آخرت کی باقی زندگی کے ساتھ بدل دینے کے
سوا حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس لیے حیات باقی کی معرفت حاصل کرنا اور اس پر یقین لانا ضروری
ہے کیونکہ انسان کے وجود سے مقصود بالذات صرف یہی امر ہے کہ آیات قرآنیہ میں جن میں اللہ
نے بعث بعد الموت کے متعلق دلائل دیئے ہیں ان سے اسی بعد الموت کی حیات کی حقیقت
پر جو جائے اور اس سے قائم ہے۔ آگاہ کرنا مقصود ہے جو کہ اس کی حقیقت اس دنیا کی

حیات سے ایک جداگانہ نوعیت رکھتی ہے جس کی ماہیت کا سمجھنا ایک امر دشوار ہے اس لئے بعض لوگوں نے اس کا انکار کر دیا ہے اور اکثر ایسے بھی ہیں جو عالم آخرت کو اور نعیم جنت کو دنیا اور دنیا کی نعمتوں پر قیاس کیا کرتے ہیں اور وہ انہیں اخروی نعمتوں کی تعبیر عبارات وغیرہ بیان کرتے ہیں مگر صحت حال اس کے برخلاف ہے ۔

معلوم ہونا چاہیے کہ قرآن مجید میں اثبات معاد کے متعلق جس قدر آیات وارد ہوئی ہیں ان سے دو امر کا اثبات مقصود ہے ایک تو بعث و حشر کا ثبوت اس حیثیت سے کہ مبدأ کے لئے کسی غایت کی ضرورت ہے اس لئے وہ آیات جن میں نطفہ اور اس کے حالات نقصان سے کمال کی طرف منقلب ہونے کا ذکر کیا گیا ہے ان سے اس امر کا ثبوت دینا مقصود ہے کہ نطفہ کے ان تغیرات و انقلابات کے لئے کوئی نہ کوئی غایت ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ انسان فطرتاً کمال اور اپنے مبدأ سے قرب حاصل کرنے کی طرف متوجہ ہوتا ہے بلحاظ ان کی حرکت ذاتی اس بات کا مقتضی ہے کہ تکمیل بالافعال و قرب عالم مادی سے بالاتر یعنی عالم آخرت میں ہونا چاہیے اس لئے ضروری ہے کہ انسان اپنے تمام مدارج حیات طبعی طے کر کے اور مادی اور نباتی اور حیوانی کمالات انسان کو حاصل ہو چکیں اور حیات مادی کے آخری کمال تک پہنچ جائے تو وہ کسی دوسرے عالم یعنی آخرت کی طرف متوجہ ہو کر اپنی غایت کو پہنچ جائے اگرچہ دیگر حیوانات کے لئے بھی مادی زندگی کے یہ تغیرات و انقلابات پائے جاتے ہیں مگر وہ ذاتی فطری استعداد کی رو سے انسانی درجہ کمالات تک ترقی نہیں کر سکتے ۔

دوسرے مقام میں زمین و آسمان اور دیگر اجرام عظیمہ کے پیدا کرنے سے عالم آخرت پر استدلال کیا گیا ہے جس سے وہ اصل روح حقیقی کے مرجع ہونے کا اثبات مقصود ہے جیسا کہ اکثر لوگ یہ گمان کرتے ہیں کہ کوئی شے مادہ جسمیہ کے بدون موجود نہیں ہو سکتی کیونکہ لاشے سے شے کا حصول ناممکن امر ہے اس لئے عالم آخرت کا وجود میں آنا بھی ناممکن ہے یہاں کیونکہ وہ اس [illegible]

وجود مجرد ہی شئ ہوگا۔ یعنی تخلیق یعنی عالم آخرت بغیر مادہ عدم سے وجود میں لایا جائیگا یہ نہیں کہ کسی مادی اصل سے جو پہلے سے موجود ہو تیار کیا جائیگا جیسی آیات سے قدرت باری نے آگاہ کیا ہے کہ اس کی شان تا ابدیت ابداع و انشاء کی متقاضی ہے نہ مادہ سے کسی چیز کو تیار کرنے کی یعنی عدم سے وجود میں لانا اس کی کمال صفت پر مبنی ہے یہ نہیں کہ وہ مادہ موجودہ کو مختلف شکلوں میں منقلب کرے چنانچہ زمین و آسمان اور دیگر اشیائے کائنات سب کے سب عدم سے وجود میں آئے ہیں نہ یہ کہ وہ کسی دوسرے مادہ سے تیار کئے گئے ہیں۔ چنانچہ جنت و نار اور عالم آخرت کے اسباب وغیرہ کا وجود بھی انشاء و اختراع پر مبنی ہے یعنی عدم سے وجود میں لائے جائینگے۔ اس تقریر سے یہ اعتراض بھی رفع ہو جاتا ہے کہ عالم آخرت کا وجود کس مادہ سے ہوگا اس کی جہت اور مکان اور کس زمانہ اور وقت میں ظہور پذیر ہوگا۔ جیسا کہ جو حقائق کے سمجھنے سے عاری ہیں وہ عالم آخرت کو عالم اجسام پر قیاس کرکے پکار اٹھتے ہیں "متی ھذا الوعد"۔ وہ اس بات کو نہیں سمجھتے کہ عالم آخرت کے مکان و زمان عالم دنیا کے مکان و زمان سے علیحدہ نوعیت رکھتے ہیں اور وہ یہ سمجھتے ہیں کہ حقائق آخرت کا وجود اور عالم دنیاوی اشیاء کے وجود اور ماہیت سے علیحدہ حقیقت رکھتے ہیں حالانکہ عالم آخرت کی حقیقت عالم دنیا کی حقیقت سے کہیں زیادہ قوی اور محکم ہے اور وہ محض ابداع و انشاء کے طور پر ظہور پذیر ہوگا جس طرح یہ عالم دنیا ابداع و انشاء کے طور پر ظہور پذیر ہوا ہے۔ آیہ "کلمح البصر او ھو اقرب" اور آیہ "انما امرہ اذا اراد شیئا ان یقول لہ کن فیکون" میں اسی حقیقت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔

نیز بالا تقریر سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ انسان کا دوبارہ جب عالم آخرت میں حشر ہوگا تو بطور ابداع و انشاء کے ہوگا۔ یہ بظاہر صحیح نہیں معلوم ہوتا لیکن غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ انسان کی ترکیب بدنی کے اجزائے اصلیہ عالم دنیا میں بقائے مادہ مرنے کے قابل نہیں تھے اور عالم آخرت میں باقی نہیں رہا اگر کوئی مستقل مادی باقی رہ گئی ہو تو بقائے مادہ کے قابل ہوں تو اس صورت میں نگر یہ مادہ عدم پیدا نہیں ہوتا بلکہ اس میں دو قسم باقی اجزاء ہی رہے کیا یہی اجزا کا مادہ تو ہیں

قرآن مجید سے ظاہر ہوتا ہے اور استعداد و بقا نے موجود ہو کر ایک گونہ برزخ وانشانی بھی سمجھا جاتا ہے۔
غرض جب حیات آخرت کی نوعیت حیات دنیا کی نوعیت سے بالکل ایک مختلف حقیقت ہے
تو عام جہال کے بعض اعتراضات بالکل ساقط ہو جاتے ہیں۔

مسئلۂ خیر و شر

یہ ہر دو لفظ عام طور پر لوگوں کی زبان پر جاری رہتے ہیں مگر بہت کم لوگ ہیں جو ان کی حقیقت سے صحیح طور پر واقفیت رکھتے ہیں یا رکھ سکتے ہیں۔ ہے کہ بدون معرفت کامل کے دوسرے لوگ ان کی حقیقت سے آگاہ نہیں ہو سکتے۔ عوام الناس کا دستور ہے کہ جب کسی امر کو اپنی خواہش اور غرض کے مطابق واقع ہوتے دیکھتے ہیں تو اسے امر خیر خیال کرتے ہیں۔ بخلاف اس کے اگر کسی امر کو اپنی خواہش اور غرض کے منافی پاتے ہیں تو اسے امر شر کہا کرتے ہیں مگر یہ خیال سراسر غلط ہے جس کی وضاحت حسب ذیل ہے۔

سلسلۂ کائنات میں کوئی امر خالق حقیقی کے علم و ارادہ سے خارج ہو کر واقع نہیں ہوتا اور خالق حقیقی کے تمام افعال پر مصلحت اور حکمت مبنی ہوتے ہیں اس لئے ہر ایک امر مخلوق اسی حیثیت سے اپنے خالق سے کیا [illegible] نسبت کو مد نظر رکھ کر ہم کسی امر کو اپنی خواہش اور غرض سے قطع نظر کر کے دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ درحقیقت اس امر کو مطلق [illegible] سے خیر یا شر کہلانے کا مستحق نہیں ہو سکتا۔ جو محققین ہیں وہ خیر محض خیال کرتے ہیں۔ کیونکہ ایک ہی امر جب کہ زید اپنے حق میں خیر سمجھتا ہے وہی امر بکر کے حق میں شر ہو سکتا ہے۔ محققین کا فیصلہ ہے کہ جو امر عالم کائنات میں وجود رکھتا ہے وہ خیر محض ہے اس میں شر کو مطلق دخل نہیں [illegible] لیکن جو خیر کہ [illegible] اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ تمام اشیائے

ہونا حقیقی طور پر خیر محض ہی ہے۔ جب کبھی شے کو شر کہتے ہیں تو صرف اس حیثیت سے کہ وہ کسی
خواہش اور غرض کے منافی ہے لیکن اس کا یہ معنی ہوا کہ خواہش اور غرض کے منافی ہونا اسے
فی الواقع شر نہیں بنا دیتا۔ محض بلکہ ضروری ہے کہ وہی امر کسی دوسرے شخص کے حق میں خیر و
مصلحت ہو اس لیے وہ اسے خیر محض کہے گا اس سے معلوم ہوا کہ مخلوقیت کی حیثیت سے
دنیا کے شر معدوم ہے۔ اس کو مثال کی صورت میں یوں سمجھو کہ بارش رحمت آسمان سے
نازل ہو کر تمام جاندار مخلوق کے لیے باعث حیات بن جاتی ہے لیکن اگر کسی شخص کا مکان
گر جائے یا پھسل کر اس کی ٹانگ ٹوٹ جائے تو کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ بارش کا وجود
ایک امر شر ہے۔ اسی طرح سانپ جو خالق حقیقی کی ایک مخلوق ہے وہ کسی کو ڈس چھوڑ دے تو
کیا اس صورت میں بھی اس کا وجود شر کہلائے گا۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ کوئی چیز دنیا میں
ایسی نہیں پائی جاتی جو بعض اشخاص کے غرض کے موافق اور بعض دیگر اشخاص کے اغراض
کے منافی نہ ہو۔ وہ وصف ایک نسبتی اور اضافیت والا ہے مگر کئی ایک مباح ایسی بھی ہیں
جن کے حق میں اگر وہ ملیں تو زہر قاتل کا حکم رکھتی ہے۔ اس لیے ہم نہایت آسانی کے
ساتھ یہ بات سمجھ سکتے ہیں کہ خیر و شر کے الفاظ کا اطلاق محض اضافی طور پر کیا جاتا ہے
حقیقی طور پر وہ خالق حقیقی کی ایک مخلوق ہے اور چونکہ وہ موجود ہے اس لیے وہ خیر محض ہے
مگر جب کسی کی خواہش اور غرض کے موافق یا مخالف پاتے ہیں تو اسے خیر یا شر کہتے
ہیں اس خیال کو ہم ایک دوسری صورت میں یوں ادا کر سکتے ہیں کہ خیر ایک امر وجودی ہے
اور شر ایک امر عدمی۔ اس لیے سب کائنات بحیثیت مخلوق خیر محض ہیں اور اگر ہم کسی
شے کو شر کہتے ہیں تو صرف اس وجہ سے کہ وہ اپنے کمال فطری سے خالی ہے یا کمال
فطری سے ناقص طور پر رکھی گئی ہے مثلاً بصارت ایک امر وجودی ہے اور اس لئے وہ خیر
محض ہے مگر اندھا پن کو ہم شر خیال کرتے ہیں درحقیقت عدم بصارت کا نام ہے جس کو
ہم آنکھ کے فطری کمال سے عاری ہونے سے تعبیر کر سکتے ہیں الغرض شر کسی چیز میں

خوبیاں عادت و منافی کے، نیز بے کا کام ہے۔ مگر کوئی مخلوق اپنی مخلوقیت کی جہت سے شر
نہیں کہا جا سکتا کیونکہ خالق حقیقی خیر محض ہے اور اس سے شر صادر نہیں ہو سکتا۔ البتہ بالکل صحیح
ہے کہ عالم اسباب میں جب ایک شے دوسری شے کے ساتھ تعلق قائم کرتی ہے تو دونوں
کے اتصال سے جو نتیجہ پیدا ہوتا ہے وہ اگرچہ بجائے خود خیر ہے مگر ہم اپنی مصلحت اور عدم
مصلحت کے رو سے اسے خیر و شر کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں۔ اس مقام پر یہ بھی ہے کہ کسی
کو خیال پیدا ہو کہ آیۂ "من یعمل مثقال ذرۃ خیرا یرہ ومن یعمل مثقال ذرۃ شرا یرہ"
میں لفظ خیر و شر جو مذکور ہے اس کے متعلق مفہوم رکھتے ہیں اس لئے ہر دو کی جہت وجودی
ہے۔ مذکورہ سوال کا جواب یہ ہے کہ یہاں بھی لفظ شر کا مفہوم عدمی ہے۔ مثلاً جود و بخل
متضاد مفہوم ہیں مگر جود تو ایک امر وجودی ہے جس کو کوئی صاحب جود اپنے اختیار سے عمل
میں لاتا ہے مگر بخل عدم جود کا نام ہے جس میں کسی عمل کی ضرورت ہی نہیں ہوتی اس لئے
پہلا عمل خیر ہے دوسرا شر۔

ناظرین کو چاہئے کہ مسئلہ خیر و شر میں مزید غور سے کام لیں۔

الفاظ قرآنی بیدہ الخیر میں غور کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ باری تعالیٰ
سے صادر ہوتا ہے وہ خیر محض ہے یوں نہیں فرمایا بیدہ الخیر والشر کیونکہ شر عدم محض کا
نام ہے۔

سعادت و شقاوت

ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ انسان روح اور جسم کے مجموعہ کا نام ہے اس لئے قوائے عقلی
قوت انسانی کے کمال کے ثبوت دو جہت کی استعداد پر مشتمل ہے۔ اگر وہ جہت روحانی کی

طرف متوجہ ہو کر فضائل و کمالات کو وہ جمع کرے تو وہ اہلِ سعادت میں شمار ہوتا ہے اور جہتِ سفلی کی طرف متوجہ ہو کر رذائل و منقصات میں متغرق ہو جائے تو زمرۂ اہلِ شقاوت میں داخل ہو جاتا ہے۔ جہتِ علوی کی طرف متوجہ ہونے کی صورت میں سب سے پہلے اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ اس پر غور کرے کہ انسان کی حقیقت کیا ہے اور اس کے اس عالمِ جسمانی میں موجود ہونے سے کیا غرض ہے؟ جب وہ اس پر غور کرے گا تو اس کو اس کا خیال دامنگیر ہوگا کہ وہ اپنے مبدأ اول کی طرف رجوع کرے اور اس پر غور کرنے کے لئے اسے اس امر کی ضرورت محسوس ہوگی کہ وہ کوئی ایسا طریق اختیار کرے جس پر چل کر وہ منزلِ مقصود تک پہنچ جائے۔ اگر توفیقِ ایزدی اس کے شاملِ حال ہو جائے تو وہ تعلیمِ نبوت کی طرف متوجہ ہوگا کیونکہ بغیر تعلیمِ نبوت کوئی شخص ان آداب سے آگاہ نہیں ہو سکتا جن کی پابندی سے وہ معرفتِ ذاتِ باری کا مقام حاصل کر سکتا ہے۔ انہی آداب کا نام شریعتِ حقہ ہے جو بذریعہ وحی نازل ہو کر نوعِ انسان تک بواسطہ نبی اللہ پہنچ چکی ہے۔ الشریعۃ کلھا ادب۔ جو شخص شریعت کا پابند نہیں وہ آدابِ طریقت سے محروم رہتا ہے اور مقامِ سعادت تک اسے رسائی نصیب نہیں ہو سکتی ۔

خلافِ پیمبر کسے راہ گزید ۔ کہ ہرگز بمنزل نخواہد رسید

اگر جہتِ ثانیہ یعنی جہتِ سفلی کی طرف متوجہ ہو جائے تو لذاتِ جسمانی میں مبتلا ہو کر وہ ایک ایسے قعرِ ظلمت میں جا گرتا ہے جہاں سے اس کو ابھرنا دشوار ہو جاتا ہے اور تمام حیوانی خصائل حسد، غرور، غضب، شہوت، تکبر وغیرہ کو اپنے اندر جمع کر لیتا ہے۔ اس حالت میں وہ گو بہ شکلِ انسان زندہ رہتا ہے مگر فی الحقیقت وہ حیوانات کے رتبے سے بھی نیچے گر جاتا ہے۔ ایسے ہی لوگوں کی شان میں کتاب اللہ ناطق ہے: اولئک کالانعام بل ھم اضل سبیلا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جانور اپنی فطرت میں جس پر پیدا کئے گئے ہیں اسی پر قائم ہیں مگر وہ انسان ہو کر وہ بالاتر افق میں جلوہ گر ہو سکتا ہے اپنے فطری مقام سے بھی نیچے

نیچے جا گرتا ہے اور یہی مقام شقاوت ہے۔ عاذنا اللہ من ذالک۔ اصطلاح شریعت میں اہل سعادت کو اصحاب الیمین اور اہل شقاوت کو اصحاب الشمال سے تعبیر کیا گیا ہے۔ کسی عارف نے انسان کی انہیں ہر دو حالت کو بانظر کمال کر دیا ہے ؎

آدمی زادہ طرفہ معجونیست — کز فرشتہ سرشتہ وز حیواں
گر کند قصد ایں شود بہ ازیں — ور کند میل آں شود بد از آں

حکمت ہبوط حضرت ابو البشر آدم علیہ السلام

حضرت ابو البشر علیہ السلام کا جنت سے منتقل ہو کر زمین پر آباد ہونا قرآن مجید میں کئی جگہ مذکور ہوا ہے جس کی وجہ سے مسلمانوں میں بچہ بچہ اس واقعہ کی کیفیت سے عام طور پر آگاہ ہے مگر اس واقعہ کو محض ایک تاریخی قصہ کے طور پر پڑھ لینا ہی اہل تحقیق کے لئے کافی نہیں۔ وہ اکابر علمائے دین نے ان واقعات کے متعلق اس قدر تحقیق کا کام کیا ہے حضرت ابو البشر کے واقعات ان فطرت کی بے شمار مصلحتوں کا جامع ہوتے ہیں۔ اصل الحقیقت غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے واقعات حضرت ذات باری کی کسی بڑی حکمت پر مشتمل ہونا چاہئے قرآن مجید کے تاریخی واقعات کو محض تاریخی حیثیت سے دیکھنا کوئی بڑی خوبی نہیں بلکہ ایسے واقعات سے جو اہم نتائج اور ان کے علل صادر ہوتے ہیں معتبر بالذات ہیں۔ واقعہ کو بلا ہم اسی حیثیت سے نظر ڈالتے ہیں اور اپنے ناظرین کو مزید تحقیق سے متنبہ کرتے ہیں یہ امر بجائے خود ایک وسیع بحث ہے کہ جس جنت سے حضرت ابو البشر نکالے گئے تھے وہ کہاں تھی؟ اس میں علمائے اسلام نے بہت اختلاف کیا ہے مگر ہمیں اس وقت اس تحقیق سے کچھ سروکار نہیں۔ ہم صرف بعض ان حکم و مصالح پر غور کرتے ہیں جو آپ کے

جنت خلد سے نکل کر اس دارِ فانی میں آباد ہونے سے بہتر تھے۔

(ا) انسانی فطرت کا خاصہ ہے کہ وہ اشیا کی حقیقت کو بدون ان کے اضداد کی حقیقت پر آگاہ ہونے کے نہیں سمجھ سکتی۔ ہم خوشی کی حقیقت کو کبھی صحیح طور پر معلوم نہیں کر سکتے جب تک کہ تکلیف کی کیفیت سے متاثر نہ ہوں۔ ایک چیز کا علم اس کی ضد کے علم پر موقوف ہے۔ اسی اصل کو پیش نظر رکھنا ضروری تھا کہ حضرت ابوالبشر دارالنعیم سے اس دنیا میں آباد ہوتے تاکہ بنی نوع انسان کی اولاد کو اس دارِ فانی کی رنج و غم اور آلام و آفات کی کیفیت سے متاثر ہونے کا موقع ملتا اور بعد ازاں دارالنعیم کی حقیقی قدر و منزلت کا انہیں علم ہوتا۔ مگر وہ پہلے ہی سے دارالنعیم میں موجود رہتے تو چونکہ وہ ہر قسم کے رنج و الم اور ہر ایک قسم کی تکالیف سے پاک و صاف ہے اس لیے بنی آدم خلقت کے ابتدا سے اس کی قدر سے کامل بے خبر رہتے۔

(ب) جنت کو اللہ تعالیٰ نے ہر نیکی کا ثمر بنایا ہے جو دنیا میں تکالیف شرعیہ ادا کرنے سے حاصل ہوگی چونکہ اللہ تعالیٰ نے فطرتِ انسانی کو اچھا و احسن کے قابل پیدا کیا ہے اس لیے بنی آدم کو اس دار المحن میں آنا ضروری تھا تاکہ اتمام حجت کے بعد ہر ایک کو اپنے اعمال کے مطابق مدارج حاصل ہوں۔ اور اگر جنت خلد ہی میں رہتے تو فطرتِ انسانی کی وہ قابلیت جو بحکم "لیبلوکم ایکم احسن عملا" میں ودیعت رکھی گئی ہے باطل ہو جاتی۔

(ج) اللہ تعالیٰ نے فطرتِ انسانی کو اس قابل پیدا کیا ہے کہ وہ علمی و عملی مدارج میں ادنیٰ سے اعلیٰ درجۂ کمال تک ترقی کرے۔ ان مدارج میں سے نبوت۔ رسالت۔ ولایت۔ شہادت وغیرہ انتہائی مدارج قرار دیئے گئے ہیں۔ مگر انسانی فطرت ان مدارج کو دارالمحن میں آئے بغیر محنت و مجاہدہ و ریاضت کے حاصل نہیں کر سکتی۔ اگر بنی آدم کا مسکن دارِ دنیا قرار نہ پاتا تو ان مدارج کا اکتساب انسان کے لوازم کا ظہور ہرگز ممکن نہیں تھا۔

(د) اللہ تبارک و تعالیٰ نے کتاب پاک میں اپنے اسمائے حسنیٰ کو ذکر فرمایا ہے۔ مثلاً غفور۔ رحیم۔ عفو۔ کریم۔ حلیم۔ حافظ۔ رازق۔ محیی۔ ممیت وغیرہ اور ان اسمائے مقدسہ کے

آثار اس عالم میں مظاہر مختلفہ پر ظاہر ہوتے ہیں چنانچہ اس کا مظہر بنا مقصود ہوا کہ جو رحمت ہے اور
اس کا رحیم ہونا مرحوم کو مقتضی ہے۔ علیٰ ہٰذا القیاس تمام اسمائے الٰہیہ کے آثار مختلف مظاہر
چاہتے ہیں اور ہر ایک صفت کائنات کا اس لئے کسی نہ کسی اسم متعلق کا مظہر ہے اس
لئے عالم و مافیہا کمال ذات باری کا ثبوت ہے اور اگر آدم علیہ السلام اس عالم خراب آباد کو
آباد نہ کرتے تو اس کا مطلب یہ تھا کہ کمالات ذات باری کا اظہار نہ ہو حالانکہ وہ کمالات فی
حد ذاتہا اپنے مظاہر کے مقتضی ہیں۔

(۴) عالم دنیا کی زندگی کے بعد ایک دوسری زندگی آنے والی ہے جو نوعیت میں اس
عالم کی زندگی سے بالکل مختلف ہے۔ حکمت ذات باری عز اسمہ اس امر کی مقتضی ہے کہ
اس عالم کی زندگی کے بعد اس کا سلسلہ شروع ہو اس لئے ذات باری کے کمال
صفات کا اظہار جس طرح اس عالم کے مظاہر میں ضروری تھا اسی طرح عالم آخرت میں بھی
بمقتضائے کمال صفات کا ظہور لازم ہے اور وہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ اس دار فانی
سے دار باقی کی طرف انتقال ہو۔

(۵) اس دار الامتحان میں اللہ تعالیٰ نے جس ایمان کی طرف اپنے بندوں کو توجہ دلائی
ہے وہ ایمان بالغیب ہے اور یہی ایمان انسان کے لئے دنیا و آخرت میں مفید ہے کیونکہ
ایمان بالشہادت (دیکھ کر ایمان لانا) تو ہر ایک منکر کے لئے بھی ضروری ہے چنانچہ قیامت
کو ہر ایک منکر بھی صاحب ایمان ہوگا مگر بے سود۔

اگر حضرت ابوالبشر اس عالم میں تشریف نہ لاتے تو ایمان بالغیب کے بعد اللہ تعالیٰ
کے نعیم اخرویہ کو حاصل کرنے کی لذت کا بھی علم حاصل نہ کر سکتے اور نہ ہی ان کی کچھ
قدر ہوتی۔ کیونکہ ضروری ہے ایک حالت میں رہنے سے کسی دوسری حالت کا علم نہیں
ہوسکتا ہے

نعمت وصل نداند مگر آں سوختہ ۔ کہ پس از دورئے بسیار بجاناں برسد

(ز) علاوہ حضرت ابوالبشر میں ہمت عروج کے قابل تھے۔ بعض تو وصل اور قرب کے جوار النعیم میں رہنے کے قابل تھے اور بعض شقی و متکبر جو دارالنعیم کے مستحق نہ تھے بلکہ جہنم کے مستوجب تھے۔ اگر حضرت ابوالبشر دنیا میں تشریف نہ لاتے تو طیب اور خبیث سب ہی دارالنعیم میں رہتے۔ مگر یہ امر حکمت ذات باری کے منافی تھا اس لئے اس نے اپنے علم ازلی سے ہر ایک کو اس حیات دنیوی کے راستے سے اس کے مناسب مسکن (جنت یا جہنم) میں پہنچا دیا اور وہ اسی صورت میں ممکن تھا نہ کسی اور صورت میں۔

(ح) جب ملائکہ نے حضرت ابوالبشر کے زمین میں خلیفہ بنائے جانے میں یہ جرح کی کہ ایسی مخلوق دنیا میں فتنہ و فساد کی مرتکب ہوگی تو اللہ تعالیٰ کی غیرت بمقتضائے "ولہ الحجۃ البالغۃ" اس امر کی مقتضی ہوئی کہ گروہ ملائکہ کو ان کی حجت میں ملزم قرار دیا جائے کہ کس درجہ انسان ہی میں ایسے بنی آدم بھی تھے جو رسالت۔ نبوت۔ ولایت وغیرہ مدارج علیہ کی قابلیت رکھتے تھے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت ابوالبشر کو اس دنیا میں بھیج کر گروہ ملائکہ کو دکھلا دیا کہ ان کا علم حکمت ذات باری پر محیط نہ تھا اور ان کا اعتراض ان کی لاعلمی پر مبنی تھا۔ چنانچہ بالآخر ملائکہ کو معلوم ہو گیا انسان کا یہ علم ہنگام دنیا پر بالکل کامل ہو جاتا ہے جس مخلوق کو اللہ تعالیٰ نے منصب خلافت کیلئے برگزیدہ کرنا چاہا تھا وہ باوجود ایسے قوائے شہوانیہ اور غضبیہ میں مشغول رہنے کے بھی اپنے مالک حقیقی کا فرمانبردار اور اس کا سچا عاشق ہے جو اس کو وصل ذات باری اور قرب خداوندی سے ملتی ہیں اور گروہ ملائکہ کا تسبیح و تقدیس کرنا چنداں محل تعجب نہیں کیونکہ وہ قوائے مذکورہ کی کشاکش سے بالکل پاک و صاف ہیں مگر حضرت انسان کا وجود اس قدر موانع کے باوجود اس کے آستانہ جلال پر سجدہ ریز ہو کر اپنے تئیں کامل عبودیت میں فنا کر دینا واقعی بڑی قدر و قیمت رکھتا ہے۔ مگر حضرت ابوالبشر اس عالم میں نزول نہ فرماتے تو ملائکہ پر یہ شہادت مخفی رہ جاتی۔

(ط) ... حضرت ابوالبشر (یا انسان) یا اولاد سے دشمنی رکھنے کا سامان ...

قدم رنج نہ ہوتا جس کا اب مشاہدہ ہو رہا ہے۔ اور انتقال کے قبل بعض ہوس کے قریب اور غلبہ سے محفوظ رہنا ثابت نہ ہوتا۔

(ط) مقامات عالیہ میں سیر کرنے کی کیفیت مخفی رہتی یعنی صبر، احسان، جہاد، شکر، توبہ، وغیرہ کرامات کا ظہور بدون نزول حضرت ابوالبشر نہیں ہو سکتا تھا جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ اللہ تعالیٰ کی بڑی بڑی نعمتوں عزت نامی گرامی سے مخلوق کو تعلیم نہ ہوتا مگر حق حکیم مطلق نے اپنی حکمت بالغہ سے ان مقامات عالیہ کی کلام پاک میں ہویدا فرما دی جس کو عاشقان الٰہی دل و جان سے اپنے سے لگا رہے ہیں۔ "واللہ یختص برحمتہ من یشاء"

(ی) سب سے بڑھ کر اعلیٰ سے اعلیٰ اور اشرف سے اشرف حکمت جو نزول آدم میں حکیم مطلق کے علم ازلی میں تھی وہ یہ تھی کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کو عدم سے نکال کر اولاد آدم کو ایک ایسی بڑی نعمت کا عطا فرمانا مقصود تھا جو بعینہٖ دار نعیم میں رہنے کے وقت کبھی حاصل نہ ہوتی اور وہ نعمت وہ عبادت کاملہ تھا جس کو اس نے حضرت انسان کے لئے حصول قرب اور جوار رحمت کے واسطے سبب اول قرار دیا۔ اور اس کی فطرت میں قابلیت حصول ولایت کر کے بذریعہ تعلیم آگاہ کر دیا کہ جو شخص اس سبب کی حقیقت کو سمجھ کر اس کی معرفت میں کمال پیدا کرے گا وہ ابدی نعمت اور حقیقی مسرت کا مالک و وارث بنا دیا جائے گا اور جو اعراض کرے گا وہ خائب اور خاسر رہے گا۔ یہ منصب طالب انسان کے لئے علاوہ مستقیم اور نہایت عظیم ہے جس کو وہ بدون علم و ارادہ کے ہرگز حاصل نہیں کر سکتا تھا کیونکہ ارادہ ایک باب عظیم ہے جس سے ذات باری کی معرفت تو بہ پیدا ہوتی ہے اور علم اس باب کی کنجی ہے جس کے بدون ارادت کا باب کبھی کھل نہیں سکتا۔ الغرض کوئی انسان بجز ارادت و علم کے معرفت ذات باری کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتا کیونکہ جس قدر محرومی اور گمراہی انسان کو پہنچی ہے وہ صرف علم و ارادت نہ ہونے کے یا ہر دو میں سے کسی ایک کے نہ ہونے سے واقع ہوا کرتی ہے کیونکہ عمل بے علم ہو گا اور ارادت کی توفیق اور سب طلب

رکھتا ہو۔ یا علم سے بے بہرہ ہو وہ اس بے ارادت جیسا ہے جس کے دل میں مردہ ہو ایسا شخص
ہمیشہ ذلت کی کشتی میں پڑا رہتا ہے۔ اور غفلت اور نامرادی کے دام سے کبھی رہائی نہیں
پا سکتا۔ برخلاف اس شخص کے جو نور علم سے آراستہ ہو اور طریق طلب میں نہایت صدق
کے ساتھ چل رہا ہو۔ ظاہر ہے کہ ایسا شخص بہت جلد منزل مقصود تک پہنچ جائیگا کیونکہ
جب شوق طلب غالب آجاتا ہے تو کسی دوسری چیز کی طرف رغبت نہیں رہتی اور کسی
ایسے شخص سے محبت ہوتی ہے جو اس کے خیال کا زہر ہو بلکہ تمام غیر اللہ کو دل میں برا
سمجھنے لگتا ہے اور کوئی چیز اس کو اس کے مقصد کی تکمیل سے مانع نہیں ہو سکتی۔ یہ
حالت کمال ارادت سے پیدا ہو سکتی ہے اور کمال ارادت کا پیدا ہونا اس امر پر موقوف
ہے کہ انسان اپنی مراد کی عظمت اور ضرورت کا علم حاصل کرے اور یہ علم کتاب اللہ اور
سنت رسول صلعم کے صحیح اتباع کا نام ہے۔ بہرحال۔ کیونکہ حیثیت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے بعد اللہ تعالیٰ کی طرف متوجہ ہونے اور اس کا قرب حاصل کرنے کے تمام
راستے مسدود ہو چکے ہیں۔ صرف کتاب اللہ اور سنت رسول علیہ السلام کا ایک راستہ باقی
ہے جو ہر ایک طرح سے یقینی اور اطمینان بخش اور تمام آفات سے محفوظ و امین ہے جو جس
شخص کو اپنے مالک حقیقی سے سچا تعلق پیدا کرنا ہو اور اس کے جوار رحمت میں رہ کر
فیوضات الٰہیہ سے مستفید ہونا ہو اسے چاہیے کہ دامن رسول عربی صلعم سے وابستہ
ہو تاکہ دین و دنیا میں ہر ایک قسم کے خطرات و آفات سے محفوظ ہو جائے کیونکہ انسان کی
زندگی کا مقصود یہی ہے اور اگر اس سے بے بہرہ رہا تو دین و دنیا میں ناکام رہا۔ الغرض
تمام ادیان باطل کے بعد ملت اسلام کا اہل عالم کے سامنے پیش کیا جانا اس امر کی دلیل
ہے کہ اللہ تعالیٰ کو بجز اس دین مقدس کے کسی اور دین کا اتباع ہرگز منظور نہیں۔ اسی لیے دین
شیخ خیر الاسلام اور دنیا میں اکمل مذہب کے بھی حق ہو سکتے ہیں دیکھو اور اسی طرح
سے معلوم ہوگا کہ حضرت ابو البشر دنیا میں تشریف لانا چاہتے تھے تو خدا نے جب رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کا۔ جو حضور کے واسطہ سے حضرت خداوندی کی تکمیل کا جس کی ارشاد
ہے "الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دینا۔"
میں صراحت و وضوح الفاظ میں آچکا ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ سے پہلے جس قدر مذاہب عالم
میں رونما ہوئے سب کے سب اسلامی تعلیم شریعت کا کوئی نہ کوئی جز اپنے اندر رکھتے تھے
مگر صرف اسلام نے دنیا میں حقیقت مذہب کا وہ صاف آئینہ پیدا کیا جس میں علمی، عملی، اخلاقی
معاشرتی، تمدنی، سیاسی، جمالی، روحانی تربیت اور اصلاح کے مکمل اصول کا خاکہ مکمل
واضح طور پر نظر آتا ہے۔ اب کسی غیر مذہب کو مذہب کی حیثیت سے مذہب اسلام کے
سامنے پیش کرنا گویا آفتاب کو چراغ دکھلانا ہے ؎

چناں بود کرشمہ و ناز سہی قداں - کہ آید بجلوہ سرو صنوبر خرام ما

(ک) اللہ تبارک وتعالیٰ کے کمالات لا انتہا ہیں جن کا صرف انسانی عقل کے ادراک
سے بالاتر ہے مگر بالمقابل کمالات الوہیت کے عبودیت ایک مقام ہے کامل سے
کامل بشر کا۔ اور یہ وہ مقام ہے جہاں تمام بشریت بالکل محو ہو کر تمام صفات کاملۂ ذات
باری کا ظہور ہوتا ہے۔ اسی مقام پر اسرار و معارف مبدا و معاد کا انکشاف بھی ہوتا ہے
اور یہی وجہ ہے کہ ایک صحیح حدیث میں اس مقام کی عظمت کی طرف یوں اشارہ آیا ہے کہ
اللہ تبارک وتعالیٰ نے حضرت جبرئیل علیہ السلام کو جناب سرور عالم رحمۃ للعالمین صلی اللہ
علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں بھیجا اور حکم دیا کہ ہماری طرف سے سنا دو کہ آپ نبی بننا چاہتے
ہو یا بندہ نبی یعنی منصب نبوت کے ساتھ سلطنت دنیوی بھی چاہتے ہو یا منصب نبوت کے
ساتھ کمال عبودیت کو پسند کرتے ہو۔ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے جبرئیل
علیہ السلام کی طرف ایسے طور پر دیکھا جیسے کوئی شخص کسی سے کسی امر میں استصواب کرتا
ہے۔ جبرئیل علیہ السلام نے فرمایا کہ بارگاہ رب العزت میں تواضع مطلوب ہے تب حضور
علیہ السلام نے فرمایا "بل ان اکون عبدا نبیا" یعنی مجھے سلطنت دنیوی ہرگز مطلوب

نہیں بلکہ شانِ عبودیت کے ساتھ اس بارگاہِ مقدس میں حاضر ہونا چاہتا ہوں لہٰذا یہی میری کامل عزت ہے۔ چونکہ حضور علیہ السلام نے شانِ عبودیت کو اپنے لئے پسند فرمایا اس لئے وہ تمام کمالات جو اس مقامِ عالی سے بطور لوازم کے آثار دئے گئے تھے مجموعی طور پر حضور علیہ السلام کو منجانب حق تعالیٰ سے عطا ہو گئے۔ "فالحمد للہ علیٰ ذٰلک" اور دلیل اس مطلب پر یہ ہے کہ جناب باری عز اسمہ نے حضور علیہ السلام کے اظہار کمالات کے موقع پر آپ کو لفظ عبد سے یاد فرمایا ہے۔ روز شبِ معراج حضور علیہ السلام کے اعلیٰ سے اعلیٰ کمالات کے عطا ہونے کی خوشخبری دے فرمایا "سبحٰن الذی اسرٰی بعبدہ" الآیۃ۔ اور مقام دعوت و تبلیغ میں فرمایا "وانہ لما قام عبد اللہ یدعوہ" الآیۃ۔ (ج) اور مقام تحدی میں فرمایا "وان کنتم فی ریب مما نزلنا علیٰ عبدنا فأتوا بسورۃ من مثلہ" الآیۃ۔ یہ تینوں مقام کمالات کے اعلیٰ سے اعلیٰ صفات پر مشتمل ہیں اس لئے بجائے رسول یا نبی کے لفظ عبد کو اختیار کیا گیا ہے جس سے اس امر کی طرف اشارہ مطلوب ہے کہ کمال عزت مقام عبودیت کے ساتھ لازم ہیں۔ جو سلطنتِ دنیوی کو ان کمالات سے کیا نسبت ہو سکتی ہے؟ "ذٰلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء"

اس دعوے کی تصدیق حدیث شفاعت سے بخوبی ہو سکتی ہے جس میں مذکور ہے کہ لوگ یکے بعد دیگرے انبیاء علیہم السلام کے پاس جائیں گے اور سب کے سب اپنی جگہ دوسرے کو پیش کرنے کی بابت اشارہ کریں گے۔ آخر جب لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر آئیں گے تو وہ فرمائیں گے "اذهبوا الی محمد عبد غفر اللہ لہ ما تقدم من ذنبہ وما تأخر" یعنی تم لوگ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے پاس جاؤ وہ اللہ تعالیٰ کا ایک عظیم الشان عبد ہے جس کو دنیا ہی میں اللہ تعالیٰ نے مغفرت کا مژدہ سنا دیا ہے۔ سو آج کے دن ایسے جلیل القدر منصب (شفاعت) پر وہی متمکن ہونے کے قابل ہے۔ اس حدیث سے صاف معلوم ہوگیا کہ کمال عبودیت میں حضور علیہ السلام کو وہ پایہ نصیب ہوا تھا جو کسی دوسرے کو نصیب

حل ہوگا۔ اور نیز یہ کہ یہ امر معرفت کاملہ اور عبودیت کا نتیجہ ہے نہ کسی اور وصف کا۔ مگر اس انعام اور انعامات الٰہیہ عبودیت کا صرف حضرت ابوالبشر کے دنیا میں تشریف لانے پر مترتب ہونا مقصود تھا۔ کیونکہ محبت والی ذات باری اس امر کی متقاضی تھی ۔

(ل) مشیت ازلی میں یہ حکمت مضمر تھی کہ اپنے مطیع بندوں پر کامل نعمت کا انعام کرے تاکہ وہ اس کی زیادہ محبت حاصل کر کے اس کے عالی شکر گذار ثابت ہوں۔ اور استمال نعمت سے زیادہ لذت اٹھائیں اور اوامر و نواہی اس کے مقتضی تھے کہ بالمقابل اپنے اعداء کے نئے انواع و اقسام کے عذاب اور رنج کا بھی مشاہدہ کرا دیں کیونکہ کسی نعمت کی لذت اس وقت کامل ہوا کرتی ہے جبکہ اس کی مخالف حالت کا بھی علم ہو۔ سو یہ امر حضرت ابوالبشر کے زمین پر نزول کرنے کی صورت میں تجویز کیا گیا۔ نیز جو حکمت آیہ "وما خلقت الجن والانس الا لیعبدون" کی تکمیل بھی مد نظر تھی جو دارالنعیم تک ناممکن تھی۔ کیونکہ اس کی فطرت اللہ تعالیٰ نے ورلاء ملائکہ سے بالکل مختلف پیدا کی ہے انسان یعنی آدم کا مقصود تو زمین میں موجود ہی قرار پایا۔ کیونکہ تکالیف شرعیہ کا محل صرف دنیا ہے نہ دار نعیم۔ نیز چونکہ فطرت انسانی میں یہ قابلیت بھی رکھی گئی تھی کہ بنی آدم اپنے تئیں بنی ابلیس کے گروہ اور اولاد سے محنت و کوشش کر کے محفوظ رکھیں اور جب کبھی اس کا غلبہ دیکھیں تو اس کو دفع کریں اس لئے ان کا نزول دار دنیا میں ہی ضروری تھا۔ تاکہ نوری اور شیطنت پر اتمام حجت ہو جائے۔ اور اگر یہ امتحان نہ ہوتا تو تمام افراد ایک ہی حالت میں رکھے جاتے۔ اختلاف استعداد کی ضرورت نہ پڑتی ۔

اس موقع پر ممکن ہے کہ کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ خدا تعالیٰ قدرت رکھتا تھا کہ انسانی فطرت میں ایسی قابلیت ہی نہ رکھتا تاکہ دفع ابلیس اور اس کے مقابلہ کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک ممکن تھا مگر انسانی فطرت کی حیثیت فضائل میں ایسی ہی مقصود تھی اس لئے اس کے برخلاف کیونکر وقوع میں آتا۔ اور اگر ایسے

برخلاف انسانی فطرت پیدا کی جاتی تو پھر انسان انسان نہ ہوتا بلکہ ملک (فرشتہ) ہوتا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے انسان کی فطرت کو عقل و شہوت ہر دو کے تقاضا کا منبع قرار دیا۔ بوجہ عقل و شہوت کے نہ ہونے کی صورت میں حضرت انسان جیسی ہستی موجود و مخلوق نہ ہوتا۔ گویا اس اعتراض کی صورت یہ ہے کہ انسان بنایا کیوں ہے۔ اس لیے حکمت ذات باری پر یہ اعتراض ہرگز وارد نہیں ہو سکتا کہ اس نے انسان کو انسان کیوں بنایا ہے؟

(م) چونکہ اللہ تعالیٰ حمد مطلق کا مالک ہے اس لیے اس کمال کا اظہار ہر دو صورت انعام و انتقام میں قرار پایا تاکہ معلوم ہو جائے کہ جس طرح وہ بصورت فضل و احسان مستحق حمد ہے اسی طرح بصورت عدل و انتقام بھی وہ محمود ہے۔ دیکھو اہل سعادت و اہل شقاوت کے جنت و جہنم میں بھیجنے کا ذکر کرنے کے بعد یوں ارشاد ہوا "وقضی بینھم بالحق وقیل الحمد للہ رب العالمین"۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر دو صورت فضل و عدل میں کامل حمد کا سزاوار ہے۔

(ن) سلسلہ اسباب کا تقرر عالم اسباب میں حکمت ذات باری کے کمال کی دلیل ہے چونکہ سعادت و شقاوت کے لیے بھی اس دار دنیا میں علیحدہ علیحدہ اسباب موجود ہیں مگر ان اسباب کا دار نعیم میں حاصل ہونا دو متضاد امور کے جمع ہونے کا مستلزم تھا مگر دار النعیم کی فطرت ہر ایک قسم کے تخالف و تضاد سے بری ہے لہذا ضروری تھا کہ یہ سلسلہ اسباب جو حکمت ذات باری عز اسمہ کی قطعی دلیل ہے اس دار دنیا میں قائم کیا جائے اور سعادت و شقاوت اس کا لازم قرار دیا جائے کیونکہ سعادت و شقاوت کا بغیر پابندی اسباب کے حاصل ہونا کسی طرح سے اعلیٰ حکمت باری کے وجود پر دلالت نہیں کرتا۔ بلکہ محض بصورت فضل و عدل وہ حکمت پر مبنی ہے اس لیے زیادہ مصرح ہے اسے صورت نزول دار دنیا کی صورت میں مقصود تھا اور اگر دار نعیم میں بھی یہ پابندی اسباب مقصود ہوتی تو دار دنیا اور دار نعیم میں کچھ تفاوت نہ تھا۔

پس قرآن مجید ناطق ہے کہ خلق آدم سے اس عالم میں مقصود یہ تھا کہ اولادِ آدم کو منصب
خلافت الٰہی پر متمکن کیا جائے چنانچہ فرمایا ”انی جاعل فی الارض خلیفۃ“ اور پھر فرمایا۔
”ھو الذی جعلکم خلائف فی الارض“ مگر منصب خلافت پانا کوئی غایت حقیقی نہ تھی
بلکہ اس سے اولادِ آدم کو جنتِ خلد میں بے باک نہیں جو در حقیقت میں ہمیشہ کے لئے بھیج دینا
مقصود تھا۔ چونکہ اللہ تعالیٰ اپنے علم ازلی کے رو سے انسانی فطرت کے ضعف اور اس کی
جلد بازی کو جانتا تھا اس لئے اس نے حضرت ابوالبشر کو جنت خلد کی کیفیت اور وہاں کی
پاک زندگی کے لطف سے آگاہ کر دیا تاکہ ان کی اولاد کو بھی بخوبی معلوم ہو جائے کہ دنیا
او مافیہا بمقابلہ جنت نعیم کے کچھ حقیقت نہیں رکھتی اور اگر یہیں جنت نعیم اور وہ حضرت
ابوالبشر کو بھیج دیا جاتا تو ہم بوجہ ضعف فطرت اور عجلت کے دنیوی لذتوں کو ہیچ نہ سمجھتے
گوارا کرتے اور کبھی جنت نعیم کی آرزو نہ ہوتی مگر موجودہ حالت میں منصب خلافت کو
جنت نعیم کی بازیافت حاصل ہونے کا ذریعہ قرار دیا گیا ہے کہ جو شخص کسی پائدار اعلیٰ لذت کی حقیقت
کا علم رکھتا ہو وہ اس کو چھوڑ کر کسی ادنیٰ ناپائدار پر محدود نہیں رہ سکتا۔ بلکہ ہمیشہ اعلیٰ
لذتوں کے حصول میں ساعی رہتا ہے۔ چنانچہ ایک حدیث صحیح میں وارد ہوا ہے کہ
اللہ تعالیٰ ملائکہ سے دریافت فرماتا ہے کہ میرے بندے مجھ سے کیا مانگتے ہیں؟ وہ
جواب دیتے ہیں کہ خدایا تجھ سے جنت طلب کرتے ہیں۔ پھر خدا فرماتا ہے کہ میرے
بندوں نے جنت دیکھی ہے؟ ملائکہ عرض کرتے ہیں کہ خدایا انہوں نے جنت کو نہیں
دیکھا۔ پھر فرماتا ہے کہ اگر وہ دیکھ پائیں تو کیا کریں۔ ملائکہ عرض کرتے ہیں کہ اس سے
زیادہ طلب اور شوق ان کے دلوں میں پیدا ہو۔ اس مضمون حدیث سے واضح ہو گیا کہ
دنیوی لذتیں انسان کے لئے مقصود بالذات نہیں بلکہ دنیا و مافیہا حصول جنت
نعیم کے لئے بطور اسباب کے ہیں یہی وجہ ہے کہ وہ لوگ جن کو جنت نعیم کی حقیقت
کا حق الیقین ہو جاتا ہے وہ دنیا کی ناپائدار لذتوں سے منہ موڑ لیتے ہیں کیونکہ دنیوی لذتیں

سب کی سب باتوں سے بہتر ہے ۔ دلیل ثابت ہو تو ہیں اور ایمان پکا ۔ جب قلب مومن میں اپنا گھر کر لیتا ہے پھر کوئی چیز اس کو مرکز ایمان سے نہیں ہٹا سکتی بلکہ ایسا قلب ہمیشہ عالم آخرت کی طرف متوجہ رہتا ہے اور اپنے اصلی ٹھکانے کو کبھی نہیں بھولتا اور دنیا فانی سے اس کا تعلق صرف عارضی ہوتا ہے کما قیل ؎

نقل فؤادك حيث شئت من الهوى ۔ ما الحب الا للحبيب الاول
كم منزل في الارض يألفه الفتى ۔ وحنينه ابدا لاول منزل

یعنی تم اپنے دل کو جہاں چاہو گے لگاؤ محبت صرف اسی پہلے پیارے سے ہو سکتی ہے آدمی دنیا میں کئی ایک جگہوں میں سکونت اختیار کرتا ہے مگر اس کا شوق ہمیشہ اپنے پہلے رہائشی وطن کی محبت میں جوش مارتا رہتا ہے ۔

حاصل یہ ہے کہ حضرت ابو البشر کے دنیا میں اتارے جانے سے مقصود یہ ہے کہ وہ یہ سلسلہ اسباب سمجھیں کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کی ذات اور عالم آفاق میں نہایت مضبوط طور پر قائم کر دیا ہے سفر آخرت کے لیے زاد راہ اپنے ساتھ لے تا کہ وہ اس کی جنت کا دوبارہ استحقاق حاصل کرکے ہمیشہ کے لیے اس کے بساط قرب میں جگہ پائے ۔ مگر بجز محنت و جہاد کے یہ مرحلہ طے نہیں ہو سکتا ۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے " و تحمل اثقالکم الی بلد لم تکونوا بالغیہ الا بشق الانفس " یعنی اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے ایسی حیوانیں پیدا کی ہیں جو تمہارے بوجھ و سامان کو ایک جگہ سے دوسری جگہ پہنچاتی ہیں جہاں تم بجز نہایت محنت اور تکلیف کے نہیں پہنچ سکتے تھے ۔ غور کرو کہ جب دنیوی سفر کی یہ حالت ہے کہ تم بدون تیاری سامان خوراک منزل مقصود تک نہیں پہنچ سکتے تو سفر آخرت کی کٹھن منزل بدون سامان سفر کے کیونکر قطع ہوگی ۔ اللہ تعالیٰ رؤف رحیم ہے اور وہ اپنے بندوں کو نہایت مہربانی کے ساتھ اس سفر کو آسان کرنے کے لیے ہدایت فرماتا ہے " و تزودوا فان خیر الزاد التقوی " یعنی زاد راہ کو اپنے ساتھ لو ۔

بہترین زاد راہ تقویٰ ہی ہے گو یہ آیت احرام حج کے موقع پر نازل ہوئی ہے مگر صاحبان ذکر کی آگہی کے لیے سفر آخرت کو آسان بنانے کے لیے بھی یہ نسخہ نازل فرما دیا کہ سب سے اچھا زاد جو تم اپنے ساتھ لے جاؤ گے وہ تقویٰ ہی ہے سو کیسے ہی نادان ہیں وہ لوگ جو شب و روز غفلت کے حجابوں میں پڑے ہیں اور باوجودیکہ قرآن مجید چلا چلا کر آنے والی گھڑی اور نازک حالات سے آگاہ کر رہا ہے مگر وہ لوگ ناعاقبت اندیشی کے عوض دوامی مسرت کو راحت سے کھو رہے ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ "ان اللہ اشتریٰ من المؤمنین انفسہم واموالہم بان لہم الجنۃ" یعنی اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان سے ان کی جانوں اور مال کو بعوض جنت کے خرید لیا ہے۔ اور کیسی خوش قسمتی ہے کہ اللہ تعالیٰ تو مشتری ہو اور متاع ناپائدار زندگی اور مال اور مبیع جنت نعیم ہو۔ سہ

امروز دماں کوشش کن تا باشی — تیرا جمال آں دل آرا باشی

فرصت شمار کہ دل بغیب — تا چند در خلف بجنب وا باشی

مصنف کہتے ہیں خروج آدم علیہ السلام کے متعلق بعض آثار میں حسب ذیل وارد ہوا ہے جو بزبان حضرت باری ارشاد کیا گیا ہے۔

"یا آدم لا تجزع من قولی لک اخرج منھا فلک خلقتھا فان الحق منھا ومن کل شیء وانا الجواد الکریم لا اتمتع فیھا فانی الغنی لا المعتمد فانی الحمید ولکن انزل الی دار البذر فاذا بذرت فاستوی الزرع علی سوقہ وصار حصید الخنیفۃ فتعال فاستوفہ اجرہم ما لکنت الیہ الجنۃ [illegible] الیھا لسیادۃ ضعفت ان اسقاف کثیرۃ فان املٔ لحوتک ذلک وان الحق الحکیم"

یعنی اے آدم، تم میرے اس قول سے کہ تم جنت سے نکل جاؤ کچھ غم مت کرو کیونکہ جنت میں نے تیری ہی خاطر پیدا کیا ہے اور میں اس سے اور ہر ایک چیز سے بے نیاز ہوں اور صاحب جود و کرم ہوں۔ اور میں خود اس سے متمتع نہیں ہوتا کیونکہ میں دوسروں کو کھلاتا ہوں

ہوں اور کوئی دوسرا مجھے کھانا نہیں دے سکتا ۔ اور میں بے نیاز ہوں اور مجموعہ صفات ہوں لیکن تم زمین کی طرف جاؤ جو کھیتی بونے کا مقام ہے سو جب تم بیج زمین میں ڈالو گے اور کھیتی کرو گے بشرطیکہ غلہ وغیرہ نکل آئیں گے اور کاٹنے کے قابل ہو جائیں گی تو ترتیب تم کو چاہئے کہ تم اسے اپنی حاجت کے لئے کاٹو ۔ اور ایک دانہ کے عوض میں دس بلکہ سات سو گنا تک یا اس سے بھی زیادہ حاصل کرو ۔ کیونکہ میں تیری صحت کو تجھ سے زیادہ جانتا ہوں اور میں خدائے برتر اور صاحب حکمت ہوں ۔

اس عبارت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آدم علیہ السلام کا جنت سے نکالا جانا کسی نیک مصلحتوں پر مشتمل تھا اور یہ بات ان اسماء الٰہیہ سے بھی ظاہر ہوتی ہے جو عبارت مخطوطہ میں مذکور ہے مثلاً پہلی حالت سے زیادہ کامل حالت میں دوبارہ جنت میں بھیجنا اور ذریعہ اسباب کمال فطری تک ترقی کرنا اور کمالات ذات باری کا اظہار کرنا اور نیک و بد پر اتمام حجت کر کے ہر ایک کو اس کے مقام پر پہنچانا وغیرہ ذالک ....

مجھے یقین ہے کہ جس قدر مسئلہ عنوان بالا کے متعلق لکھا گیا ہے وہ بہت سے شکوک و اوہام کے رفع کرنے کے لئے کافی ہے ۔ اگرچہ یہ ممکن ہے کہ کوئی صاحب اور بھی کئی ایک وجوہ تجویز کر سکیں ۔

واللہ اعلم بالصواب الیہ المرجع والمآب

موت انسان کیلئے موجب کمال ہے

انسان طبعاً موت سے نفرت کرتا ہے اور یہ ایک ایسی غلط فہمی ہے جس میں تقریباً ہر ایک شخص مبتلا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ خیال بالعموم انسانی طبیعت میں جاگزیں

ہے کہ موت ہادم اللذات ہے یعنی دنیا کی لذتوں سے محروم کر دیتی ہے اگر غور کریں
موت کا یقین ہو کہ موت صرف روح کے بدن سے قطع تعلق کا نام ہے جس پر انسان صرف
ایک حالت سے دوسری حالت میں منتقل ہو جاتا ہے۔ یا عالم دنیا سے عالم آخرت کی طرف
رجوع کرتا ہے تو وہاں لذتیں اور نعمتیں زیادہ ہو جاتے ہیں۔ بچہ ماں کے شکم میں ایسی حالت
میں یا عالم حمل کو پورا کرتا ہے کہ وہ ماں کے پیٹ سے باہر آنا نہیں چاہتا۔ حالانکہ وہاں نہایت
خوش نصیب بھی ہوتا ہے جب باہر نکلتا ہے۔ تو روتا ہے کیونکہ اس کے آرام
میں خلل آتا ہے لیکن ولادت پا کر جب عالم دنیا کے لذائذ سے متمتع ہونے لگتا ہے
تو پھر واپس ماں کے پیٹ میں جانا نہیں چاہتا۔ یہی حال انسان کا عالم دنیا سے موت
کے وقت معلوم ہونے پر ہوتا ہے اگر اسے یقین ہو کہ یوم موت عالم آخرت میں اس کا یوم
ولادت ہے تو قطعاً موت کا خوف اس کے دل میں پیدا نہ ہو۔ ہم پہلے بیان کر آئے ہیں
کہ عالم دنیا سے عالم آخرت کی طرف منتقل ہونا حقیقت میں رجوع الی اللہ کرنا ہے۔ اور
کمال یہ ہے کہ انسان مادی دنیا سے قطع تعلق کرے۔ یہ کمال نہیں ہو سکتا اس لئے
موت ایک ضروری امر اور کمال ہے۔ اس کی مثال یوں ہے۔ جیسے بیج یا گٹھلی جب تک
زمین میں گل نہ جائے اور اس کے اجزا میں تفرق و انفصال پیدا نہ ہو تب تک اس کا
درخت بننا اور درخت ہونا محال ہے۔ اناج کا دانہ جب تک پسنے کے بعد گوندھے نہ جاتے اور
پکانے کے سامنے موجود نہیں کر لیتا تب تک جزو بدن نہیں بنتا۔ موت اگرچہ بظاہر
زندگی یا قوی کے فاسد ہونے کا موجب ہے مگر حقیقت انسان کا اشرف الکائنات
سے انتقال پاتا ہے اسی خیال پر بعض اہل تحقیق نے حقیقت انسان اور انجام موت
سے آگاہی فرمایا ہے۔ الموت جسر یوصل الحبیب الی الحبیب یعنی موت ایک
پل ہے جو پیارے کو پیارے تک پہنچا دیتی ہے۔

موت کا خوف صرف دو قسم کے شخصوں کو ہو سکتا ہے۔ اول ایسے اشخاص جو حیات

سے۔ یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ انسان صرف مادی زندگی تک ہی انسان ہے اس کے بعد اس کے لئے اور کوئی زندگی نہیں۔ اس لئے وہ لذات جسمانی سے علیحدہ ہونا ناگوار خیال کرتے ہیں اور وہ چاہتے ہیں کہ ہمیشہ زندہ رہیں اور حظوظ نفسانی سے متمتع ہوتے رہیں جیسے کیڑا گوبر ہی میں خوش رہتا ہے اور باغ و بوستان کی لطیف زندگی سے بے خبر ہے ایسے ہی لوگوں کی نسبت ارشاد ہوتا ہے۔

ولتجدنهم احرص الناس على حيوة ومن الذين اشركوا يود احدهم
لو يعمر الف سنة وما هو بمزحزحه من العذاب ان يعمر[1]

ایسے لوگ نہایت حسرت و الم کے ساتھ دنیا سے علیحدہ ہوتے ہیں۔ مومن وہ شخص ہے جو اس موت کی زندگی پر ایمان رکھتا ہے گو اپنے گناہوں کی وجہ سے آنے والے عذاب سے ڈرتا ہے۔ سو ایسے شخص کو چاہیئے کہ وہ سچے دل سے رجوع الی اللہ کرے انشاء اللہ تعالیٰ اس کے لئے کوئی عذاب نہیں۔

چونکہ موت انسان کو ادنیٰ حالت سے اعلیٰ حالت کی طرف اور ایک ذلیل مقام سے شریف مقام کی طرف پہنچانے کا ذریعہ ہے اس لئے قرآن مجید میں ایمانداروں کو مختلف الفاظ میں بشارتیں دی گئی ہیں۔ اور ایک حدیث میں وارد ہوا ہے۔ من احب لقاء اللہ احب اللہ لقاءہ یعنی جو شخص خدا تعالیٰ سے ملنا چاہتا ہے خدا تعالیٰ بھی اس سے ملنا چاہتا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ موت جنت کا ایک دروازہ ہے اگر موت نہ ہوتی تو جنت میں داخل ہونا کیونکر متصور ہوتا۔ خدا تعالیٰ نے موت کو نعمائے احسان کے موقع پر ذکر کیا ہے چنانچہ فرمایا۔ الذی

---

[1] یعنی تم انہیں سب لوگوں سے بڑھ کر دنیوی زندگی کے حریص پاؤ گے اور بعض مشرکین تو چاہتے ہیں کہ وہ ہزار سال جیتے رہیں حالانکہ اگر انہیں اتنی زندگی بھی مل جائے تو وہ آنے والے عذاب کو ٹال نہیں سکتا۔ ۱۲ منہ

خلق الموت والحیوۃ لیبلوکم ایکم احسن عملاً یعنی وہ خدا جس نے موت اور زندگی کو پیدا کیا تاکہ تمہارا امتحان کرے کہ کون اچھے عمل بجا لاتا ہے۔ اس آیت شریفہ میں موت کو حیات سے پہلے ذکر کیا ہے۔ حالانکہ بظاہر حیات کو موت سے پہلے ذکر کرنا چاہئے تھا مگر اس میں نکتہ یہ ہے کہ موت وہ چیز ہے جو انسان کو حیات حقیقی تک پہنچاتی ہے اور حیات دنیا حیات آخرت کے مقابلہ میں ناقابل اعتبار حیات ہے۔ چونکہ حیات آخرت ایک بھاری نعمت ہے اس لئے جو چیز اس نعمت کے حصول کا ذریعہ ہو وہ بجائے خود ایک نعمت ہے یہی وجہ ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام اور دیگر اولیاء عظام موت کو دوست رکھتے تھے اور حدیث الدنیا سجن المومن وجنۃ الکافر میں اسی نعمت کی طرف اشارہ ہے۔ حضرت امیر المؤمنین علی ابن ابیطالب کرم اللہ وجہہ کے اس قول میں غور کرو کہ آپ نے موت کو کیا سمجھ رکھا تھا۔ فرماتے ہیں واللہ ما ابالی اقع علی الموت او یقع الموت علی ؎

حجاب چہرہ جاں می شود غبار تنم
خوشا دمے کہ ازیں چہرہ پردہ بر فگنم

۱؎ بخدا مجھ کو اس بات کی کچھ پرواہ نہیں کہ آیا میں خود موت پر جا پڑوں یا موت مجھ پر آ پڑے یعنی میرے نزدیک دونوں حال یکساں ہیں ۱۲ منہ

باب ہفتم

معاد[1]

ایحسب الانسان ان لن نجمع عظامہ بلیٰ قادرین علی ان نسوی بنانہ

معاد یعنی دوبارہ جی اٹھنا منجملہ اصول اسلام کا ایک اصل عظیم ہے۔ بلکہ یوں کہو کہ تمام وعدہ وعید و ثواب و عقاب کی تعمیر ایمان بالمعاد پر موقوف ہے۔ اس مسئلہ میں مختلف مذاہب کے لوگوں میں بہت اختلاف واقع ہوا ہے۔ بلکہ خود اہل اسلام کے مختلف فرقوں نے اس مسئلہ کی نوعیت کو مختلف طور پر تسلیم کیا ہے۔

یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ تمام مذاہب عالم میں حقیقت معاد کا اقرار کیا جاتا ہے۔ صرف فلاسفہ طبیعین و دہریہ فرقے کے لوگ اس کا انکار کرتے ہیں۔ مگر [illegible] میں بعض لوگ ہے ان جھگڑوں کی کچھ وقعت نہیں رہ گئی۔ مادہ پرست ان لوگوں کے انکار کی بنا اس امر پر موقوف کہ انسان موت اس کی زندگی جسمانی کا خاتمہ ہے۔ اور اس سے نابودگی اور معدوم شدہ کا ان کو نہیں ہو سکتا۔ یہ لوگ حقیقت روح کا انکار کرتے ہیں۔ مگر روح کی اس حقیقت کو تسلیم کر کے

---

[1] ہر چند معاد پر گذشتہ صفحات میں بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ مگر یہ مسئلہ اس قابل ہے کہ [illegible] [illegible] [illegible]

وہ ایک فطری چیز ہے۔ جو سعادت و حقائق الٰہیہ حاصل کرنے کی قابلیت رکھتی ہے جس
پر وہ اگر قائم رہے اور سرمدی سعادت کی مالک ہو کر بارگاہ رحمت الٰہی میں اپنا ٹھکانا بنا لیتی
ہے۔ تو پھر ضرور ہمیں معاد کا اقرار کرنا لازم ہو جاتا ہے۔ مگر وہ ایسا نہیں مانتے غور کرنے سے
معلوم ہوگا کہ اگر لوگ اس مسئلے کی حقیقت سے انکار کر دینے سے تمام سلسلہ کائنات
کے عبث اور بے سود ہونے کی تعلیم دیتے ہیں۔ یہ وہ بات ہمیشہ یاد رکھنے کے قابل ہے
کہ وہ امر قطعی اور یقینی ہو جاتا ہے جس کی قوانین فطرت اور تعلیم وحی سے تصدیق ہو چکے
ہیں ہم دیکھتے ہیں کہ مسئلہ معاد ان ہر دو معیار کے رو سے کہاں تک قابل تسلیم ہے اس
مسئلہ پر بحث کرنے کے لیے مراتب ذیل کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

(۱)۔ حقیقت معاد و ضرورت معاد۔ سلسلہ کائنات کی ہر ایک چیز کو دیکھو اور
نہایت عمیق نگاہ سے اشیاء کی فطرت میں غور کرو۔ آپ کو بخوبی معلوم ہوگا کہ ایک عام
انقلاب اور تغیر تمام افراد موجودات میں اپنا عمل کر رہا ہے۔ اشیاء اپنے اپنے طبعی
خواص کے مطابق کمال کو حاصل کرنا چاہتی ہیں جس کی قابلیت صانع ازلی نے
ان کی طبائع میں ودیعت رکھی ہے۔ قانون الٰہی نے عام اور وسیع افراط سب کو
ان کے ذاتی مقتضا کے مطابق نہایت موزوں و مرغوب بنا دیئے ہیں ہم ایک آن کے
لیے بھی اس امر کو تسلیم نہیں کر سکتے کہ اشیاء اپنے ذاتی کمال کے حاصل کرنے میں مذکورہ
بالا قانون الٰہی کی مخالفت بہت پر عمل کرتی ہیں۔ درحقیقت افراد موجودات کا اپنے اپنے
کمال طبعی کی طرف رجوع کرنا خداوند عالم کی تجلیات صفات کا نتیجہ ہیں کیونکہ صفات
و کمالات الٰہی کا اقتضاء یہ ہے کہ وہ اپنے اپنے مظاہر کو ان کے طبعی کمال تک پہنچائیں
اس لیے قانون الٰہی تمام انواع موجودات پر اسی طرح حاوی ہے کہ ہر ایک نوع کے افراد
مقررہ قواعد کے ذیل میں اپنے کمالات فطریہ کے حاصل کرنے کے مستعد ہیں جس
کمال کا قدرت نے کسی نوع کو مستحق پیدا کیا ہے۔ اسی کمال کی طرف انہیں رجوع ضروری ہے

چونکہ انسانی فطرت بلحاظ استعداد و کمال تمام افرادِ موجودات سے ممتاز ہے چنانچہ اس امر کا کسی کو بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ وہ لامتناہی ترقی کی قابلیت اپنے اندر رکھتا ہے۔ اور یہ بات صرف بطور امرِ متعارفہ مان لی گئی ہے بلکہ ایک امرِ واقع ہے جس کی تصدیق ہر ایک شخص بذریعہ دلائل بخوبی کر سکتا ہے۔ اس لیے اس کی غایت بھی تمام افرادِ موجودات کی غایت سے اشرف و اعلیٰ ہونی چاہیے مگر ہم دیکھتے ہیں کہ انسان اپنی زندگی میں کسی ایسے کمال کے نقطۂ انتہائی یعنی غایت تک نہیں پہنچتا۔ بلکہ اس اثنا میں وہ صرف اس غایت کے حاصل کرنے کے لیے کوشش[1] رہتا ہے۔ اور وہ قوتیں جو اس کے لیے وہ کوشش کرتا ہے مدت العمر دنیا میں اس سے مخفی رہتی ہے اور قانونِ فطرت اسی امر کا مقتضی ہے کہ وہ مخفی رکھی جائے کیونکہ کسی امر کی غایت کا وجود اس غایت کے اجمالی اور وسیلی عمل کا نتیجہ ہوا کرتا ہے اور یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ نتیجہ عمل تجربہ سے مقدم ہو ہاں اس غایت کا علم اجمالی ہمیں فطری طور پر ہوتا ہے جس کی تصدیق میں وحی آسمانی نازل ہو کر ہم پر حجت کا کام کرتی ہے۔ مگر ہم اس غایت کے قطعی اور یقینی ہونے کا یقین پکے ہی طور پر کر سکتا ہے کہ ہم ایک ذات واجب مطلق کو جس کا علم اور ارادہ۔ اور جس کی حکمت اور قدرت جات وجود کا باعث ہو گئے ہیں اور جس نے ربنا ما خلقت هذا باطلا[2] کے قانون قطعی سے افرادِ موجودات کے متعلق خواص کی بابت ہیں دلائل کی ہے کامل استقلال تسلیم کر لیتے ہیں۔ یہ کیا ممکن تھا کہ اس کے مایۂ ناز مخلوق یعنی انسان کا کام بھی نہیں۔ سبحانہ۔ تو وہ کیوں ایسے عبث اور بیہودہ کام کو کرنے لگا تھا۔ افحسبتم انما خلقناکم عبثا وانکم الینا لا ترجعون[3]۔ سبحان اللہ و کیا نادر و مقبول ہیں۔ وہ کیسی ناپاک غرقی ہیں جو

[1] ت۔ سب۔ ۲۶ یا ایها الانسان انک کادح الی ربک کدحا فملاقیه کی طرف ہے

[2] خدایا تو نے یہ سلسلہ کائنات بے نتیجہ پیدا نہیں کیا۔ ۱۲ منہ

[3] کیا تم لوگوں نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ ہم نے تمہیں بے نتیجہ پیدا کیا ہے۔ اور آخر تم لوٹ کر ہماری طرف نہیں آؤ گے۔ ۱۲ منہ

بھی ہیں وہ حق کے مقتضائے فطرت کو بہت قرار دیتے ہیں کیا کوئی دانشمند اس کو تسلیم کر سکتا ہے کہ اس قدر فطرتی کی غایت صرف یہی ہے کہ وہ تمتع لذائذ نفسانی اور حظوظ حیوانی سے متمتع ہو کر بالآخر مٹی کی طرح ریزہ ریزہ ہو جائے۔ اور جب اس میں کے ہر ایک قسم کے افعال حسنہ اور افعال قبیحہ کا کوئی نتیجہ نہ ہو حالانکہ ہم یقین رکھتے ہیں کہ بہت افعال نیک و بد کا یہاں بھی کامل نتیجہ نظر نہیں آتا۔ گو بعض اوقات مسئلہ مکافات عملی پر انتظامی حالات کی بنا کے لیے بظاہر بعض افعال کے نتائج ظاہر ہوتے نظر آتے ہیں مگر وہ نتائج وہ نہیں ہیں اور نہ وہ ایسے ہیں جو فطرت انسانی کے رو سے بطور غایت کے پیدا ہونگے۔ یہ ایک مجازی طور ہی ہے کہ ہم اس دنیا کی زندگی کے مختلف افعال کے نتائج جو مسئلہ انتظام عالم میں پیدا کیے جاتے ہیں وہ ہی آخری غایت ہو سکتے ہیں۔ بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ ان افعال کی غرض کا نتیجہ انسانی فطرت کی اصلاح اور انسانی سوسائٹی کی بہبودی پر ہی ہے جو انسانی فطرت کی حقیقی غایت نہیں ہو سکتے بلکہ یہ سب حقیقی غایت کے لیے بطور زینہ کی طرح اسباب ہیں۔

قرآن مجید کی تعلیم ہمیں دو مختلف قسم کی ہستیوں کا پتہ دیتی ہے جن کو نشاتین کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ نشاۃ اولیٰ کا اشارہ اس آیت میں کیا گیا ہے۔ ولقد علمتم النشاۃ الاولیٰ فلولا تذکرون اور نشاۃ ثانیہ کا اشارہ۔ آیت ذیل میں موجود ہے ثم اللہ ینشئ النشاۃ الاخرۃ ان اللہ علی کل شیء قدیر۔ نشاۃ اولیٰ سے ہمارا اس فضائے عالم میں جلوہ گر ہونا مراد ہے اور نشاۃ اخری سے مرنے کے بعد دوسری طرح کی اٹھنا۔ چونکہ یہ فضائے خالق السموات والارض کا فرمان ہے جس میں شک و شبہ

سورۃ واقعہ: تم پہلی بار عدم سے وجود میں آئے تو تم جانتے ہو پھر کیوں تم اس کو یاد نہیں کرتے۔ ۱۲ منہ

سورۃ عنکبوت: پھر خدا دوسری پیدائش میں پیدا کرے گا اور وہ سب اشیاء پر قادر ہے۔

کسی شے میں کمی کی گنجائش نہیں۔ اسلئے اصول فطرت کے معیار پر یقیناً درست آتا ہے سو فطرت انسانی ہم کہتے ہیں کہ نہایت زور کے ساتھ اس کی تصدیق کرتی ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ ہماری فطرت ہمیشہ ہر ایک امر میں انجام بینی کی طرف میلان رکھتی ہے اور ہماری کوئی حرکت و سکون ایسا نہیں جب تک ہم پہلے نتیجہ کو اپنی عقل سے معین نہ کر لیں اور گو معین نہ کر سکیں تاہم بطور اجمال کسی نتیجہ خیز انجام کا یقین ہمارے دل میں موجود ہوتا ہے۔ انسانی فطرت کی یہ ایک اندرونی شہادت ہے جس پر تمام انتظام عالم کا سلسلہ چل رہا ہے۔ یہ یقین صرف ہماری ارادی حرکات و سکنات تک ہی محدود نہیں بلکہ ہم نظام کائنات کے تمام قدرتی قویٰ کے کاروبار میں بھی یہی یقین رکھتے ہیں یہی یقین ہماری عقل سے اعلیٰ روحانی اور جسمانی ترقیات کا باعث ہے۔ الغرض انسان کو معاملات کے انجام میں غور کرنا اس کا فطری خاصہ ہے۔ اسی اصل پر ہم اپنی موجودگی کی غایت کو اجمالاً یقین رکھتے ہیں جس کی تفصیل بذریعہ وحی معلوم ہے اگر ہم اس خاصہ کی ضرورت کو تسلیم نہ کریں تو انسان کی فطرت میں اس کا وجود بالکل بیکار ثابت ہوگا۔ یہی خوش فہمی ہے کہ انسان جیسے اشرف المخلوقات موجود کو بے غایت تسلیم کیا جاتا ہے حالانکہ جس کو مادہ ایک غیبت ہونے سے تعبیر کیا جاتا ہے وہ صرف ایک ترکیب کے زائل ہو جانے کا نام ہے۔ معدومیت محض کوئی چیز ہی نہیں ہو سکتی۔ روح انسانی کا اس جسم سے الگ ہو جانا اس کی حقیقت میں ہرگز خلل انداز نہیں ہو سکتا بلکہ یہ موجب کمال انسانی ہے کیونکہ معارف و حقائق کا انکشاف کامل مادی تعلقات کی صورت میں ناممکن ہے جو کچھ روح اس جسم خاکی سے علیحدہ ہوتی ہے۔ وہ ایک نیا وجود اختیار کرتی ہے۔ جس کی صورت اس کے اس وجود سے بالکل علیحدہ ہوتی ہے۔ اور چونکہ ذات باری تعالیٰ کے ساتھ اسکے حقائق کی بدولت زیادہ تعلق پیدا ہو جاتا ہے جو مراتب علم میں تمام کائنات سے برتر ہیں اسلئے وہ حقیقی مسرت کو حاصل کر کے اپنے مقصد

فطرت یعنی کمال کی غایت کو پہنچ جاتی ہے۔ موت جانے سے گو بظاہر موجب فساد ہے مگر درحقیقت یہی فساد بدن اور تجرد روح ایسی غایت تک پہنچنے کا ذریعہ ہوتے ہیں جس کی سینکڑوں مثالیں ہمارے سامنے موجود ہیں جن کو ہم سرسری نگاہ سے ٹال جاتے ہیں۔ مثلاً زمین میں بیج پھینکا جاتا ہے جب تک وہ قوت جسمیہ اس کی زائل کر کے اس کے اجزا میں ایک قسم کا تفرق نہ پیدا کریں اس میں نشوونما پیدا نہیں ہوتا۔ اجزا متفرق ہو جاتے ہیں اور ان کے اندر سے ایک پودا چھوٹا سا نکلتا ہے جس کا نتیجہ یا حاصل وہ چیز ہوتی ہے جو پہلے تھا گو یہ مثال پورے طور پر منطبق نہیں ہوتی اور نہ بر سبیل مثال کی گئی ہے۔ مگر اس سے کسی چیز کے بظاہر فاسد ہو جانے میں ایک عظیم الشان صنعت کا مضمر ہونا ضرور ثابت ہوتا ہے پس موت جس کو بظاہر عدم سے تعبیر کیا جاتا ہے درحقیقت ہمارے کمال کا موجب ہے اگر ہم انسان کی اس غایت خلق اور اس کے تدریجی انقلابات سے وہاں تک پہنچنے کا یقین نہیں تو انسان نہ صرف ایک بے سود اور بے معنی مخلوق کا نام ہوگا بلکہ اس سے بڑھ کر تمام موجودات میں بدتر اور نکما کوئی اور مخلوق نہیں ہوگا۔ اور نہ صرف اسی قدر بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ تمام سلسلہ کائنات ہی عبث اور بے نتیجہ ٹھہر جائے گا مگر نہ تو فطرت سلیم اس کی تائید کرتی ہے اور نہ کتب آسمانی سے اس کی تصدیق ہوتی ہے

الغرض معاد کی حقیقت محض نفس انسانی کی فطرت کے سمجھنے پر موقوف ہے اور کوئی شخص جب تک نفس انسانی کی سعادت و شقاوت کو جو بطور غایت بعد قطع تعلق بدن پیش آنے والی ہیں نہ سمجھے معاد کی ضرورت کا قائل نہیں ہو سکتا۔ اس لئے معاد کے ثبوت میں سب سے پہلے مراتب ذیل کا تصفیہ کر لینا چاہئے۔

(۱) روح انسانی ایک حقیقت مجردہ کا نام ہے اور وہ قطع تعلق بدن کے بعد باقی رہتی ہے

(۲) اعمال نیک و بد کی غایت ضروری ہے۔

(۳) اس غایت کا وجود قبل از قطع تعلق بدن ممکن نہیں۔

(ب) معاد روحانی ہے یا جسمانی۔

یہ مسئلہ نہایت مختلف فیہ ہے اور اس میں مختلف مذاہب حسب ذیل ہیں۔

(۱) معاد صرف روحانی ہے (۲) معاد صرف جسمانی ہے (۳) معاد روحانی اور جسمانی ہر دو ہے اکثر اہل تصوف اور علمائے اسلام میں حکیم ابو نصر فارابی صرف معاد کے روحانی ہونے کے قائل ہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام عوام الناس کو ان کے فہم و عقل کے مطابق مرنے کے بعد کے حالات ثواب و عقاب وغیرہ استعارہ و تشبیہ کے طور پر بیان کرکے ترہیب و ترغیب کیا کرتے ہیں اور ان امور کو ایسے طور پر پیش کرتے ہیں جس سے وہ بآسانی سمجھ سکیں کیونکہ عام افہام امور روحانیہ اور لذات عقلیہ کی حقیقت کے ادراک سے عاجز ہوتے ہیں اسلئے معاد کے متعلق بھی قرآن الفاظ آسمانی کتابوں میں سمجھانے کے سبب بطور استعارہ استعمال کئے گئے ہیں۔

مگر اس تقریر کا جواب یہ ہے کہ الفاظ کو اصول کے رو سے بجز ان کے حقیقی معنی پر استعمال کر سکتے ہیں۔ ہاں اگر حقیقی معنی کے تسلیم کر لینے سے کوئی محال عقلی لازم آئے تو الفاظ کو مجازی معنے مثلاً استعارہ و کنایہ وغیرہ پر محمول کر سکتے ہیں۔ مسئلہ معاد میں جو بیان کئے جاتے ہیں تو ہم کو ہرگز محال عقلی تسلیم نہیں رہتے اگر کسی کے پاس کوئی دلیل ہو تو پیش کرے بالخصوص ایسی حالت میں جبکہ ہم اس امر کے قائل ہیں کہ جس بدن سے دوبارہ روح تعلق پیدا کریگی وہ عین پہلا بدن نہیں ہوگا بلکہ اس کا مثل ہوگا قال اللہ تعالیٰ اولیس الذی خلق السموات والارض بقادر علی ان یخلق مثلہم اور دوسری جگہ فرمایا نحن خلقناہم وشددنا اسرہم واذا شئنا بدلنا امثالہم تبدیلا۔

صـ یہ ابو نصر فارابی کا مذہب ہے جس کو ہم گذشتہ صفحات میں باطل ثابت کر چکے ہیں۔
سے کہ روح معاد میں بدن سے تعلق پیدا کریگی اس پر کوئی دلیل نہیں کہ ان سے جدا کر کے کا ثبوت
سے ...

پیر اس صورت میں کہ قوام بدن بتقاضائے ذات مادہ ممکن ہے۔ اور کتاب آسمانی کا بیان بھی ممکن
ہے کی تصدیق کرتی ہے تو ہم کس طرح معاد جسمانی کو محال عقلی تسلیم نہیں کر سکتے۔

اعتراض بعض مادہ پرست یہ کہتے ہیں کہ اگر کوئی شخص یہ فرض کرے کہ قوام بدن اجزائے مختلف
کے بواسطہ اسباب ممکن ہے مثلاً انسان کی پیدائش کے لئے نطفہ کا رحم میں قرار پانا
اور بعد اس کے خلقت مدت قلیل میں بتدریج ہوتی ہے جیسے منقلب ہونا اور غذا اور سبب سے
نشو و نما پانا ضروری ہے۔ اس لئے دفعۃً ایسے وجود کا متحقق ہو جانا قریب عقل نہیں اور معاد
جسمانی کے قائل دفعۃً انسان کے پیدا ہو جانے کے قائل ہیں۔

جواب۔ توالد و تولد و طبیعیات صحیح ہیں مذکورۂ بالا تقریر سلسلہ توالد کی صورت
میں درست ہے مگر تولد کی صورت میں درست نہیں کیونکہ حشرات اکثر حیوانات کا بلا واسطہ
توالد پیدا ہونا مشاہدہ نہیں کرتے۔ علاوہ حشرات کے علمائے ہیئت نے بات کو بدرست
دلائل سے پایۂ ثبوت تک پہنچایا ہے کہ انسان کی ابتدائی پیدائش جبکہ ابھی سلسلہ توالد
و تناسل جاری نہیں ہوا تھا تولدی ہی ہے کہ زمانہ کتب دینیہ بھی تسلیم کرتی ہیں اسی امر
کی بابت خداوند تعالیٰ جل وعلیٰ ان الفاظ میں اشارہ کرتے ہیں۔ انما امرہ اذا اراد
شیئاً ان یقول له کن فیکون اور چونکہ حشرات کے اسباب تولد ہی کسی معلول
کی علت یا سبب کے طریق عمل کو ہم ہرگز محدود نہیں کر سکتے اس لئے بتقاضائے قدرت حکیم
علی الاطلاق اس بات کا امکان بالکل واضح ہے کہ انسان کے دوسری دفعہ اٹھنے سے پہلے
قوائے قدرتی اس کے ابدان میں ایسے طریق پر عمل کریں جس کے وقت معین پر فوراً ابدی
کامل تعلق روح کی قابلیت اس میں پیدا ہو جانے اس لئے اس امر کے تسلیم کرنے میں کوئی
پھر قائل ہو سکتا ہے تو جب اسی تولد کے لیے ہونا بعید از عقل ہے نہ محال اور ممتنع ہے جب

ا۔ [illegible] کلام [illegible] آتا ہے کہ [illegible] کا دوبارہ [illegible] ۔ [illegible]

امکان ثابت ہے۔ اور کتب سماویہ مصدق ہیں۔ تو اس کے ان لینے میں شک و شبہ کو کسی قسم کی گنجائش نہیں ہو سکتی ۔

دوسرا مذہب معاد کے جسمانی ہونے کا ہے۔ مگر چونکہ محض جسمانی ہونے کے کچھ معنی نہیں ہو سکتے اس مذہب کا رجوع بھی تیسرے مذہب کی طرف ہو سکتا ہے۔ یعنی معاد جسمانی اور روحانی ہر دو ہے یہی مذہب صحیح ہے جسکو تمام اہل السنت والجماعت اور بعض دیگر فرقہائے اسلامی مانتے ہیں۔ کیونکہ ظواہر آیات قرآنی اور احادیث نبوی سے اسی مذہب کی تصدیق ہوتی ہے اور یہی اعتقاد اکثر سلف و خلف متکلمین کا ہے ۔

وحی آسمانی ثابت کرتی ہے اور اہل فلسفہ نے اس بات کو تسلیم رکھا ہے کہ پہلے پہل عالم کائنات کا مادہ ذرات کی صورت میں پھیلا ہوا تھا۔ خداوند جل شانہ کے ارادہ سے حسب ضرورت اس میں ترکیب پیدا ہوگئی۔ اسی ترکیب کے زائل ہو جانے اور پھر ذرات کی صورت میں عود کرنے کو فناء عالم کہتے ہیں۔ جس کا اشارہ مختلف الفاظ میں آیات کے اندر پایا جاتا ہے۔ مثلاً فکانت ھباءً منبثا۔ وسیرت الجبال فکانت سرابا۔ اذا دکت الارض دکا دکا۔ وغیرہا میں اسی حقیقت کو بیان کیا گیا ہے۔ وقت مقررہ پر پھر وہی پہلی صورت جو قبل ترکیب تھی موجود ہو جائیگی اور خداوند کریم کی حکمت کاملہ سے نئی زمین اور نیا آسمان پیدا ہو جائیگے۔ قال اللہ تعالیٰ یوم تبدل الارض غیر الارض والسموات مخفی ہے مذکورہ بالا دعوی کی شہادت پر ۔

علماء موجودہ زمانہ میں یورپ کے علم ہیئت اور طبیعیات کے علماء نے بھی اس کارخانہ قدرت کے فاسد ہو جانے کو اپنے اصول کے مطابق ثابت کیا ہے۔ ہم اس امر کو بآسانی یوں

لے پیدا ہو ذرات پراگندہ ہو گئے ہو ذرات سے پیدا ہو گئے جائینگے۔ اسے مراد یہی ہے کہ ہر ایک ذرہ جیسے تھے ویسے ہی قریب کے شدہ ہو جائینگے۔ قیامت کو زمین و آسمان دوسری نئی زمین و آسمان سے بدل دئیے جائینگے ۔

بھی سمجھ سکتے ہیں کہ اشیاء مادیہ میں یہ قدرتی بات ہے کہ ان کی ترکیب بتدریج زمانہ کے طبعی قویٰ کے اثر سے وقوع میں آتی ہے چنانچہ ہم روزمرہ اس کو مشاہدہ کرتے ہیں بلکہ یہ ظاہر ہے کہ کوئی مادی جسم اختلاط ترکیب خواہ کیسا ہی مضبوط ہو محفوظ نہیں رہ سکتا۔ پس جس صورت میں کہ مختلف اشیاء کے خواص کی یہ حالت ہے تو کل سلسلہ کائنات کے فساد سے کونسا امر مانع ہے۔ کیونکہ جو خاصہ فرداً فرداً اشیاء مادیہ کی فطرت میں موجود ہے وہی مجموعہ اشیاء میں پایا جاتا ہے اور چونکہ گذشتہ اوراق میں ثابت ہو چکا ہے کہ انسان جس کو عالم صغیر کہتے ہیں سلسلہ کائنات یعنی عالم کبیر سے مشابہ ہے اور دونوں ہر ایک بات میں کمال مناسبت رکھتے ہیں اس لئے جب ہم انسان کی ترکیب جسمانی کو زائل ہوتے دیکھتے ہیں تو اس پر عالم کبیر یعنی سلسلہ کائنات کے اجزاء کا درہم برہم ہونا بھی قیاس کر سکتے ہیں۔ اول وقت قیام مردوں کی علیحدہ علیحدہ ہے بلکہ نہایت غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ خداوند کریم نے فناء کائنات کی حقیقت کے سمجھنے کے لئے ہماری آنکھوں کے سامنے یہ سب نظائر پیدا کر دیئے ہیں جن سے ہم کو یقین کامل ہو جاتا ہے کہ جس کامل القدرت خدا نے پہلی دفعہ سلسلہ کائنات کو صرف اپنے ارادہ سے ظہور کر دکھایا وہی خدا پھر اس کو اپنی قدرت کاملہ سے دوسری صورت میں موجود کر دکھائیگا۔ قال اللہ تعالیٰ فی القرآن المجید وھو الذی یبدؤ الخلق ثم یعیدہ وھو اھون علیہ ۔

تنبیہ: واضح ہو کہ معاد روحانی اور جسمانی یا روحانی و جسمانی یعنی مذکورہ بالا ہر سہ مذاہب کی وجہ اختلاف صرف یہ ہے کہ معاد روحانی کے قائلین لفظ انسان سے صرف نفس ناطقہ عقلی یا روح مجردہ مراد لیتے ہیں۔ جو نیک و بد اعمال کا اکتساب کرتی ہے اس لئے

یہی وجہ ہے کہ انسان کی موت کو قیامت صغریٰ اور عالم کے فنا ہونے کو قیامت کبریٰ کہتے ہیں۔

[illegible] ہے۔

ثواب و عذاب بھی اسی سے مخصوص ہے۔ اور معاد جسمانی کے قائلین کے نزدیک انسان صرف
اسی ہیکل جسمانی سے عبارت ہے اور روح ان کے نزدیک صرف صورت ذہنیہ سے عبارت ہے جو
مرنے پر زائل ہو جاتی ہے۔ حشر میں خدا پھر وہی صورت جو صاحب حیات ہے جسم سے متعلق
پیدا کرے گا۔ ان لوگوں کے نزدیک روح کوئی جوہر اور بدن سے باقی رہنے والی چیز نہیں۔
جو لوگ معاد جسمانی اور روحانی ہر دو کے قائل ہیں ان کے نزدیک انسان مجموعہ روح اور
ہیکل جسمانی کا نام ہے۔ قرآن و سنت سے بھی اسی مذہب کی تائید ہوتی ہے۔ محققین
اسلام کے نزدیک یہی صحیح ہے۔ امام غزالی علیہ الرحمۃ اسی مذہب کی تائید نہایت
اچھے طریق پر کرتے ہیں جس کا ترجمہ حسب ذیل ہے۔

اکثر محققین معاد جسمانی و روحانی کے قائل ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے عقل
سے اور شریعت دونوں کو اتفاق کر لیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ عقل اس بات کو تسلیم کرتی ہے کہ
مدارج حقیقی لذات روحانی سے اور اجسام اشقیاء اور عذاب سے سعادت حاصل کرتے ہیں
گو یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ معاد روحانی اور جسمانی ہر دو سعادت کا کامل طور پر حاصل ہونا
اس زندگی میں ممکن نہیں کیونکہ اس موجودہ زندگی کا تقاضا تو یہ ہے کہ اگر نفس کو عرفان الٰہی
میں زیادہ استغراق حاصل ہو تو وہ جسمانی سعادت و لذات سے محروم رہ جاتا ہے اور اگر
جسمانی لذات کی طرف متوجہ ہو جائے تو وہ روحانی لذت سے بالکل بے بہرہ رہتا ہے۔ اس
کی وجہ یہ ہے کہ روح انسانی تعلق بدن کی حالت میں نہایت کمزور ہوتی ہے۔
جب مرنے کے بعد عالم ارواح سے تعلق پیدا ہو جاتا ہے تو وہ قوی ہو جاتی ہے۔ پھر
جب اس کو بدن سے تعلق حاصل ہوگا تو وہ ہر دو قسم کی سعادت یعنی جسمانی و روحانی
لذات کو کامل طور پر حاصل کرنے کے قابل ہو جائے گی۔ اور ظاہر ہے کہ اعلیٰ سے
اعلیٰ سعادت انسانی کے لئے اسی صورت میں متصور ہو سکتی ہے جبکہ وہ ہر دو اقسام
لذت کو حاصل کر لے جس پر اعلیٰ کمال: تو صرف روحانی لذات میں پایا جاتا ہے نہ صرف

حیوانی ذات میں بلکہ موجود کے اکتفا کرنے میں وجوب یہاں جسم کی تقریر شامل مقاصد نے بھی کی ہے ۔

یہاں ایک شبہ عرض کا جواب ضروری معلوم ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر انسان کا حشر جسمانی ضروری ہے تو کیا دیگر حیوانات کا بھی حشر ضروری ہے۔ سوال کا جواب یہ ہے کہ تمام عالم کائنات کے وجود میں لانے سے مقصود بالذات صرف حضرت انسان کا وجود تھا جیسا کہ حدیث خلقت الاشیاء لاجلک الانسان بالذات کا اصل ہوا۔ دیگر تمام موجودات انسان کے منزل مقصود تک پہنچنے میں بطور اسباب کے ہیں ان کا وجود مقصود بالذات نہیں بلکہ مقصود بالعرض ہے اور قاعدہ ہے کہ جب مقصود بالذات حاصل ہو جائے یعنی جب حضرت انسان اپنے کمال حقیقی کو پہنچ جائے تو اسباب کی ضرورت باقی نہیں رہتی اس لئے ان کا حشر ضروری نہیں۔ بعض آثار میں ان کا حشر جس طرح پر ثابت ہوتا ہے کہ حشر کے بعد پھر نیست و نابود ہو جائیں گے۔ کیونکہ جو ضرورت عالم دنیا میں ان کے وجود کے متعلق وابستہ تھی عالم آخرت میں باقی نہیں رہے گی اس لئے ان کے بقاء دوام کی بھی کچھ ضرورت نہیں ہوگی ۔

حقیقتِ روح

عہد حاضر کے بہت سے لوگوں کا خیال ہے کہ انسان درحقیقت اس جسم عنصری کا نام ہے جو ایک خاص ترکیب عناصر اور نظام معین کے ساتھ قائم ہے۔ اور طبی طور پر اس کے قویٰ اور عناصر خاص خاص اعمال کرتے رہتے ہیں جس سے اس کا سلسلہ زندگی قائم رہتا ہے۔ ان میں سے بعض کے نزدیک روح انسانی کی کوئی حقیقت نہیں۔ یہ وہ خیال

بتے ہیں سے نہ صرف انسان کا اشرف کائنات ہونا باطل ہو جاتا ہے بلکہ حکمت خداوندی
کا بطلان لازم آتا ہے۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ اگر یہ لوگ خالق حقیقی اور صانع ازلی کے وجود
کو مع اس کی صفات کاملہ کے تسلیم کر لیتے۔ تو حقیقت روح کے تسلیم کرنے میں ان
کو کسی قسم کا مغالطہ نہ ہوتا۔ صانع ازلی اور اس کے صفات کاملہ کے ثبات کے
متعلق ہم قبل ازیں بحث کر آئے ہیں۔ اس وقت ہمیں یہ بتانا مطلب ہے کہ انسان صرف
اس ہیکل عنصری کا نام نہیں۔ بلکہ وہ اس جسم عنصری اور ایک لطیفہ ربانیہ یعنی روح ہر دو کے
مجموعہ کا نام ہے۔ نفس روح کی حقیقت کے متعلق مختلف لوگوں نے مختلف اقوال پیش
کئے ہیں جن کا نقل کرنا پڑھنے والے کے بے تشویش ذہن کا موجب ہے۔

شارع علیہ السلام سے حقیقت روح کے متعلق کوئی نص وارد نہیں ہوئی اسلئے
محققین سلف نے اس میں غور و خوض کرنا مناسب نہیں سمجھا۔ وہ صرف اسی اعتقاد پر قائم
ہیں کہ قرآن و حدیث سے وجود روح کا پا لینا کافی ہے۔ اس کی حقیقت اللہ تعالیٰ
بہتر جانتا ہے۔ اور اس کے ماننے میں کوئی امر منافی عقل لازم نہیں آتا۔ اور نہ
اس کے غیر محسوس ہونے سے اس کا عدم لازم آتا ہے۔ کیونکہ کئی ایک ایسی چیزیں ہیں
کہ وہ بذریعہ حواس محسوس نہیں ہوتے۔ مگر ان کے وجود سے انکار نہیں کیا جا سکتا مثلاً
ایتھر کے وجود پر کیا دلیل ہے۔ مگر اس کی موجودیت موجودہ زمانہ کے محققین نے تسلیم
کی ہے یا وہ جاندار ذرات جو خوردبین کے ذریعے سے دیکھے جاتے ہیں بلا واسطہ
بعض محققین نے حقیقت روح کے متعلق غور و خوض کیا ہے۔ چنانچہ امام الحرمین
عبد الملک جوینی جو اکابر علمائے اسلام میں شمار ہوتے ہیں حقیقت روح کے متعلق
لکھتے ہیں:۔ انہا جسم لطیف شفاف حی لذاته مشتبک بالاجسام الکثیفة
اشتباک الماء بالعود الاخضر یعنی نفس انسانی روح ایک جسم ہے جو لطیف اور شفاف
اور بذاتہ زندہ ہے اور مادی جسموں کے ساتھ اس طرح ملا ہوا ہے جس طرح سبز شاخ میں

پیدا ہوا ہو۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ایک قول سے اس قول کی تائید ہوتی ہے اور اسی مذہب کو اکثر محققین نے صحیح قرار دیا ہے۔ بہرحال روح کا جسم کے ساتھ کس قسم کا تعلق ہے ایک دقیق مسئلہ ہے مگر صحیح یہ ہے کہ قلب انسانی کے ساتھ اس کا تعلق قریبی ہے اور اسی تعلق کی وجہ سے انسان کا سلسلۂ حیات قائم ہے۔ دماغ، ذہن اور تجلیات اس کے زیر تصرف عمل کرتے ہیں۔ یہ چیزیں بجائے خود قوت روح کے لیے بطور آلات کے ہیں ادراک اشیا اور معرفت حقائق ان کا کام نہیں۔ کیونکہ یہ سب امور مادی ہیں اور مادہ علم و معرفت سے عاری ہے۔

روح کے جسم سے ایک علیحدہ حقیقت ہونے پر ایک یہ دلیل ہے کہ ہم یا اس کے سوا کوئی اس کی طرف منسوب کرکے بولا کرتے ہیں۔ چنانچہ بولتے ہیں میرا جسم دبلا ہو گیا ہے میری کھال چھل گئی ہے میرے پاؤں چھوٹ گئے وغیرہ۔ غور کرو کہ ان جملوں میں ہم آنکھ پاؤں کس چیز کی طرف اشارہ کرتے ہیں اور وہ کیا چیز ہے۔ صاف ظاہر ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ دو علیحدہ علیحدہ حقیقتیں ہوا کرتی ہیں ورنہ اضافت کے کوئی معنی نہ ہوں گے۔

نیز یہ امر بھی قابل غور ہے کہ مادہ امور غیبیہ کا ادراک نہیں کرسکتا کیونکہ امور غیبیہ کا تعلق جو خارج میں نہیں ہوتا شعور میں اس کا ادراک کرنا نہ تو آنکھ کا کام ہے نہ قوت سامع کا کام ہے مگر اس امر کا ادراک کرنا تمام انسان کا حق ہیں۔ قوت سامع کا کام نہیں ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا ادراک کسی دوسری چیز کا کام ہے اور وہ چیز وہی ہے جس کو نفس یا روح کہتے ہیں

نفس یا روح کے ثبوت میں ہوتی ایک باطنی شہادت بھی لا بد ہے جس سے ہم اس کے وجود کا یقین رکھتے ہیں۔ اور وہ شہادت یہ ہے کہ انسان ہر ایک چیز سے غافل ہو سکتا ہے مگر وہ اپنی ہستی سے کبھی بھی غافل نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اگر اس کے جسم کا کوئی حصہ کاٹ لیا جائے تو پھر بھی اس کو اپنی ہستی کا ویسا ہی یقین ہوتا ہے جیسا کہ کٹنے سے پہلے تھا۔ یہ اندرونی شہادت اس امر کا قطعی ثبوت ہے کہ روح کوئی مادی چیز

نہیں۔ اور وہ آپ اپنی ہستی کی دلیل ہے۔

جو لوگ کشف و الہام کی حقیقت سے آگاہ ہیں وہ یقین جانتے ہیں کہ وہ لوگ جو قوتِ غیب کے مالک ہیں یا اتفاقات امورِ غیبیہ پر مطلع ہوا کرتے ہیں اور اس کا انکار کرنا سراسر حماقت ہے کیونکہ یہ ایک امرِ واقع ہے۔ اور یہ بالکل صحیح ہے کہ نفسِ مادہ جو علم و ادراک سے بے بہرہ ہے زمانۂ ماضی یا مستقبل کے متعلق کسی قسم کی اطلاع نہیں پا سکتا۔

غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ انسانی جسم کی ترکیب میں جو قویٰ اور اعضا کام کرتے ہیں وہ بذاتہٖ کسی فعل کا سبب نہیں ہو سکتے بلکہ وہ بمنزلہ آلات کے ہیں۔ اور ان کے عمل میں لانے والی کوئی اور حقیقت ہے جو نفسِ مادہ سے علیحدہ ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارے طریقِ عمل میں جو اسباب کی پابندی ایک خاص انتظام کے ماتحت عمل میں آتی ہے ہم ہر ایک فعل کے متعلق پہلے ارادہ کرتے ہیں۔ پھر اسباب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور اسباب کے عمل میں لانے اور عمل کے غلط یا صحیح نتیجہ کی پہچان سے ترقی کرتے ہیں یہ طریقِ عمل اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ ہمارے قویٰ و اعضا کو مناسب طریق پر عمل میں لانے کے لئے ان سے علیحدہ کوئی اور حقیقت موجود ہے جو متصرف ہوتی ہے اور یہ تصرف جو ایک خاص سلسلۂ انتظام عمل میں دیکھا جاتا ہے۔ نفسِ مادہ کا کام نہیں۔ اگر کوئی شخص انسان کا ایک پتلا مٹی دھات یا لکڑی سے تیار کرے اور اس کے اندرون و بیرون میں تمام اعضا کو قائم کرے جو علمِ تشریح الابدان سے آج تک پایۂ تحقیق تک پہنچ چکے ہیں اور جسم کے مختلف حصوں میں تمام رگیں اور پٹھے اور نسیں جو دورانِ خون اور حرکت کا موجب ہیں اپنی اپنی جگہ پر مکمل کر دے اور کسی آلہ کے ذریعہ جسم کے اندر دورانِ خون اور تنفس بھی پیدا کر دے۔ غرض جسمِ انسانی کی کوئی بناوٹ جزوی و عضوی بے عضوی میں عمل میں نہ رہ جائے۔ اور وہ انسان کی طرح بولنے لگے اور نقل و حرکت بھی انسان ہی کی طرح کرنے لگے تو کیا کوئی عقل مند آدمی یہ یقین کریگا کہ وہ ایک حقیقی انسان ہے اور اس میں

رنگ اور صوت اشیا اور نیک و بد اور مفید و مضر میں امتیاز کی قوت بھی پائی جاتی ہے حالانکہ روح کسی ایک مخصوص مادہ سے زیادہ کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ اور جس سے انسان کی طرح علوم و فنون کے حاصل کرنے کی توقع ہو سکتی ہے۔ اس پر یہ اطفال خود ہے۔

اہل یورپ نے مسئلہ تحقیق روح میں ایڑی چوٹی کا زور لگایا اور لگا رہے ہیں مگر حال تک کسی صحیح مرکز تک رسائی نصیب نہیں ہوئی۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ان کی تحقیق کا مدار اصول سائنس پر مبنی ہے جو مادیات سے گذر کر کسی قسم کی کائنات پر حاوی نہیں ہو سکتی۔ جہاں وہ ناکام ہی رہینگے۔ یہ حیات ایک ایسی بھول بھلیاں میں چکر لگا رہے ہیں جہاں سے ان کو چھٹکارا نصیب نہیں ہو گا تاوقتیکہ وہ قرآنی تعلیم کا اتباع نہ کریں۔ سننے میں آیا ہے کہ انگلستان میں بھی بعض ایسے محقق پیدا ہو گئے ہیں جو مادہ کے علاوہ غیر مادی موجودات کے قائل ہو گئے ہیں اور تحقیق مادیات نے ہی انہیں اس اقرار پر مجبور کیا ہے کیونکہ تحقیق مادہ سے ان کو کئی ایک مشکلات کے حل کرنے میں عاجز ثابت کر دیا ہے جو حقیقت روح کے تسلیم کر لینے پر بآسانی حل ہو سکتی ہیں اگر یہ لوگ روح قرآنی تعلیم کا اتباع کریں تو وہ بہت جلد تمام اپنے مقاصد میں کامیاب ہو سکتے ہیں۔ تعلیم قرآن نے انسان کی روحانی ترقی کا ایک ایسا وسیع میدان دکھایا ہے جس کے منازل طے کرنے پر انسان کا اصل حقیقت روح کا معرفت حاصل ہو جاتا ہے بلکہ وہ اس کا مشاہدہ بھی کر لیتا ہے۔ دیکھو کہیں میرے ان الفاظ کو سرسری طور پر نہ ٹال دینا کیونکہ یہ ایک سچی کی بات ہے۔ میں اس موضوع پر بہت کچھ لکھنا چاہتا تھا مگر اب کو دیکھتا ہوں کہ جس کی آنکھ مادیات سے آگے تجاوز نہیں کر سکتی اس کے لئے اسی قدر کافی ہے اس لئے اختصار سے کام کرتا ہوں ؎

درین مشہد نہ گویائی مزن دم
سخن را ختم کن واللہ اعلم

روح انسانی ہر ایک قسم کی محسوسات کا علم رکھتی ہے

روح اور نفس دو علیحدہ علیحدہ مختلف ہیں گو بعض لوگ ناواقفیت کی وجہ سے ان ہر دو کی حقیقت کو علیحدہ علیحدہ قرار دیتے ہیں۔ گو صحیح یہ ہے کہ در واقعہ ایک ہی چیز کے دو نام ہیں اور اس کی حقیقت کے دریافت کرنے سے بڑے بڑے حکما اور اکابر محققین بھی دنگ رہ گئے ہیں۔ جو لوگ انسانی زندگی کو صرف ایک مادی صورت اور تاثرات تک محدود سمجھتے ہیں وہ روح کی حقیقت کو غیر مادی تسلیم نہیں کرتے مگر یہ خیال بالکل غلط ہے اور دہریت کا شاخسانہ ہے۔

روح انسانی ایک نورانی جوہر ہے جو مادہ اور اس کے لوازم سے بالکل پاک ہے۔ جسم اور اس کے تمام اعضا اور قویٰ بمنزلہ اس کے خادم کے ہیں جن سے وہ اپنی مصلحت یعنی جلب منفعت اور دفع مضرت کا کام لیتا ہے۔ اور رنج و خوشی وغیرہ کیفیات سے متاثر ہوتا ہے۔ مگر بواسطہ جسم نہ بالذات خود۔ کیونکہ بالذات خود اس مادی زندگی میں وہ کوئی قسم کا کام نہیں کر سکتا۔ بلکہ جسم سے تجرد کی حالت میں بلا واسطہ ہر ایک قسم کی اشیا کا ادراک کر سکتا ہے۔ عوام الناس کو یہ بات صرف نیند کی حالت میں حاصل ہوتی ہے اور اس حالت میں بھی ان کی لطافت و کثافت کے اختلاف کے لحاظ سے اس کے ادراکات مختلف ہوتے ہیں۔ خواص الناس یعنی برگزیدہ گروہ خلوت اور مجاہدات و ریاضت سے طاقت روح غالب آ جاتی ہے جیسے اس حالت میں آلات جسمانیہ کے محتاج نہیں ہوتے کیونکہ روح بذاتہٖ ایک نورانی حقیقت ہے جس کی مثال جیسے ایک صاف اور شفاف آئینہ کی سی ہے جو زنگ کے غبار، زنگ اور دیگر کدورات سے بالکل پاک و صاف ہو۔ یہی وجہ ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام اور اولیائے کرام گزشتہ اور آئندہ زمانہ کے متعلق بعض امور

کی خبر پاکر وکالت دیا کرتے ہیں اور یہ طریقہ بعض اوقات یقیناً صحیح استدلال تسلیم ہے اور
اس کا انحصار محض قیاسات اور اسباب ہی پر مبنی ہے۔ اگر کسی طرح یہ ثابت ہو جائے کہ ایک حقیقت مجردہ وقوع پذیر
ہوتی۔ تو ہمیں مادی اصول کے رو سے کوئی صحیح توجیہ ان امور کی نسبت معلوم نہیں ہوتی
جن کو گذشتہ یا آئندہ واقعات کی خبر دینا صحیح تسلیم کیا جائے۔ ہم منکرین حقیقت نبوت
سے تو یہ مذکورہ بالا مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ کون سے اصول ہیں جن پر مقدس بانیان
ملت نے امور غیبیہ پر اطلاع حاصل کی ہے اور جن کی تصدیق پہلے سے ہوچکی تمام لوگوں
نے کی ہے۔ بشب معراج کے واقعات کے متعلق کفار مکہ کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
سے بیت المقدس اور دیگر امور کی بابت سوال کرنا اور آپ کا صحیح صحیح جواب دینا ایک
ایسا واقعہ ہے جس کی تصدیق خود ان منکرین کفار نے کر دی۔ حالانکہ حضور علیہ السلام کا
بیت المقدس تشریف لے جانا کسی تاریخ سے ثابت نہیں۔ اسی طرح نجاشی شاہ حبشہ
کا ملک حبش میں وفات پاتا ہے اور حضور علیہ السلام مدینہ منورہ میں ارشاد فرماتے ہیں۔ اٹھو
اپنے بھائی نجاشی کا جنازہ پڑھو۔ علی ہذا خسرو پرویز ایران میں اپنے بیٹے کے ہاتھ سے
مقتول ہوتا ہے اور حضور علیہ السلام مدینہ میں اس کے ان قاصدوں کو جو حضور کی خدمت
میں حاضر تھے ان کے بادشاہ کے ہلاک ہونے کی خبر دیتے ہیں کہ آج رات خدائے
تعالیٰ نے اس کا فیصلہ کر دیا ہے۔ اس قسم کے سینکڑوں واقعات کتب سیر و تواریخ میں
بروایات صحیحہ مذکور ہیں۔ پھر انبیاء علیہم السلام کی شان تو بہت ہی بلند ہے۔
امت محمدیہ میں ایسے بزرگوں اور بزرگان دین گذرے ہیں جنہوں نے امور غیبیہ کی صحیح
صحیح اطلاع دی ہے جن کی تاریخی طور پر پوری پوری تصدیق ہو گئی۔ امیرالمومنین حضرت عمر
رضی اللہ عنہ کا صحیح تاریخی واقعہ ہے کہ آپ نے ساریہ نامی اپنے سپہ سالار کو جو نہاوند
کی لڑائی میں مصروف پیکار تھا اثنائے خطبہ میں منبر پر سے ارشاد فرمایا یا ساریۃ الجبل یعنی
اے ساریہ پہاڑ کی جانب ہو جاؤ۔ چنانچہ ساریہ یہ آواز سنتے ہی پہاڑ کی جانب ہو گئے

اور شخص پہنچ گیا۔ مدینہ اور بغداد میں ہزاروں میل کا فاصلہ ہے ۔

دہلی کے مشہور حکمران راجہ پتھورا نے جو پرتھی راج کے نام سے مشہور ہے حضرت خواجہ اجمیری علیہ الرحمۃ کی گرفتاری کا حکم دیا۔ آپ نے اجمیریوں کو مخاطب ہو کر فرمایا۔ "رائے پتھورا مرا چہ می گوید۔ او را زندہ گرفتہ بدست پادشاہ اسلام سپردیم" چنانچہ چند روز نہ گزرنے پائے تھے کہ شہاب الدین غوری کوہستان غزنی سے اپنا لاؤ لشکر لے کر دہلی پر چڑھ آیا اور پرتھی راج کی زندگی کا خاتمہ کر دیا ۔

کچھ عرصہ گزرا کہ میں نے مصر کے ایک مشہور رسالہ میں یہ واقعہ پڑھا تھا کہ ایک شخص امریکہ میں فوت ہوتا ہے اور مصر میں اپنے بھائی کو خواب کی حالت میں یہ کہتا ہے کہ میں مرتا ہوں، میرے حساب کتاب کے کاغذات فلاں فلاں جگہ رکھے ہیں اور ان کی تقسیم کے لیے بھی خواہش کر دی چنانچہ وہ کاغذات جن کی تفصیل اس نے اپنے بھائی سے کہی تھی اسی طرح پائے گئے۔ بعد میں تحقیق کرنے پر معلوم ہوا کہ اسی رات اس کی موت واقع ہوئی ۔

اس قسم کے نظائر جن میں بزرگوں کی تعداد سے بھی زیادہ ہیں جن کا انکار محض تعصب اور جہالت پر مبنی ہے کیا منکرین حقیقت روح کے پاس ماسوا جہل کے، روح کی نفی کا سبب ہے؟ ہمیں یقین ہے کہ ان کے پاس کوئی دلیل نہیں

اس بیان سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ روح ایک حقیقت موجودہ کا نام ہے جو اپنے کمالات کے رو سے عمل اور ادراک میں قوائے جسمانیہ کی محتاج نہیں اور اس کا بلا چون و چرا تسلیم کر لینا موجب سعادت ہے اور انکار موجب شقاوت ۔

[illegible]

چو بشنوی سخن اہل دل مگو کہ خطاست
سخن شناس نۂ دلبرا خطا اینجاست

روح فانی نہیں

جب یہ معلوم ہو چکا کہ روح انسانی بدن سے ایک الگ حقیقت کا نام ہے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا بدن کی موت کے ساتھ روح بھی فنا ہو جاتی ہے۔ یا یہ کہ فنا صرف بدن کیلئے ہے اور روح باقی رہتی ہے۔ جمہور اہل علم کا اس امر پر اتفاق ہے کہ بدن سے قطع تعلق ہو جانے پر روح حسب اعمال خوشی یا رنج کی حالت میں باقی رہتی ہے کیونکہ بدن صرف اس کے لئے محل تصرف تھا۔ اس لئے بدن کے مر جانے پر صرف اس کا محل تصرف فانی ہو جاتا ہے نہ کہ وہ خود فانی ہو جاتی ہے۔ جو لوگ بدن کے مرنے کے بعد پھر قبر میں یا قیامت کے دن دوبارہ زندہ ہونے کا اس بنا پر انکار کرتے ہیں کہ روح کا بغیر بدن کے قائم رہنا ناممکن ہے۔ ان کا انکار ایک بے معنی سی بات ہے کیونکہ روح کو بغیر بدن کے باقی رہنا کوئی ناممکن امر نہیں۔ بلکہ اس کا بدن کے ساتھ تعلق حاصل کرنا بظاہر خلاف عقل معلوم ہوتا ہے۔ چونکہ روح کو جسم کے ساتھ اس قسم کا تعلق حاصل نہیں جیسے عرض کو اپنے جوہر کے ساتھ تعلق ہوا کرتا ہے۔ کیونکہ عرض بغیر جوہر کے کوئی وجود نہیں رکھتا مثلاً سیاہی جو جسم سے علیحدہ ہو کر نہیں پائی جا سکتی۔ اس لئے روح بذاتہ قائم ہے اپنی ذات اور اپنے خالق کا علم رکھتی ہے اور اس علم کے حصول میں وہ خارجی محسوسات کی محتاج نہیں ہوتی۔ بلکہ تعلق بدن کی حالت میں بھی وہ تمام محسوسات خارجیہ سے غافل ہو سکتی ہے۔ مگر وہ اپنی ذات اور اپنے خالق کی احتیاج سے کبھی غافل نہیں ہو سکتی اور اگر ذکر فکر اس پر غالب آ جائے اور دوام ذکر کی توفیق حاصل کرے تو تمام اشیائے ماسوی اللہ اس کے ذہن سے اتر جاتی ہیں۔ حتیٰ کہ وہ اپنی ذات سے بھی غافل ہو جاتی ہے۔ اس مقام پر اس کو کسی حس، مشترک اور شعور تک نہیں ہوتا حتیٰ کہ اسے یہ بھی

شعور میں رہتا کہ وہ اپنی ہستی کے شعور سے غافل ہے۔ چونکہ اس مقام پر اس کو شعور حق کے سوا کسی امر کا شعور نہیں رہتا۔ اور شعور حق قویٰ اور آلات بدنیہ کا محتاج نہیں اس لئے روح اپنی ذات کی رو سے قطعاً بدن کی محتاج نہیں ہے کیونکہ بدن اور اس کے آلات کی ضرورت صرف محسوسات خارجیہ کے ادراک کے لئے ہوا کرتی ہے۔ لہٰذا بدن سے قطع تعلق کر لینے پر عالم مادی سے اس کا قطع تعلق تو ہو جاتا ہے مگر حقائق غیر مادیہ سے قطع تعلق نہیں ہو سکتا۔ اگر روح کی اس حقیقت کو کوئی شخص اچھی طرح سمجھ لے تو اسے یقین ہو جائیگا کہ بدن سے علیحدہ ہونے پر وہ بخوبی باقی رہ سکتی ہے۔ رہا یہ امر کہ قبر میں یا قیامت کے دن روح پھر بدن کے ساتھ کس طرح متصل ہوگی۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ روح کے بدن کے ساتھ اتصال کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ روح بدن میں متصرف ہے اور وہ بدن کو اپنا مظہر بنا سکتی ہے۔ سو مرنے کے بعد بار دیگر بھی وہ بدن کو اپنے تصرف اور تحریک میں رکھ سکتی ہے اور روح کے اس تصرف و تحریک کو تسلیم کرنا کوئی ناممکن بات نہیں کیونکہ ہم بعض مادی اشیا کو اس امر کا مشاہدہ کرتے ہیں کہ باوجود ایک شے کے دوسری شے کے ساتھ متصل نہ ہونے کے ایک دوسری کو اپنی تحریک و تصرف میں رکھ سکتی ہے۔ سو روح جو ایک نہایت لطیف اور پاکیزہ غیر مادی حقیقت ہے بدرجہ اولیٰ ایسے تصرف و تحریک کی مالک ہوتی ہے۔ چنانچہ امثال میں ملک امریکہ کے ایک خاص حصہ میں ایک ایسے عجیب درخت کا پتہ لگایا گیا ہے کہ حیوانات اس کی غذا ہیں۔ اگر کوئی جاندار چیز اس کے نیچے یا اس کے قریب پہنچ جائے تو وہ اپنی برقی کہربائی طاقت سے اسے اپنی طرف کھینچ لیتا ہے اور اس حیوان کے جسم سے اپنی غذائیت کو جذب کر لیتا ہے اور وہ حیوان مردہ ہو جاتا ہے۔ ایک سیاح نے بڑی مصیبت سے جو کہ اس جنگل سے بچ نکلا تھا۔ ایک صوبہ ہندوستان میں اس طرح کا قلمبند کیا ہے جو مقناطیس روحانیت نے توڑ دیا ہے۔ آفتاب ہی کو لو کہ کس طرح زمین کے ساتھ

پر اشیاء عالم کو اس طرح متحرک کر دیتی ہے مرنے کے بعد روح کے جسم کے ساتھ دوبارہ تعلق
پیدا کرنے کا مسئلہ کوئی بعید از عقل نہیں ہے نصوص قرآنیہ اور احادیث نبویہ مرنے کے بعد
روح کے عالم برزخ (جس کا ذکر آگے آئیگا) میں ثواب و عذاب کی حالت میں باقی رہنے پر
ناطق ہیں چنانچہ ایک حدیث میں وارد ہے اذا مات احدکم عرض علیہ مقعدہ
بالغداۃ والعشی ان کان من اہل الجنۃ فمن اہل الجنۃ وان کان من اہل النار
فمن اہل النار فیقال لہ ھذا مقعدک حتی یبعثک اللہ الیہ یعنی جب کوئی
شخص مرجاتا ہے تو اس کو صبح و شام اس کا ٹھکانا دکھایا جاتا ہے اگر جنتی ہے تو اہل جنت
اور اگر جہنمی ہے تو اہل جہنم میں سے چنانچہ اس سے کہا جاتا ہے کہ تجھے
اس وقت تک یہاں رہنا ہے کہ خدا تعالیٰ تجھے اپنی طرف بلائے ۔

روح کی حالت بعد الموت

ہم اوپر لکھ آئے ہیں کہ روح ایک ایسی حقیقت
کا نام ہے جو مرنے کے بعد بذات خود قائم رہتی ہے
اور اس کا وجود جسمانی وجود کی مثالی صورت میں مادی جسم سے مجرد ہو کر ادراک کرتا
ہے اور اس کی یہ صورت عالم مثال کی ایک صورت سمجھی جاتی ہے بعض محققین نے اس خیال
کو ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے کہ روح اپنے بدن سے جدا ہو کر مادی حقائق پر غالب ہو کر اپنی
حقیقت مثالی کے ساتھ متحد ہو جاتی ہے جیسے مادی تعلق کی صورت میں وہ بدن کے

اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ قرآن و حدیث کی بعض آیات سے تو ہر ایک چیز کے فانی ہونے کا مفہوم ظاہر
ہوتا ہے مثلاً کل من علیہا فان اور کل شیء ہالک الا وجہہ اس کا جواب یہ ہے کہ ان آیات میں
فنا سے مراد تغیر حال ہے جیسا کہ جسم کے فنا ہونے سے مراد اس کی شکل و صورت کا بدل جانا ہے
ہوتی ہے چونکہ آخر میں روح کے بدن سے باقی رہنے کو مراد نہ لیا گیا ہے اس لیے اس بعد استثناء نہیں
رہتی ہیں اور اس کے بعد جو نفخ صور کے بیان آیا ہے اس کی تائید کرتا ہے ۔ ۱۲ منہ ۔

تعلق عنصر کے ساتھ متعلق ہو کر ایک قسم کی کثرت کو قبول کر لیتی ہے۔ پھر عالم برزخ میں جو عالم مادی اور غیر مادی کے درمیان کی حالت کا نام ہے ایک دوسری حالت کو قبول کر لیتی ہے یعنی وہ ایک ایسی صورت اختیار کر لیتی ہے جو اس کی مادی صورت کا مثنیٰ ہوتی ہے اور جسمانی زندگی میں یہی صورت ہے جو بدن میں اسی طرح سرایت کئے ہوئے ہے جیسے سبز شاخ میں پانی۔ اور وہ جسم مردہ میں بھی لوٹائی جاتی ہے اور اس سے سوال کیا جاتا ہے (جو سوال قبر کے نام سے مشہور ہے) امام حجۃ الاسلام غزالی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ روح جب بدن سے علیحدہ ہو جاتی ہے تو اپنی وسعت اور لطافت کی وجہ سے محسوسات خارجیہ کے معانی کا ادراک بدرجۂ کمال کر لیتی ہے کیونکہ جسمیت مانع ہے اس کا واقفیت محدود ہونا ناممکن ہے اور وہ موت کے وقت اپنی موت کا شعور رکھتی ہے اور موت کے بعد پہنچ میں عالم خیال کی وسعت میں مشاہدہ کرتی ہے اور وہ اپنی مادی زندگی میں جو حقائق مخفی تھے ان کا شعور کر لیتی ہے اور قبر میں اسے سوال کا شعور بھی ہوتا رہتا ہے۔

شیخ محی الدین ابن عربی فتوحات میں لکھتے ہیں کہ موت دو قسم کی زندگی کے درمیان ایک حالت برزخی کا نام ہے جس میں روح جسم برزخی خیالی اسی طرح حاصل کرتی ہے جس طرح نیند کی حالت میں وہ ایک جسم خیالی کو حاصل کرتی ہے اور یہ خیالی جسم اس موجودہ مادی جسم ہی سے پیدا ہوتا ہے۔ اور یہ برزخی حالت بتمامہ آخرت کی زندگی کے لئے ایسی ہی ہوتی ہے جیسے عورت کے پیٹ میں جنین کی حالت تخلیق اولاد میں تدریج ہوتی رہتی ہے تا آنکہ وہ ماں کے پیٹ سے باہر آ جاتا ہے۔ اسی طرح برزخی جسم قیامت کے دن ایک نئی زندگی حاصل کرے گا۔ حدیث میں جو آیا ہے کہ مرنے والے کی موت پر اس کی قیامت قائم ہو جاتی ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ عالم آخرت کے لئے ولادت کے آثار کا ظہور شروع ہو جاتا ہے۔ عالم برزخ کو قیامت کے دن سے وہی نسبت ہے جو ماں کے پیٹ میں رہنے کی حالت کو دنیاوی زندگی سے۔

پھر قرب وفات کے دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انسانی روح کو اس مادی صورت کا مدبر بنایا ہے جو اس دنیا میں موجود ہے یا برزخ یا دار آخرت میں۔ سب پہلی صورت پر وہ صورت دی گئی۔ وہ عالم میثاق کی صورت تھی جبکہ اس سے ربوبیت کا اقرار لیا گیا تھا۔ پھر اس صورت سے علیحدہ ہو کر وہ اس مادی صورت میں منتقل ہوئی۔ جو دنیوی زندگی میں اس کو دی جاتی ہے۔ اور ماں کے پیٹ میں چوتھے مہینے سے شروع ہو کر موت تک اس کو حاصل رہتی ہے۔ پھر جب مر جاتا ہے تو موت کے وقت سے سوال قبر کے وقت اس کو ایک دوسری صورت دی جاتی ہے اور سوال کے وقت سے اس کو پھر وہی صورت دی جاتی ہے جس پر صورت مادی ہوئی تھی اور اسی صورت کے ساتھ وہ زندہ کیا جاتا ہے۔ روح کی اس زندگی کو حکمت خداوندی کی بنا پر لوگوں کے فہم ادراک نہیں کرتے۔ بجز خواص انسانوں کے آگاہ ہوتے ہیں۔ سوال قبر کے بعد عالم برزخ میں ایک اور صورت دی جاتی ہے جو قیامت کے دن تک اس کو حاصل رہتی ہے۔

[تنبیہ: روح کے مختلف صورتوں میں منقلب ہونے سے یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ اس صورت میں روح کے بے تجزیہ ہوا کیونکہ تجرد سے مراد اس عالم مادی سے تجرد کا حاصل ہونا ہے۔ نہ کہ تمام عوالم سے۔ جبکہ اس عالم دنیا کے علاوہ اور بھی بہت سے عوالم ہیں جن میں بعض بعض کی نسبت زیادہ لطیف ہیں اور وہ سب کے سب اس عالم مادی سے بالکل علیحدہ ذہنیت کے ہیں]

حافظ ابن قیم لکھتے ہیں کہ انسانی روحیں ایک دوسرے سے ممتاز ہیں اور یہی شخص شکل میں بھی ابدان سے علیحدہ ہونے پر باہم متشابہ ہوتی ہیں کیونکہ اہل سنت اس بات کے قائل ہیں کہ روح ایک ایسی ذات ہے جو بذات خود قائم ہے اور اوپر اور نیچے کی طرف آمد و رفت کرتی ہے اور وہ اپنے بدن سے الگ اپنی صورت حاصل کرتی ہے جس کی وجہ سے وہ دوسری روحوں سے ممتاز ہوتی ہے۔ کیونکہ روح بدن سے اسی طرح متاثر ہوتی ہے

جس طرح بعض بعض سے اور ایک کے نیک و بد کا اثر دوسرے پر پڑتا ہے بلکہ جسم سے علیحدہ ہونے پر ارواح کا متمیز ہونا اور بھی زیادہ واضح ہوتا ہے کیونکہ بدن اکثر باہم ہی مشتبہ ہو جاتے ہیں اور روحوں میں اشتباہ نہیں ہو سکتا۔ ظاہر ہے کہ روح خلق کے ساتھ ایک خاص مناسبت ہوتی ہے جس پر روح و بدن کی ترکیب کا مدار ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ اہل فراست ظاہر شکل سے کسی شخص کے باطن کا پتہ لگا لیتے ہیں اور جب فرشتے جو مادی کیفیات سے عاری ہوتے ہیں باہم متمیز ہیں تو انسانی روحیں کیوں متمیز نہ ہوں گی۔

ابن قیم اور امام غزالی کا یہ علیحدہ خیال شیخ ابن عربی کے خیال سے جو تقریباً روح کی ہیئت اور بدن والے مخالف معلوم ہوتا ہے لیکن اگر شیخ کے قول کی یہ توجیہ کریں کہ مختلف صورتوں کے بننے کے ساتھ جسم مادی کی ہیئت اور اس کا اثر ان صورتوں کے ساتھ قائم رہتا ہے جیسا کہ بدن سے علیحدہ ہونے پر روح کا مادی جسم کے ساتھ ایک قسم کا تعلق باقی رہتا ہے۔ خواہ وہ برزخ کی کسی حالت میں ہو تو پھر بظاہر کچھ مخالفت نہیں رہتی۔

سوال قبر

واضح ہو کہ مابعد الموت کے حالات جو کہ عالم مادی سے عالم برزخ کی طرف منتقل ہو جانے کے متعلق ہیں ان کے متعلق بجز شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خبر کے ہمارے پاس کوئی عقلی دلیل نہیں ہے۔ عقل انسانی اس امر کے متعلق کچھ تجویز نہیں کر سکتی البتہ اس قدر کہا جا سکتا ہے کہ جس طرح ماں کے پیٹ میں بچہ مختلف قسم کے اطوار میں منقلب ہوتا ہے اسی طرح ماں کے پیٹ سے علیحدہ ہو کر مرتے دم تک بھی اس کو مختلف اطوار میں منقلب ہونا پڑتا ہے کیونکہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ موت کے آنے پر عالم مادی سے علیحدہ ہو کر انسان عالم برزخ میں ایک نئی ولادت حاصل کرتا ہے اور پھر قیامت کے دن ایک اور نئی ولادت کا حاصل ہونا ضروری ہے تو لابد تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ عالم برزخ اور قیامت کے دن اس کی ہر دو ولادت پر بھی مختلف قسم کے اطوار میں انسان کا منقلب ہونا ضروری ہے چنانچہ

آئی۔ لوگوں نے اس بارے میں مختلف رنگ میں تشریح کی ہے جس کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ قبر میں مختلف طریق اور حال میں منقلب ہونا ہوگا۔ اس سے ہم مجھیں کی ایک حدیث کی بنا پر سوال قبر کے عقیدہ کو صحیح سمجھتے ہیں اس حدیث میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جب میت کو قبر میں رکھا جاتا ہے اور اس کے متعلقین واپس آجاتے ہیں تو صاحب قبر ان کے جوتوں کی آہٹ کو بھی سنتا ہے تب دو فرشتے اس کے پاس آتے ہیں اور اس کو بٹھا دیتے ہیں اور پوچھتے ہیں کہ تیرا رب کون ہے۔ اور یہ آدمی (یعنی حضور علیہ السلام) جو تم میں مبعوث ہوا تھا کون ہے۔ اس سوال پر مومن تو یہ جواب دیتا ہے کہ میرا رب اللہ ہے اور یہ شخص محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں جو دلائل حقہ اور بینات لے کر ہم میں مبعوث ہوئے اور ہم ان پر ایمان لائے اور ان کے پیرو کہلائے۔ پھر اس سے کہا جاتا ہے کہ تو دلہن کی سی نیند میں سو جا۔ اور منافق یا کافر آدمی (مذکورہ بالا سوال کے جواب میں) یہ کہتا ہے کہ میں نہیں جانتا میں نے لوگوں کو کچھ کہتے سنا تو میں نے بھی کہہ دیا تب وہ اسے کہتے ہیں کہ تو نے نہ تو جانا اور نہ پڑھا پھر اسے اپنے گرزوں سے مارتے پیٹتے ہیں۔

سوال قبر روح اور بدن ہر دو سے ہوگا

اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہے مگر صحیح یہ ہے کہ روح اور بدن ہر دو سے ہوگا حتیٰ کہ اس شخص سے بھی سوال ہوگا جس کو درندے کھا گئے ہیں یا جسے دفن نہ کیا گیا ہو۔ ہم اس کی کیفیت سے آگاہ نہیں ہو سکتے۔ اس لئے بعض جہلاء کا یہ خیال کہ قبر کھود کر دیکھیں تو ہم اس میں کیفیت سوال اور ثواب و عذاب کی نسبت کچھ محسوس نہیں کرتے بالکل بے حقیقت اور بے معنی خیال ہے۔ مثال کے طور پر اسے یوں سمجھنا چاہئے کہ دو شخص جو ساتھ ہی پڑے ہیں ایک تو بحالت نوم اپنے تئیں باغات و خوشی میں پاتا ہو اور دوسرا اسی حالت میں اپنے تئیں رنج و عذاب میں دیکھتا ہو جو لوگ بیداری کی حالت میں ان کے پاس بیٹھے ہیں انہیں ان دونوں کی حالت کا

کچھ بھی احساس نہیں ہوتا۔ مگر جب وہ بیدار ہوتے ہیں۔ تو اپنے پاس والوں کے سامنے بیان کرتے ہیں۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں کہ روح انسانی کو بدن کے ساتھ پانچ قسم کا تعلق رہتا ہے جن میں سے ہر ایک قسم کے احکام جدا جدا ہیں۔ پہلا تعلق بحالت جنین ہوتا ہے۔ دوسرا ولادت کے بعد جبکہ زندہ رہتا ہے۔ تیسرا نیند کی حالت میں جس کی نسبت ہم لکھ چکے ہیں کہ وہ زندہ بھی ہوتا ہے اور مردہ بھی۔ چوتھا مرنے کے بعد عالم برزخ میں کیونکہ اس حالت میں بھی گو جان بدن سے دور ہو جاتی ہے۔ مگر بالکلیت اس سے علیحدہ نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کو بدن کی طرف ایک گونہ التفات باقی رہتا ہے یہی وجہ ہے کہ صاحب قبر کو سلام بھیجا جاتا ہے حتیٰ کہ وہ دفن کر کے واپس آنے والوں کے جوتوں کی آہٹ کو بھی سنتا ہے اور یہ ایک خاص قسم کی حیات ہے جو دنیوی حیات سے علیحدہ ہے۔ پانچواں قیامت کے دن جب اجسام زندہ کر کے اٹھائے جائیں گے۔ اور یہ تعلق نہایت مکمل اور مضبوط ہے۔ کیونکہ اس کے بعد پھر نہ موت۔ نیند یا کسی قسم کا نقصان لاحق نہیں ہوگا۔ پھر وہ لکھتے ہیں کہ عالم دنیا کے احکام بدن پر جاری ہوتے ہیں۔ اور بدن روح کے تابع سمجھا جاتا ہے اور حشر و نشر کے احکام روح اور بدن دونوں پر جاری ہوتے ہیں۔

سماع میت

یہ مسئلہ عام طور پر متنازع فیہ ہے کہ آیا صاحب قبر سنتا اور جواب دیتا ہے یا نہیں۔

مندرجہ بالا حدیث سے صاف طور پر واضح ہے کہ اہل قبور سنتے اور جواب دیتے ہیں اور ایک مصری حدیث میں قبر پر گذرنے والوں کو حکم ہے۔ کہ وہ قبر والوں کو یہ الفاظ

۱؎ ملا علی رحمۃ اللہ کا بیان شیخ اکبر محی الدین ابن عربی کے بیان سے ایک جسم سے تعلق کے ساتھ متعلق سمجھنا چاہئے۔ جس کا ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۱۲ منہ

سلام کہیں۔ السلام علیکم یا اہل القبور یغفر اللہ لنا ولکم سبقتمونا وانا ان شاء اللہ
بکم لاحقون۔ اگر اہل قبور سن نہیں سکتے تو انہیں مخاطب بنانے کے کیا معنی؟
صحیح بخاری غزوہ بدر کے موقع پر جن کفار کے سروں کو کنوئیں میں ڈالدیا گیا تھا حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ان سے خطاب کرنا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سوال
پر کہ یا رسول اللہ کیا یہ سنتے ہیں آپ کا یہ فرمانا کہ یہ سنتے ہیں مگر جواب نہیں دے سکتے
سماع میت کے متعلق نص قطعی کی حیثیت ہے۔ نیز حضرت ابن عباس کی یہ حدیث ما من
احد یمر بقبر اخیہ المومن الذی کان یعرفہ فی الدنیا فیسلم علیہ الا عرفہ ورد
علیہ السلام یعنی کوئی شخص جب اپنے کسی مومن بھائی کی قبر پر گزرتا ہے جسے وہ دنیا
میں پہچانتا تھا۔ اور اسے سلام کہتا ہے۔ تو صاحب قبر اس کو پہچانتا ہے اور اس کے
سلام کا جواب دیتا ہے۔ سماع میت کے دعویٰ کی پوری تصدیق کرتی ہے۔ ان
احادیث کے برخلاف جو توجیہات رکیکہ کی جاتی ہیں وہ اس قابل نہیں کہ ان کی طرف کچھ
التفات کیا جائے۔ البتہ منکرین سماع موتیٰ حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا کے
انکار سماع کو حجت میں پیش کیا کرتے ہیں کیونکہ جب آپ سے سماع موتیٰ کی بابت
پوچھا گیا تو آپ نے قرآن مجید کی ان آیات سے استدلال کیا۔ انک لا تسمع الموتیٰ
اور آیت وما انت بمسمع من فی القبور مگر ایک محقق جو اصول تفسیر سے آگاہ ہے
جانتا ہے کہ ان ہر دو آیات کا حکم عام قاعدہ ما من عام الا وقد خص منہ البعض
سے عموم پر باقی نہیں رہا بلکہ مذکورہ بالا احادیث اس کی تخصیص کرتی ہیں۔ علاوہ اس
میں اسماع کی نفی ہے نہ کہ سماع کی چنانچہ آیت کا آخری حصہ واللہ یسمع من یشاء وما
بھی کلی طور پر ہمارے دعویٰ کی تائید کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ شیخ ابن تیمیہ نے اپنے
ایک رسالہ میں لکھا ہے کہ جو شخص سماع موتیٰ کا انکار کرتا ہے وہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی صحیح حدیث کا انکار کرتا ہے اور یہ سمجھتے ہیں کہ حضرت ام المومنین کا اپنا

مجتہدانہ خیال تھا اور چونکہ اس وقت تک احادیث کی تدوین و ترتیب نہیں ہوئی تھی اس لئے انہیں احادیث صحیحہ موصول نہیں ہوئیں۔ اب جبکہ احادیث پر جمع و تدوین ہو کر تنقید ہو چکی ہے اس سوال کا انکار محض ہٹ دھرمی ہے۔ حافظ ابن قیم نے اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب جو کتاب الروح کے نام سے منسوب ہے لکھ کر پوری تحقیق کی ہے۔ سوال قبر کے متعلق یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ جب میت سے سوال ہوتا ہے تو لامحالہ اس کو زندہ ماننا پڑیگا۔ سو اس کے متعلق حافظ ابن قیم نے نہایت عمدہ جواب دیا ہے وہ لکھتے ہیں کہ قبر میں میت کو جو حیات حاصل ہوتی ہے۔ وہ دنیا کی معہود حیات نہیں ہے جس میں روح بدن کے ساتھ ایسا تعلق رکھتی ہے کہ وہ بدن کی متصرف و مدبر ہوتی ہے کیونکہ تصرف و تدبیر کے لئے قوی بدنیہ کی ضرورت ہے جو مر کر معطل ہو چکے ہیں۔ البتہ بدن کو ایک دوسری قسم کی حیات حاصل ہوتی ہے جس سے انسان سوال کے جواب دینے پر قدرت پاتا ہے اور اس حیات کی مثال بعینہ ایسی ہے جیسے ایک سونے والا شخص ہو نہ تو مردہ ہوتا ہے نہ زندہ یہی وجہ ہے کہ نیند کی نسبت النوم اخ الموت وارد ہوا ہے (سونے والا زندہ) ہی ہے کیونکہ وہ مردہ نہیں اور مردہ ہی ہے کیونکہ اس کے حواس و عقل معطل ہو چکے ہیں۔ یہی حیات قبر کا حال ہے جو موت اور حیات کے مابین ایک حالت کا نام ہے۔

عذاب قبر کے متعلق آیۃ النار یعرضون علیہا غدوا و عشیا نص صریح ہے یعنی فرعون اور اس کے ساتھیوں کو صبح و شام جہنم کے سامنے لایا جاتا ہے اور چونکہ آیت کے اگلے حصے میں عذاب قیامت کا اشد العذاب کے لفظ کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ اس لئے یقیناً صبح و شام کے عذاب سے عالم برزخ ہی کا عذاب مراد

سلہ غالب نواب صاحب کو بھی حافظ ابن قیم کے جواب کے علم کرنے سے پہلے یہی خیال پیدا ہوا تھا

ہے اور اسی کا نام عذاب قبر ہے۔ صحیح مسلم میں روایت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ
ام المومنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے دعا کی کہ خدایا مجھے میرے زوج رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اور میرے باپ ابوسفیان اور میرے بھائی معاویہ سے متمتع
رکھیو پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تو نے اللہ تعالیٰ کے معینہ مدتوں
اور معدود ایام اور مقسوم روزیوں کی بابت سوال کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان میں ہرگز
پس و پیش نہ کریگا۔ اگر تو نے عذاب جہنم اور عذاب قبر سے اللہ تعالیٰ سے پناہ مانگی ہوتی
یہ سب سے بہتر بات تھی۔

عامۂ مومنین اور شہداء

کتاب اللہ اور سنت صحیحہ عالم برزخ میں مومنین کے لئے نعمت و راحت کے حصول پر شاہد ہیں

سورۂ واقعہ کی آیت فاما ان کان من المقربین فروح وریحان وجنت نعیم
میں غور کرو کہ حرف فا جو لفظ روح پر واقع ہوا ہے صاف پتہ دے رہا ہے کہ روح
عنصری سے علیحدہ ہوتے ہی مرنے والے کی روح ان انعامات کو حاصل کرتی ہے اور
اسی طرح کفار کے لئے بھی موت کے ساتھ ہی کھولتے ہوئے گرم پانی اور آتش
دوزخ کی خبر سنادی۔ اس آیت کی تفسیر کے لئے اس حدیث میں غور کرو القبر
اما روضۃ من ریاض الجنۃ او حفرۃ من حفر النار یعنی قبر یا تو جنت کا ایک
باغ ہے یا جہنم کا ایک گڑھا ہے۔ مگر شہداء کا خاص طور پر ذکر فرمایا ہے حیث قال
ولا تحسبن الذین قتلوا فی سبیل اللہ امواتا بل احیاء عند ربہم یرزقون۔
اس آیت شریف میں شہداء کی جس حیات کا ذکر آیا ہے اس کی نسبت اہل حق کا مذہب
ہے کہ شہداء قبر میں روح مع البدن کی حالت میں زندہ رہتے ہیں چنانچہ امیر معاویہ کی
نسبت لکھا ہے کہ انہوں نے قبور شہداء پر ایک چشمہ جاری کرنا چاہا۔ حکم دیا کہ جس شخص
کا کوئی رشتہ دار اس جگہ مدفون ہے وہ اسے قبر سے نکال لے۔ جابر فرماتے ہیں کہ ہم

سے جب شہداء اُحد کو نکالا تو ان کے بدن بالکل ترو تازہ تھے۔ چنانچہ ایک شہید کی پنڈلی پر کھودتے وقت کدال لگ گئی تو اس سے خون بہنے لگا۔ فضائل شہداء میں بہت سی روایتیں وارد ہو چکی ہیں جن کا ایراد یہاں ہم نہیں خیال کیا جاتا۔

عذاب قبر

عذاب القبر قرآن و سنت صحیحہ سے ثابت ہے جو امور عالم برزخ یا عالم آخرت یا معاملات غیبیہ سے تعلق رکھتے ہیں ان میں علوم عقلیہ سے ہم کوئی استدلال پیش نہیں کر سکتے۔ ان کی نسبت مخبر صادق نے بذریعہ وحی قطعی جو کچھ ہمیں بتلا دیا ہے وہی ہمارا ایمان ہے۔ عذاب قبر چونکہ ایسے امور سے ہے جو عالم برزخ سے تعلق رکھتے ہیں اس لئے کتاب اللہ اور سنت صحیحہ کی طرف رجوع کرنا چاہئے کیونکہ ہم بذریعہ حواس اس کی کیفیت کا احساس نہیں کر سکتے۔ معتزلہ میں سے ضرار بن عمرو مطلقاً اور بعض خوارج عذاب القبر کا انکار کرتے ہیں دلیل ان کی یہ ہے کہ قرآن مجید میں وارد ہے کہ "رَبَّنَا اَمَتَّنَا اثْنَتَيْنِ وَاَحْيَيْتَنَا اثْنَتَيْنِ" (خدایا تو نے ہمیں دو دفعہ مارا اور دو دفعہ زندہ کیا) یعنی پہلے عدم میں تھے جو بمنزلہ موت کے ہے پھر پیدا ہوئے۔ بعد ازاں موت آئی اور مر گئے۔ پھر قیامت کو زندہ ہو گئے۔ گویا دو دفعہ موت اور دو دفعہ زندگی کا مرحلہ طے کرنا پڑا۔ اگر عذاب القبر کو تسلیم کیا جائے تو تین دفعہ زندہ ہونا لازم آئیگا۔ اسی طرح یہ آیت "كَيْفَ تَكْفُرُوْنَ بِاللّٰهِ وَكُنْتُمْ اَمْوَاتًا فَاَحْيَاكُمْ ......" کو بھی بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور دو دفعہ موت اور دو دفعہ زندگی کا مفہوم پیدا کر کے عذاب القبر کا انکار کر دیتے ہیں۔

واضح ہو کہ مذکورہ بالا دلیل قائلین عذاب القبر کے خلاف صرف اسی صورت میں صحیح ہو سکتی ہے جبکہ قائلین قبر میں جسم مع روح کا زندہ ہونا تسلیم کرتے ہوں لیکن کتاب وسنت سے قبر میں جسد عنصری زندہ ہونا کہیں ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ جسد عنصری کا زندہ ہونا صرف قیامت کے دن ہوگا۔ عذاب قبر صرف نوع انسانی سے مخصوص ہے اور وہ قیامت کے عذاب کے لئے پیش خیمہ ہے۔ قرآن مجید میں آل فرعون کی بابت یوں وارد ہے۔ "اَلنَّارُ يُعْرَضُوْنَ عَلَيْهَا غُدُوًّا وَّعَشِيًّا وَيَوْمَ تَقُوْمُ السَّاعَةُ اَدْخِلُوْٓا اٰلَ فِرْعَوْنَ اَشَدَّ الْعَذَابِ" یعنی وہ لوگ صبح و شام آگ کا عذاب دیئے جاتے ہیں اور جب قیامت کا دن ہوگا تو حکم ہوگا کہ فرعونیوں کو سخت عذاب میں ڈال دو۔ اس آیت سے صریح طور پر واضح ہے کہ قبل از قیامت عذاب کا ہونا متحقق ہے۔ پھر دوسری جگہ یوں وارد ہے "وَلَوْ تَرٰٓى اِذِ الظّٰلِمُوْنَ فِيْ غَمَرٰتِ الْمَوْتِ وَالْمَلٰٓئِكَةُ بَاسِطُوْٓا اَيْدِيْهِمْ اَخْرِجُوْٓا اَنْفُسَكُمْ" یعنی اگر تم اس حالت کو مشاہدہ کرتے جبکہ ظالم لوگ موت کے شدائد میں مبتلا ہوتے ہیں اور ملائکہ ان کی ارواح قبض کرتے ہیں ان کے سروں پر ہاتھ پھیلائے ہوئے کہتے ہیں کہ اپنی روحوں کو باہر نکالو۔ آج تم اپنی سرکشیوں کے عوض ذلت کا عذاب دیئے جاؤ گے۔ ظاہر ہے کہ یہ حالت قبل از قیامت واقع ہوگی نہ قیامت کے دن۔ کیونکہ الفاظ "اَلْيَوْمَ تُجْزَوْنَ عَذَابَ الْهُوْنِ" میں لفظ اَلْيَوْمَ سے مرنے کا دن مراد ہے نہ قیامت کا۔ پھر فرمایا "اِنَّمَا تُوَفَّوْنَ اُجُوْرَكُمْ يَوْمَ الْقِيٰمَةِ" یعنی تم قیامت کے دن پوری پاداش عمل دیئے جاؤ گے۔ ان الفاظ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قبل از قیامت بھی حسب اعمال نیک و بد کچھ ثواب و عذاب جاری ہوتا ہے۔ صحیح ہوا وہ لوگ جو کشف والہام کا مرتبہ رکھتے ہیں اپنے ذاتی مشاہدات کی عذاب القبر کی خبر دیتے ہیں اور احادیث صحیحہ میں عذاب القبر کی نسبت بھی پوری تصریح کر دی گئی ہے۔ اور عقلی طور پر بھی ہم اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ چونکہ انسان مرنے کے بعد

داخل ہو جاتی ہے مگر جنین اس حالت کو پہنچتا تھا جس میں شرعی طور پر اسے نیک و بد کا جوابدہ ہونا ضروری ہو جاتا ہے۔ اسی طرح دار الجزا میں بھی بتدریج سر وقت حساب تک لایا جائیگا جہاں اسے اپنے اعمال کا نیک و بد نتیجہ دیکھنا ہوگا۔ جس طرح دنیا میں آنے سے ہی بچہ بتدریج ارادی حرکات و سکنات میں مشغول ہونے لگتا ہے اور ایک خاص مدت پر اس کے حرکات و سکنات قابل مواخذہ ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح مرنے پر سارا اعمال کی نیک و بد کے آثار پیش آنے لگتے ہیں اور بتدریج سر وقت حساب تک دیا جاتا ہے کیونکہ جس طرح دنیا میں آنا ایک نئی زندگی اختیار کرنا سمجھا جاتا ہے اسی طرح دنیا سے علیحدہ ہونے پر عالم آخرت کی ولادت کا وقت ہوتا ہے۔ مقتضیات اعمال کی جواب دہی

عذاب قبر سے مراد صرف وہ عذاب ہے جو مرنے کے بعد سارا مرنے والے پر عائد ہوتا ہے خواہ جہاں کہیں روح کا ٹھکانا ہوگا وہیں سے عذاب و ثواب کا تعلق ہو جائیگا۔ مگر عذاب کو قبر کی طرف محض اغلب واکثر حالات کے خیال سے منسوب کیا گیا ہے خواہ مرنے والا شخص کسی کے پیٹ میں چلا جائے یا میدان جنگ میں ہلاک ہو خدا تعالی کی طرف سے بالکل نیست و نابود ہو، اگر عذاب بھی تو موجود ہوتے ہیں کیونکہ جو چیز عذاب و ثواب کا مورد بنتی ہے اس کے لئے یہ ضروری نہیں کہ مرنے والے کا جسم کسی خاص حصہ زمین میں مدفون ہو۔

احادیث صحیحہ میں بنی اسرائیل کے ایک شخص کی نسبت یوں مذکور ہے کہ اس نے خوف عذاب سے اپنے پس ماندوں کو وصیت کی کہ اس کو ریزہ ریزہ کر کے جلا دیں اور اس کی خاک کو دریا میں بہا دیں۔ جب وہ مر گیا تو مقام سوال و جواب میں اللہ تعالی کی طرف سے اسے سوال کیا گیا کہ تو نے ایسا کیوں کیا؟ اس نے جواب دیا کہ خدایا تیرے عذاب سے ڈر کر۔ مگر جو اس شخص کو جزو جزو کر کے بہا دینے سے عذاب سے دور ہونے میں سے اس کا جسم پایا گیا اور اللہ تعالی نے سنا ہے اسلئے معلوم ہوا کہ عذاب

لئے زیر خاک مدفون ہونا شرط نہیں۔

امام ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں کل میت فلا بد لہ من فتنۃ وسؤال و بعد ذلک مسرور او نکید الی یوم القیامۃ فیردون حینئذ اجسادھم وینقلبون الی الجنۃ والنار ...... وکل مکان یستقر فیہ النفس اثر خروجھا من الجسد فھو قبرھا الی یوم القیامۃ۔ یعنی ہر ایک مرنے والے کے لیے امتحان اور سوال وجواب کا ہونا ضروری ہے جس کے بعد وہ قیامت تک یا تو سرور کی حالت میں رہیگا یا تنگی میں رہیگا اور قیامت کے دن ہر ایک شخص کو اس کے اعمال کی پوری پوری پاداش دی جائیگی، پھر جنت یا جہنم کی طرف متوجہ ہونگے ...... اور نفس کے جسم سے نکلنے کے بعد جہاں وہ ٹھیرتی ہے وہی جگہ قیامت تک اس کی قبر ہے۔ یہ خیال کرنے والا شخص قبر میں ایسے ہی طرح زندہ رہتا ہے جس طرح دنیا میں زندہ تھا بالکل غلط ہے اس کا قرآن وحدیث صحیح میں کہیں بھی ذکر نہیں ایسا زندہ ہونا صرف قیامت کو ہوگا۔ اَللّٰہُ یَتَوَفَّی الْاَنْفُسَ حِیْنَ مَوْتِھَا ...... الی اجل مسمی ۔ میں غور کرو جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرنے کے بعد وقت معین سے پہلے کوئی شخص زندہ نہیں ہوگا اور وہ وقت معین یوم القیامۃ ہے۔ ایک حدیث میں جو منہال بن عمرو سے مروی ہے ارواح کا اجسام میں لوٹنا سوال وجواب قبر میں لوٹایا جانا مذکور ہوا ہے مگر علمائے حدیث نے اس کو صحیح نہیں کہا بلکہ صحیح حدیث کا اتفاق اس امر پر ثابت ہوا ہے کہ اجسام زیر خاک فنا ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ حدیث ابن عمرو میں وارد ہے ھذہ الجثث لیست التی [illegible] الارواح

سے جسم قبر و مرکر زندہ ہونا [illegible] معلوم ہے [illegible] نہیں کہ [illegible] قرآن مجید [illegible] کے زندہ ہونے کی [illegible]
[illegible] قیامت [illegible] زندگی [illegible]

جسد اللہ" یعنی یہ اجسام کچھ بھی نہیں اور روحیں مرنے والوں کی اللہ تعالیٰ کے پاس ہیں۔
نیز حدیث معراج میں حضور علیہ السلام کا آسمان اول پر آدم علیہ السلام کو اس حال میں دیکھنا کہ اہل سعادت کی روحیں ان کے دائیں جانب ہیں اور اہل شقاوت کی روحیں ان کے بائیں جانب ہیں یقینی دلیل ہے ہمارے مذکورہ بالا دعویٰ پر۔ نیز غزوہ بدر پر حضور علیہ السلام کا مشرکین کی لاشوں کو خطاب کرنا اور صحابہ رضی اللہ عنہم کا سوال کرنا کہ آیا وہ لوگ سنتے ہیں اور آپ کا یہ جواب دینا کہ تم لوگ میری بات کو ان سے زیادہ نہیں سنتے صاف دلیل ہے کہ مرنے والوں کی صرف روحیں سنتی ہیں ورنہ اجسام تو بالکل بے حس و حرکت ہوتے ہیں۔

ہماری مذکورہ بالا تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ عذاب قبر قرآن و سنت سے ثابت ہے اور وہ صرف روح سے تعلق رکھتا ہے اور روح ایک جسم لطیف ہے جو بعینہ ہمارے اس کثیف جسم کی شکل اور وضع رکھتا ہے۔ چند لوگ اسے [illegible] شریعت ہیں۔

حدیث صحیح میں وارد ہے کہ قبر یا تو جہنم کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا ہے اور یا جنت کی پھلواریوں میں سے ایک پھلواری ہے۔ اس صحیح اور یقینی خبر پر بعض منکرین نے جنہیں سوائے حواس کے اور کوئی حس نصیب نہیں ہوئی یہ اعتراض کیا کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کیونکہ ہم قبر کو کھود کر دیکھتے ہیں تو اس میں بجز خاک و استخوان کے کچھ بھی نظر نہیں آتا اور نہ ہی کوئی بچھو اور سانپ ہوتے ہیں اور نہ منتہائے نگاہ تک قبر وسیع نظر آتی ہے اور نہ دو انگلیوں کے درمیانی فاصلے کے برابر تنگ جیسا کہ احادیث میں وارد ہوا ہے۔ نیز ایک مصلوب شخص کو جو مدت تک یونہی پڑا خشک ہو جاتا ہے کبھی حرکت یا

لے ہم کسی صورت میں روح کو مجرد ثابت نہیں کرتے اس لیے خیال رہے کہ یہ بھی مادی ہو گی گو نہایت لطیف ہی کیوں نہ ہو۔ ۱۲ منہ

دفن کئے ہوئے آگ میں بیٹھتے یا سوال و جواب کرتے نہیں دیکھا گیا اسی طرح جن لوگوں کو مرنے
کے بعد جنگل میں کھا جاتے ہیں یا ان کے اجزاء جیسے مختلف جانوروں کے پیٹوں میں جا داخل
ہوتے ہیں ان کی نسبت منکر نکیر کا سوال و جواب کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے علی ہذا القیاس
تمام وہ امور جن کی نسبت احادیث میں ذکر آتا ہے کیونکر معیار عقل پر صحیح تسلیم کئے
جا سکتے ہیں؟ واضح ہو کہ یہ سب شبہات و شکوک فقط علم عقلی اور علم نبوت سے ناواقفیت
پر مبنی ہیں اور محض ایک عامیانہ خیالات کا نتیجہ ہیں ورنہ جس شخص نے علوم نبوت کے علاوہ
عقل کا بھی کچھ حصہ پایا ہو گا یقیناً ایسی بے سروپا باتیں منہ سے نہیں نکالے گا۔ ہم پہلے
امر حق کے اثبات اور منکر کے اطمینان کے لئے ذیل میں چند ایک امور کا ذکر کرتے ہیں
جن میں غور کرنے سے امید ہے کہ مسئلہ عذاب القبر بالکل سمجھنے کے قابل ہو جائیگا۔
محقق کو چاہیئے کہ ہر ایک امر میں تحقیق کا حق ادا کرے اور قبل از تحقیق کسی نفی و اثبات
کی جرأت نہ کرے صرف انسان کو عام اپنے عقلی مزاج ہونے سے ہمیشہ بچنا چاہیئے
کیونکہ بات بات میں نکتہ چینی کا عادی ہونا انسان کو بسا اوقات یقینیات کے ماننے
سے روک دیتا ہے جو موجب ہلاکت ہے۔

(۱) یقین سمجھنا چاہیئے کہ انبیاء علیہم الصلوۃ والسلام نے کسی امر محال عقلی کی خبر نہیں
دی یا کوئی ایسے امور انہوں نے امت کو تعلیم نہیں دی جس کو نوع انسان کی عقل ناقص
قبول نہ کرے بلکہ ان حضرات کے اخبار کی دو قسمیں ہیں اول جن کی شہادت عقل انسانی
و فطرت انسانی میں موجود ہو۔ دوم جن میں عقل انسانی محض اپنی ذاتی استعداد سے ادراک نہیں
کر سکتی مثلاً تمام وہ امور غیبیہ جو بات حواس کی دسترس سے بالاتر ہیں اور جن کی کیفیت
کا ادراک نہیں ہو سکتا۔ سو جب کبھی ایسے امر کی نسبت یہ خیال پیدا ہو کہ عقل انسانی ان
کی تصدیق نہیں کرتی تو شک نہیں کیا اور ان امور کی نسبت انبیاء علیہم السلام یا کسی نے
خبر دی ہو گا یا اگر صحیح ہو گئے تو شخص معترض کی اپنی کم فہمی اور کوتاہی عقل کا نتیجہ ہو گا۔

اور فرض امر میں وہ صرف ثابت ہوں گے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ تعلیم قرآن میں جو کچھ تنبیہ دی ہے اس کی اطلاع دینے کو اہل ایمان کے لئے موجب فرح و سرور قرار دیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ "الذین آتیناھم الکتاب یفرحون بما انزل الیک" الآیۃ۔ یعنی جن لوگوں کو ہم نے کتاب دی وہ خوش ہوتے ہیں اس تعلیم وحی پر جو تجھ پر نازل کی گئی ہے اور اسی طرح دوسری جگہ فرمایا "فبذلک فلیفرحوا" پس اس نزول قرآن پر چاہیے کہ خوشی منائیں اور بنا قرآن مجید کی تعلیم دیا شفا۔ رحمت۔ ہدایت۔ فضل وغیرہ الفاظ سے یاد کیا گیا ہے۔ اور یہ امر ناممکن ہے کہ کسی محال امر کے خبر دینے پر مومنوں کو اظہار فرح و سرور کا حکم دے۔ یا ناممکن امور لوگوں کے لئے موجب رحمت و شفا ہو سکیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ اخبار وحی سب کے سب بجائے خود اپنے معنی میں قطعاً ثابت و صحیح ہیں۔ اس نکتہ پر خوب غور کرنا چاہیے۔

(ب) اس امر کے متعلق پوری کوشش کرنا چاہیے کہ آیات و احادیث کے وہ معانی جو محاورات عربی ہیں اور جو جناب پیغمبر علیہ السلام نے ارشاد فرمائے ہیں کلام سے انھیں کو لیا جائے اور ان معانی کے سمجھنے میں غلو و تفسیر بالرائے و تفریط سے احتراز ہمیشہ واجب سمجھنا چاہیے۔ اس اصل عظیم کی پابندی نہ کرنے کی وجہ سے اسلام میں بدعات و ضلالات کا دروازہ کھل گیا اور بد فہم لوگوں کو کہیں سے کہیں تک پہنچا دیا اور اس سوء فہم کے ساتھ اگر کسی شخص پر ہوائے نفس بھی غالب آگئی ہو (معاذ اللہ) تو پھر اس کا کوئی ٹھکانا نہیں۔ کیا تمام اہل بدعت و ہوا کے فرقے سوء فہم اور سوء نظر اور ہوائے نفس کا نتیجہ نہیں ہیں؟ اگر ان تمام فرقوں کے بیہودہ مستنبطات و غلط معتقدات کی تشریح کی جائے تو ہزاروں دفتر بھی کافی نہیں ہو سکتے۔ قرآن مجید کے اول سے آخر تک ایک ایک آیت شریفہ کے تعیین معنی میں غور کر کے دیکھو تمہیں معلوم ہوگا کہ کوئی آیت بھی ایسی نہ رہ گئی ہوگی جس پر ہر ایک نے اپنے خیال کے مطابق اولاً تفرقہ

لا ما شاء اللہ۔ حتیٰ کہ جس آیت کو ایک شخص کسی خاص معا کے اثبات میں پیش کرتا ہے دوسرا
مخالف اسی آیت کو اس کی تردید کے اثبات میں پیش کرتا ہے۔ درحقیقت یہ بالکل ہی
ناتمام ہے۔

(ج) مذکورہ بالا ہر دو اصل کے بعد اب زیر بحث کی نسبت یوں کہنا چاہیے کہ تعلیم وحی
میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے انسان کے لئے تین دار مقرر
کئے ہیں اول دار دنیا جس میں ہم اب موجود ہیں اس کو دار العمل بھی کہتے ہیں۔ دوم دار برزخ
یعنی اس مقام کا نام ہے جس میں انسان مرنے کے بعد سے میدان حشر میں مبعوث ہونے تک
رہتا ہے۔ سوم دار القرار یعنی وہ مقام جہاں حشر کے بعد ہمیشہ کے لئے رہنا ہوگا۔ انسان
کی فطرت میں ان ہر سہ مذکورہ بالا دار میں رہنے کی قابلیت موجود ہے۔ مگر یہ بھی واضح ہے
کہ جن احکام و لوازم و ضروریات کا وہ اس دار دنیا میں محتاج ہے وہ دار برزخ میں
اس کے ساتھ نہیں ہوتیں۔ دار برزخ کے احکام و لوازم و ضروریات دار دنیا سے بالکل
علیحدہ نوعیت کے ہیں۔ عموماً لوگ اس امر میں امتیاز نہ کرنے کی وجہ سے دونوں
مقام کے شکوک کی دلیل میں پیش کیا کرتے ہیں حالانکہ ایک موٹی سی بات ہے
کہ جب ہر دو عالم کی نوعیت حیات ایک نہیں تو ان کے احکام و لوازم کیونکر ایک
ہو سکتے ہیں۔ علیٰ ہذا دار القرار کی نوعیت حیات دنیا اور دار برزخ کی حیات سے بالکل
علیحدہ ہے اور اس لئے وہاں کے نعیم و عذاب کی کیفیت بھی ان ہر دو دار سے بالکل
مختلف ہے۔

جب ہر سہ دار کے احکام و لوازم حیات کا مختلف ہونا معلوم ہو چکا تو اس امر پر غور
کرنا چاہیے کہ دار دنیا میں احکام جسمانیت احکام روحانیت پر غالب ہوتے ہیں اور
دار برزخ میں اس کے برعکس صورت ہوتی ہے یعنی احکام روحانیت احکام جسمانیت
پر غالب آ جاتے ہیں۔ مگر جس طرح دار دنیا میں جسم اور روح کے درمیان ایک نا منقسم سا

تعلق قائم ہوتا ہے اسی طرح عالم برزخ میں بھی جسم و روح میں ایک تعلق قائم رہتا ہے جس کی کیفیت ہم کو معلوم نہیں ہے اور چونکہ روح و جسم میں ایک جہت سے معیت و تعلق قائم ہوتا ہے اس لئے ان دونوں میں سے کسی ایک کو جب کسی قسم کا صدمہ یا تکلیف پہنچتی ہے تو دوسرا بھی اس سے متاثر ہوتا ہے یعنی جسم کے عذاب سے روح تکلیف پاتی ہے اور روح پر عذاب ہونے سے جسم پر بھی اس کا اثر ظاہر ہوتا ہے۔ اور یہ ایک ایسا امر ہے جس کے ثبوت کی کوئی ضرورت نہیں۔ الغرض دار دنیا میں جسم ظاہر ہے اور روح مخفی اور عالم برزخ میں روح ظاہر اور جسم مخفی ہوتا ہے۔ اس لئے جس چیز کے آثار زیادہ ظاہر ہوں گے اس کی کیفیت خوشی و رنج و الم کی ہوگی اور جس کے آثار مخفی ہوں گے اس کی کیفیت نعیم و عذاب پہلے کے تابع ہوگی اور اس حقیقت کے تسلیم کرنے میں کوئی دقت پیش آ سکتی ہے جبکہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس کے سمجھنے کے لئے نائم اور سونے والے شخص کو بطور نظیر کے پیش کیا ہے کہ نائم سونے والا خواب کی حالت میں خوشی یا رنج وغیرہ کیفیات سے برابر متاثر ہوا کرتا ہے مگر یہ سب کچھ اس شخص کی روح پر گزرتا ہے اور جسم روح کے تابع ہو کر بعض اوقات ایسے ہی متاثر ہوتا ہے جیسے جاگتا ہوا شخص کسی ضرب یا صدمہ سے متاثر ہو سکتا ہے حتیٰ کہ بسا اوقات بیدار ہونے پر جسم پر نشان ضرب موجود ہوتے ہیں اور خواب میں کسی عمدہ چیز یا لذیذ کھانے کا اثر بیداری کی حالت میں بھی محسوس ہوتا ہے۔ اس کے متعلق بہت سے نظائر موجود ہیں اور ہر ایک شخص اپنے ذاتی تجربہ سے بھی اس کی تصدیق کر سکتا ہے سو جب اس دار دنیا میں یہ کیفیت بچشم مشاہدہ میں آ کر یقین حاصل کر سکتی ہے تو اس کیفیت کا عالم برزخ میں ایک روح پر مجرد و غالب آ جاتا ہے اور اس کا جسم

ف یہ امر تو مجرب ہے کہ جو شخص ایسی بھی حالت میں سوتے ہیں کہ اگر بحالت خواب عذاب میں مبتلا ہو تو جب بیدار ہوتا ہے تو اس کا اثر اپنے جسم پر پاتا ہے اسی طرح اگر خواب میں خوشی اور راحت کی حالت میں ہوتا ہے بیدار ہو کر اسی خوشی کا اثر محسوس کرتا ہے اور اس کا اثر دیکھنے والوں کے چہرے سے ظاہر ہوتا ہے

سے لیکن نفس سے اس کا تعلق باقی رہتا ہے اگرچہ کمزور ہو سکتا ہے۔ اور چونکہ حشر کے دن روح اور جسم کا پھر دوبارہ تعلق قائم ہوگا اس لیے نعیم و عذاب کا احساس روح اور جسم دونوں کے لیے بدرجۂ اکمل ہوگا۔ اس مقام میں پورے غور سے کام لینے سے معلوم ہوگا کہ مسئلہ عذاب کے متعلق جو کچھ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے اور جس کو منکر سوءِ فہم کی وجہ سے ایک پیچیدہ اور مشکل امر سمجھتا ہے بالکل صحیح اور ثابت فی نفس الامر ہے۔ ـــ

وکم من عائبٍ قولاً صحیحاً ۔ وآفتہ من الفہم السقیم

(د) الحکیم مطلق کی حکمت کاملہ کا نتیجہ ہے کہ اس نے دار دنیا کے بسنے والوں سے عالم برزخ اور جنت و نار وغیرہ امور کو مخفی رکھا ہے کیونکہ ایمان بالغیب کی حکمت اسی صورت کی مقتضی تھی کہ ان امور کو انسان کے مشاہدات بالاحوال ہونے تک پردۂ غیب میں رکھا جائے بعض مستثنیٰ لوگ جو نزع کی حالت میں ہوں بسا اوقات ملائکہ کے وجود کی بعینہٖ اسی طرح خبر دیا کرتے ہیں جیسا کہ حدیث شریف میں وارد ہوا ہے۔ کئی ایک معتبر صالح بزرگوں نے بحالت نزع اسلام علیکم ملائکہ کے سلام کے جواب میں کہا ہے اور لوگوں نے سنا ہے۔ بعض نے فرشتوں سے دو رکعت نماز ادا کرنے کی مہلت مانگی ہے چنانچہ بعد ادائے نماز کے بعد ان کی روح کو ملائکہ نے قبض کیا ہے۔ خلیفہ عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ جب نزع کی حالت میں تھے تو آنکھیں کھول کر ادھر ادھر دیکھتے تھے۔ حاضرین نے کہا آپ ایسا کیوں کرتے ہیں فرمایا کچھ لوگ موجود ہوئے ہیں جو نہ تو انسان ہیں نہ جن۔ بعد ازاں ان کی روح قبض کی گئی کلمہ لا الٰہ الا اللہ ان کی زبان پر جاری تھا۔ غرض ایسی بہت سی نظیریں بزرگان دین اور صلحا کی ملتی ہیں مگر مضمون بے حد طویل ہو جاتا۔ اسی امر کی طرف آیت ذیل میں اشارہ ہے

فلولا اذا بلغت الحلقوم و انتم حینئذ تنظرون و نحن اقرب الیہ منکم ولکن لا تبصرون۔ یعنی جب مرنے والے کی روح حلق تک پہنچ جاتی ہے حالانکہ تم لوگ پاس کھڑے دیکھتے ہوتے ہو اور ہم تمہاری نسبت اس مرنے والے سے زیادہ

قریب پہنچتی ہیں تو گو ہم حقیقت قریب یا اس حالت کو جو اس پر گذرتی ہے دیکھ نہیں سکتے
اور نہ ہمیں شخص قریب مرگ سے خبر ہے کہ جس وقت ملائکہ حاضر ہو کر اس کی روح کو
لانے کے لئے اس کے ساتھ معاملہ کرتے ہیں تو اس کو کیسی تکلیف ہوتی ہے مگر یہ تمام کیفیت
حاضرین کی آنکھوں سے اوجھل ہوتی ہے کیونکہ اس کا تعلق عالم ملکوت یا عالم غیب
سے ہے جو مخفی ہوتی ہے جو مرنے والے کو پیش آ رہی ہوتی ہے۔ ملک الموت اپنا ہاتھ
بڑھا کر روح کو قبض کرلیتا ہے اور اسے وہی خطاب کرتا ہے جس کا وہ باذن اللہ اہل
ہوتا ہے۔ حاضرین سب پاس موجود ہوتے ہیں مگر وہ نہ تو اس حالت کو دیکھ سکتے ہیں نہ
اس خطاب کو سن سکتے ہیں نہ اس خوشبو کو سونگھ سکتے ہیں جو [illegible] کے [illegible]
اپنے گھر میں منتقل کرتے ہیں پھر وہ فرشتے دو صفوں کے درمیان ہو کر اس کو عزت کے ساتھ
لے جاتے ہیں پھر روح تمام [illegible] اور [illegible] کی حالت کو دیکھتی ہے اور عجیب [illegible]
ہیں تو زمین سے کہاں لے جاتے ہیں یہ سب کیفیت فی الواقع روح پر پیش آتی
ہے گو حاضرین میں سے کسی کو اس کا علم نہیں ہوتا پھر جب لحد میں میت کو رکھا جاتا ہے
اور اس پر مٹی ڈال کر قبر کو سطح کیا جاتا ہے تو [illegible] سے کوئی چیز [illegible] نظر نہیں آتی
کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے [illegible] ایسا حجاب بنا دیا ہے کہ اگر قبر کو کھود کر دیکھا جائے تو
اس کے اندر کیا جائے اور [illegible] خوب [illegible] کیا جائے تب بھی [illegible]
[illegible] کوئی شخص نہیں [illegible] جس طرح آ جاتے ہیں [illegible]
والے کا [illegible] سے [illegible] ہیں۔ [illegible] قبر کا [illegible]
[illegible] سے [illegible] زیادہ [illegible] ہوتا [illegible] کے لئے ہوتا ہے
[illegible] یہ تمام [illegible] کو [illegible] ہے کہ اس کی [illegible]
[illegible] ہے [illegible] کوئی شک نہیں اور اگر کوئی شخص ہے کہ قبر کو [illegible]
[illegible] ہے تو اس سے اس کیفیت کی نفی نہیں ہو سکتی [illegible] اللہ تعالیٰ

حکمت کاملہ نے مصلحت بندوں کے لیے میت کو ویسا ہی دکھاتا ہے جیسا اوپر تھا اس کو خبر بھی رکھی تھا کیونکہ ہم اوپر کہہ آئے ہیں کہ عالم برزخ کے احکام عالم دنیا سے بالکل مختلف ہیں۔ اس لیے تکذیب ان امور عقلی بھی نہیں اور مخبر صادق نے خبر دی ہے جس کو اہل مکاشفہ نے بسا اوقات مشاہدہ کیا ہے سو سراسر حیات و صداقت ہے۔

(۲) یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ عالم برزخ کی آگ عالم دنیا کی آگ سے الگ علیحدہ نوعیت کی ہے اہل دنیا اس کا احساس نہیں کر سکتے کیونکہ اس آگ کی حرارت دنیا کی آگ سے کہیں زیادہ سخت ہے۔ ایسا امر موجب حیرت ہے کہ دو شخص پہلو بہ پہلو مدفون ہوتے ہیں اور ایک آگ کے گڑھے میں پڑا ہوتا ہے اور دوسرا راحت میں۔ اور ایک پر دوسرے کی حالت کا کچھ اثر نہیں ہوتا جیسا کہ ہم نے اوپر ایک بستر پر دو سونے والوں کی مثال بیان کی ہے۔ علامہ آلوسی فی التفسیر ہیں ایک صاحب لکھتے ہیں "وقد ارانا الله من آیات قدرته فی خلقه العاد ما هو اعجب من ذلك بكثير ولكن النفوس مولعة بالتكذيب بما لم تحط به علما الا من وفقه الله وعصمه" یعنی اللہ تبارک و تعالیٰ نے ہمیں عالم دنیا ہی میں بہت سے اپنے آیات قدرت دکھلائے ہیں جو عذاب القبر کی کیفیات سے کہیں بڑھ کر عجیب ہیں۔ لیکن عام لوگوں کا قاعدہ ہے کہ جن امور کا انہیں خود علم نہیں ہوتا ان کی تکذیب کے پر آمادہ ہو جایا کرتے ہیں الا ماشاء اللہ (اب ان کا ذکر کرنا بے سود ہے)۔

عذاب القبر کا مشاہدہ عام لوگوں کے احساس و ادراک سے مخفی رکھا جانا بھی مصلحت انسانی ہے ورنہ اگر ایسا نہ ہوتا تو تکلیف عمل کی حکمت باطل ہو جاتی اور لوگ ایک دوسرے کو دفن نہ کرتے چنانچہ حدیث صحیح میں وارد ہے "لولا ان لا تدافنوا لدعوت الله ان یسمعکم من عذاب القبر ما اسمع" اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام کو عذاب قبر کی جو کیفیت معلوم ہوتی تھی وہ دوسرے لوگوں کی نظروں سے مخفی رکھی گئی

ہے اور یہی چاہیے تھا کیونکہ اگر عام انسان اس کیفیت سے آگاہ ہو جائیں تو پھر کبھی کسی کام کی طرف متوجہ نہ ہوں اور نہ انہیں اپنی زندگی خوش معلوم ہو بلکہ تمام دنیا کے کاروبار چھوٹ جائیں اور سلسلہ انتظام درہم برہم ہو جائے۔ اسی امر کی طرف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک حدیث میں اشارہ فرمایا ہے کہ جو کچھ میں دیکھتا ہوں اگر تم لوگ دیکھ پاتے تو تم کبھی نہ ہنستے اور ہمیشہ رویا کرتے۔ چونکہ جانوروں اور بہائم کے لئے تخفیف اعمال کی حکمت ملحوظ نہ تھی اس لئے بسا اوقات انہیں عذاب القبر کا احساس ہو جاتا ہے چنانچہ حضور علیہ السلام کا خچر ایک دفعہ ایک قبر کے پاس سے جس کے اندر قبر والا عذاب پا رہا تھا ڈر کر بے اختیار بھاگ نکلا۔ اور قریب تھا کہ حضور علیہ السلام کو گرا دے حافظ ابن قیم لکھتے ہیں کہ ابو عبد اللہ محمد بن رزیز خزاعی نے میرے پاس بیان کیا کہ میں شہر آمد علاقہ شام سے باہر عصر کے وقت ایک بستان کی طرف جا نکلا۔ آفتاب بالکل غروب ہونے کو تھا کہ میں ایک گورستان میں جا داخل ہوا۔ کیا دیکھتا ہوں کہ ایک قبر سے ایک شعلہ آتش نکل رہا تھا جیسے کوئی آبگینہ کا اندر روشن ہوتا ہے اور میت اس آگ کے اندر پڑی جل رہی تھی۔ میں یہ کیفیت دیکھ کر دنگ رہ گیا اور اس خیال پر اپنی آنکھیں ملنے لگا کہ کہیں یہ معاملہ خواب کا نہ ہو۔ پھر میں نے اِدھر اُدھر شہر و دیگر نشانات کو دیکھا تو معلوم ہوا کہ میں جاگتا ہوں سوتا نہیں۔ یہی کیفیت مشاہدہ کرتا ہوا میں اپنے گھر کو چلا۔ مگر میرے ہوش و حواس ٹھکانے نہ تھے گھر والوں نے کھانا سامنے رکھا مگر میں نہ کھا سکا۔ آخر اس قبر والے کا شہر میں پتہ لگانا شروع کیا آخر معلوم ہوا کہ وہ ایک محصل کی قبر تھی جو لوگوں پر سخت ظلم اور تشدد کیا کرتا تھا اور وہ اسی دن مرا تھا۔ مگر ایک شکوہ بخیری سے تا سفر میں لکھتا ہے۔

واضح ہو کہ اس قسم کا کشف عام نہیں ہو سکتا بلکہ اللہ تعالیٰ جب چاہتا ہے کبھی کبھی بعض الناس پر مسئلہ منکشف کر دیتا ہے چنانچہ میں و ... کی بھی یہی کیفیت ہے

کرتا ہے کہ بعض لوگوں پر ظاہر ہو جاتے ہیں۔ ابن ابی الدنیا کتاب القبور میں شعبی سے راوی
ہیں کہ ایک شخص نے حضور علیہ السلام کی خدمت اقدس میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں غزوہ
بدر کے میدان میں جا رہا تھا کیا دیکھتا ہوں کہ ایک شخص زمین سے باہر نکلتا ہے
اور ایک شخص اس کو لوہے کی گرز سے مارتا ہے اور پھر وہ زمین میں دھنس جاتا ہے۔
علی ہذا یوں ہی یہ سلسلہ جاری رہا اور میں چلا آیا۔ حضور پر نور نے فرمایا کہ وہ ابو جہل
بن ہشام ہے جو قیامت تک اسی عذاب میں مبتلا رہیگا۔ ابن ابی الدنیا بروایت ہشام
بن عروہ اپنے والد سے راوی ہیں کہ ایک شخص گھوڑے پر سوار مکہ اور مدینہ کے بیچ سفر
کر رہا تھا۔ اتفاقاً ایک قبرستان پر اس کا گذر ہوا کیا دیکھتا ہے کہ ایک قبر سے
بیچ شعلہ آتش زور سے نکل رہے تھے ایک شخص زنجیروں کے اندر جکڑا
ہوا نکلا۔ اور آواز بلند چلایا کہ او مرد خدا! مجھ پر پانی ڈال۔ ایک دوسرا شخص
اس کے پیچھے لگا ہوا یہ کہتا تھا کہ دیکھنا ہرگز اس پر پانی نہ ڈالنا۔ وہ سوار یہ
کیفیت دیکھ کر غش کھا گیا۔ اور اس کی حالت اس کو کسی دوسری طرف لے گئی
جب صبح ہوئی تو اس کے تمام بال بات خوف کے سفید ہو گئے تھے۔ جب حضرت
عثمان کے پاس اس واقعہ کی خبر پہنچائی گئی تو آپ نے فرمایا کسی شخص کو اکیلے
سفر نہیں کرنا چاہئے۔ اس قسم کے سینکڑوں واقعات صحیح معتبر روایات سے
مروی ہیں مگر ہم نے بطور تمثیل یہ چند ایک کا ذکر کر دیا ہے تاکہ ناظرین کو معلوم
ہو جائے کہ عذاب القبر کے متعلق جو کچھ مخبر صادق نے فرمایا ہے حق ہے جس

ل میرے ایک دوست نے بیان کیا کہ ایک دفعہ مجھے ایک قبر کے پاس سے گذرنے کا اتفاق ہوا
[illegible] سخت [illegible] ہوئی جیسے آگ لگ رہی ہے [illegible] دیکھا تو [illegible]
[illegible]

نیز شک کی ہرگز گنجائش نہیں ۔

(۵) منکرین خطاب القرآن اس طرح بھی خدمت سے کام لیتے تو وہیں ہرگز انکار کا موقعہ نہ تھا۔ کیونکہ اللہ تبارک وتعالیٰ نے اسی دار دنیا میں کئی ایک امور کو عام لوگوں کی نظروں سے مخفی رکھا ہے حالانکہ ان کی حقیقت سے انکار کرنا سخت بے اور جہالت ہے۔ دیکھو جبرئیل علیہ السلام جناب پیغمبر علیہ السلام کی خدمت میں آتے اور آپ سے ہم کلام ہوتے مگر وہاں والے تو وہیں دیکھ سکتے نہ ان کا کلام سن سکتے بعض غزوات میں ملائکہ نے کفار کو تہ تیغ فوجوں سے یا اعوان کی گردنیں تلوار سے مگر مسلمان مجاہدین کو ملائکہ نظر نہیں آتے تھے۔ ہاں ان کے کاٹے ہوئے سر زمین پر گرتے دیکھتے تھے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ تمام انسانی طبائع ملائکہ کے دیکھنے کی تاب نہیں لا سکتیں ۔

آیۃ۔ وان من شیء الا یسبح بحمدہ ولکن لا تفقہون تسبیحہم؎ پر غور کرو کس طرح اللہ تبارک وتعالیٰ نے ہر ایک شے کی نسبت تسبیح بیان فرمایا ہے مگر کیا ہم اشیاء کی تسبیح کا ادراک کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ بعض نیچری طبیعتوں کا یہ کہنا کہ تسبیح سے مراد ہر ایک شے کا اپنے صانع کے وجود پر دلالت کرنا مقصود ہے بالکل غلط اور بے معنی بات ہے کیونکہ اس صورت میں لا تفقہون کا لفظ بالکل فالتو ہو جاتا ہے کیونکہ ہر ایک شے کے اپنے صانع پر دلالت کرنے کو تمام عقل جانتے ہیں۔ پھر لا تفقہون کا کیا مطلب ہوا؟ پھر دوسری جگہ فرمایا "انا سخرنا الجبال معہ یسبحن بالعشی والاشراق"۔ یعنی داؤد علیہ السلام

؎ تمام اشیاء کے کلمات تسبیحات یعنی ہر ایک کی تسبیح اس کی حمد کے ساتھ ہے۔ ہاں ہم لوگ ان کی تسبیح کو نہیں سمجھ سکتے ۔۱۲ منہ

کے ساتھ ہم نے پہاڑوں کو مسخر کر دیا ہوا ہے کہ پچھلے اور پچھلے حصے میں ان کے ساتھ تسبیح
پڑھا کرتے۔ کیا اس آیت میں پہاڑوں کے تسبیح پڑھنے سے یہ مراد ہے کہ ان کا وجود
اپنے صانع حقیقی کی دلیل ہے؟ ہرگز نہیں۔ جب دلالت علی الصانع کی تخصیص کے وہ
خصوص وقتوں سے کیا معنی؟ پھر فرمایا۔ "یا جبال اوّبی معہ" اس آیت میں بھی
وہی عرض النعم آیا ہے یعنی دلالت علی الصانع کے بے حقیقت کی کیا ضرورت ہے؟
بعض مفسرین کا خیال ہے کہ اس آیت میں تاویب سے مراد آواز کی گونج کا
پہاڑوں سے کانوں میں سنائی دینا ہے مطلب یہ کہ داؤد علیہ السلام جب تسبیح کیا کرتے
تو پہاڑ کی گونج سے وہی تسبیح ہو کر سننے والوں تک پہنچتی۔ اور یہی پہاڑوں کا تسبیح کرنا
تھا۔ مگر ان عقل کے اندھوں سے کوئی یہ تو پوچھے کہ یہ کیفیت ہر ایک شخص کی آواز کے
لئے ہے یا داؤد علیہ السلام کے ساتھ مخصوص تھی؟ اگر ہر ایک کے لئے ہے تو پھر
داؤد علیہ السلام کے لئے اس امر کو کیوں بطور اظہار انعام کے مخصوص کر دیا؟

پھر دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔ الم تر ان اللہ یسجد لہ من فی السموات ومن
فی الارض والشمس والقمر والنجوم والجبال والشجر والدواب وکثیر من الناس
یعنی تمام اشیاء کے علوی و سفلی آسمان اور زمین اور ستارے اور پہاڑ اور درخت اور
چوپائے اور اکثر انسان اللہ تعالیٰ کے حضور میں سربسجود ہیں۔ اگر اس آیت میں سجدہ سے
دلالت علی وجود الصانع مراد ہوتا تو انسانوں میں کی تخصیص کی کیا ضرورت تھی۔ کیونکہ
ہر ایک آدمی بحیثیت مخلوق ہونے کے اپنے خالق کی ہستی پر شاہد ہے۔ اس سے
ثابت ہے کہ سجدہ سے حقیقی سجدہ مراد ہے جس کی کیفیت کا ہر ایک شئے کی نسبت ہم ادراک
نہیں کر سکتے۔ پھر فرمایا۔ الم تر ان اللہ یسبح لہ من فی السموات والارض والطیر
صافات کل قد علم صلاتہ وتسبیحہ یعنی آسمانی زمینی کائنات اللہ تعالیٰ
کی تسبیح پڑھتی ہے اور پرندے ہوا میں قطار در قطار اڑتے ہوئے تسبیح پڑھتے ہیں

ہر ایک چیز اپنی اپنی نماز اور تسبیح کو جو اس سے مخصوص ہے جانتی ہے اور بجا لاتی ہے، اس نماز و تسبیح کی حقیقت کا گو ہم ادراک نہیں کر سکتے مگر اس کے وجود سے انکار نہیں ہو سکتا پھر فرمایا بعض پتھر خشیت الٰہی کی وجہ سے اپنے مقام سے گر پڑتے ہیں۔ علی ہٰذا زمین و آسمان کی نسبت "اتینا طائعین" مذکور ہے جس سے معلوم ہوا کہ وہ کلام کرتے ہیں جس کی نوعیت کا ادراک بجز اللہ تعالیٰ کو ہے۔ کیوں دور جاتے ہو۔ صحابہ رضی اللہ عنہم بسا اوقات اس کھانے سے جو سامنے رکھا جاتا تسبیح سنا کرتے۔ ستون حنانہ کا قصہ جو جناب پیغمبر علیہ السلام کے فراق میں روتا تھا مشہور ہے۔ ان آثار صریحہ کے وجود پر کسی شخص کا عذاب قبر سے محض اس لئے انکار کرنا کہ ہم کو اس کا احساس نہیں ہوتا محض جہالت ہے جبکہ مذکورہ بالا بے جان اشیاء میں اللہ تعالیٰ نے احساس و شعور کا مادہ ودیعت رکھا ہے تو مردے کے اجزائے جسمیہ کا عذاب پانا جنہیں پہلے شعور و ادراک سے تعلق تھا بعید کونسی عجیب بات ہے، حالانکہ یہ ثابت ہے کہ روح کو جسم سے موت کے بعد بدستور ایک تعلق مخصوص رہتا ہے اور روح کو تمام امور نیک و بد کا ادراک ہوتا ہے بلکہ اس سے زیادہ واضح الفاظ قرآن مجید میں اس دعوے کے اثبات کے لئے موجود ہیں مثلاً کئی ہزار آدمیوں کا موت کے ڈر سے شہر کو چھوڑ جانا اور ان کا مر جانا اور اللہ تعالیٰ کا انہیں پھر زندہ کرنا یا مثلاً وہ شخص جو ایک بستی پر گزرا جو بالکل ویران ہو چکی تھی دیکھ کر کہنے لگا کہ یہ لوگ کیونکر زندہ ہونگے، اللہ تعالیٰ نے اس کو موت دی اور سو سال کے بعد زندہ ہوا تو کہنے لگا دن یا دن کا کوئی حصہ وقفہ گذرا ہے حالانکہ اسے مرے ہوئے سو سال ہو چکے تھے۔ یا مثلاً بنی اسرائیل کا مقتول جس کے قتل پر اختلاف ہوا یا مثلاً وہ لوگ جنہوں نے موسیٰ علیہ السلام سے خدائے تعالیٰ کو کھلم کھلا دیکھنے کی استدعا کی سب کے سب مر کر دوبارہ زندہ ہوئے۔ یا مثلاً اصحاب کہف جو بظاہر مر چکے تھے مگر زندہ ہی تھے۔ یا مثلاً ابراہیم علیہ السلام کا چار جانوروں کو ذبح کر کے ہر ایک کو جدا

اور مٹی کا ڈھیر ہو جاتا - یہ ایسے نظارے ہیں جن سے بجز ایک ملحد کے جو بدیہیات باطلہ کا مدعی ہو کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا۔ یہاں ان عجائبات کے مقابلہ میں قبر کے اندر میت کا زندہ ہو کر عذاب پانا زیادہ تعجب انگیز ہے گو ہمیں اس کی کیفیت کا احساس نہ ہو۔

ان ناظرین کو یہ امر بھی معلوم ہونا چاہئے کہ عذاب و نعیم سے دار برزخ کے عذاب و نعیم مراد ہیں۔ اور یہ دار برزخ وہی ہے جس کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ اور جس کی طرف قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے اشارہ کیا ہے۔ وَمِن وَّرَآئِهِم بَرْزَخٌ إِلَىٰ يَوْمِ يُبْعَثُونَ ۔ اس دار برزخ میں جو فطرت انسان کو حاصل ہوتی ہے وہ دنیا کی فطرت سے زیادہ لطیف و نفیس ہوتی ہے۔ اس لئے اگر کوئی شخص سولی پر چڑھا دیا جائے یا ڈوب جائے یا جل کر خاک ہو جائے یا کوئی درندہ اسے پھاڑ کر کھا جائے تو ان سب صورتوں میں مرنے والے شخص کو دار برزخ کی زندگی ضرور حاصل ہوتی ہے۔ اور جہاں جہاں کسی مرنے والے کے اجزاء جسم ہونگے ان سے جسم برزخی تیار ہو کر مورد عذاب و نعیم ہو جائیگا۔ سو اگر کسی شخص صالح کو تنور میں پھینک دیا جائے اور وہ جل کر مر جائے تو نعیم جنت اور ہر ایک طرح کی آسائش اس کے حصے میں مہیا ہونگے اور اگر کسی فاسق یا کافر کو کسی باغ و بوستان میں دفن کیا جائے تو نار عذاب اس کو وہیں جلائیگی۔ پھر صورت اللہ تعالیٰ کے عذاب و نعیم کے لئے کئی ایک طریق ہیں۔ کیونکہ خدا عالم اور جملہ اشیاء اس کی مخلوق اور مطیع ہیں۔ اور وہ ان میں حسب ارادہ تصرف کر سکتا ہے اور اس کی حکمت کے طریق کل و مظاہر کا کسی انسان سے حصر نہیں ہو سکتا۔ ایک حدیث صحیح میں وارد ہے کہ انبیائے سلف کی امتوں میں ایک شخص نے مرتے وقت اپنے اقارب کو وصیت کر دی تھی کہ مجھے جلا کر میری راکھ کچھ تو ہوا میں اڑا دینا اور کچھ دریا میں بہا دینا۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ اللہ تعالیٰ نے ملائکہ بحر و ملائکہ بر کو اس کے اجزاء کے جیسے کے جمع کرنیکا حکم دیا چنانچہ اس شخص کے اجزاء جیسے سے جسم تیار ہو گیا تو [illegible]

روح مجرد ہی اور اس سے سوال کیا گیا کہ تو نے ایسا کیوں کیا؟ اس نے جواب دیا کہ خدایا تیرے عذاب سے بچنے کے لئے میں نے ایسا کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اس کی مغفرت کی حالت پر اس کو مغفرت مرحمت فرما دی۔ اس بیان سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ اجزاء جسم کا منتشر ہونا عذاب برزخ سے مانع نہیں ہو سکتا۔

(ح) یہ بھی واضح ہونا چاہئے کہ موت معاد اول ہے اور اسی کو بعثت اول بھی کہتے ہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انسان کے لئے دو معاد مقرر کئے ہیں جن میں جزا و سزا ہوتی ہے بعثت اول تو وہ ہے جبکہ روح کو اس ہیکل عنصری سے مفارقت ہوتی ہے اور عالم برزخ کی طرف منتقل ہو کر حسب اعمال عذاب و نعیم کا مورد بنتی ہے مگر عالم برزخ میں پورا عذاب و نعیم نہیں ہوتا بلکہ پورا عذاب و نعیم بعثت ثانی کے وقت ہوگا اور معاد اس وقت ہوگی جبکہ پھر روح کو جسم سے اتصال دے کر حساب و کتاب لیا جائیگا اسی بعثت ثانی ہے جس پر ایمان و تصدیق ہر ایک مسلمان کے لئے فرض ہے اور اس کا منکر کافر۔ اس امر کا ثبوت کہ پورا عذاب و نعیم بعثت ثانی کے وقت بعد حساب ہوگا آیۃ "کل نفس ذائقۃ الموت وانما توفون اجورکم یوم القیامۃ" سے ثابت ہے۔ ان ہر دو بعثت اول و بعثت ثانی کو قرآن مجید میں جابجا ذکر کیا گیا ہے اور اصطلاح شریعت میں ان کو قیامت صغریٰ اور قیامت کبریٰ سے تعبیر کیا کرتے ہیں۔ قیامت صغریٰ کا ذکر سورۂ مومنین سورۂ واقعہ سورۂ قیامت۔ سورۂ مطففین۔ سورۂ فجر وغیرہ میں آیا ہے اور قیامت کبریٰ کا ذکر تو شروع سے آخر تک موجود ہے۔ اللہ تعالیٰ کی حکمت کا مقتضیٰ ہے کہ اعمال حسنہ اور اعمال سیئہ کی جزا و سزا اسی وقت سے شروع ہو جاتی ہے جبکہ روح اس ہیکل عنصری سے علیحدہ ہونے لگتی ہے۔ اس لحاظ سے دار برزخ

۱؎ اس روایت کا ذکر پہلے بھی آچکا ہے۔ منہ

گویا عذاب القبر ہے اور یہی عذاب و نعیم قبر کا موقع ہے جس کی نسبت جناب پیغمبر علیہ السلام نے
ارشاد فرمایا فیفتح لہ باب الی الجنۃ فیاتیہ من روحھا ونعیمھا ۔ یعنی مومن
مر جاتا ہے جب وہ قبر میں رکھا جاتا ہے تو ایک دروازہ جنت کی طرف کھول دیا جاتا ہے
جہاں سے اس کو جنت کی راحت و نعیم پہنچتی رہتی ہے اور کافر و فاسق کی نسبت فرمایا فیفتح
لہ باب الی النار فیاتیہ من حرھا وسمومھا ۔ یعنی کافر و فاجر جب قبر میں رکھا
جاتا ہے تو جہنم کی طرف سے اس کے لئے ایک دروازہ کھول دیا جاتا ہے جہاں سے
اس کو دوزخ کی حرارت اور سخت گرم ہوا پہنچتی رہتی ہے ۔ اور اس نعیم و عذاب میں روح
اور جسم دونوں شریک ہوتے ہیں جو اس لئے ہے کہ گناہ و نیکی کرتے وقت بھی دونوں
شریک تھے ۔ پھر جب قیامت کبریٰ کا دن ہوگا تو انہیں معدوں کے راستہ سے وہ
اپنے اپنے ٹھکانے پر جا کھڑے ہوں گے ۔ اہل ایمان جن کے قلوب خواہش دنیا سے
پاک ہیں ان پر وہ کیفیات کو وہ دنیا ہی میں محسوس کرتے ہیں ۔ وہاں پہنچ کر
یہ احساس زیادہ قوی ہو جائے گا تا آنکہ قیامت کبریٰ کے دن علم کا اعلان ہو کر
کمال بطور ظہور پذیر ہوگا ۔

(ط) بعض دشمنوں کا خیال ہے کہ عذاب القبر کو قرآن مجید میں صراحتاً بیان نہیں
کیا گیا بالکہ اس پر ایمان لانا نہیں ضروری ہے ۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
جناب پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تمام ضروریات دین اور متعلقات حقیقی بذریعہ وحی بالحق
تعلیم دی اور حضور نے بلا کم و کاست امت مرحومہ تک اس کی تبلیغ کر دی ۔ اور
یہ ایک مسلم حقیقت ہے جس پر تمام شریعت اسلامی کا مدار ہے اور کسی مسلمان کو اس میں شک
کی گنجائش باقی نہیں ۔ حضور علیہ السلام قرآن شریف کے مفسر حقیقی ہیں ۔ یہی وجہ ہے کہ عذاب القبر
کی بابت جو کچھ متعلق احادیث صحیحہ میں مفصلاً مذکور ہے حق ہے اور اس پر ایمان لانا
واجب ہے ۔ چنانچہ حضور علیہ السلام نے فرمایا: الا انی اوتیت الکتاب ومثلہ معہ

یعنی جیسے قرآن شریف (جو وحی متلو ہے) کے ساتھ سنتِ صحیحہ (جو وحی خفی ہے) اور جو عمل و اعتقاد میں احکام قرآنیہ کے ساتھ ہی مصدق ہے دی گئی ہے پس احادیث صحیحہ آیات قرآنیہ کی تفسیریں۔ اور مخبر صادق کے قول پر ایمان واجب۔ ذیل میں ہم ان آیات کو جمع کرتے ہیں جن میں عذاب القبر کا ذکر آچکا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: "ولو تریٰ اذ الظّٰلمون فی غمرات الموت والملٰئکۃ باسطوا ایدیھم اخرجوا انفسکم الیوم تجزون عذاب الھون بما کنتم تقولون علی اللہ غیر الحق وکنتم عن اٰیاتہ تستکبرون" اس آیت شریف سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ جب ظالم لوگ شدید موت میں گرفتار ہوں گے اور ملائکہ عذاب قبض روح کے لئے ہاتھ پھیلائے ان کے سروں پر کھڑے ہوں گے تو انہیں کہیں گے کہ اب اپنے نفوس (خبیثہ) کو نکالو۔ آج تم ذلت کا عذاب دیئے جاؤ گے بوجہ ان باتوں کے جن کو اللہ تعالیٰ کی طرف نسبت کیا کرتے اور اس کی بات سے بڑی اکڑ کے ساتھ منہ پھیر کر چلا کرتے تھے۔ اس آیت میں الفاظ "الیوم تجزون" سے وہی دن مراد ہے جس دن ظالمین کی روح قبض کی جائے گی۔ اسی دن سے عذاب قبر شروع ہو قیامت کبریٰ کی نسبت جو ابھی واقع نہیں ہوئی الیوم کہنا ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ پس کہاں کسی کو شک ہو سکتا ہے کہ عذاب القبر کا ذکر قرآن مجید میں صراحتاً مذکور نہیں ہے۔ پھر دوسری جگہ فرمایا "فوقٰہ اللہ سیئات ما مکروا وحاق باٰل فرعون سوء العذاب" یعنی اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو ان کے مکر و حیلے کی برائیوں سے بچا لیا اور فرعونیوں کو بدترین عذاب نے آگھیرا۔ اور پھر فرمایا۔ "النار یعرضون علیھا غدوا و عشیا ویوم تقوم الساعۃ ادخلوا اٰل فرعون اشد العذاب"۔ یعنی فرعونیوں کو ہر روز صبح و شام آگ کے سامنے لایا جاتا ہے اور جب قیامت کبریٰ کا دن ہوگا تو حکم

۱؎ یعنی مشرک۔ ۱۲ منہ

ہوگا کہ فرعونیوں کو جہنم کے سخت عذاب میں داخل کرو۔ بعض حدیث میں الفاظ یوم تقوم الساعۃ کے بعد ہیں۔ کیونکہ قیامت کے دن سے پہلے بھی فرعونیوں کو صبح و شام عذاب کیا جاتا ہے۔ سوا ان کے اور بھی آیات اس بحث کے لئے موجود ہیں۔ اختصارًا اسی پر کفایت کی گئی۔

(ی) اس امر کا واضح کردینا ضروری ہے کہ وہ کون سے ایسے اسباب ہیں جن پر عذاب قبر ہوتا ہے اس سوال کا جواب کلی تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عدم معرفت اور اس کے اوامر و نواہی کے توڑنے پر عذاب ہونا ضروری ہے اور تفصیل یوں ہے کہ احادیث صحیحہ سے مستنبط ہے کہ چغلی کھانے۔ نجاست بول سے طہارت نہ کرنے۔ بلا طہارت نماز پڑھنے۔ علم شریعت سے آگاہ ہو کر اس پر عامل نہ ہونے۔ نمازوں کو تاخیر کرنے۔ زکوٰۃ ادا نہ کرنے۔ مجالس میں تصنع اور تکلف سے تقریر کرنے۔ جھوٹ کہنے۔ مال یتامیٰ کو ناجائز طور پر ہضم کرنے۔ زنا کرنے۔ غیبت کرنے۔ کسی کی عزت آبرو میں طعن کرنے مال غنیمت میں خیانت کرنے۔ ظلم سے کسی کا مال اڑا لینے۔ رشوت کھانے۔ جھوٹ بولنے۔ جھوٹی شہادت دینے۔ کسی محصن کو تہمت زنا لگانے۔ لواطت کرنے۔ چوری کرنے۔ غدر و مکر و خیانت کرنے۔ علم چھپانے اور بھلانے۔ فواحش کے کام کرنے۔ مسلمان کو اذیت پہنچانے۔ مسلمان کی بے عزتی کرنے۔ خلاف شریعت حکم نافذ کرنے۔ نفس معصوم کو ہلاک کرنے۔ صفات و ذات باری کے متعلق عقائد باطلہ کی اشاعت کرنے۔ میت پر نوحہ کرنے۔ ناچ رنگ کی مجلس میں شامل ہونے۔ قبور پر مساجد بنانے اور چراغ جلانے۔ کم تولنے و ماپنے۔ صحابہ و صالحین پر زبان طعن دراز کرنے۔ کاہن و نجومی سے غیب دریافت کرنے اور اس کی تصدیق کرنے۔ آیات اللہ کی تکذیب و روگردانی سے

ملہ اس آیت کا مطلب پہلے بھی گذر چکا ہے۔

بازداشت قرآن مجید پر اعتراض کرنے جھوٹی قسم کھانے شریعت کا خوف دل سے نکال دینے غرق کرنے۔ قدرت حج پر حج ادا نہ کرنے۔ علم دین میں اعتقاد نہ کرنے قطع رحم کرنے مسکین یتیم پر ظلم کرنے سود کھانے حقوق والدین کے امر شریعت رد کرنے پر عذاب قبر ضروری ہے۔ چونکہ اکثر لوگ مجملہ مذکورہ بالا گناہوں کے کسی نہ کسی گناہ کے مرتکب ہوتے ہیں اس لئے عام طور پر تمام لوگوں کے لئے ضرور عذاب قبر ہوتا ہے۔ اگرچہ نقارہ قبر کو نہایت مختصر درج کیا ہے لیکن اگر صاحب قبر بالا امر کا ہے تو وہ ضرور عذاب بھگتے گا۔

(ک) بالا امر بھی بیان کر دیتے ہیں کہ عذاب قبر سے بچنے کے لئے ہر شب سونے سے پہلے محاسبہ نفس کرنا چاہئے اور دن بھر کے گناہوں کو یاد کر کے ان سے توبہ کرنی چاہئے۔ اور نیت کرنا چاہئے کہ آئندہ اس گناہ کا مرتکب نہیں کروں گا۔ توبہ کے بعد ذکر تسبیح و تحمید و تہلیل کرے اور کثرت دعا کو لازم کر لے۔ ہر شب سونے سے پہلے سورہ ملک کا پڑھنا عذاب قبر سے امان کا موجب ہے جیسا کہ احادیث میں وارد ہے۔ بہرصورت توبہ سب کوئی ندامت اطمینان بخش ذریعہ عذاب سے بچنے کے لئے مقرر ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو توفیق دے۔ آمین!

تناسخ الارواح

زمانہ قدیم سے عقلا اس مسئلہ پر بحث کرتے چلے آئے ہیں کہ انسان کے مرنے کے بعد اس کی روح ایک بدن سے کسی دوسرے بدن کی طرف منتقل ہوتی رہتی ہے۔ علمائے یونان میں بھی بعض لوگ تناسخ کے قائل تھے اور ہنود سب کے سب آواگون کے قائل ہیں۔

نیچ یہ ہے کہ اس دعویٰ کے ثبوت میں جو دلائل پیش کیے جاتے ہیں وہ محض ظنیات کی حد تک محدود ہیں کوئی قطعی دلیل آج تک اس دعویٰ کے متعلق پیش نہیں کی گئی۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ مسئلہ تناسخ اصل دین کے ساتھ ارتقاء کے منافی ہے وہ مانند مسئلہ قدم عالم کے اسلام بلکہ دین ہند کی کوئی اصل نہیں۔

قائلین تناسخ نے تناسخ کی مختلف صورتیں قائم کی ہیں بعض تو اس بات کے قائل ہیں کہ یہ متعلق روح اپنے کمالات کے تمام مدارج کو طے کر لیتی ہے تو پھر آواگون سے ہمیشہ کیلئے نجات پاتی ہے اور کمالات میں ناقص ہونے کی صورت میں وہ ایک متعلق بدن سے دوسرے متعلق بدن کی طرف منتقل ہوتی رہتی ہے۔ حتیٰ کہ وہ غایت کمال تک پہنچ جاتی ہے۔ اس کو ان کی اصطلاح میں نسخ کہتے ہیں۔ اور بعض کا یہ خیال ہے کہ اگر روح اپنے کمالات میں ناقص اور اخلاق ذمیمہ میں مبتلا ہے تو انسانی بدن سے نکل کر کسی ایسے حیوان کے بدن سے تعلق پیدا کرتی ہے جس کو ان اخلاق ذمیمہ کے ساتھ مناسبت ہوتی ہے مثلاً بزدل کی روح خرگوش کے جسم میں اور بخیل کی روح لومڑی کے جسم میں اور متکبر کی روح شیر کے جسم میں وغیرہ وغیرہ۔ اس انتقال کو ان کی اصطلاح میں مسخ بولتے ہیں اور اگر جمادی اجسام کی طرف روح منتقل ہو تو اسے اصطلاحاً فسخ کہتے ہیں۔ اور اگر نباتی اجسام کی طرف منتقل ہو تو اسے رسخ بولتے ہیں۔ تناسخ کی ان چاروں صورتوں کو حکمائے اسلام نے اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے۔ ان چار مذاہب مشہورہ کے علاوہ بعض لوگ اس امر کے قائل ہیں کہ کمالات کے فیضان کا مبدا عنصر نباتات ہے۔ اس لئے روح سب سے پہلے نباتاتی جسم میں ظاہر ہوتی ہے۔ پھر نباتات سے منتقل ہو کر حیوانی جسم میں اور پھر حیوانی جسم سے منتقل ہو کر انسانی جسم میں پھر انسانی کمالات کے ناقص مدارج کو بتدریج طے کر کے بالآخر اعلیٰ کمالات کے انسانی جسم میں منتقل ہو کر آخر میں ہمیشہ کے لئے نجات حاصل کر لیتی ہے۔ اگر آواگون صرف مجرد کا قول ہوتا۔ تو یہ صورت باطل محض کے اندر یہ شق ہے۔ غالباً دیانند نے اسی خیال کو ایک

فقط تناسخ کے ساتھ اپنا نیا مذہب قرار دیا اس سے ہم کو کھلتے ہیں کہ شروع میں شیعہ ہی وہ اپنا مذہب تھی۔ اس مسلک میں ایک یہ مذہب بھی ہے کہ بعض روحیں انسانی جسم سے علیحدہ ہو کر اجرام سماوی یعنی کواکب کے ساتھ تعلق حاصل کر لیتی ہیں۔ مگر مذکورہ بالا مذہب سب کے سب اسلامی شریعت کے برخلاف ہیں اصل غرض کی صحیح استدلال پر مبنی تھیں۔ یہ لوگ سب سے بڑی حجت یہ پیش کیا کرتے ہیں کہ ہم افراد انسانی کے حالات میں جب نظر کرتے ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ بعض لوگ امیر اور مرفہ الحال ہیں۔ جو ہر طرح عیش و عشرت میں زندگی بسر کرتے ہیں اور اکثر ایسے ہیں جو تنگ دستی اور مصیبت اور مختلف قسم کی بلاؤں میں مبتلا ہیں۔ ایسے اختلاف احوال صرف اس امر کا نتیجہ ہے کہ وہ اپنی اس زندگی سے پہلے نیک اعمال کر کے موجودہ زندگی میں آرام پا رہے ہیں۔ یا پہلی زندگی میں بد اعمال کے مرتکب ہو کر اس زندگی میں رنج اور دکھ اٹھا رہے ہیں۔ جب اس اختلاف احوال کی اور کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ مگر ایک عقل والا ادنیٰ استدلال سے آگاہ ہے جب اس امر کو بخوبی جانتا ہے کہ دلیل کی یہ شان ہونی چاہیے کہ وہ اثبات مدلول کی مستلزم ہو۔ یعنی کیونکہ دلیل و مدلول میں جب لزوم کا متحقق ہونا ضروری ہے۔ دلیل مذکور میں غور کرنے سے معلوم ہو گا کہ اس سے نتیجہ مطلوبہ یعنی اثبات تناسخ ہرگز صحیح نہیں ہے کیونکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف احوال نیک و بد اعمال کا نتیجہ نہیں بلکہ حکمت خداوندی اس بات کی مقتضی ہے کہ موجودات عالم کے احوال میں یکسانیت اور مساوات نہ پائی جائے۔ کیونکہ اس کے برعکس سلسلہ نظام عالم ایک دن بھی قائم نہیں رہ سکتا تھا۔ صفات ذات باری میں غور کرو۔ کس طرح متضاد واقع ہوئے ہیں۔ اور یہی اس ذات کے کمالات لامتناہی کی دلیل ہے کیونکہ یہ امر مسلم ہو چکا ہے کہ جس قدر کوئی موجود صفات متضادہ کا جامع ہو گا اسی قدر وہ زیادہ نسبت بکمال ہو گا۔ ذات باری کی صفات میں مثل و مجتمع قابض و باسط ظاہر و باطن اول و آخر ہادی۔ مضل معز و مذل کس طرح متضاد کا نمونہ دکھاتی ہیں۔ ان صفات سے جس کا ظہور موجودات عالم

میں ہو جایا کرتا رہا ہے۔ عجیب ہے کہ گرو جی نے اس تفاوت احوال کو تناسخ پر محمول کیا جب علت اختلاف وہ ٹھہری جو ہم نے بیان کی تو آپ ہی کا فرض ہے کہ وہ ثابت کریں کہ علت اختلاف صفات ذات وہی نہیں بلکہ پہلے جنم کے اعمال کا نتیجہ ہے مگر یہ ثابت کرنا لوہے کے چنے چبانا ہے ؀

اور یہ خیال کہ بعض حیوانات کے حرکات و سکنات اور عادات اور تمیز و شناخت و سوانح وغیرہ ایسے قرائن موجود ہیں جو معتقدین تناسخ کے مذہب کی تائید کرتے ہیں۔ محض ایک ظن فاسد ہے۔ جس کی میزان بحث میں کوئی وقعت نہیں۔ حیوانات خدا تعالیٰ کی جاندار مخلوق ہے اگر ان میں ایسے صفات موجود نہ ہوں۔ تو وہ زندہ کیسے رہ سکیں۔ ان کے ایسے صفات کو تناسخ پر محمول کرنا گویا حکمت خداوندی سے انکار کرنا ہے۔ ہم نے آج تک قائلین تناسخ سے کوئی قوی دلیل کا مطالبہ کیا ہے کوئی بات ان میں قابل اعتماد نظر نہیں آئی بلکہ محض ظن فاسد ہے۔ یہ لوگ اس کے قائل ہو گئے ہیں جس کی بنا محض قانون تشابہ پر قائم کی گئی ہے۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ انسانی زندگی کے مختلف مراحل میں ایک مرحلہ دنیوی زندگی بھی ہے جو اس کو اس عالم بالا کی سمت میں طے کرنا پڑتا ہے۔ جس طرح ایک مرحلہ کے طے ہونے پر وہ اس سے پچھلے مرحلہ کی طرف واپس نہیں جا سکتا مثلاً شباب سے طفلی کی طرف اس کا عود کرنا محال ہے اسی طرح دنیوی زندگی کے مرحلہ کے طے ہو جانے پر پھر وہ دنیوی زندگی کا مرحلہ دوبارہ طے نہیں کر سکتا بلکہ اس سے اگلے مرحلہ کی طرف اسے متوجہ ہونا پڑتا ہے۔ اس لیے ہمارے پاس کوئی یقینی دلیل نہیں ہے جس سے جسمانی زندگی کی طرف عود کرنا ثابت ہو پائی نہیں جاتی ؀



حیوانات کا قتل و ذبح

ہمیں اس مسئلہ پر بحث کرنے کی کچھ ضرورت محسوس نہیں ہوتی کیونکہ اس کا عقائد اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔ بلکہ ہندو مذہب کے بعض فرقوں کا یہ عقیدہ ہے چونکہ بعض ناواقف لوگ مسلمانوں میں بھی ایسے پائے گئے ہیں جو اس عقیدے کے مؤید ہیں لہٰذا مختصراً اس کے متعلق چند سطور کا قلمبند کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔

یہ خیال کہ حیوانات کا قتل و ذبح ایک قسم کی بے رحمی اور سنگدلی پر مبنی ہے جس سے انسان کا اپنے حفظ نفس کی خاطر ظلم کرنا پایا جاتا ہے ایک نہایت جاہلانہ خیال ہے جو حکمت خداوندی کے سراسر منافی ہے اسی خیال کے رو سے بعض اقوام عالم کا یہ عقیدہ ہے کہ صانع ایک نہیں بلکہ دو ہیں ایک تو خیر کا خالق ہے اور دوسرا شر کا اور حیوانات کا ذبح و قتل خالق شر کے متعلق ہے۔ اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ حیوانات کا ذبح و قتل کسی پچھلے جنم کی عقوبت پر مبنی ہے یہ وہ لوگ ہیں جو تناسخ ارواح کے قائل ہیں اور بعض لوگ اس کی علت کے دریافت کرنے سے اپنے تئیں عاجز تسلیم کرتے ہیں مگر یہ سب باتیں قانون الٰہی کی حکمت اور مصلحت سے ناواقف ہونے کا نتیجہ ہیں۔ عقائد اسلام میں ان کو کوئی جگہ نہیں

اگر لوگ اس امر میں غور کرتے کہ بحکم ربنا ما خلقت هذا باطلا عالم کائنات میں کوئی ایک شے بھی ایسی نہیں نظر آتی جو مخلوق خدا کی منفعت عامہ کے لئے پیدا نہ کی گئی ہو۔ اگرچہ یہ ممکن ہے کہ بعض اوقات اسی عام مصلحت میں جزئی ضرر بھی پایا جاتا ہے۔ اور ایسا ہونا عالم مادیات کی فطرت کے لئے ایک امر لازم ہے۔ مثلاً باران رحمت کے مفید عام ہونے میں کسی کو کلام نہیں مگر کون کہہ سکتا ہے کہ اس کے ساتھ جزئی ضرر شامل نہیں ہوتا۔ ایک غریب بڑھیا کا جھونپڑا تباہ ہو جاتا ہے اور کسی کا چھپر گر جاتا یا ایک

تو دیکھتا ہے ۔ اور وقت سازوں میں محبت کا جوش آتا اور بسا اوقات قتل و تاراج کی
تباہی ایسے وقتوں میں جن کا مشاہدہ ہر ایک شخص کر سکتا ہے ۔ مگر کبھی کسی عقلمند
سمجھدار کی زبان سے یہ نہیں سنا گیا کہ نزول باران نزول عذاب ہے تو کبھی ان کے
ایسے معتقدہ اور بے تکے خیال کی تائید کا موقع نہ تھا ۔ کیونکہ ذبح و قتل جو ہوتا
ہیں بے شک بظاہر ایک بیدردانہ سلوک پایا جاتا ہے مگر اس کے ضمن میں جو بیشمار
مصالح مضمر ہیں وہ عین حکمت خداوندی کا نتیجہ ہیں ۔ قانون تنازع البقا کی اصلیت پر
غور کرو تو تمہیں معلوم ہوگا کہ ذبح و قتل حیوانات سے مقصود بالذات ظلم و بیرحمی نہیں
بلکہ صانع حقیقی نے عالم کائنات میں ایک ناقص مخلوق کو کسی دوسرے کامل مخلوق کی
بقا کا سبب بنایا ہے اور ادنیٰ درجے کے موجودات کو اعلیٰ درجے کے موجودات کے
لئے مطیع و مسخر کر دیا ہے کیا نباتات میں روح نباتی نہیں ہے پھر کیوں اسے حیوان
کی غذا بنایا گیا کیا یہ ظلم نہیں ہے؟ اسی طرح ناقص درجے کے حیوانات کو کامل درجے کے
حیوانات کا مادہ غذا بنایا گیا ہے ۔ اور قانون تنازع للبقا اس کی مزید تائید
میں آج کل محققین نے جو مباحث علیہ قلمبند کئے ہیں یہی منشا ہے کہ ادنیٰ موجودات
اعلیٰ اور اشرف موجودات کی بقا کے لئے مادہ غذا مہیا کرے ۔ قانون فطرت کے ایسے اہم
نتائج کے مقابلہ میں دو صانع خیر و شر کا ماننا یا کسی پچھلے جرم کی عقوبت کا قائل ہونا محض
ایک نامعقول اور بیہودہ خیال ہے ۔ اگر نباتات حیوانات کی غذا نہ ہوتی اور ادنیٰ
حیوانات اعلیٰ حیوانات کے لئے مادہ غذا نہ ہم دیکھتے ہیں تو اس کا ضروری نتیجہ یہ ہوتا
کہ نباتات اور حیوانات مردہ ہو کر سڑ جاتے اور عفونت کے عام ہو جانے پر اس قدر
وبا کے عام اور مختلف قسم کی بیماریاں دنیا میں پھیل جاتیں کہ انسان کی ہلاکت تک نوبت پہنچ
جاتی ۔ قانون تنازع للبقا صرف نباتات اور خشکی کے حیوانات تک ہی محدود نہیں بلکہ
وسیع سمندروں میں بھی یہی کیفیت مشاہدہ کی جاتی ہے جس سے چھوٹے چھوٹے حیوانات

کے لیے مادہ غذائیہ بہم پہنچاتے ہیں۔ خالق حقیقی نے انسان کو اشرف المخلوقات پیدا کیا ہے اس کے لیے خالق رحمٰن نے مائدۃ اللطف جیسا وسیع دسترخوان بچھا دیا ہے پھر کیسے کوئی عقلمند ایسی جو خیال ذات باری کی حکمت سے آگاہ ہو حیوانات کے ذبح و قتل کے جواز پر کوئی اعتراض کر سکتا ہے کہ یہاں کا نظم اسی پر مبنی ہے۔ اگر لوگ غور کرتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ انسان کے اس فعل میں صرف اس کی اپنی ذاتی منفعت ہی نہیں بلکہ خود ان حیوانات کے حق میں بھی مفید ہے۔ کیونکہ یہ یقینی معلوم ہے کہ وہ ہمیشہ زندہ نہیں رہ سکیں گے اس لیے ہو سکتا ہے کہ دنیا میں ان کی کثرت اس درجہ تک پہنچ جائے کہ میدانوں اور جنگلوں میں ان کی گنجائش نہ رہے تو وہ بھوک کے شاکی مضطر یا ہو جائیں اور بری موت مریں اور انسانوں کو بھی ستاتے رہیں۔ اسلام نے ذبح و قتل حیوانات کی اجازت عام عطا فرما کر قانون قدرت کی صحیح تصدیق کر دی۔ اس قسم کے علم اور مصالح کو مد نظر رکھ کر ہم جو عام شریعت میں مضمر ہیں ہم نہایت تحدی کے ساتھ یہ کہا کرتے ہیں کہ دنیا کا آئندہ مذہب صرف اسلام ہی ہو گا۔

کون کہتا ہے کہ انسان کا قصاص کے طور پر قتل کیا جانا اس کے لیے ضروری نہیں مگر اصول تمدن معاشرت و سیاست اس امر کے مقتضی ہیں کہ ایسا کیا جائے۔ ورنہ مخالفین کے خیال کے مطابق ضروری ہے کہ اگر کوئی عضو کسی کا جسم بیماری میں مبتلا ہو جس کا علاج کو الگ کر دینا ضروری ہے تاکہ سمیت اس عضو سے کہ مرض کی کیفیت ہو کل بدن سے روک دیا جائے۔

ہمیں عقل و دانش بباید گریست

اس قسم کے عقائد و قصص تمام مذاہب باطلہ میں پائے جاتے ہیں۔ اور جن کے قلع و قمع کے لیے صرف قرآن حکیم ہی متکفل ہے۔

عالم برزخ

چونکہ عالم برزخ کا ذکر قرآن میں آیا ہے چنانچہ فرمایا و من ورائهم برزخ الی یوم یبعثون۔ یعنی ان کے آگے برزخ ہے جہاں انہیں قیامت تک رہنا ہوگا اس لیے ضروری نظر آتا ہے کہ اس کے متعلق مناسب تشریح کی جائے۔ معلوم ہونا چاہیے کہ انسان کو پیدا ہونے کے بعد تین عالم سے گذر کر اپنی انتہائی منزل تک پہنچنا ہے۔ اول عالم حس ہے جس کو عالم شہادت بھی کہتے ہیں کیونکہ یہ حواس کے ذریعہ مشاہدہ میں آتا ہے اور وہ یہی حیات طبعی کا عالم ہے جو انسان دنیا میں رہ کر پوری کرتا ہے۔ اس عالم کا مظہر حواس خمسہ ظاہری ہیں۔ دوم عالم خیال ہے جس کو عالم مثال اور عالم غیب بھی کہتے ہیں اور برزخ میں انسان حیات روحانی حاصل کرتا ہے اور اس کا مظہر حواس باطنی ہیں اور حواس باطنی اس عالم میں وہی کام دیتے ہیں جو حواس ظاہری عالم شہادت میں۔ حواس کی روح کے ساتھ جب تک بدن سے تعلق رہتا ہے وہ اشیائے خارجیہ کا احساس کرتی ہے اور بذریعہ حواس ظاہری وہ عمل احساس کا سرانجام ہوتا ہے مگر جب روح بدن سے علیحدہ ہو جاتی ہے۔ تو عالم شہادت یعنی اشیائے خارجیہ سے منقطع ہو کر عالم خیال میں پہنچ جاتی ہے۔ اس وقت اس کی قوت خیال کا عمل قوی ہو جاتا ہے کیونکہ عالم شہادت میں لوازم حیات کے حائل ہونے کی وجہ سے اس کا عمل بہت ضعیف اور مخفی رہتا ہے۔ مگر بعد الموت عالم خیال میں یہ عمل قوی ہو جاتا ہے۔ کیونکہ جب سے اپنے مبداء کے کسی قدر قرب حاصل ہو جاتا ہے تو روح بذات خود بلا آلات و حواس جسمانی کی مدد کے بغیر اپنا عمل سرانجام دینے لگتی ہے۔ چنانچہ جن اشیاء کو ان ظاہری آنکھوں سے دیکھا کرتی تھی انہیں باطنی حواس کے ذریعہ مشاہدہ کرنے

لگتی ہے۔ اور عالم برزخ کی وہاں عالم کی حالت کے متعلق کر رہا ہیں دیکھتی ہے اور اس کے عمل نیک و بد کے مناسب اس پر مختلف قسم کی صورتوں کا انکشاف ہوتا ہے چنانچہ وہ حواس باطنی کے ذریعہ لذیذ چیزوں کو چکھتی اور خوشبودار چیزوں کو سونگھتی اور دلکش آوازوں کو سنتی اور لذت و الم کا ادراک کرتی ہے مگر یہ یاد رکھنا چاہیے کہ عالم برزخ کی صورتوں کا وجود ان اشیا کے وجود کی طرح ہے جو خواب کی حالت میں محسوس ہوتی ہیں لیکن ذات اور حقیقت میں ہر دو کی صورتیں ایک نہیں ہوتیں۔ بلکہ عالم برزخ کی صورتیں ان صورتوں کی نسبت اپنی حقیقت اور اصلیت میں کہیں زیادہ قوی اور قطعی ہوتی ہیں جن کو انسان عالم شہادت میں محسوس کرتا ہے کیونکہ عالم برزخ کی صورتوں کے لیے جہت مکانی اور دیگر لوازم مادہ کی ضرورت لاحق نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے مشاہدے سے لذت اور الم یا رنج و خوشی کی تاثیر زیادہ ہوتی ہے۔ یوں سمجھو کہ عالم برزخ کی حیات کو حیات دنیا سے وہی نسبت ہے جو انسان کی بیداری کی حالت کو خواب کی حالت سے ہوتی ہے۔ حدیث الناس نیام اذا ماتوا انتبہوا (لوگ سوئے ہوئے ہیں کہ جب مر جائیں گے تو جاگ اٹھیں گے) میں مذکورہ بالا حقیقت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ یہ حدیث درحقیقت آیۂ فکشفنا عنک غطاءک فبصرک الیوم حدید سے ماخوذ ہے۔

سوم عالم عقل خالص یہ وہ حیات ہے جو انسان کو قیامت کے دن حاصل ہوگی جس کا مظہر صرف روح انسانی ہے۔ اس عالم میں روح کو اپنے مبداء ذات باری سے اور بھی زیادہ قرب حاصل رہے گا۔ کیونکہ وہ طبعاً اپنے مبداء کی طرف کھنچی جا رہی ہے۔ آیۂ وان الی ربک المنتہیٰ اس پر شاہد ہے۔

انسان کو مذکورہ بالا ہر سہ عوالم میں ہو کر گزرنا ہے یعنی پہلے عالم محسوسات اور پھر عالم محسوسات مجردہ اور پھر عالم عقل بالفعل میں بحکم آیۂ لترکبن طبقاً عن طبق کے اپنے مختلف طرح حیات کو پورا کرنا ضروری ہے۔ اور جب تک وہ جدا جدا اپنی انتہائی

پہلا نکتے پہلے درجے میں دوسرے درجے کی اور دوسرے درجے میں تیسرے درجے کی حقیقت کو نہیں سمجھ سکتا اس کی مثال یعنی انسان کی طفولیت، شباب اور پیری کے مدارج زندگی کی سی ہے۔ طفولیت میں شباب کی کیفیت اور شباب میں پیری کی کیفیت کا صحیح طور پر ادراک ہو سکتا ہے۔ غرض ہر ایک شخص کے مختلف مدارج زندگی کی پیچھو فلسفہ بالآخر ذات باری کی طرف ہو گا۔ جہاں سے اس کا آغاز ہوا تھا۔ یا مثال کے طور پر یوں سمجھو کہ اس کی مختلف قسم و انواع زندگی کا نقطۂ ابتدا اس کے نقطۂ انتہا پر منطبق ہو جائیگا۔ آیۂ ون سکہ الا اولہا میں اسی حقیقت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔

اہل تحقیق نے لکھا ہے۔ کہ جب انسان مر جاتا ہے تو اس کی حیات دنیوی کا خاتمہ ہو کر روح عالم برزخ میں چلی جاتی ہے اور اس کو قبر میں اپنے بدن سے ایک گونہ تعلق رہتا ہے۔ جس طرح اہل ایمان کو مومن کی قبر سے آسمان کی طرف ایک نورانی ستون کا دکھایا جاتا تھا اسی تعلق پر مبنی ہے۔ عالم برزخ میں روح کا وجود ایک جوہر مثالی کی صورت میں جو مادیات سے علیحدہ ہو کر ادراک کرتا ہے قائم رہتا ہے اور وہ دیکھنے شنیدن، خشتن کا نام ہے جس کو تمام لوازم ادراک حاصل ہوتے ہیں۔ برزخ کہتے ہیں ایک ایسی چیز کو جو دو چیزوں کے درمیان حائل ہو۔ چونکہ قبر کی حالت دنیا اور آخرت کے مابین حائل ہے اس لئے اسے برزخ کہا گیا۔ عالم برزخ کی مدت موت سے قیامت تک اور اس کی جگہ قبر سے علیین تک مومنین کے لئے اور سجین تک کفار اور فجار کے لئے مخصوص کی گئی ہے۔ عالم برزخ میں ارواح کی تین صورتیں ہیں۔ اول ارواح انبیاء جن کی جگہ جنت ہے دوم ارواح شہداء جن کی جگہ ایک سبز پرندے میں ہے۔ جو جنت کے دروازہ پر لگایا ہے اور جہاں ان کو صبح و شام جنت کی روزی دی جاتی ہے۔ سوم عامۃ اہل الایمان کی روحیں جن کی نسبت معراج کی حدیث میں آیا ہے کہ انہیں آسمان اول پر آدم علیہ السلام کے دائیں بائیں جگہ دی جاتی ہے

اور بعض علماء نے لکھا ہے کہ ساتویں آسمان پر ایک گھر ہے جہاں ایمانداروں کی روحیں قرار پکڑتی ہیں جب کسی ایماندار کی روح مرنے کے بعد وہاں پہنچائی جاتی ہے تو وہاں کی روحیں اس کے آنے پر خوش ہوتی ہیں اور اس سے دنیا کے حالات پوچھتی ہیں۔

اور کفار اور فجار کی روحیں سجین میں پہنچائی جاتی ہیں۔ یہ عالم برزخ کا وہ مقام ہے جو برزخ کے تمام مقامات کی نسبت سب سے نیچے تجویز کیا گیا ہے اور سب سے اوپر کا مقام اعلیٰ علیین کہلاتا ہے اور یہ سب مقامات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شب معراج میں دکھلائے گئے تھے۔ چنانچہ بعض روحیں سبز پرندوں کی شکل میں جنت میں آمدورفت کرتی ہیں اور بعض کسی دنیا کے قرضہ کے عوض میں جنت سے روکی جاتی ہیں بعض عرش کے نیچے قندیلوں میں رکھی جاتی ہیں اور بعض زمین پر ہی روکی جاتی ہیں اور بعض میکائیل کے حوالے کی جاتی ہیں اور بعض آدم علیہ السلام کی کفالت میں اور بعض زانیوں کے تنور میں اور بعض خون کی نہر میں جگہ پاتی ہیں۔ اور ان سب کا جسم سے ایک قسم کا اتصال ہوتا ہے۔ اور اپنے اپنے اعمال کے مطابق نعیم اور عذاب کو حاصل کرتی ہیں۔ اور بعض محققین نے لکھا ہے کہ روحیں ہر جمعہ کے دن اپنی قبروں کی زیارت کرتی ہیں۔

عالم برزخ کے مذکورہ بالا کیفیات صرف تعلیم وحی سے اخذ کئے گئے ہیں۔ چونکہ عالم مادی کے اصول پر ان کا موازنہ نہیں کیا جا سکتا اس لئے بحث نہیں۔ بے چون و چرا ان پر ایمان ہی ضروری ہے

ایصال ثواب

ایصال ثواب ایک ایسا متفق علیہ مسئلہ ہے کہ عام اہل اسلام اس کے قائل ہیں۔ اور

تمام حنفیوں کی کتابوں میں اس کی تصریح کی گئی ہے اور عقائد میں اسے داخل کیا گیا ہے ایسی حالت میں اس سے انکار نا سمجھی و نادانی اور کج روی ہے۔ سوائے معتزلہ کے مسلمانوں کے تمام فرقے شیعہ و سنی ایصال ثواب کے معتقد ہیں۔ معتزلہ کے انکار اور ان کے اس استدلال پر کہ خدا نے لیس للانسان الا ما سعیٰ فرمایا ہے۔ علمائے اہل سنت محدثین و فقہاء و صوفیہ وغیرہم نے بڑی بری طرح تشنیع اور تردید کی ہے۔

۱۔ اگر آیۂ شریفہ لیس للانسان الا ما سعیٰ کے واقعی یہ معنے لیے جائیں اور اس کا یہی مطلب ہو کہ انسان کو صرف وہی ملیگا جس کے لیے وہ بذات خود کوشش کرتا ہے جیسا کہ بعض لوگوں نے سمجھا ہے تو مسلمانوں کو میت سے متعلق جملہ معتقدات غلط اور لغو ہو جائینگے۔ اور خود قرآن مجید کی بہت سی آیات اس ایک آیت کی مخالف و مخالفت ثابت ہونگی۔

شفاعت جس کی مسلمانوں کو آس ہے اور قرآن پاک سے ثابت ہے بالکل فضول اور لغو ہو جائیگی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی کے لیے دعائے مغفرت کرنا اور قبول ہونا غلط ہو جائیگا اور مہمل کام سمجھا جائیگا۔ حالانکہ خود قرآن مجید میں ہے ولو انہم اذ ظلموا انفسہم جاؤک فاستغفروا اللہ واستغفر لہم الرسول لوجدوا اللہ توابا رحیما۔

اسی طرح نماز جنازہ اور درود و سلام اور والدین کے لیے دعائے مغفرت اور حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام کا اپنی ذریت کے لیے دعا مانگنا اور مومنین اور سابقین کے حق میں استغفار وغیرہ وغیرہ یہ سب باتیں لغو اور بیکار ہو جائینگی۔ حالانکہ ان سب امور

سے کہ وہ لوگ اپنے نفسوں پر ظلم کر کے تیرے پاس آئے ہوتے اور اللہ تعالیٰ سے مغفرت مانگی ہوتی اور رسول خدا بھی ان کے لیے مغفرت مانگتے تو یقیناً اللہ تعالیٰ کو توبہ قبول کرنے والا مہربان پاتے۔

کا ثبوت نص قطعی سے ہے معاذ اللہ اور خدا نے اپنے پاک کلام میں وعدہ فرمایا ہے
کہ جو لوگ ایمان لائیں گے اور ان کی ذریت بھی ان کی تبع ہوگی تو ان کی اولاد و ذریت
ان کے مقبول درجہ کی نہ ہو گی مگر ان کے نیک اعمال کے سبب سے ان کی ذریت کو بھی جنت میں داخل
کریں گے۔ مذکورہ بالا آیت کی نسبت سے اتفاق علماء و محدثین ہے کہ منسوخ ہے اور یہ آیت اس کی
ناسخ ہے۔ چونکہ آیت کے ظاہری معنے کچھ ایسے ہی معلوم ہوتے تھے اس وجہ سے بعض
کو دھوکا ہوا ورنہ منسوخ ہونے سے تو ایصال ثواب ثابت ہی نہیں ہوتی۔

مفسرین میں اس آیت کی تفسیر میں اختلاف ہے لیکن اکثر مفسرین وان لیس للانسان
الا ما سعی کی یہ تفسیر کرتے ہیں کہ آیت سے میت کو دوسرے کی سعی سے نفع پہنچنے
کی نفی نہیں ثابت ہوتی کیونکہ ایصال ثواب سے منتفع ہونا اس میت کے اپنے
ہی عمل یعنی ایمان کا نتیجہ ہے۔ اگر ایمان نہ ہوتا تو انسان کو کسی امر کا نفع نہ پہنچے۔ تو چونکہ
ایمان ان مخیرات کا باعث ہوا۔ آیت کے معنے یہ ہیں کہ انسان کو کسی امر غیر کی
سعی کا نفع نہ پہنچے گا جب تک کہ وہ اپنے نفع کے لئے کوشش اور اپنے لئے کوئی ذریعہ
یعنی خود مومن نہ ہو۔

اور اکثر علماء مفسرین الانسان میں لام تملیک کا سمجھتے ہیں۔ اور آیت کے یہ معنی
لیتے ہیں کہ انسان اپنی ہی سعی کا مالک ہوتا ہے۔ نہ دوسرے کی سعی کا۔ ہاں غیر اگر اپنی سعی کو
ہبہ کرے تو اس سے وہ منتفع ہو سکتا ہے چنانچہ روح المعانی سید آلوسی محقق عراقی
کی تفسیر دیکھو جلد ۹ میں بہت مفصل تفسیر ہے۔ اس میں یہ بھی لکھا ہے اور لام تملیک
کا بیان کیا ہے اور تفسیر جامع البیان میں بھی اسی آیت کی تفسیر کو یوں بیان کیا گیا ہے او معنا
لا یملک شیئا غیر ذلک وان کان قد یحصل له بفضل الله وبغیره بالغیر وبدعاء
له نفع کما یحصل من ذلک (جامع البیان بحاشیہ جلالین)

ان تفسیروں کے علاوہ اور کتابوں میں بھی اکثر علماء نے اس آیت میں لام تملیک کا

ایسا ہے۔ اتحاف السادۃ المتقین شرح احیاء علوم میں علامہ زبیدی محدث رحمہ اللہ تحریر فرماتے
اتفق اهل السنة علی ان الاموات ینتفعون من سعی الاحیاء۔ یعنی اہل سنت
متفق ہیں کہ مردے زندوں کی سعی سے منتفع ہوتے ہیں۔ پھر تحریر فرماتے ہیں۔ وذهب
بعض اهل البدع من اهل الکلام الی عدم وصول شیء البتة لا الدعاء
ولا غیره وقوله مردود بالکتاب والسنة واستدلاله بقوله تعالی وان لیس للانسان الا ما
سعی مدفوع بانه لم ینف انتفاع الرجل بسعی غیره وانما نفی ملك غیر
سعیه واما سعی غیره فهو ملك لساعیه فان شاء ان یبذله لغیره وان شاء ان یبقیه
لنفسه وهو سبحانه لم یقل لا ینتفع الا بما سعی انتهی۔ یہی ایسا ہی ملا علی قاری رحمہ اللہ
حنفی شرح فقہ اکبر میں اپنی تحریر کے ساتھ لکھتے ہیں۔ اور سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ
علامہ ابن قیم محدث بھی کتاب الروح صفحہ ۱۲۹ میں ایسا ہی لکھتے ہیں۔ القرآن لم
ینف انتفاع الرجل بسعی غیره الخ یعنی قرآن مجید نے غیر شخص کی کوشش سے فائدہ
اٹھانے کی نفی نہیں کی۔ خلاصہ یہ ہے کہ بعض اہل بدعت نے جو ایصال ثواب سے انکار
میں آیت سے استدلال کیا ہے مردود و مدفوع ہے۔ کیونکہ اس آیت سے انتفاع
کی نفی نہیں نکلتی۔ بلکہ ملک کی نفی ہے۔ اگر کوئی اپنی کمائی کسی کو ہبہ کر دے تو اس
سے اس کے منتفع ہونے کی نفی نہیں کی گئی ہے۔ ابن قیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں وکان
شیخنا یختار هذه الطریق و یقویها۔ کہ ہمارے شیخ علامہ ابن تیمیہ مرحوم المحدث

۱؎ بعض اہل بدعت مثلاً معتزلہ وغیرہ کا یہ خیال ہے کہ مر جانے کے بعد دوسرے لوگوں کی دعا صدقہ وغیرہ
سے فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ مگر کتاب و سنت سے اس خیال کی تردید ہوتی ہے اور ان لوگوں کا آیت
لیس للانسان الا ما سعی سے استدلال کرنا صحیح نہیں کیونکہ مفسرین کرام نے اس کا یہ مطلب بیان کیا ہے
کہ انسان دوسرے کی سعی کا مالک نہیں ہو سکتا۔ لیکن اس سے فائدہ بھی نہیں اٹھا سکتا۔ یہ نہیں۔

اسی تفسیر کو اختیار کرتے اور ترجیح دیتے تھے۔

دیکھو علامہ ملا علی قاری نے منح الازہر شرح فقہ اکبر میں اختلاع پر اسی آیت لیس للانسان الا ما سعی سے استدلال کرکے فرمایا کہ اس آیت سے ثابت ہوا کہ اگر کوئی شخص دعا و استغفار و صدقات و خیرات و قرأت قرآن یا اور کار خیر کسی میت کے لیے کرے تو اس کی سعی یہ ہو کہ میت کو اس کا ثواب پہنچے تو وہ اس کی سعی پوری ہوگی اور میت منتفع ہوگی کیونکہ انسان جو اپنی سعی کریگا اس کو وہی ملیگا۔ اس لیے لیس للانسان الا ما سعی۔ برخلاف منکرین بات دعوی کی مثبت ہے دلیل۔

یہاں تک تو صرف قرآن مجید اور تفاسیر وغیرہ سے ایصال ثواب پر بحث کی گئی اب ذرا احادیث کی طرف توجہ کیجئے۔ احادیث صحیحہ ایسی کئی ہے اموات کو نفع پہنچنے کے بارے میں اس کثرت سے مروی ہیں کہ اگر سب درج کی جائیں تو شاید کیا معنی حد تواتر کو پہنچ جائیں جیسا کہ علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر باب الحج عن الغیر میں لکھا ہے احادیث سے تو صاف صاف ثابت ہے کہ مردے کو مالی خیرات۔ بدنی خیرات دعا۔ درود۔ نماز۔ روزہ۔ قرآن سب کا نفع پہنچتا ہے۔ حضرت انس سے مروی ہے کہ انہوں نے جناب رسول اللہ صلعم سے پوچھا۔ انا نتصدق عن موتانا ونحج عنھم وندعولھم فھل یصل ذلک الیھم یعنی ہم اپنے اموات کی طرف سے صدقات و خیرات اور حج اور ان کے لیے دعائے خیر کرتے ہیں تو کیا یہ ان تک پہنچتا ہے۔ فرمایا کہ ہاں پہنچتا ہے اور وہ اس سے اس طرح خوش اور مسرور ہوتے ہیں جیسے کوئی کسی کو عمدہ اور مرغوب ہدیہ و تحفہ بھیجے اور وہ اس سے خوش ہو۔ باب الحج عن الغیر میں صحاح وسنن میں میت کی طرف سے حج کرنے اور مردے کو اس کا ثواب بھیجنے کے بارے میں بہتیری حدیثیں موجود ہیں۔ آنحضرت کا دو مینڈھے ذبح کرنا ایک اپنے اور اپنے عیال کی طرف سے دوسرا اپنی تمام امت کی طرف سے کتب احادیث میں مشہور و معروف ہے۔

ایک شخص نے حضرت صلعم سے والدین کی وفات کے بعد ان کے ساتھ احسان و سلوک کرنے کی بابت پوچھا۔ فرمایا کہ مرنے کے بعد ان کے ساتھ احسان و سلوک یہ ہے کہ تم اپنی نماز کے ساتھ ان کی طرف سے نماز پڑھو اور اسی طرح ان کی طرف سے روزے رکھو

ایصال ثواب کی دو صورتیں ہیں۔ ایک نیابۃً یعنی دوسرے کی طرف سے کوئی کار خیر کرنا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کسی کار خیر کا ثواب اس کی طرف ہدیہ اور اسے ہبہ کرنا علی الذکر تو اکثر متفق علیہ ہے لیکن ہبۂ ثواب اور ہدیہ میں بعض نے اختلاف کیا ہے اور وہ یہ خیال کرتے ہیں کہ ہبہ میں تملیک و قبضہ شرط ہے اور اس صورت میں ہبہ کرنے والا اس پر قابض ہی نہیں ہوتا۔ پھر ہبہ کیونکر درست ہوگا۔ لیکن انصاف یہ ہے کہ تملیک و قبضہ محسوسات میں ہوتا ہے اور ایصال ثواب کوئی محسوس امر نہیں۔ مگر کیا انسان اپنے کئے ہوئے حسنات و خیرات وہی کرتا ہے۔ اس کی اسے تملیک حاصل ہوتی ہے۔ اور وہ اس پر قابض ہوتا ہے۔ کتاب الروح میں علامہ ابن قیم نے مختلف جگہوں پر پیش کی ہیں اور اسے ثابت کیا ہے۔ ایک جگہ یہ لکھتے ہیں کہ جب کوئی مدیون مر جائے اور کوئی شخص اس کا دین اپنے پاس سے اور وارث اور میت کی طرف سے دائن کو اس کا دین دیدے تو شخص میت اس سے منتفع ہوتا ہے اور اس کے سر سے دین کا بوجھ اتر جاتا ہے۔ تو ہبہ اور ہدیہ سے وہ کیوں نہ منتفع ہوگا اور ان دونوں میں فرق ہی کیا ہے جس طرح سے کہ میت کا دین ادا ہو جاتا ہے اور اس کو بری الذمہ کرنے سے بار ادا وارث و میت تک پہنچ جاتے ہیں اور وہ بری ہو جاتا ہے۔ اسی طرح کوئی شخص اگر ثواب عمل اس کو بخشے گا اور ہدیہ کرے گا۔ تو وہ ہدیہ اس تک پہنچے گا۔ اور بھلا کون سی نص کون سا قاعدہ کون سا قیاس ہے۔ جس کے بموجب ایک دوسرے کا ساقط کرنے تو میت منتفع ہوتا ہے اور ہدیہ اور ہبہ سے نہیں۔ شرح الصدور اور فتح القدیر وغیرہ میں یہ حدیث منقول ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ سے مروی ہے کہ جو شخص مقبرے کی طرف

گزشتہ ہو گیا ہو اور سورۂ اخلاص پڑھ کر اس کا ثواب اموات کو بخش دے اگرچہ ... تو اسے ان اموات کے عدد کے حساب سے ثواب ملے گا (اخرجہ ابو محمد السمرقندی مرفوعاً) اور ابو القاسم سعد بن علی زنجانی نے جناب ابو ہریرہ سے روایت کی ہے کہ جو شخص قبروں میں جائے اور سورۂ فاتحہ اور سورۂ اخلاص اور سورۂ الہٰکم التکاثر پڑھ کر ثواب میت کو بخش دے اور کہے کہ خدایا میں نے جو کچھ پڑھا ہے اس کا ثواب ان اہل مقابر کو پہنچے تو وہ مردے قیامت کے دن اس کے سفارشی ہوں گے (شرح الصدور)

ایصال ثواب بطریق مذکورہ کے جواز کے قائل بڑے بڑے جلیل القدر علماء ہیں مثلاً امام احمد بن حنبل - حافظ شمس الدین بن عبدالواحد المقدسی - علامہ ابو محمد عبدالحق - ابو محمد سمرقندی - امام غزالی - حافظ ابن حجر عسقلانی - ابو القاسم سعد زنجانی - علامہ ابن قیم محدث علامہ جلال الدین سیوطی - علامہ زبیدی محدث - امام عبدالوہاب شعرانی - ملا علی قاری علامہ ابن ہمام - علامہ سید امین شامی - حضرت شاہ ولی اللہ محدث - حضرت شیخ عبدالحق مولانا شاہ عبدالعزیز محدث - اور حسب صراحت [illegible] وغیرہم الاکابر [illegible] اصحاب ابی حنیفہ) وغیرہم من العلماء والفقہاء والمتکلمین والمحدثین رحمہم اللہ تعالیٰ

علامہ ابن قیم کتاب الروح میں جمہور سلف اور اماموں کی رائے [illegible] مسلک لکھتے ہوئے فرماتے ہیں: نیز امام احمد نے فرمایا کہ تین بار آیت الکرسی اور سورۂ اخلاص پڑھ کر مردوں کو بخشو۔ شرح عقائد میں ہے کہ امام غزالی کی احیاء العلوم اور علامہ عبدالحق کی عاقبۃ میں امام احمد بن حنبل سے منقول ہے کہ جب تم قبروں میں جاؤ تو سورۂ فاتحہ اور معوذتین اور اخلاص پڑھ کر اموات کو بخشو ان کو ثواب پہنچتا ہے۔

لہ [illegible] کے بعد آنے والے کہتے ہیں [illegible] بعض کتابوں میں [illegible]

یا بہ الج من الخیری ہے الاصل فی حق ابن الانسان لہ ان یجعل ثواب عملہ لغیرہ الی قولہ عند اہل السنۃ والجماعۃ۔

قاضی شوکانی مرحوم نیل الاوطار کی جلد دوم میں لکھتے ہیں وقد اختلف فی غیر الصدقۃ من اعمال البر ھل یصل الی المیت فذھب المعتزلۃ الی انہ لا یصل شیٔ ولتمسکوا بالعموم الآیۃ وقال فی شرح الکنز ان للانسان ان یجعل ثواب عملہ لغیرہ الی قولہ ویصل ذالک الی المیت وینفعہ عند اہل السنۃ۔

امام عبدالوہاب شعرانی کشف الغمہ میں فرماتے ہیں قال ابن عباس کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحث علی الدعاء والصدقۃ ویقول القرب الہدایۃ للاموات من قارئہم ونحوہم ویقول ذالک کل یوم۔ دیکھئے یہ حدیث حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ آنحضرت صلعم لوگوں کو اپنی اموات کی طرف سے صدقات خیرات کے ہدیہ کرنے کی ترغیب دیتے تھے حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز زبدۃ النصائح میں فرماتے ہیں کہ دست زیارت قبور تبرک بقبور صالحین وامداد ایشاں باہداء ثواب تلاوت قرآن ودعائے خیر وتقسیم طعام وشیرینی امر مستحسن وخوب است باجماع علماء اکثر محدثین و علماء فقہ نے نص سے اس کے قائل ہیں۔ ناظرین کے [illegible] بجلد ہشتم میں زبدۃ النصائح کا صفحہ ۱۳۳ و صفحہ ۱۳۴ و صفحہ ۱۳۵ ملاحظہ ہو طوالت کی وجہ سے درج نہیں کرتا۔

نواب صدیق حسن خان صاحب مرحوم مسک الختام میں فرماتے ہیں شیخ در ترجمہ گفتہ ومنا المعوذات فاتحۃ الکتاب وسورہ یٰس وقل ہو اللہ احد وغیرہ وانیدن ثواب بجانب اہل مقابر آمدہ است۔

الغرض ایصال ثواب ہر طریقے سے اہل السنت والجماعت کے نزدیک درست وجائز ومستحسن ہے۔ منکر یہی ہیں اور معدودے چند سے زیادہ نہیں ہاں اکثر غیر مقلدین کا

اس سے انکار کرنا باوجودیکہ وہ اپنے کو اہل حدیث کہتے ہیں سخت تعجب کی بات ہے حالانکہ اگلے محدثین و متقدمین اہل حدیث اس کے قائل اور مجوز تھے۔

یہاں تک جناب ایک فاضل دوست نے تحقیق کی ہے۔ اس سے آگے خاکسار اپنی تحقیق مزید عرض کرتا ہے۔

مسئلہ مذکورہ بالا کی مزید تحقیق

یہ بالکل صحیح ہے کہ انسان اپنے ان تمام اعمال سے جو اس نے خود اپنی زندگی میں کئے ہوں فائدہ اٹھاتا ہے اور اس کا کوئی عمل خواہ کچھ ہو کیسا ہی مختصر ہو ہرگز ضائع نہیں ہو سکتا اس دعویٰ پر قرآن مجید ناطق ہے۔ اور احادیث میں اس کی تصریح موجود ہے۔ مگر ہمیں اس وقت اس مسئلہ پر بحث کرنا مقصود ہے کہ آیا مرنے کے بعد روح کسی زندہ شخص کے اس عمل سے جو بغرض ایصال ثواب کیا جاتا ہے کسی قسم کا کوئی فائدہ اٹھا سکتی ہے یا نہیں اسلام میں صرف اہل کلام کا مشہور فرقہ معتزلہ اس امر کا قائل ہے کہ مرنے والا شخص کے عمل سے کسی طرح بھی مستفید نہیں ہو سکتا۔ اور وہ قرآن مجید کی آیت لیس للانسان الا ما سعیٰ کو اپنے دعویٰ پر دلیل گردانتے ہیں جس کا صریح مفہوم ہے کہ انسان فقط اپنی سعی سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ غیر کا عمل اس کے حق میں کچھ مفید نہیں ہوتا۔ واضح ہو کہ جمہور اہل اسلام فقہا و محدثین و مفسرین بالاتفاق اس امر کے قائل ہیں کہ مردہ کو زندہ کے عمل کا فائدہ پہنچتا ہے اور آیہ مسطورہ بالا سے اس خیال کی نفی نہیں ہو سکتی چنانچہ آگے چل کر ہم ان شاء اللہ اس آیت کے صحیح معنی کی تحقیق کریں گے۔

ایصال ثواب کی دو صورتیں ہیں

جس عمل کا ثواب مرنے والے کو مرنے کے بعد پہنچ سکتا ہے۔ اس کی دو صورتیں ہیں
(۱) اول اس عمل کا ثواب جس کا باعث مرنے والا اپنی زندگی میں خود بنا تھا (۲) دوم اس عمل کا ثواب زندہ مرنے والے کے بعد بغرض ایصال ثواب بجا لائے مثلاً

مرنے والے کے حق میں دعائے خیر کرنا اور اس کے لیے استغفار اور صدقات وغیرہ کا دینا۔ ان
ہر دو صورت میں کسی مسلمان کا مرنے والے کو ثواب پہنچانا صحیح ہے۔ البتہ علمائے ائمہ اربعہ
میں اختلاف صرف یہ ہے۔ کہ آیا مردہ کو اصل صدقہ کا ثواب پہنچتا ہے یا صدقہ صرف کرنے
کا ثواب۔ بہر حال ایصال ثواب عند الجمیع محقق ہے۔ قسم اول کے ثواب پر وہ حدیث
دلالت کرتی ہے جس کو مسلم نے اپنی صحیح میں بروایت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کیا
ہے اذا مات الانسان انقطع عنه عمله الا من ثلث من صدقة جارية
او علم ينتفع به او ولد صالح يدعو له یعنی انسان جب مرتا ہے۔ تو اس کا عمل
اس سے الگ ہو جاتا ہے مگر تین اعمال ایسے ہیں جن کا ثواب بعد از مرگ بھی اس کو پہنچا
کرتا ہے۔ اول صدقہ جاریہ مثلاً مسجد یا کنویں یا پل سرا وغیرہ۔ دوم علم شریعت کی
اشاعت جس سے لوگ فائدہ اٹھاتے رہیں۔ سوم اولاد صالح جو والدین کے حق میں دعائے
مغفرت کرتے رہیں۔ اور سنن ابن ماجہ میں بروایت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے
انما يلحق المؤمن من عمله وحسناته بعد موته علما علمه ونشره وولدا
صالحا تركه او مصحفا ورثه او مسجدا بناه او بيتا لابن السبيل بناه او نهرا اجراه
او صدقة اخرجها من ماله في صحته وحياته تلحقه من بعد موته۔ یعنی
ایماندار آدمی مرنے کے بعد اپنے اعمال اور حسنات کو پاتا ہے۔ خواہ کوئی علم ہو جو دوسروں
کو پڑھایا ہو۔ یا پھیلایا ہو یا فرزند صالح جو اس نے پیچھے چھوڑا ہو یا قرآن مجید جو کسی
دوسرے کا مالک کر دیا ہو یا مسجد ہو کہ اس نے تعمیر کیا ہو یا کوئی مہمان سرا یا نہر
جو اس نے کھدوائی ہو یا صدقہ جو اس نے اپنے مال سے اپنی صحت کی حالت میں
فی سبیل اللہ نکالا ہو۔ اور صحیح مسلم میں بروایت جریر بن عبداللہ مروی ہے قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم من سن فی الاسلام سنة حسنة فله اجرها واجر من عمل
بها من بعده من غير ان ينقص من اجورهم شئ ومن سن في الاسلام سنة سيئة

كان عليه وزرها ووزر من عمل بها من بعده من غير ان ينقص من اوزارهم شيئاً یعنی جو شخص اسلام میں کسی نیک طریق یا رسم کی بنا ڈالتا ہے۔ تو اس کو اس کا اجر اور اس پر آئندہ زمانہ میں عمل کرنے والوں کا اجر ملتا ہے۔ بدوں اس کے کہ عمل کرنے والوں کے اجر سے کچھ کم کیا جائے۔ اسی طرح جو شخص اسلام میں کسی برے طریق یا بری رسم کا بانی ہوتا ہے۔ تو اس کا گناہ اور اس پر عمل کرنے والوں کا گناہ اس شخص کو پہنچا رہیگا۔ بدوں اس کے کہ عمل کرنے والوں کے گناہ سے کچھ کم کر دیا جائے۔ اور مسند امام احمد میں بروایت حذیفہ رضی اللہ عنہ مروی ہے۔ قال سأل رجل على عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامسك القوم ثم ان رجلا اعطاه فاعطى القوم فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من سن خيرا فاستن به كان له اجره ومن اجور من تبعه غير منتقص من اجورهم شيئاً یعنی ایک شخص نے جناب پیغمبر علیہ السلام کے زمانے میں حاضر ہو کر کچھ سوال کیا کسی نے کچھ نہ دیا۔ پھر ایک شخص نے سائل کو کچھ دیا۔ اسے دیکھ کر دوسروں نے بھی کچھ دیا۔ جناب پیغمبر علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص کسی نیک رسم کی بنا کرتا ہے۔ اور دوسرے اس پر چلنے لگتے ہیں۔ تو اس کو اپنا اور ان لوگوں کا اجر ملتا ہے۔ جو اس پر چلتے ہیں۔ بدوں اس کے کہ ان لوگوں کے اجر سے۔ کچھ کم کیا جائے ....

اسی مضمون

کی یہ حدیث بھی وارد ہوئی ہے لا تقتل نفس ظلما الا كان على ابن آدم الاول كفل من دمها لانه اول من سن القتل یعنی کوئی شخص بے ظلم سے قتل کیا جاتا ہے۔ تو آدم علیہ السلام کے پہلے بیٹے (قابیل) کو اس گناہ سے ایک حصہ ملتا ہے کیونکہ وہی پہلا بانی رسم قتل کا بانی ہوا۔ جبکہ اس نے اپنے بھائی ہابیل کو قتل کیا۔

ایصال ثواب کی قسم ثانی پر بھی دلائل قطعیہ موجود ہیں قال اللہ تعالی والذین

جاءو من بعدھم یقولون ربنا اغفرلنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان یعنی وہ لوگ جو ان کے بعد آئے ہیں۔ وہ بارگاہ رب العزت میں یوں عرض کرتے ہیں کہ خدایا تو ہم کو بخش دے اور ہمارے ان بھائیوں کو جو ہم سے ایمان لانے میں سبقت کر گئے ہیں بخش دے۔

اس آیت شریفہ میں اللہ تعالیٰ نے پچھلے بھائیوں کے حق میں دعائے استغفار کرنے پر اہل ایمان کی مدح فرمائی ہے جس سے صاف طور پر عیاں ہے کہ مرنے والے اپنے بعد کے اہل ایمان کی دعائے استغفار سے مستفید ہوتے ہیں اور اس استفادہ پر تمام علمائے امت متفق ہیں اور نماز جنازہ کی حقیقت اس دعویٰ پر واضح دلیل ہے ایک حدیث میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے۔ یوں وارد ہوا ہے۔ اذا صلیتم علی المیت فاخلصوا لہ الدعا یعنی جب تم کسی میت پر نماز جنازہ ادا کرو تو اس کے لئے دعا خالص کرو۔ اور صحیح مسلم میں بروایت عوف بن مالک مروی ہے۔ کہ جناب رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک جنازہ پر نماز ادا کی میں نے آپ سے یہ دعا سن کر حفظ کر لی اللھم اغفرلہ وارحمہ وعافہ واعف عنہ واکرم نزلہ ووسع مدخلہ واغسلہ بالماء والثلج والبرد ونقہ من الخطایا کما نقیت الثوب الابیض من الدنس وابدلہ دارا خیرا من دارہ واھلا خیرا من اھلہ وزوجا خیرا من زوجہ وادخلہ الجنۃ واعذہ من عذاب القبر وعذاب النار یعنی خدایا اس کے گناہ بخش دے۔ اور اس پر رحم فرما اور اسے عافیت بخش اور اس سے درگذر فرما اور اس کے حق میں اپنی عزت فرما۔ اور اسے وسیع جگہ پر اتار اور برف پانی اور برف سے اسے پاک کر دے اور گناہوں سے اسے یوں پاک کر دے جیسے سفید کپڑا میل کچیل سے صاف ہوتا ہے۔ اور اس گھر سے بہتر گھر اور یہاں کے اہل وعیال سے بہتر اہل وعیال اور یہاں کے زوج سے بہتر زوج عطا فرما۔ اور اسے جنت میں داخل کر اور عذاب قبر اور عذاب جہنم سے اسے بچا رکھ۔ اور سنن میں بروایت واثلہ بن الاسقع مروی ہے کہ

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک شخص کا جنازہ پڑھا تو آپ نے دعا فرمائی۔

اللّٰھم ان فلان بن فلان فی ذمتک وحبل جوارک فقہ من فتنۃ القبر وعذاب النار وانت اھل الوفاء والحق فاغفر لہ وارحمہ انک انت الغفور الرحیم۔

یعنی خدایا فلاں بن فلاں تیرے عہد اور ہمسائیگی میں آیا ہے تو اسے قبر اور جہنم کے عذاب سے بچالے تو وفائے عہد اور حق کا مالک ہے۔ تو اسے بخش دے اور اس پر رحم فرما۔ کیونکہ تو بخشنے والا بڑا مہربان ہے اور حدیث ابن عثمان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام دفن میت کے بعد قبر پر کھڑے ہوتے۔ اور فرماتے کہ اپنے بھائی کے حق میں دعائے مغفرت اور اللہ تعالیٰ سے اس کے سوال وجواب قبر کے وقت ثابت قدم رہنے کی استدعا کرو کیونکہ اب اس کے امتحان کا وقت ہے۔ اسی طرح زیارت قبور کے موقع پر یہ دعا پڑھنی حدیث میں مروی ہے السلام علیکم اھل الدیار من المؤمنین والمسلمین وانا ان شاء اللہ بکم لاحقون نسئل اللہ لنا ولکم العافیۃ۔ یعنی اے ایماندار و مسلمانو جو ان گھروں میں ساکن ہو تم پر سلام ہو۔ ہم بھی انشاء اللہ تم لوگوں سے آملنے والے ہیں۔ ہم اللہ تعالیٰ سے اپنے اور تمہارے لئے عافیت کی استدعا کرتے ہیں۔

علیٰ ہذا القیاس احادیث اموات کے حق میں دعائے مغفرت کا ذکر اس کثرت سے موجود ہے کہ اصلاً کسی کو مجال انکار نہیں۔ اور خود نماز جنازہ دعائے مغفرت ہے اگر اس دعا کا اثر نہ ہوتا۔ تو شارع علیہ السلام قولاً اور فعلاً اس زور کے ساتھ تاکید نہ فرماتے۔ اور نیز صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کی جماعت سلف صالحین اس پر عامل نہ ہوتی۔ ایک حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندے کے درجے کو جنت میں بلند کریگا۔ وہ شخص پوچھیگا کہ یہ انعام مجھے کس عمل کے عوض ہوا ہے۔ اس کو کہا جائیگا تیرے بیٹے [illegible] تیرے حق میں دعائے خیر کی تھی۔

ایصال ثواب صدقہ

اس کے بارے میں کئی احادیث صحیحہ موجود ہیں اور زمانہ نبوی میں اور نیز بعد کے جماعت سلف میں اس پر برابر عملدرآمد ہوتا چلا آیا ہے۔ اور جمہور علمائے امت اس پر متفق ہیں۔

چنانچہ ایک حدیث میں جو صحیحین میں بروایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مروی ہے۔ کہ ایک شخص نے حضور علیہ السلام کی خدمت اقدس میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ یا رسول اللہ میری ماں مر گئی۔ اور کچھ وصیت نہ کرنے پائی اور مجھے یقین ہے کہ اگر وہ بول سکتی تو صدقہ کرتی کیا اگر میں اس کی طرف سے صدقہ کروں تو اس کا اجر اسے ملیگا؟

حضور نے ارشاد فرمایا کہ ہاں ملیگا۔ اور نیز صحیح بخاری میں بروایت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کی ماں وفات پا گئی۔ اور وہ موت کے وقت اس کے پاس موجود نہ تھے۔ انہوں نے جناب پیغمبر علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا۔ کہ میری ماں میری غیر حاضری میں وفات پا گئی کیا اگر میں اس کی طرف سے کچھ صدقہ کروں تو اسے مفید ہوگا۔ آپ نے فرمایا کہ ہاں مفید ہوگا۔ اس پر انہوں نے ایک باغ اپنی ماں کی طرف سے صدقہ کر دیا۔ اور صحیح مسلم میں بروایت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ ایک شخص نے خدمت جناب پیغمبر علیہ السلام حاضر ہو کر عرض کیا۔ کہ میرا باپ کچھ مال چھوڑ مرا ہے۔ اور کچھ وصیت نہیں کی۔ کیا میرا اس کی طرف سے صدقہ کرنا اس کے لئے کچھ مفید ہوگا۔ حضور نے ارشاد فرمایا کہ ہاں مفید ہوگا۔

نیز سنن اور مسند امام احمد میں سعد بن عبادہ سے مروی ہے کہ ام سعد کے مرنے پر انہوں نے پیغمبر علیہ السلام سے پوچھا کہ میری ماں کے لئے کونسا صدقہ افضل ہے آپ نے فرمایا کہ پانی کا وقف کرنا۔ انہوں نے ایک کنواں کھدوا کر اپنی ماں کی طرف سے صدقہ کر دیا۔ علی ہذا القیاس اس باب میں اور بھی احادیث مروی ہیں بکثرت

ایصال ثواب صوم و حج

صحیحین میں بروایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مروی ہے کہ جناب پیغمبر علیہ السلام نے فرمایا من مات وعلیہ صیام صام عنہ ولیہ۔ یعنی جو شخص مر جائے اور روزے اس کے ذمہ باقی ہوں۔ تو بھی مرنے والے کا ولی اس کی طرف سے ادا کر سکتا ہے اور ایک دوسری روایت میں ہے کہ ایک عورت نے حضور کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ یا رسول اللہ میری ماں مر گئی اور اس کے ذمے کچھ روزے باقی ہیں۔ جو اس نے نذر مان رکھے تھے۔ کیا میں اس کی طرف سے وہ روزے ادا کروں حضور نے فرمایا اگر اس کے ذمہ کچھ قرض ہوتا اور تو ادا کرتی تو کیا ادا ہو جاتا۔ اس نے عرض کیا کہ ہاں یا رسول اللہ فرمایا کہ تو اپنی ماں کی طرف سے روزے ادا کرے۔ اور سنن ابوداؤد میں بروایت ابن عباس رضی اللہ عنہ مروی ہے اذا مرض الرجل فی رمضان ثم مات ولم یصم اطعم عنہ ولم یکن علیہ قضاء وان نذر قضی عنہ ولیہ یعنی جب کوئی شخص ماہ رمضان میں بیمار ہو جائے اور روزہ نہ رکھا ہو تو اس کی طرف سے ایک مسکین کو ہر روزہ کے بدلے کھانا دیا جائے اور قضا نہ کی جائے۔ اور روزہ نذر اس کے ذمہ ہو تو اس کا ولی اس کی طرف سے قضا دے سکتا ہے اسی طرح ثواب حج کے بارے میں صحیح بخاری میں مذکور ہوا ہے کہ بنی جہینہ کی ایک عورت نے خدمت جناب پیغمبر علیہ السلام میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ میری ماں نے حج کی نذر مان رکھی تھی اور بلا ادائے حج مر گئی کیا میں اس کی طرف سے ادا کر سکتی ہوں آپ نے فرمایا کہ ہاں تو اس کی طرف سے حج ادا کر دے کیا اگر اس پر کوئی قرضہ ہوتا تو اسے ادا کرتی۔ سو اللہ تعالیٰ کا حق ادا کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے حقوق کا زیادہ مستحق ہے۔ اور نیز بروایت ابن عباس رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ ان امرأۃ سالت النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن امہا ماتت ولم تحج قال حجی عن امک

عورت نے جناب پیغمبر خدا صلعم سے سوال کیا کہ میرا بیٹا بلا حج ادا کئے مر گیا ہے۔ آپ نے
فرمایا کہ اپنے بیٹے کی طرف سے حج ادا کرلے۔

حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ جمیع اہل اسلام کا اتفاق ہے کہ اگر کسی شخص کی طرف سے قرضہ کا ادا کرنا خواہ وہ ادا کرنے والا کوئی اجنبی شخص ہو اور خواہ مرنے والے کے ترکہ سے نہ ادا کیا جائے مرنے والے مدیون پر سے قرضہ کو ساقط کر دیتا ہے۔ اور ابو قتادہ والی حدیث اس دعوے پر صریح دلیل ہے جبکہ وہ کسی میت کی طرف سے دو دینار قرضہ کے ادا کرنے کے متکفل ہوئے تھے۔ اور جب ادا کر دیئے تو آنحضرت نے فرمایا کہ اب مرنے والے کی جلد عذاب نار سے ٹھنڈی ہو گئی۔ اور اس پر بھی اہل اسلام کا اتفاق ہے کہ جب کسی زندہ شخص کا کسی میت پر قرضہ ہو اور وہ زندہ شخص میت کو معاف کر دے تو میت پر سے قرضہ ساقط ہو جاتا ہے۔ اور اس کے لئے مفید ہوتا ہے۔ بعینہ اسی طرح جس طرح کسی زندہ مدیون پر سے ساقط ہو جاتا ہے باوجود زندگی کی نسبت امکان ادا کا احتمال ہوتا ہے اور اگرچہ کسی غیر کے ادا کرنے پر راضی بھی نہ ہو جبکہ اگر وہ بھی کر دے تو وہ زندہ قرضہ سے بری ہو جاتا ہے۔ تو میت جس کی نسبت امکان ادا کا احتمال نہیں ہوتا کیونکر ادا نہیں ہوگا۔ اور جب غیر کے بری کرنے یا قرضہ ساقط کر دینے سے مدیون فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ تو ہبہ اور ہدیہ کر دینے سے کوئی کیوں مستفید و مستفیض نہ ہوگا کیونکہ عمل کا ثواب تو ہدیہ کرنے والے یا ہبہ کرنے والے کا حق ہوتا ہے سو جب وہ کوئی دوسرے زندہ مدیون سے قرضہ ساقط یا اسے ہبہ کر سکتا ہے تو مرنے والے پر سے کیوں ساقط نہ ہوگا۔ کیونکہ کوئی نص یا قیاس یا قاعدہ شرعی ایسا نہیں ہے جس سے معلوم ہو کہ زندہ پر سے تو ساقط ہو جاتا ہے۔ اور مرنے والے پر سے ساقط نہیں ہوتا۔ زندہ اور مردہ میں ان معنوں کوئی امتیاز نہیں۔ اور نصوص ایصال ثواب الی المیت اس قدر قوی ہیں کہ ان سے یہ مسئلہ بلاشک و شبہ صاف ہو جاتا ہے اور احادیث کے رو سے جب

روزہ کا ثواب میت کو پہنچتا ہے۔ حالانکہ روزہ محض نیت قلب پر منحصر ہے جس میں کوئی عمل خارجی نہیں کرنا پڑتا۔ تو جن فعل میں نیت اور عمل خارجی ہر دو شامل ہوں مثلاً قراءت قرآن کا ثواب سو بدرجہ اولیٰ میت کو اس کا ثواب پہنچیگا۔ گویا روزے کا ثواب میت کو پہنچانے میں یہ اشارہ ہے کہ باقی دیگر اعمال کا ثواب بلاشک میت کو پہنچتا ہے کیونکہ باقی سب میں نیت اور عمل خارجی موجود ہے۔ بخلاف روزہ کے کہ اس میں صرف نیت بلا عمل خارجی ہوتی ہے۔

عبادات مالی و بدنی

شارع علیہ السلام نے ثواب صدقہ کے میت کو پہنچنے کی بابت حکم دینے میں گویا اشارہ کر دیا ہے کہ تمام عبادات مالیہ کا ثواب میت کو پہنچتا ہے۔ اور ثواب روزہ کے پہنچنے کی بابت حکم دینے میں یہ ارشاد فرمایا ہے۔ کہ دیگر تمام عبادات بدنیہ کا ثواب بھی میت کو پہنچ جاتا ہے۔ اسی طرح حج کی نسبت جو مالی اور بدنی ہر دو عبادات پر مشتمل ہے فرمایا کہ میت کو ثواب پہنچ جاتا ہے۔ الحاصل ہر سہ کی بابت نصوص احادیث اور اجماع اور قیاس صحیح موجود ہیں۔ باللہ التوفیق۔

مانعین وصول ثواب کے دلائل

مانعین وصول ثواب بعد وفات ذیل نصوص اپنے دعوے پر پیش کیا کرتے ہیں:-

(الف) وان لیس للانسان الا ما سعی (ب) ولا تجزون الا ما کنتم تعملون۔

(ج) لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت (د) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا مات العبد انقطع عمله الا من ثلاث صدقة جارية عليه وولد صالح يدعو له او علم ينتفع به من بعده۔

ان نصوص سے مانعین نے استدلال کیا ہے کہ مرنے والا صرف اسی امر کا مالک ہوتا ہے جو اس نے کیا ہو۔ اور نص حدیث مذکورہ سے صرف صدقہ جاریہ اور ولد صالح اور علم نافع کا بعد از مرگ ثواب میت کو پہنچتا ہے۔ اسی طرح حدیث انس رضی اللہ عنہ

یں صرف مالیات و اشیاء کے ثواب کا میت کو پہنچانا ذکر ہے۔ علاوہ بریں جن سے دوسرے لوگ مستفیض ہو سکیں۔ کنوئیں یا نہر کا کھدوانا۔ درخت کا لگانا۔ مسجد کا تعمیر کرنا کسی غیر کو قرآن مجید کا مالک بنا دینا۔ ولد صالح جو دعا مغفرت کرتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بدون اس کے اور کسی عمل کا مالک نہیں ہو سکتا۔ اور نیز وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ کسی چیز کا ہدیہ بھیجنا ایک قسم کا حوالہ ہے اور حوالہ کسی حق واجب کے واسطے ہوا کرتا ہے۔ اور اعمال سے ثواب واجب نہیں ہوتا۔ بلکہ ثواب محض فضل خداوندی کا نتیجہ ہے۔ اس لئے ایک ایسے امر کو جو واجب نہیں کیونکر کسی دوسرے کی طرف حوالہ کیا جا سکتا ہے۔ خداوند تعالیٰ کی مرضی ہے کہ وہ عمل پر ثواب دے یا نہ دے اور اگر کوئی شخص کسی غیر کی طرف سے کوئی عبادت مالی یا بدنی بجا لائے اور اس کو خدا تعالیٰ پر حوالہ کرے کہ وہ کسی مرے ہوئے کو اس کا ثواب عطا فرمائے تو اس کی نظیر بعینہ ایسی ہو گی جیسے کوئی شخص کسی فقیر کو کسی ایسے شخص کی طرف حوالہ کرے جس کی نسبت اسے امید ہے کہ وہ خیرات کرے گا۔ ظاہر ہے کہ ایسی غیر متعین چیز کا ہبہ یا ہدیہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ اور نیز جب عبادات میں کسی غیر کو اپنے اوپر ترجیح دینا مکروہ ہے تو ثواب عبادات یعنی ثواب میں کیونکر ترجیح دینا جائز ہو گا؟ یہی وجہ ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ نے اس امر کو مکروہ قرار دیا ہے کہ کوئی شخص خود جماعت کی پہلی صف سے پیچھے ہٹ آئے اور کسی غیر کو ادب کی وجہ سے آگے کر دے کیونکہ اس حرکت سے ایک ایسے امر سے اعراض لازم آتا ہے جو حصول ثواب کا سبب بنا چنانچہ آپ سے فتویٰ لیا گیا کہ باپ کو کوئی شخص اپنی جگہ ادب سے اگلی صف میں دے سکتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ باپ سے احسان برتنے کے اور بہت سے طریق ہیں۔ نیز وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر میت کی طرف کسی عمل کے ثواب کا منتقل کرنا صحیح ہوتا تو زندہ کی طرف بھی ہو سکتا تھا۔ نیز اگر یہ خیال صحیح ہوتا۔ تو ثواب کا نصف اور ربع بھی

منتقل ہو سکتا۔ نیز اگر یہ صحیح ہوتا تو کوئی شخص عمل کر کے اپنی ذات کے لیے بجا لا کر بعد میں دوسرے کی طرف منتقل کر دیتا۔ حالانکہ مجوزین کہتے ہیں کہ میت کو ثواب پہنچانے کے عمل کی حالت میں نیت ایصال کرنی چاہیے۔ اور نیز اگر یہ صحیح ہوتا تو جس طرح نوافل کا ہدیہ کرنا یا ہبہ کرنا جائز تھا۔ اسی طرح واجبات کا بھی جائز ہوتا۔ نیز تمام عبادات یا قابلیت شرعیہ ایک گونہ ابتلا اور امتحان پر مبنی ہیں۔ اس لیے ان میں بدل و عوض بھی جائز نہیں کیونکہ شخص مکلف بذاتہ ذمہ دار ہے۔ وہ کسی کو اپنا قائم مقام نہیں بنا سکتا۔ مثلاً مریض ازالہ مرض کے لیے بذاتہ محتاج ہے کہ دوائی استعمال کرے اور بھوکا اور پیاسا بذاتہ محتاج ہے کہ روٹی کھائے یا پانی پئے۔ نہ یہ کہ کوئی دوسرا شخص اس کا قائم مقام ہو۔ نیز اگر فرض کا عمل کسی دوسرے کے حق میں مفید ہوتا۔ تو غیر کا اس کی طرف سے توبہ کرنا بھی مفید ہو سکتا۔ مگر یہ مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ فرداً فرداً ہر ایک شخص سے اسلام کا سوال کریگا۔ کسی ایک کا مسلمان ہونا دوسرے کے حق میں مفید نہ ہوگا۔ یہی حال نماز کا عمل ہے۔ سو جب اصل میں ایک کا دوسرے کی طرف سے نائب ہونا جائز نہیں تو فروعات میں کیسے جائز ہوگا؟

رہا یہ معاملہ کہ نصوص میں دعائے مغفرت کا ذکر آیا ہے سو اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے سوال کیا جاتا ہے کہ وہ اپنی رحمت کاملہ سے میت کے گناہوں سے درگذر کرے۔

بعض اصحاب اس امر کے قائل ہوئے ہیں کہ عبادات دو قسم کی ہیں ایک قسم میں تو قائم مقامی ہو سکتی ہے۔ مثلاً ادائے امانت، ادائے دین، اخراج صدقہ وغیرہ کا ثواب تو میت کو پہنچتا ہے۔ اور دوسری قسم میں قائم مقامی نہیں ہو سکتی۔ مثلاً اسلام لانا۔ نماز ادا کرنا۔ قرآن مجید کی تلاوت کرنی۔ روزہ۔ ایسی عبادات میں جو خود عامل کی ذات سے مخصوص ہیں کسی دوسرے کے کرنے سے میت کو انتفاع نہیں پہنچتا۔

یا حدیث منسوخ بالاجماع جس میں میت کی طرف سے روزہ رکھنے کا ذکر کیا ہے جو اس باب کی ایک وجہ سے ہو سکتا ہے۔ (ا) مؤطا امام مالک میں کہا ہے لا یصوم احد عن احد قال وھو امر مجتمع علیہ عندنا لا خوف فیہ یعنی کوئی شخص کسی دوسرے کی طرف سے روزہ نہیں رکھ سکتا۔ اور ہمارے نزدیک یہ امر متفق علیہ ہے جس میں کوئی اختلاف نہیں ہے (ب) نیز یہ حدیث صوم عن المیت کے اسناد میں اختلاف ہے (ج) یہ حدیث آیۂ وان لیس للانسان الا ما سعی کے منافی ہے (د) نیز یہ حدیث اس حدیث کے منافی ہے جس کو نسائی نے بروایت ابن عباس نقل کیا ہے۔ لا یصلی احد عن احد و لا یصوم احد عن احد ولکن یطعم عنہ مکان کل یوم مدا من حنطۃ یعنی کوئی شخص کسی دوسرے کی طرف سے نہ تو نماز پڑھ سکتا ہے اور نہ روزہ رکھ سکتا ہے۔ بلکہ ہر ایک دن کے عوض میں ایک مد گندم کا صدقہ کرنا چاہیے (مد بمطابق دو کف دست جس کو پنجابی میں لپ بولتے ہیں) (ہ) یہ حدیث قیاس جلی کے منافی ہے۔ کیونکہ جب نماز، اسلام، توحید میں کوئی کسی کا قائم مقام نہیں ہو سکتا۔ تو روزہ میں کیسے ہو سکتا ہے!

مذکورہ بالا بیان سے ظاہر ہو گیا کہ ایک گروہ تو مطلقاً کسی قسم کی عبادت میں قائم مقامی کو جائز نہیں رکھتا۔ اور دوسرا گروہ بعض عبادات مثلاً صدقہ و حج اور ادائے قرض و امانت وغیرہ میں جائز رکھتا ہے۔ مگر مذہب صحیح وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ چنانچہ مجوزین کی طرف سے مانعین کے مذکورہ بالا دلائل کا رد کیا گیا ہے

رد دلائل مانعین

واضح ہو کہ مانعین کے دلائل میں کوئی دلیل ایسی نہیں جو صحیح حدیثوں کے معنی میں پیش ہو سکے۔ سب سے پہلی آیت قرآنی لیس للانسان الا ما سعی پیش کی گئی ہے۔ مگر اس آیت کے مفہوم میں مفسرین نے اختلاف کیا ہے۔ کہ ایک گروہ کا خیال ہے کہ لفظ انسان سے مراد

مرتبت میں کافر ہے نہ مومن کیونکہ مومن اپنی سعی اور غیر کی سعی سے جو اس کی طرف سے کی جائے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ چنانچہ پہلے احادیث میں اس کا ذکر آچکا ہے۔ مگر حق یہ ہے کہ کافر کی تخصیص صحیح نہیں۔ بلکہ مطلق انسان کا فرد اعظم ہر دو کو شامل ہے۔ کیونکہ سیاق آیات سے عموم ہی مفہوم ہوتا ہے اور اس کے نظائر بکثرت قرآن شریف میں موجود ہیں۔ مثلاً۔ یا ایہا الانسان انک کادح الی ربک الآیہ۔ ان الانسان لفی خسر اور ان الانسان لربہ لکنود اور ان الانسان خلق ھلوعا اور ان الانسان لیطغی اور ان الانسان لظلوم کفار۔

بعض مفسرین نے ان آیات میں ابوجہل اور ولید بن مغیرہ اور عقبہ بن ابی معیط وغیرہ کفار سے مراد لی ہے مگر محققین کے نزدیک ان آیات میں عام طور پر انسانی فطرت کی حقیقت کو ظاہر کیا گیا ہے تخصیص صحیح نہیں۔

ایک دوسرے گروہ کا خیال ہے کہ آیۂ مذکورہ بالا سابقہ شریعتوں کے متعلق ہے امت مرحومہ محمدیہ کے متعلق نہیں۔ کیونکہ اس امت کے لوگ اپنی اور غیر کی سعی سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ مگر یہ خیال پہلے خیال سے بھی زیادہ ضعیف ہے کیونکہ کوئی قرینہ اس امر پر دال نہیں کہ امت محمدیہ اس حکم سے مستثنیٰ ہے بلکہ حکم کی تقریر مقصود ہے واللہ اعلم۔ ایک گروہ کا خیال ہے کہ للانسان میں حرف لام بمعنی حرف علی کے مستعمل ہوا ہے۔ مگر یہ خیال گذشتہ ہر دو سے زیادہ ضعیف بلکہ باطل ہے۔ کیونکہ اس میں بلاوجہ نفس مضمون کلام کو معنی ضد میں مستعمل کرنا لازم آتا ہے۔ ایک اور گروہ نے یہ کہا ہے کہ اصل میں کلام کی تعبیر یوں ہے کہ ان لیس للانسان الا ما سعی او سعی لہ۔ یعنی انسان کے لئے وہی کچھ ہے جو وہ خود سعی کرے یا اس کے لئے کوئی دوسرا سعی کرے مگر حذف بلا قرینہ کے ہرگز صحیح نہیں۔ بلکہ بلا حجت کتاب اللہ پر زیادتی لازم آتی ہے ابن عباس کا خیال ہے کہ آیۂ مذکورہ بالا منسوخ ہے اور اس کی ناسخ یہ آیت ہے۔ والذین

آمنوا واتبعتهم ذریتهم بایمان الحقنا بهم ذریتهم - قول ابن عباس رضی اللہ عنہ
سے مروی ہے مگر یہ بھی ضعیف ہے کیونکہ صرف کسی قول کی بنا پر کسی آیت کا حکم منسوخ
نہیں ہو سکتا۔ پس یہ ناسخ و منسوخ نہیں۔ یہ ضروری ہے کہ ہر دو کا مفہوم اکٹھا ہو سکے
بلکہ وہ ہر دو ایک دوسری کی نقیض یا ضد ہوا کرتی ہیں۔ مگر ان ہر دو آیات کے مفہوم
کو باتفاق جمع کیا جا سکتا ہے۔ کیونکہ دوسری آیت کا مفہوم یہ ہے کہ اولاد آخرت
میں اپنے آباء کے تابع ہونگی جس طرح کہ دنیا میں وہ اپنے آباء کے تابع تھے۔ اور
اولاد کا آخرت میں باہمی ملا دینا جو کہ اپنے آباء سے ملحق ہونا درحقیقت ان کے
آباء کی خوشی اور مسرت کے لئے ہے نہ اولاد کے لئے۔ اور یہ محض اللہ تعالیٰ کی مہربانی
ہے کہ باعث کسی آدمی کو اعلیٰ درجہ پر پہنچا دے۔ اس پر پہلی آیت کیا اختلاف قائم ہے
الغرض مذکورہ بالا توجیہات بالکل ناقابل اعتبار ہیں بلکہ صحیح یہ ہے کہ آیتیں لا تزر
وازرة وزر اخری (کوئی شخص کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا یعنی ہر ایک اپنے
اپنے عمل کا جوابدہ ہوگا) اور آیت وان لیس للانسان الا ما سعی علیحدہ علیحدہ آیات
محکمۃ ثابتۃ الحکم ہیں اور ہر دو اللہ تعالیٰ کے کمال عدل اور اس کی حکمت کا مظہر مبنی
ہیں۔ کیونکہ پہلی آیت کا اقتضا یہ ہے کہ کوئی کسی دوسرے کے جرم میں ماخوذ نہیں ہوگا
اور دوسری کا مفہوم یہ ہے کہ کوئی کسی دوسرے کے عمل سے رستگاری نہیں پائیگا
غور کرنے سے معلوم ہوگا۔ کہ ہر دو آیات میں فطرت الٰہی کا قانون ہیں۔ جن سے دو علیحدہ
علیحدہ باطل خیالات کا رد ہوتا ہے۔ کیونکہ سلاطین کا اکثر قاعدہ تھا کہ مجرم کے متعلقین
کو اس کے جرم کے عوض ماخوذ کر لیا کرتے تھے۔ پہلی آیت سے اللہ تعالیٰ نے
انسان کو تسلی دیدی ہے کہ جانتے اس کا ایسا نہیں ہوگا۔ دوسری آیت نے واضح کر دیا
کہ اپنے آباء و اجداد وغیرہ کے اعلیٰ اعمال اور ایمان سے امید رکھنا نجات کی جیسا کہ
بعض جاہل مشائخ زادہ خیال کرتے ہیں۔ بالکل فضول ہے۔

ابوالوفا بن عقیل آیت مذکورہ بالا کے متعلق لکھتے ہیں کہ بہترین تاویل اس آیت کی تفسیر میں یہ ہو سکتا ہے کہ انسان اپنی خوش اعمالی اور حسن معاشرت سے دوست احباب پیدا کرتا ہے اور لوگوں سے خیر و مروت کے ساتھ پیش آتا ہے جس کی وجہ سے وہ اس پر عمل کرتے ہیں اور اس کے لئے عبادات کا ثواب بھیجتے ہیں سو اس صورت میں وہ اعمال اس کی سعی کا نتیجہ ہونگے کیونکہ وہ خود اپنے اعمال سے ایسے اسباب و آداب کے بہم پہنچانے کا سبب بنا تھا۔ اس لئے گو بظاہر عمل کسی غیر کا ہے مگر حقیقت میں اس کا سبب وہ خود ہے جیسا کہ ایک حدیث میں وارد ہوا ہے ان اطیب ما اکل الرجل من کسبہ وان ولدہ من کسبہ یعنی اپنی کمائی کا مال سب سے اچھا ہے اور انسان کا فرزند بھی اس کی کمائی میں داخل ہے۔ چنانچہ ولد صالح والی حدیث اوپر مذکور ہو چکی ہے۔ اور یہ مسلم ہے کہ آدمی خیری اعمال میں اپنے بھائیوں کی امداد سے منتفع ہوتا ہے دیکھو کہ اکیلے کی نماز کیسی ہوتی ہے۔ اور جب وہ دوسرے نمازیوں سے مل کر پڑھتا ہے تو اس کی نماز کا ثواب ستائیس گنا زیادہ بڑھ جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر کا عمل کسی دوسرے کے عمل کے لئے زیادتی ثواب کا سبب ہو جاتا ہے چنانچہ جہاد اور حج اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر وغیرہ امور میں کثرت عاملین کی وجہ سے ثواب زیادہ ہو جاتا ہے اور حدیث المومن للمومن کالبنیان یشد بعضہ بعضا و شبک بین اصابعہ یعنی ایماندار ایماندار کے ساتھ مل کر مثل ایک عمارت کی ہے جس کا ایک جزو دوسرے جزو کی تقویت کرتا ہے۔ اس پر کو جناب پیغمبر علیہ السلام نے انگلیوں پر انگلیاں ملا کر دکھایا دونوں ایک دوسرے سے وابستہ ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوگا کہ ایک ایماندار دوسرے ایماندار سے مل کر وصول نفع کا سبب ہوتا ہے۔ خواہ دوسرے کی حیات میں وصول نفع کا سبب ہو یا بعد ممات تب ہی تو اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں خبر دی ہے کہ ملائکہ حاملان عرش اور جو اس کے گرد ہیں ایمانداروں کے لئے اللہ تعالیٰ سے مغفرت مانگتے ہیں

دیں۔ اسی طرح بعض انبیاء علیہم السلام کی دعائے مغفرت کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے گو کسی کی دعا کا فائدہ کا پانا ہونا سبب ہے وصول ثواب کا اور یہ ظاہر ہے کہ یہ فائدہ کا پانا ایمان لانا اس کی ذاتی سعی کا نتیجہ ہے اس لئے یہ بالکل صحیح ہے کہ جو ثواب غیر کی طرف سے پہنچایا جاتا ہے۔ وہ درحقیقت اس کے اپنے عمل کا نتیجہ ہوتا ہے۔ دیکھو جناب پیغمبر علیہ السلام نے عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ اگر تیرا باپ ایمان لایا ہوتا۔ تو اس کی طرف سے تیرا اس کی طرف سے غلام آزاد کرنا اس کے لئے مفید ہو سکتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ ایمان جو انسان کی ذاتی سعی ہے سبب وصول ثواب ہے۔

بعض علمائے اسلام نے آیۂ وان لیس للانسان الا ما سعی کے متعلق یوں تحریر کی ہے کہ قرآن مجید نے اس امر کی نفی نہیں کی کہ ایک شخص کسی غیر کی سعی سے متمتع ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس امر کی نفی کی ہے کہ کوئی شخص کسی غیر کی سعی کا مالک ہو سکتا ہے کسی غیر کی سعی سے متمتع ہونے یا غیر کی سعی کا مالک ہونے میں بڑا فرق ہے۔ واللہ تعالیٰ نے اس آیت میں خبر دی ہے کہ انسان صرف اپنی ہی سعی کا مالک ہو سکتا ہے۔ غیر کی سعی غیر کا اپنا ملک ہے اگر وہ چاہے تو کسی دوسرے کے لئے صرف کرے یا اپنی ذات کے لئے محفوظ رکھے۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ انسان غیر کی سعی سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ صرف یہ فرمایا ہے کہ غیر کی سعی کا مالک نہیں ہو سکتا۔ اس تفسیر کو بعض اکابر علمائے امت نے مقبول رکھا ہے اور درحقیقت جمیل بات ہے۔

اب ہم مانعین کی دوسری پیش کردہ آیات یعنی لہا ما کسبت وعلیہا ما اکتسبت اور ولا تجزون الا ما کنتم تعملون۔ سو ان ہر دو آیات کے سیاق سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ان ہر دو کا مفہوم یہ ہے کہ کوئی شخص کسی غیر کے جرم میں ماخوذ و معتوب نہ ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے تو صاف فرمایا ہے فالیوم لا تظلم نفس شیئا ولا تجزون الا ما کنتم تعملون یعنی آج قیامت کے دن کسی شخص پر ظلم

نہیں ہوگا۔ الغرض لوگ صرف اپنے اعمال کی جزا پاویں گے۔ خدا تعالیٰ نے فیصلہ کر دیا کہ کسی شخص پر اس کے گناہوں سے زیادہ سزا واقع نہ ہوگی اور نہ اس کی نیکیوں میں سے کچھ کم کیا جائے گا۔ اور نہ کوئی غیر کے جرم میں ماخوذ ہوگا۔ غور کرو کہ ان آیات میں کہاں اس امر کا اشارہ ہے کہ کوئی شخص کسی غیر سے بطریق ہدیہ کے بھی منتفع نہ ہوگا۔ بلکہ یہ چیز ہی اور ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے ایک شخص کو کسی دوسرے کے لئے یہ توفیق عطا فرمائی کہ وہ اس کے حق میں کسی عمل نیک کا ثواب بطور ہدیہ کے پیش کرتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرماتا ہے یہاں عوض و معاوضہ کا ذکر کہاں ۔

اور حدیث اذا مات ابن آدم انقطع عملہ الخ کا استدلال میں پیش کرنا سو یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ عمل کے منقطع ہو جانے سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ انتفاع بھی منقطع ہو جائے انقطاع عمل تو مرنے کے ساتھ ہی ہو جاتا ہے۔ مگر کسی شخص کا بطور ہدیہ پانے کے ثواب عمل کا غیر کو پہنچنا بھی منقطع نہیں ہو سکتا۔ اس حدیث سے استدلال کرتے وقت گویا مستدل نے یہ نہیں سمجھا کہ منقطع اور چیز ہے۔ عمل اور غیر منقطع اور چیز (ثواب عمل) رہا اور ثالث کا ایک مسئلہ اس قسم کا ہو ایک قسم کا حوالہ ہے اور حق واجب کی بابت ہوا کرتا ہے سوال کا جواب یہ ہے کہ تمہارا یہ خیال اس حوالہ کی بابت ہے جو ایک مخلوق دوسرے مخلوق پر کرے۔ لیکن مخلوق کا خالق پر حوالہ کرنا علیحدہ بات ہے جس کو مخلوق کے مخلوق پر حوالہ کرنے پر قیاس نہیں کیا جا سکتا۔ لہذا یہ خیال بالکل باطل ہے۔ مع ہذا امت کا اجماع ہو چکا ہے کہ کسی شخص کے کسی غیر کی طرف سے ادائے قرض سے مدیون بری الذمہ ہو جاتا ہے۔ اور تمام صدقات اور حج کا ثواب بھی غیر کے لئے ہدیہ کیا جا سکتا ہے علی ہذا القیاس بھی۔ علاوہ نصوص شرعیہ کے مقابلہ میں ان قیاسات فاسدہ کی کیا حیثیت ہے اور مخالفین کا یہ خیال ہے کہ عبادات میں کسی کا اپنے پر ترجیح دینا صحیح نہیں کیونکہ امر غیر سے اوامر الٰہیہ کی

سو اس کا جواب یہ ہے کہ زندہ کو واقعی اپنے پر ترجیح نہیں دی جا سکتی اس خیال پر کہ اس زندہ کے ساتھ بلا امتیاز ایسا ہی عمل نہیں کر سکتا اگر اس کو اپنے پر ترجیح دیں تو کیسا نکل کر امر خیر میں ترجیح دینا لازم آئے گا مگر جو شخص مر چکا ہے اس کے لیے نماز جنازہ بلا تاخیر پڑھا جاتا ہے کیا جاتا ہے۔ اسی طرح خیال رہے کہ ہیچ الایمان ہونے کے اس کو عبادت میں ترجیح دینا ثواب عبادت کا ہدیہ اس کے حق میں کیا جا سکتا ہے۔ رہا عبادت میں کسی کو ترجیح دینے اور ثواب کے ہدیہ کرنے میں بڑا فرق ہے کیونکہ عبادت میں ترجیح دینے سے ایک کو سستی اور کسالت کا مفہوم ظاہر ہوتا ہے اور عمل کا ثواب ہدیہ کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ دوسرے کو نفع پہنچاتا ہے یا خود نفع اٹھانا چاہتا ہے۔

نیز عبادت میں دوسرے کو اپنے پر ترجیح دینا مقصود عبودیت کے منافی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے بندہ کو حکم دیا ہے کہ وہ اظہار عبودیت کرے۔ جب اس نے خود ترک کر کے غیر کو اپنے پر ترجیح دی تو گویا حکم خداوندی کو ترک کیا لیکن ایک عمل خیر کا خود کیا اور اس کا ثواب دوسرے کو پہنچانا ایک علیحدہ بات ہے۔ بلکہ یہ ایک عمل خیر کی طرف سبقت کرنا ہے جو بحکم آیۂ فاستبقوا الخیرات بالکل جائز بلکہ ضروری ہے اور اس ہدیہ یا بہ ثواب کو ہرگز سبقت الی الخیر کا منافی نہیں کہا جا سکتا۔

اور مانعین کے اس قول کا جواب کہ اگر ہدیہ ثواب میت کے لیے جائز ہوتا تو زندہ کے لیے بھی جائز ہوتا۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ بعض فقہا کے اقوال میں زندہ اور مردہ میں کوئی امتیاز نہیں کیا گیا۔ بہر دو کو یکساں طور پر ہدیہ ثواب کا مستحق قرار دیتے ہیں مگر بعض فقہا نے کہا ہے کہ زندہ اور مردہ کی حالت میں بہت فرق ہے کیونکہ زندہ اس قدر محتاج نہیں ہے جس قدر مردہ مگر زندہ کے لیے بھی دوسرے کے عمل کا ثواب ہدیہ کیا جا سکتا تو عبادات و نوافل وغیرہ کو لوگ خود ادا کرتے بلکہ دوسروں سے طلب ہدیہ یا طلب اجرت کے حاصل کر لیا کرتے۔ اور ہر ایک قسم کی طاعت و عبادت ایک قسم کا معاوضہ ہو جاتا

ادا ہوتی ہیں تب بھی ہرگز صحیح نہیں کیونکہ جو ثواب کا مستحق ہو چکا ہے یا ایک زندہ شخص کی طرف سے دوسرے شخص کو قرضہ ادا کرنا صحیح طور پر ثابت ہے اور اس کی وجہ یہی ہے کہ قرضہ حقوق العباد میں سے ہے جس میں کوئی ایک شخص دوسرے کی طرف سے نیابتاً ادا کر سکتا ہے۔ خواہ مدیون کی زندگی میں یا اس کے مرنے کے بعد۔ اور مانعین کے اس قول کا جواب کہ اگر ہدیۂ ثواب جائز ہوتا۔ تو اس کا نسخ وغیرہ بھی جائز ہوتا۔ یہ ہے کہ بعض مجتہدین اس امر کے قائل ہیں کہ ثواب عمل عامل کا ملک ہے اور اس کو اختیار ہے کہ کل یا نصف یا ربع کسی دوسرے کی طرف منتقل کرے۔ چنانچہ بعض فتاویٰ میں وارد ہوا ہے کہ اگر ایک عمل خیر کا ثواب چند شخصوں کو پہنچانا چاہے تو ہر ایک کو اس ثواب کا حصہ پہنچ جائے گا۔

اور مانعین کے اس قول کا جواب کہ اگر ایصال ثواب صحیح ہوتا۔ تو یہ بھی صحیح ہوتا کہ شخص عامل پہلے عمل کو اپنی ذات کے لیے بجا لاتا اور پھر بعد میں اس کا ثواب دوسرے کی طرف منتقل کر دیتا۔ حالانکہ تم مجوزین اس بات کے قائل ہو کہ ایصال ثواب تب ہی ہوتا ہے۔ کہ عمل کرتے وقت عامل ہدیہ کی نیت پر کرے ورنہ ایصال ثواب نہیں ہوتا۔ یوں ہے کہ کلام سلف میں یہ شرط نظر نہیں آتی۔ البتہ بعض متاخرین نے اس امر کا ذکر کیا ہے۔ کہ اگر کوئی عمل از قسم نماز۔ روزہ۔ قراءت قرآن بجا لا کر اس کا ثواب کسی مردہ مسلمان کو پہنچائے تو وہ اس کو پہنچ جاتا ہے بشرطیکہ عمل سے پہلے یا اثنائے عمل میں اس کی نیت کر لی ہو۔ اور ابو عبداللہ بن حمدان رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کوئی چیز شرعی واجب ہو یا نہیں تمام عبادات ہو سکتی ہے کسی کی طرف سے ادا کرے تو اس کا اجر اس کو پہنچ جاتا ہے۔ مگر اس میں یہ شرط نہیں کہ نیت عامل کے عمل سے پہلے یا عمل کے وقت ہدیہ یا ہبہ کی حاصل ہو جائے۔ اور غالباً یہ خیال سنت نبوی سے ماخوذ ہے کیونکہ جن لوگوں نے ایصال ثواب کی بابت جناب پیغمبر علیہ السلام سے سوال کیا تھا۔ ان کو یہ سوال نہیں تھا

کہ عمل کر چکنے کے بعد بھی ہم اس کو کسی مردہ کی طرف منتقل کر سکتے ہیں یا نہیں بلکہ ان کا سوال یہ تھا کہ ہم میت کی طرف سے کر سکتے ہیں یا نہیں۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں عمل ادائے میت کی نیت پر کیا جائیگا۔ نہ کر چکنے کے بعد اس کا ثواب منتقل ہوگا۔ فی الحقیقت اس فرعلی کی بنیاد تو صرف یہ ہوتی ہے۔ اس لئے اسلم طریق یہی ہے کہ ایصال ثواب کی نیت قبل از عمل کرے گر بصورت نہ کرنے کے بھی انتقال ثواب ہو سکتا ہے۔ علمائے امت اس کے قائل ہو چکے ہیں۔

اور مانعین کے اس قول کا جواب کہ اگر ایصال ثواب صحیح ہوتا۔ تو فرض واجبات کا ثواب بھی منتقل کیا جا سکتا۔ یہ ہے کہ یہ اعتراض اس شخص کے مذہب پر ہرگز وارد نہیں ہوتا۔ جو ایصال کے لئے قبل از عمل نیت انتقال کو ضروری قرار دیتا ہے کیونکہ عامل پر تو واجب ہی ہوا۔ پھر کسی کی طرف سے کیسے ادا کر سکتا ہے۔ ہاں جو شخص عمل کر چکنے کے بعد بھی ایصال و انتقال کا قائل ہے۔ اس پر یہ اعتراض ضرور عائد ہوتا ہے سو اس کے متعلق علماء کا اختلاف ہے۔ ایک جماعت علمائے امت سے منقول ہے کہ وہ اپنے فرائض و نوافل کا ثواب اہل اسلام کی طرف سے منتقل کر دینا جائز سمجھتے ہیں ان کا خیال ہے کہ عمل عامل کا ملک ہے جب شریعت میں اس کی ممانعت نہیں تو اس کو اختیار ہے کہ غیر کی طرف منتقل کر دے۔

اور مانعین کے اس قول کا جواب کہ تعبدیت یا عبادت شرعیہ ایک قسم کا امتحان و ابتلاء ہیں ان کا غیر کے لئے بذل و صرف صحیح نہیں کیونکہ تکلیف شرعی سے عامل کی ذات کا عمل کو خود کیا ہوا مقصود ہے یہ ہے کہ یہ خیال اس امر کو مانع نہیں کہ شارع علیہ السلام کسی مسلمان کو اجازت دیں کہ وہ اپنے بھائی کو اپنے عمل سے نفع پہنچائے۔ جیسی کہ اللہ تعالیٰ کی خاص رحمت اور اس کا فضل مسلمان ہونا چاہئے چنانچہ اس نے ملائکہ اور حاملین عرش کو اہل ایمان کی مغفرت پر لگا رکھا ہے۔ اور جناب پیغمبر علیہ السلام کو اہل ایمان کے حق

بی وقت استغفار کا حکم دیا اور قیامت کو بغرض شفاعت مقام محمود میں مبعوث فرمانا تجویز کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کے قبور پر کھڑے ہو کر ان کے حق میں دعا فرمایا کرتے تھے۔ پس کسی خاص شخص پر عمل کا واجب ہونا اس امر کا مانع نہیں کہ غیر کے لیے ایصال ثواب کرے۔

اور مانعین کا یہ کہنا کہ عبادات دو قسم کی ہیں۔ ایک قسم میں تو دوسرے کی طرف سے قائم مقامی ہو سکتی ہے اور دوسری میں نہیں۔ یہ قول باطل خیال ہے کیونکہ وہ تو کتاب اللہ اور سنت محمدیہ اور نہ کوئی قیاس صحیح اس امر پر دلالت کرتا ہے۔ کہ ایک قسم عبادت میں تو کسی غیر کی طرف سے قائم مقامی ہو سکتی ہے اور دوسری میں نہیں۔ دیکھو روزہ میں قائم مقامی نہیں ہو سکتی۔ مگر حدیث میں غیر کی طرف سے روزہ ادا کرنا وارد ہو چکا ہے۔ بلکہ شریعت نے فرض کفایہ میں بھی قائم مقامی کو جائز رکھا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی ایک بھی اس کو ادا کرے تو دوسروں پر سے ساقط ہو جاتا ہے اور طفل نابالغ جو ابھی عقل کے درجہ کو نہیں پہنچا ہو اس کی طرف سے اس کا قیم یعنی سرپرست حج کا احرام باندھ سکتا ہے۔ اور قائم مقام شارع حج ادا کر سکتا ہے۔ امام ہمام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اس امر کو جائز رکھا ہے کہ ایسے شخص کی طرف سے جو بے ہوش پڑا ہو یا اس پر غشی طاری ہو گئی ہو۔ اس کے ساتھی احرام باندھ سکتے ہیں۔ اور شارع علیہ السلام نے والدین کے اسلام کو اطفال صغیرہ کا اسلام قرار دیا ہے۔ علی ہذا شریعت حقہ اسلامیہ میں اس قسم کی قائم مقامی کے اور بھی بہت سے نظائر موجود ہیں بلکہ اگر کوئی شخص بہ نیابت غیر کے کام کرے تو اس کو معلوم ہو جائیگا۔ کہ شریعت اسلامی کا یہی منشا ہے کہ ایصال نفع کسی غیر تک کیا جائے۔ بلکہ شریعت یہ حکم کسی ایسے عمل نیک کو رد نہیں کرتی ہے جس سے ایک شخص اپنے والدین یا اپنے مسلمان بھائیوں سے احسان و مروت یا کسی قسم کی نیکی بجا لائے جبکہ مرنے کے بعد لوگ حقوق میں تو ممنون نیکی کے

بھی محتاج ہوسکتے ہیں۔ بہر صورت مسلم ہے۔ ہر ایک قسم کے عمل کا ثواب بلا کسی قسم کی شرط کے ہر ایک مسلمان مردہ کو پہنچ سکتا ہے۔ اور یہی صحیح مذہب ہے۔

تاہم اس امر کی تصدیق میں اہل ایمان کے بے شمار ایسے رؤیائے صادقہ (خواب) موجود ہیں جن میں ثواب پہنچانے والوں کو مرنے والوں نے کہا کہ تمہارے فلاں عمل کے ثواب ہدیہ کرنے سے ہم پر سے عذاب کی تخفیف ہوگئی اور اس قسم کے روایات درجہ تواتر تک پہنچ چکے ہیں جن کی وجہ سے قبول تک باقی نہیں رہی اور اسکی بنیاد وہی تقریر ہے جو حدیث صحیح میں وارد ہوئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میں تمہاری رؤیا کو دیکھتا ہوں قد تواطات علی انہا فی العشر الاواخر یعنی میں دیکھتا ہوں کہ لیلۃ القدر کے بارے میں تم سب کی رؤیا (خواب) آپس میں باہم مطابق ہیں کہ لیلۃ القدر رمضان شریف کے عشرہ آخرہ میں ہے۔ جس طرح روایت حدیث میں ایک کثیر تعداد کے لوگوں کا ایک ہی حدیث کو روایت کرنا اس کو درجہ تواتر تک پہنچا دیتا ہے اسی طرح کثیر تعداد اہل ایمان کے رؤیا بھی درجہ تواتر تک پہنچ جایا کرتے ہیں۔ اور مسئلہ متنازعہ میں ایک جم غفیر کے رؤیا اس بارے میں ثابت ہیں جو باہم مطابق ہیں۔

اور مانعین کا مذکورہ بالا حدیث موطا امام مالک رحمہ اللہ کو پیش کرنا کہ کوئی شخص کسی غیر کی طرف سے روزہ نہ رکھے اور امام مالک رحمہ اللہ کا یہ فرمانا کہ اس میں اختلاف نہیں۔ صحیح نہیں کیونکہ امام صاحب نے صرف اسے صرف اہل مدینہ کا مذہب پیش کیا ہے اور ان کو غیر تمام بلاد کے علمائے امت کے اختلاف پر اطلاع نہیں ہوئی۔ کیونکہ روایت سعید بن جبیر ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے قضائے رمضان کی بابت فتویٰ دیا کہ مرنے والے کی طرف سے ادا کیا جا سکتا ہے۔

اور یہ کہنا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ حدیث موطا کے راوی ہیں صحیح نہیں۔ کیونکہ اس سے زیادہ سے زیادہ یہ لازم آتا ہے کہ ایک صحابی نے اپنی ایک دوسری روایت کے

بروقت ضرورت دیا جاسکتا ہے۔ ان کی عبادات میں کچھ عیب واقع نہیں ہوتا اور ممکن ہے کہ اس حدیث سے انہیں نسیان ہو گیا ہو یا تاویل کر لی ہو یا وہ ترجیح نہ دیتے ہوں روایت معارض سے متاثر رہا ہو کیونکہ حدیث ان کو نہیں پہنچی۔ بہرحال ایصال ثواب ثابت، قوی، صحیح اور مضبوط ہے۔

صحیح ترین اقوال علمائے سلف میں یہ امر یا یہی ہے کہ میت کی طرف سے روزہ ادا کیا جاسکتا ہے۔ ہاں تفاوت یہ ہے کہ بعض تو اس امر کی طرف گئے ہیں کہ فرض اور نذر ہر دو قسم کے روزہ کو ولی میت کی طرف سے ادا کر سکتا ہے اور بعض کا یہ مذہب ہے کہ صرف نذر کی طرف سے، رمضان کے روزہ کا تو کھانا کھلائے اور نذر کا روزہ میت کی طرف سے ادا کرے۔

کیا ایصال ثواب کے لئے تلفظ ضروری ہے

عام طور پر لوگوں کا دستور ہے کہ کسی عمل کا ثواب کسی دوسرے کی طرف انتقال کرتے وقت منہ سے الفاظ بھی بولتے ہیں جن میں وہ ظاہر کرتے ہیں کہ اس صدقہ یا قرات یا کسی دوسری عبادت کا ثواب فلاں بن فلاں کے ملک کرتا ہوں۔ اور خدا سے اس ثواب کے شخص مردہ کے نام منتقل فرمانے کی التماس کرتے ہیں۔ گو اس میں کوئی حرج نہیں بلکہ گونہ اہتمام عمل پر دلالت کرتا ہے مگر سلف صالحین میں اس طریق کی پابندی پر کوئی دلیل نہیں بلکہ صرف نیت خیر پر عمل بجا لانا ہی کافی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے۔ لیکن اس صورت میں کہ عمل کو کوئی شخص اپنی ذات کے لئے بجالائے اور بعد ازاں اس کا ثواب کسی غیر کی طرف منتقل کرنا چاہے تو صرف نیت کافی نہیں بلکہ الفاظ میں غیر کی طرف ایصال ثواب کی استدعا کرنی ضروری ہے۔ بعض لوگ یوں کہا کرتے ہیں کہ خدایا تو نے اگر میرا یہ عمل قبول فرما لیا ہے تو اس کا ثواب فلاں بن فلاں کے نام منتقل کر دے یا اس کے نامہ اعمال میں لکھ دے لیکن شرط

کی کچھ ضرورت نہیں اس سے ان میں کچھ فائدہ ہے کیونکہ مشروط کئے بغیر بھی اللہ تعالیٰ ایسا کر دیتا ہے۔ ہاں اگر شرط لگا دینے سے اللہ تعالیٰ عامل کی نیت کے بغیر کچھ اضافہ کر دیگا تو شرط کا فائدہ ہو سکتا تھا مگر دیا نہیں ہے۔

ہدیہ ثواب کیلئے کونسا عمل افضل ہے؟

میت کے لئے ایصال ثواب کرنے میں وہی عمل افضل ہوگا جس کا نفع زیادہ ہو۔

اگر صدقہ میت کے لئے اس کی طرف سے صدقہ کرنے سے زیادہ نافع ہے اور بہترین صدقہ وہ ہے جو متصدق علیہ جس کو صدقہ دیا جاتا ہے اس کی حاجت کو پورا کرے اور جس سے وہ ہمیشہ اپنی حاجت میں فائدہ اٹھاتا ہے اسی خیال پر ایک حدیث صحیح میں وارد ہوا ہے۔ افضل الصدقة سقی الماء یعنی بہترین صدقہ پانی کا پلانا ہے مگر یہ نفع ہوگا تو وہیں ہوگا جہاں پانی کی قلت ہو یا دشواری سے دستیاب ہوتا ہو۔ مطلب صرف یہ کہ کنواں کھدوانا ایک بھوکے کو کھانا کھلانے سے کیسے افضل ہو سکتا ہے۔ علیٰ ہذا میت کیلئے دعائے مغفرت جبکہ نیت خلوص اور تضرع کے ساتھ کی جائے اس کی طرف سے صدقہ کرنے سے بھی زیادہ بہتر ہے۔ بہرصورت ایصال ثواب صدقہ دعائے مغفرت حج وغیرہ اعمال کی نسبت افضل ہے۔ علیٰ ہذا القیاس۔ تلاوت قرآن مجید کا ثواب بھی میت کے لئے بہت مفید ہے کیونکہ یہ بھی صدقہ صیام و حج وغیرہ اعمال کی طرح میت کو پہنچ جاتا ہے۔ اور علماء کا اس پر اتفاق ہے۔ ہاں بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ تلاوت قرآن مجید پر سلف میں رواج نہ تھی۔ کچھ زمانہ بعد امت میں اس کا رواج ہوا۔ مگر ہمیں اس کے متعلق شعبی کی وہ روایت مل گئی ہے جس کو حافظ ابن قیم نے نقل کیا ہے کانت الانصار اذا مات لھم میت اختلفوا الی قبرہ یقرء ون القرآن یعنی انصار کا قاعدہ تھا کہ جب ان کا کوئی آدمی مر جاتا۔ تو اس کی قبر پر جاتے اور قرآن مجید پڑھا کرتے۔

ہدیہ ثواب حضور نبی اکرم علیہ السلام | اس امر میں اختلاف ہے کہ آیا ہدیہ ثواب

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض ہے یا نہیں بعض علمائے امت نے اس کو مستحب قرار دیا ہے اور بعض نے فرمایا ہے کہ زمانہ صحابہ میں ایسا نہیں تھا مگر بہرحال یہ ایک روایت سے ثابت ہوا ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر قربانی اپنی طرف سے اور نیز بعد وفات پیغمبر علیہ السلام کے آپ کی طرف سے بھی ادا فرمایا کرتے تھے اس لئے کچھ حرج نہیں بلکہ موجب مزید محبت ہے مع ہذا اکابر حضرات علمائے متبع ایسا کرتے چلے آئے ہیں یہ بھی واضح ہو کہ امت کا ہر ایک فرد بشر جو کوئی کار خیر کو بجا لاتا ہے اس کا ثواب اس عامل کے علاوہ جناب پیغمبر علیہ السلام کو بھی پہنچتا ہے کیونکہ حضور ہی درحقیقت اس کے راہنما اور بانی تھے اور قیامت تک ایسا ہی ہوتا رہیگا اس لئے جناب پیغمبر علیہ السلام کا ثواب اعمال تمام امت کے ثواب اعمال سے ہمیشہ ہی بڑھا ہوا ہے فالحمد للہ علی ذلک ۔

استجابت دعا

یہ نہایت اہم اور دلچسپ مسئلہ ہے اور ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ دعا کی حقیقت اور اس کی استجابت کے متعلق جو تعلیم اسلام پاک نے دی ہے کسی دوسرے مذہب میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی اس مسئلہ کو بالتفصیل بیان کرنے کے لئے ایک مستقل رسالہ کی ضرورت ہے مگر ہم حتی الامکان بقدر ضرورت اس کے مختلف پہلوؤں پر غور کرتے ہیں جو بہت منافع کے لحاظ سے لازم ہے کہ نہایت غور سے اس کا مطالعہ کریں تاکہ بسہولت ہم اس مضمون کو مختلف حصوں میں تقسیم کرتے ہیں ۔

اسباب کی اہمیت چونکہ مذہب اسلام میں کوئی ایسی تعلیم نہیں پائی جاتی جو قدرت الٰہی سے مخالفت رکھتی ہو اس لئے ہم اپنے

تقاضائے فطرت کی رو سے پابندئ اسباب پر مجبور ہیں خود انسان کی بھی بناوٹ اس کی تائید کرتی ہے۔ اور عالمِ خارج میں ہر سلسلۂ واقعات میں اشیاء کا رابطہ سبب و مسبب کے ساتھ وابستہ ہوا دیکھتے ہیں اس علم کی رو سے ہم اس کی صداقت تسلیم کرنے پر مجبور ہیں کہ ہر ایک حادثہ کے لئے سبب کا ہونا ضروری ہے۔ سلسلہ اسباب کی ضرورت سے انکار کرنا گویا فطرت اللہ کی مخالفت کرنا ہے۔ کتاب اللہ میں اوامر و نواہی اور مختلف قوموں کے تاریخی واقعات کا جا بجا ذکر ہوا ہے۔ اور یہ سب کچھ سبب و مسبب کی ضرورت پر مبنی ہے چونکہ اس امر کے سمجھنے میں کسی قسم کی دقت پیش نہیں آتی لہٰذا اس کی توضیح کی چنداں ضرورت نہیں کتاب اللہ کا حکم لیس للانسان الا ما سعیٰ اس دعویٰ پر حجت قطعی ہے۔

دعا کی ضرورت

انسان کو جب کبھی کوئی حاجت پیش آتی ہے یا وہ کسی مصیبت میں مبتلا ہو جاتا ہے تو اس کے رفع کرنے کے لئے وہ مناسب اسباب کی تلاش کرتا ہے اور ایسا کرنا اس کا تقاضائے فطرت ہے۔ اسباب کی پابندی سے اگرچہ اسے کامیابی کا یقین کامل نہیں ہوتا مگر اس کا سلسلۂ امید کبھی منقطع نہیں ہوتا وہ زندگی کے ہر ایک مرحلے میں اپنی کامیابی کی امید پر کوشش کا سلسلہ لگاتار جاری رکھتا ہے تو یکایک اس کے دل میں اسباب کے غیر مؤثر ہونے کا خیال پیدا ہوتا ہے اور اسے یقین ہو جاتا ہے کہ اسباب کے غیر مؤثر ہونے کی وجہ کوئی ایسا امر ہے جو انسان کے احاطۂ قدرت سے باہر ہے۔ کیونکہ اگر اسباب ذاتاً مؤثر ہوتے تو نتیجہ مطلوب کے پیدا ہونے میں کچھ شک نہیں تھا۔ یہ امر ہر ایک شخص کے اپنے تجربہ پر موقوف ہے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ اسباب مناسب کی رعایت پورے طور پر ملحوظ رکھی جاتی ہے اور بظاہر کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا جاتا۔ مگر باینہمہ نتیجہ مطلوب پیدا نہیں ہوتا اس موقع پر اس کو اپنے عجز اور بے بسی کا یقین ہو جاتا ہے۔

اور اسباب سے ہٹ کر اپنے خالق حقیقی کی طرف متوجہ ہوتا ہے جو سبب الاسباب ہے اور تمام سلسلۂ ممکنات کا نظام جس کے علم اور ارادہ اور قدرت کے ماتحت چل رہا ہے اور جب اس کے دل میں ان صفات کا یقین ہو جاتا ہے تو وہ چشم بصیرت سے دیکھ لیتا ہے کہ موجودات عالم کا ایک ایک ذرہ اس خالق حقیقی کے جلال و جبروت کے زیر قہر مقہور و مغلوب ہے وہ اس طرح جانتا ہے اشیائے کائنات میں تصرف کرتا ہے اور ایسا تصرف صرف اسی کا حق ہے جس درجے پر پہنچ کر اس کی وسیع الرحمی کے بھروسے پر اس کے سامنے عرض حاجت کرنے کو ضروری سمجھتا ہے۔ رحمت الٰہی کا دریا جوش میں آتا ہے اور از خود ایسے اسباب پیدا کر دیتے ہیں کہ طالب اپنے گوہر مطلوب کو پا لیتا ہے۔

شرط استجابت دعا

کتاب اللہ میں ارشاد ہوتا ہے۔ امن یجیب المضطر اذا دعاہ بھلا کون ہے جو ایک بیچارہ کی بے چارگی کی حالت میں پکارتا ہے اس آیت شریفہ میں لفظ مضطر سے اس امر کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہے کہ اجابت دعا کے لئے اضطرار شرط ہے ورنہ مضطر کی جگہ داعی کا لفظ مرقوم ہو سکتا تھا۔ جیسے آیۂ اجیب دعوۃ الداع اذا دعان میں یہ لفظ موجود ہے۔ اضطرار کے معنے بے بسی اور بیچارگی کے ہیں۔ یعنی بحالت دعا بندہ کی حالت بیچارگی اس حد تک پہنچ جائے۔ کہ غیر اللہ کی طرف سے خواہ کوئی ہو۔ یاس کلی کا یقین ہو جائے۔ اور تمام حیلوں اور چارہ جوئیوں سے دست بردار ہو کر صرف معبود حقیقی کی طرف متوجہ ہو جائے۔ اور یا یقین جان لے کہ اس کے سوا کوئی شنوائی نہیں۔ اور میں ایک بے دست و پا عاجز مخلوق ہوں۔ اور اس کے قلب کی شکستگی اس حد تک پہنچ جائے کہ سطوت و جلال الٰہی کی ہیبت اس کے ظاہر و باطن پر غالب آ کر اس کی انانیت کو معدوم کر دے۔ حتیٰ کہ اسے اپنی ذات بھی فراموش ہو جائے۔ چنانچہ بعض آثار میں وارد ہوا ہے۔ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ایک

دعا کے جواب میں یہ بشارت دی گئی۔ انا عند المنکسرۃ قلوبھم لاجلی یعنی ارشاد ہوتا ہے کہ میں ان دلوں کے ساتھ رہتا ہوں جو میری سطوت و جلال کی ہیبت کی وجہ سے شکستہ ہوتے ہیں۔ رسمی طور پر ہاتھوں کا اٹھانا اور زبان سے الفاظ کو ادا کرنا جیسا کہ عام لوگوں میں دیکھا جاتا ہے کہ ان کے دلوں میں کسی قسم کی حرکت پیدا نہیں ہوتی اور صرف ان کی توجہ میں استقامت ہوتی ہے کچھ مفید نہیں۔ اسی امر کی طرف ایک حدیث شریف میں اشارہ ہے۔ ادعوا اللّٰہ وانتم موقنون بالاجابۃ واعلموا ان اللّٰہ لایستجیب دعاء من قلب غافل لاہ۔ یعنی ایسی حالت میں اللہ تبارک و تعالیٰ کو پکارو کہ تمہیں یقین ہو کہ وہ سنتا ہے اور جان لو کہ وہ غافل اور غیر متوجہ دل کی دعا کو نہیں سنتا۔

حق تو یہ ہے کہ شکستگی بدوں بیچارگی کے پیدا نہیں ہو سکتی۔ اور انسان کو اپنی بیچارگی کا علم اس وقت ہوتا ہے جبکہ تمام خارجی اسباب کی طرف سے یاس کلی ہو جاتی ہے جب تک کہ غیر اللہ کی نسبت کچھ بھی خیال باقی رہتا ہے۔ تو سمجھو کہ ابھی پورے طور پر رجوع الی اللہ کے مقام تک اس کو رسائی حاصل نہیں ہوئی۔ مگر ایسی حالت کا پیدا ہونا انسان کے بس کی بات نہیں۔ ہاں جب آلام و مصائب چاروں طرف سے انسان کو دبا لیتے ہیں تو اکثر ایسا ہوتا ہے کہ یہی انابت حاصل ہو جاتی ہے جس کی علامت یہ ہے کہ بے اختیارانہ حالت میں اس کی آنکھوں سے آنسو جاری ہو جاتے ہیں۔ اور آنسوؤں کا جاری ہونا پروردگار کے نزول رحمت کا نشان ہے۔ الغرض بندہ کا تضرع و ابتہال ہی بحالت بیچارگی گویا استجابت دعا کے لئے ضروری شرط ہے صاحب مثنوی فرماتے ہیں ؎

اے کہ خواہی کز بلا جاں واخری — جان خود را در تضرع آوری

کہ ایں تضرع را بحق قدرے ست — واں بہا کا نجاست ایں کجاست

دعا اور اسباب

بعض ناواقف لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ دعا اور اسباب کی پابندی ایک دوسرے کے منافی ہیں۔ مگر یہ خیال قطعاً غلط ہے کیونکہ دعا بھی منجملہ اسباب کے ایک سبب ہے۔ ہاں مجوزہ اسباب سے اس کی نوعیت علیحدہ ہے۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ دعا کی استجابت کا ظہور مجوزہ اسباب کی پابندی کی صورت میں ہوا کرتا ہے۔ اسباب مناسبہ کو پیدا ہونا استجابت دعا کا نتیجہ ہے۔ اذا اراد اللہ امرا ھیأ اسبابہ اور یہ امر عین حکمت خداوندی پر مبنی ہے۔ اگر عادۃ اللہ اس بات پر جاری ہوتی کہ بلا پابندی اسباب انسان اپنے مطلوب کو پالیا کرے تو ہم اس کی قدرت کاملہ کے سامنے اس امر کو ناممکن نہیں سمجھتے لیکن ایسا نہیں ہوتا کیونکہ اس صورت میں اس کی صفت حکمت کا عمل ناتمام رہ جاتا ہے۔ اور حکمت اسی سلسلہ سبب و مسبب کا نام ہے اس لئے اس کی قدرت کاملہ کا ظہور حکمت کے ذیل میں اور اس کی حکمت بالغہ کا ظہور قدرت کے ذیل میں ہوا کرتا ہے۔ اور یہی طریق ایک ایماندار کے لئے عین صواب ہے کیونکہ اس میں ذات باری کی ہر دو صفت قدرت و حکمت کو یکساں طور پر ملحوظ رکھا گیا ہے۔ حکمت بے قدرت اور قدرت بے حکمت کہیں پائی نہیں جاتی۔ کیونکہ دنیا کی فطرت ہی اسی قانون پر جاری ہے اس تقریر سے معلوم ہوگا کہ بعض لوگوں کا یہ خیال کہ حصول اسباب کے لئے کوشش کریں یا نہ کریں۔ وہی ہوگا جو مقدر ہے سراسر باطل ہے کیونکہ اس خیال کے لوگ صفت قدرت کو تو ملحوظ رکھتے ہیں مگر صفت حکمت کو نظر انداز کر جاتے ہیں۔ اسباب کی پابندی ہر صورت ضروری ہے۔ یہ بالکل درست ہے کہ تمام امور کا سرانجام اور حوادث کا وقوع مشیت ایزدی پر موقوف ہے۔ مگر مشیت اسباب ہی کے ذیل میں جاری ہوتی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض اوقات ہماری طرف سے کوئی کوشش صادر نہیں ہوتی اور خود بخود اسباب

مناسبہ پیدا ہو جاتے ہیں جن سے ہمارا مطلب حاصل ہو جاتا ہے اور بعض اوقات ہم اپنی کوشش سے اسباب مناسبہ کو ہم پہنچاتے ہیں اور اپنے مطلوب کو پا لیتے ہیں۔ مگر اسباب کی فہرست بہر حال پیش کی ہے۔ چونکہ ہمیں آئندہ کے واقعات کا علم نہیں دیا اس لئے ہمیں یہ علم نہیں ہوتا کہ ہم اپنی کوشش میں کامیاب ہونگے یا ناکامیاب لہٰذا ہم کو امید کامیابی پر اپنی کوشش کا سلسلہ جاری رکھنا پڑتا ہے۔ معترض کا یہ کہنا کہ اگر مطلوب کا ہونا مقدر ہے تو ہو کر رہیگا اس لئے کوشش کرنا اور نہ کرنا یکساں ہے درست نہیں۔ اس کی مثال ہو بہو ایسی ہے کہ کوئی شخص یہ کہدے کہ اگر بیمار نے تندرست ہونا ہے تو ہو رہیگا طبیب یا ڈاکٹر کا معالجہ کریں یا نہ کریں یکساں ہے۔ یہ علاج بجائے خود صحیح تو ہے مگر لوگ اس کے کل احتمال کو نہیں سمجھتے اس لئے دعا بہر صورت انسان کا فرض ہے ہمیں کیا معلوم کہ ارادہ ازلی میں ہونا مقدر ہے یا نہ ہونا کیا یہ امر ارادۂ ازلی میں داخل نہیں ہو سکتا کہ ہمارا مطلب اللہ تعالیٰ سے مانگنے بعد رجوع الی اللہ ہی پر موقوف ہو۔ اس بحث میں خوب غور سے کام لینا چاہیئے۔ اور قدرت اور حکمت اور سلسلۂ سبب و مسبب ہر دو کو ملحوظ رکھنا چاہیئے۔

استجابت کی صحیح تحقیق

اکثر لوگوں کو یہ خیال ہے کہ استجابت دعا کا مطلب یہ ہے کہ دعا کرنے والے کو اس کا مطلوب مل جاوے مگر یہ صحیح نہیں کیونکہ انسان بسا اوقات اپنے خیال کے مطابق کسی مطلوب کو اپنے حق میں مفید سمجھتا ہے مگر ذات باری عزاسمہٗ کے علم میں اس کا حصول اس کے حق میں مضر ثابت ہوتا ہے اس لئے وہ مطلب اسے نہیں دیا جاتا۔ اس کی مثال بعینہٖ ایسی ہے جیسے ایک نادان بچہ کسی خاص قسم کی غذا سے محظوظ ہوتا ہے اور بچہ اپنے والدین سے اس کے حاصل کرنے میں ضد کرتا ہے والدین اسے نہیں دیتے کیونکہ انہیں علم ہے کہ اس غذا میں بچہ کی ہلاکت ہے اسلئے

دوا سے کوئی مناسب غذا دے کر روک دیتے ہیں۔ کیا تم کہہ سکتے ہو کہ وہ مریض میں غذا کے دینے میں بخل سے کام کرتے ہیں۔ یہی حال دعا کا سمجھو۔ کہ دعا کنندہ کو اس کا مطلوب نہیں دیا جاتا کیونکہ وہ اس کے حق میں مضر ہوتا ہے۔ مگر چونکہ اللہ تعالیٰ بحکم لا اضیع عمل عامل منکم کسی کے عمل کو ضائع نہیں ہونے دیتا اس لئے اس دعا کے نتیجہ کو مختلف صورتوں میں استجابت کا درجہ دیا جاتا ہے۔ چنانچہ ایک حدیث میں آیا ہے۔ "ما علی الارض مسلم یدعو اللہ بدعوۃ الا آتاہ اللہ ایاھا او صرف عنہ من السوء مثلھا ما لم یدع باثم او قطیعۃ رحم"۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ کسی مسلم دعا کنندہ کو یا تو اس کا مطلوب دیا جاتا ہے یا کوئی آنے والی مصیبت اس کے عوض میں ٹال دی جاتی ہے بشرطیکہ کسی امر گناہ یا قطع رحم کے لئے وہ دعا نہ کرتا ہو اور بعض آثار سے ثابت ہے کہ اگر داعی کو اس کا مطلوب نہ دیا جائے تو وہ دعا بطور ایک حسنہ کے اس کے نامہ اعمال میں لکھی جاتی ہے جس کا ثواب قیامت کے دن اسے دیا جائیگا۔ ایک حدیث میں وارد ہوا ہے "یستجاب لاحدکم ما لم یعجل یقول قد دعوت فلم یستجب لی" یعنی داعی کی دعا کو مستجاب لکھا جاتا ہے جب تک وہ گھبرا کر یہ نہ کہنے لگے کہ میں بہت دعائیں کر چکا ہوں مگر مستجاب نہیں ہوتیں۔ یہ جملہ اکثر لوگوں کی زبان سے سنا جاتا ہے مگر وہ اس امر سے ناواقف ہوتے ہیں کہ استجابت میں توقف کا واقع ہونا حکمت خداوندی پر مبنی ہوتا ہے وقت معین سے پہلے کبھی کوئی امر واقع نہیں ہو سکتا۔

تفسیر مدارک میں "اجیب دعوۃ الداع اذا دعان" کے ذیل میں لکھا ہے۔ "اجابۃ الدعاء وعد صدق من اللہ لا خلف فیہ غیر ان اجابۃ الدعوۃ تخالف قضاء الحاجۃ فاجابۃ الدعوۃ ان یقول العبد یا رب فیقول اللہ لبیک عبدی وھذا امر موعود موجود لکل مؤمن وقضاء

بعطاء السؤل وذلک قد یکون ناجزاً وقد یکون بعد مدة وقد یکون فی الآخرة
وقد لا یکون الخیرة له فی غیره" یعنی اجابت دعا خدائے تعالیٰ کی طرف سے ایک پکا
وعدہ ہے جس میں خلف کا کچھ شائبہ نہیں ہاں اجابت دعا باین طور کہ جو شے مانگی ہو اس کا نام نہیں
ہے کہ اجابت دعا کے تو معنی ہی یہ ہیں کہ بندہ "یارب" کرے جواب میں خدا تعالیٰ اس
کے جواب میں "لبیک" کہے اور یہ ہر حالت میں ہر ایک مومن کے لئے موجود ہے
اور مانگے کے پالینے کا مفہوم یہ ہے کہ جو کچھ اس نے طلب کیا وہ دیا جائے لہٰذا مطلوب
کو دیا جانا بھی تو فی الفور وقت ہی پر آتا ہے اور کبھی کچھ مدت کے بعد اور کبھی آخرت
کے ثواب میں داخل کر دیا جاتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ مطلوب کے علاوہ
کوئی اور شے مناسب اس کو دی جاتی ہے۔

دعا کی فضیلت اور اس کی ترغیب

دعا کی فضیلت اور ترغیب کی بابت
بہت سی احادیث وارد ہیں۔ چنانچہ ایک حدیث
میں فرمایا "ان ربکم حیی کریم یستحیی من عبده اذا رفع الیه یدیه ان
یردهما صفرا خائبتین" یعنی خدائے تعالیٰ بہت حیا والا کریم ہے اور وہ اس
بات سے شرماتا ہے کہ بندہ اس کی بارگاہ میں ہاتھ اٹھائے اور وہ انہیں خالی اور
ناکام پھیر دے۔ پھر فرمایا "لیس شیء اکرم علی الله من الدعاء" یعنی خدائے
تعالیٰ کے ہاں دعا سے بڑھ کر کسی چیز کی عزت نہیں۔ اور پھر فرمایا "الدعاء
مخ العبادة" یعنی دعا عبادت کا مغز ہے۔ اور ایک دوسری حدیث میں یوں آیا
ہے۔ "من فتح له باب من الدعاء فتحت له ابواب الرحمة وما سئل الله
شیئا احب الیه من ان یسئل العافیة وان الدعاء ینفع مما نزل ومما
لم ینزل" یعنی جس شخص کے لئے دعا کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے تو سمجھو کہ اس
کے لئے رحمت کے دروازے کھل گئے اور عافیت مانگنے سے بڑھ کر خدائے تعالیٰ

کوئی چیز یا وجہ سبب نہیں جو اس سے طلب کی جائے اور دعا ہوتے نازلہ اور غیر نازلہ ہر دو کے لیے نافع ہے۔ اور ایک حدیث میں یوں بھی وارد ہوا ہے لا یرد القضاء الا الدعاء یعنی دعا ہی ایک ایسی چیز ہے جو قضاء معلق کو روک سکتی ہے ۔

آدابِ دعا

جب آدمی کو کسی قسم کی ضرورت یا مہم پیش آئے یا کسی مصیبت میں مبتلا ہو جائے تو اسے لازم ہے کہ جہاں تک ہو سکے کثرتِ دعا سے کام لے۔ جب دعا کے لیے تیار ہو تو چاہیے کہ پہلے مخفی طور پر کچھ صدقہ کرے اور کسی ایسی جگہ جہاں کوئی غیر نہ ہو پہلے وضو کرے اور تحیۃ الوضوء ادا کرنے کے بعد دو رکعت بہ نیت قضائے حاجت اس طریق پر بجا لائے جو کتب احادیث میں مذکور ہے بعد فراغت دعائے ماثورہ[1] نہایت خشوع اور تضرع کے ساتھ پڑھے اور بار بار اسی کو دہرائے کیونکہ خدائے تعالیٰ دعا میں اصرار کرنے کو دوست رکھتا ہے۔ مگر اول و آخر درود شریف کو لازم سمجھے۔ و حصول مطلوب تک اس عمل کو بدستور جاری رکھے انشاء اللہ تعالیٰ داعی اپنے مطلوب کو پائیگا۔ اور جہاں تک ہو سکے تضرع و زاری سے کام لے۔ یہ ایک ایسا عمل ہے جو مومن کے لیے حصول مطلوب کا موجب ہے۔ اور جو بارہا تجربہ میں آچکا ہے۔ گو بجز ایک صحیح العقیدہ مسلمان کے دوسرا آدمی فائدہ نہیں اٹھا سکتا وَمَا دُعَاءُ الْكٰفِرِينَ اِلَّا فِيْ ضَلٰلٍ ۔

---

[1] دعا کے بعد جو دعائے ماثورہ کی جاتی ہے وہ یہ ہے۔

لا اله الا الله الحليم الكريم سبحان الله رب العرش العظيم والحمد لله رب العالمين اسئلك موجبات رحمتك وعزائم مغفرتك والغنيمة من كل بر والسلامة من كل اثم لا تدع لي ذنبا الا غفرته ولا هما الا فرجته ولا حاجة من حوائج الدنيا والآخرة هي لك رضا الا قضيتها يا ارحم الراحمين ۔

یہ بھی ضروری ہے کہ دعا الفاظِ ماثورہ میں ہونی چاہئے۔ قرآن مجید اور حدیث شریف میں دعاؤں کا ایک بڑا ذخیرہ موجود ہے۔ اور ہر ایک دعا کے الفاظ میں شانِ الوہیت اور شانِ عبودیت ہر دو کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ اپنے تجویز کردہ الفاظ میں ممکن ہے کہ پاسِ ادب نہ ہو۔ کثرتِ استغفار اور حمد و ثنا استجابتِ دعا کے لئے نہایت ضروری ہیں بلکہ غور کرو تو معلوم ہوگا کہ یہی چیزیں درحقیقت دعا ہے۔ قرآن مجید میں مختلف حضرات انبیاء علیہم السلام کی دعاؤں پر غور کرو تو ان میں بجز حمد و ثنا و استغفار کے اور کچھ نہ پاؤ گے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ دعا میں خداوند کی عظمت و جلال کا اظہار اور اپنی عبودیت کا اقرار جو غایت تضرع و ابتہال پر مبنی ہو مقصود بالذات ہے یہی وجہ ہے کہ دعا کرتے وقت ہاتھ آسمان کی طرف اٹھائے جاتے ہیں کیونکہ وہ محلِ نزولِ رحمت ہے اور قرآن مجید میں صریح ارشاد موجود ہے نیز [illegible] حدیث "لا یرد القضاء الا الدعاء" کا پہلے ذکر آچکا ہے اس لئے ہر ایک اہلِ اسلام کو لازم ہے کہ وہ اوقاتِ مخصوصہ میں دعا کو اپنا شعار بنائے بالخصوص کسی آفت کے وقت میں کیونکہ رفعِ مصائب کے لئے توبہ۔ انابت۔ استغفار۔ صدقاتِ مخفیہ اور دعا کے برابر کوئی اور حیلہ کارگر نہیں ہو سکتا۔ کسی صاحبدل نے کیا خوب کہا ہے ؎

سرنوشتِ ما ز تحریرِ بیاض باز گرداند نیاز
نقشِ معکوسِ نگیں را از سجدہ دیگر ہو درست

محققین نے بالاتفاق اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ دعا کے وقت آسمان کی طرف ہاتھ اٹھانے میں خاص عبودیت کا اظہار مقصود ہے نہ یہ کہ اللہ تعالیٰ عرش پر ہے۔ کیونکہ خدائے تعالیٰ کے لئے کسی مکان کی تخصیص کرنا جائز نہیں۔ اور آیۂ "الرحمن علی العرش استویٰ" آیاتِ متشابہات میں داخل ہے جن کی نسبت سلفِ صالحین کا فیصلہ ہے کہ ایسے آیات کے ظاہر الفاظ پر ایمان لانا واجب ہے۔ اور تاویل کرنا صحیح نہیں انسان کی حقیقت پر بحث کرنا نہیں چاہئے۔ خدائے تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

عبودیت دُعا درحقیقت وہ تعلق کا نتیجہ ہے جو مخلوق کو اپنے خالق سے حاصل ہے یہ تعلق ایک منصب ہے جو کہ جب تک خالق خالق اور مخلوق مخلوق ہے کبھی منقطع نہیں ہو سکتا۔ جب عاجز مخلوق بے بس ہو جاتا ہے اور ذہنیت کے تمام پردے اُٹھ جاتے ہیں اور جلال و جبروت الٰہی کی ہیبت و عظمت غالب آجاتی ہے تو آثارِ رحمت ظہور کرنے لگتا ہے۔ عاجزی کمالِ عبودیت کے مقام میں استجابت دُعا ایک یقینی امر ہے مگر اعتقاد صحیح جو سوء شرک سے پاک ہو شرطِ استجابت ہے۔ مقبولانِ بارگاہ تو ہر وقت مقام عبودیت میں رہتے ہیں اس لئے انہیں بارگاہِ رب العزت میں عرضِ حاجت کی ضرورت نہیں ہوتی۔ کیونکہ مقامِ رضا میں الفاظ عرضِ حاجت کرنا ایک امر زائد ہے وہ ھو یتولی الصالحین کی حقیقت کو خوب سمجھتے ہیں۔ مگر جن لوگوں کو یہ مقام حاصل نہیں انہیں مذکورہ بالا طریق پر بارگاہِ رب العزت میں حاضر ہونا ضروری ہے۔ بہرصورت کثرتِ دعا باتفاق صحیح علماء حصولِ مطلب کی شرط ہی ہے۔ ہر ایک ایماندار کو لازم ہے کہ وہ روزی حلال کا پابند ہے اور جھوٹ وغیرہ سے اپنی زبان کو آلودہ نہ ہونے دے ایسا شخص یقیناً کبھی انعامِ رحمت سے محروم نہیں رہ سکتا۔ واللہ ولی التوفیق۔

آسیب نظر حق ہے

مادہ پرستوں کا قاعدہ ہے کہ وہ محسوسات مادیہ کے آثار کی علت صرف مادی اشیاء تک محدود سمجھتے ہیں یا یوں سمجھو کہ انسان اور حیوان کے حرکات میں کوئی بالائی قائم نہیں کرتے اور روحانی اثرات کو تسلیم نہیں کرتے۔ عنوان مذکورہ بالا کے متعلق بھی یہ لوگ ایسا ہی نکتہ چینی کیا کرتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ جب تک ایک جسم

دوسرے جسم سے نکل کر کسی دوسرے جسم میں کسی قسم کا تصرف نہیں کرسکتا لیکن ان کا یہ خیال بالکل باطل ہے کیونکہ روح انسانی میں کئی کیف اور عجیب کی طاقت موجود ہے مگر ایسے امور عجیبہ صرف ان لوگوں پر منکشف ہوتے ہیں جو ریاضت و مجاہدت کے تمام ہی مقامات حاصل کرچکے ہوں۔ عام لوگ ان کی حیثیت سے بالکل بے خبر ہوتے ہیں یہ ایک امر واقع ہے کہ کسی چیز کا علم نہ ہونے سے اس کا معدوم ہونا بھی کوئی عقلمند تجویز نہیں کرسکتا۔ وہ تعجب کی بات ہے کہ یہ لوگ ادنیٰ تحقیقات میں انرجی کی حقیقت تو بالاتفاق مان لیں گر وہی پہلو میں گر روحانی تاثیر کا عقیدہ پیش کیا جائے تو منہ بنا کر انکار کردیں مسمریزم کا ذکر آئے تو امنا وصدقنا اور اگر آسیب نظر کا کوئی ذکر کرے تو اسے وہم پرستی قرار دیتے ہیں مغربی دانست سے گوز شتر کی بو سے جو ان لوگوں کے دماغ تک پہنچ جائے تو ان کے لئے مشک و عنبر کی بو سے خوش تر بلکہ نہیں زیادہ نشاط انگیز ثابت ہوتی ہے۔

ان امور پر خصوصیت سے غور کرنا چاہئے کہ جس روح انسانی کے زیر اثر بنا عمل کرتی ہیں خوش خلقی کی تاثیر کا ہر ایک شخص قائل ہے علاوہ ازیں قوت ناطقہ کا ایک فعل ہے جس کا اثر قوت سامعہ پر ہوتا ہے جس کا تجربہ اکثر اوقات یہ ہوتا ہے کہ سننے والا مجبور ہو کر اپنے ہوش و حواس کھو بیٹھتا ہے اور اگر کوئی شخص کسی دوسرے کو گالیاں دیتا ہے تو گالیاں کھانے والے شخص کی طبیعت میں جو اشتعال پیدا ہوتا ہے اسے سب لوگ جانتے ہیں۔ جب قوت ناطقہ اور سامعہ میں تاثیر و اثر کا رابطہ قائم ہے تو قوت باصرہ اور اشیاء کے عجائبات میں انکار کرنے کی کیا وجہ ہے؟ قوت باصرہ انرجی کے ذریعہ کسی بھی چیز پر ایسے تغیر و حرکت انگیز و نمو کا اثر پیدا کرسکتی ہو تو اس میں کیا قابل تعجب ہے؟ علاوہ ازیں ہم صرف اس امکان عقلی کو وجہ جواز قرار نہیں دیتے بلکہ ہزارہا لوگوں کے تجربہ و مشاہدہ کو بطور تائید حجت میں پیش کرسکتے ہیں اور ہر ایک شخص کا ذاتی تجربہ بابت آسیب نظر کا قائل ہونے کے لئے

کافی ہے۔ قرآن مجید میں آیۂ "وان یکاد الذین کفروا لیزلقونک بابصارھم لما سمعوا الذکر" کی ذیل میں بعض مفسرین نے آسیبِ نظر تسلیم کیا ہے۔ اور ایک حدیث میں وارد ہے "العین حق" یعنی آسیبِ نظر حق ہے۔ اور پھر فرمایا "العین تدخل الرجل القبر والجمل القدر" یعنی نظرِ بد آدمی کو قبر تک اور اونٹ کو ہنڈیا تک پہنچا دیتی ہے۔ اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ خاصیت ہر ایک انسانی مزاج میں موجود نہیں ہوتی بلکہ خاص خاص لوگوں کی ترکیبِ مزاج ایسی ہوتی ہے کہ ان کی نظر میں یہ تاثیر پائی جاتی ہے۔ کیونکہ روحِ انسانی کو مزاجِ انسانی کے ساتھ ایک خاص مناسبت ہوتی ہے۔ عام طور پر یہ خیال کیا جاتا ہے کہ جب کوئی شخص کسی چیز کو تعجب حیرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے تو اس کا اثر اس دوسری چیز میں ظاہر ہوتا ہے۔

ایک اسلامی فلاسفر نے آسیبِ نظر کے متعلق کہا ہے کہ یہ ایک کیفیتِ نفسانیہ ہے جو کسی شے کو دیکھ کر تعجب کرنے سے پیدا ہوتی ہے۔ اس کا انکار وہی لوگ کرتے ہیں جو روحانی تاثیرات کے قائل نہیں۔ معتزلہ صرف مادی تاثیرات کو تسلیم کرتے ہیں مگر چونکہ آسیبِ نظر کا انکار ناممکن ہے اس لئے منکرین اپنی تسلی کے لئے اس کی کچھ توجیہ کر لیتے ہیں۔ بعض تو یہ کہتے ہیں کہ دیکھنے والے کے قلب سے ایک نفس خارج ہو کر تیر کی طرح جا لگتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ یہ ایک ویسی ہی حالت ہے جیسی مقناطیس نہایت باریک تنکوں کو کہربا سے جاذب ہیں اور اسے اپنی طرف کھینچ لیتی ہیں اور بعض کا خیال ہے کہ یہ ایک کیفیت مرسلہ ہوتی ہے جیسے کہ آگ کا جسم جیسے کہ گرم کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ جسم قریب کو گرم کرے۔ مگر محقق نیکو ان سب توجیہات کو باطل قرار دیتا ہے۔ اس کے نزدیک آسیبِ نظر کی حقیقت نفس کی ایک قوت مخصوصہ ہے جس سے وہ اشیائے خارجی میں تصرف کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔ اگر وہ نفس پاک ہو تو وہ شخص نبی یا ولی کہلاتا ہے جس کے ہاتھ پر خوارق ظاہر ہوتے ہیں اور اگر

ثبوت ہو گا تو اسے صادر کئے گئے ہیں۔ لہٰذا وہ خوارق جو قوۃ نفس کی تاثیر سے حاصل ہوتے ہیں معجزہ یا کرامت یا سحر ہوتے ہیں۔ اور اگر قوائے عنصریہ کے اثر سے ظاہر ہوں خواہ نفسانی خواہ طبعی تو انہیں نیرنجات کہتے ہیں اور اگر اجرام علویہ کی تاثیر سے ظاہر ہوں تو انہیں طلسمات کہتے ہیں۔ غیر محقق لوگ جو حقائق علوم میں مہارت نہیں رکھتے ایسے خوارق امور کا انکار کر دیا کرتے ہیں جس سے ان کی غرض یہ ہوتی ہے کہ عوام الناس کے سامنے ایسے امور کا انکار کر کے اپنے آپ کو محقق ثابت کریں۔ مگر ایسی چیز کے امکان کا انکار جو دلیل سے ثابت ہو اس چیز کے اعتراف سے جس کا ثبوت کسی دلیل سے ممکن نہ ہو سراسر حماقت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

یہ قول اہل تصوف کی توجیہات ہیں کہ جس جس امر کی صداقت کتاب و سنت سے پایۂ ثبوت تک پہنچ جائے اس کے متعلق نفس کی استدلال کو ضروری نہیں سمجھتے کیونکہ وہ ظنی ہے اور یہ قطعی اور یقینی بنا بریں زیادہ قابل حجت ہے۔

جنت و جہنم

اکثر اہل۔ فلسفہ روحانیت کے قائل ہیں کہ جنت و جہنم کی حقیقت تو یہ ہے کہ خود تم ہو اور اہل نیچر جسمانیت کے قائل نہیں ان کا خیال ہے کہ ثواب و عذاب ایک قسم کی روحانی خوشی اور رنج کا نام ہے۔ اور کتب سماویہ میں ثواب و عذاب کے متعلق جو کچھ کہا ہے۔ اس سے وہی چیزیں مراد نہیں بلکہ ان کی تمثیلی صورت دکھائی گئی ہے یہ خیال محض معاد جسمانی کے انکار کا نتیجہ ہے۔ مگر نصوص آیات و احادیث اس خیال کو باطل ثابت کرتے ہیں کیونکہ ان نصوص میں بظاہر تاویل کی گنجائش نظر نہیں آتی۔

ہو قرآن مجید کے الفاظ اذا بعثر ما فی القبور اور بلی قادرین علی ان نسوّی
بنانہ اور من یحیی العظام وہی رمیم قل یحییہا الذی انشاہا اول مرۃ وھو
بکل خلق علیم وغیرہ وغیرہ میں اسی کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ سو جب حشر جسمانی کا
انکار کسی صورت میں صحیح نہیں ہوسکتا تو جنت و جہنم کے صحیح ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا
ہے البتہ ہم یہ مان سکتے ہیں کہ عالم آخرت میں انسانی جسم دنیا کے کثیف جسم سے مختلف
نوعیت کا ہوگا۔ اور اسی کیفیت ثواب و عذاب کی نوعیت بھی دنیوی خوشی و رنج کی
صورتوں سے مختلف ہوگی کلام وحی میں ثواب و عذاب کے لئے ایسے ایسے الفاظ
استعمال کئے گئے ہیں جن سے کم فہم لوگوں کو دنیوی رنج و لذت کی کیفیات پر محمول
کرنے کا دھوکا لگتا ہے مگر عالم آخرت کی کیفیات خوشی و رنج بیشک جسمانی تو ہوں گے
مگر چونکہ جسم کی نوعیت دنیوی جسم کی طرح نہیں ہوگی اس لئے وہ کیفیات بھی دنیوی
کیفیات سے بالکل مختلف نوعیت کی ہوں گی اس لئے جنت و جہنم کی کیفیات کے متعلق
جو کچھ کلام وحی میں بیان ہوا ہے بالکل صحیح اور درست ہے۔ ہم ان کیفیات کو انہیں الفاظ
میں بیان کرسکتے ہیں جو ہمارے لئے اقرب الی الفہم ہیں۔ اسی بنا پر بعض محققین نے لکھا ہے
کہ عالم آخرت کے ثواب و عذاب کی کیفیات کا علم آیات متشابہات کا سا ہے جن کی
حقیقی صورت اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے۔ مگر ہم ان پر ایمان رکھنے کے لئے مجبور ہیں۔

واضح ہو کہ جو لوگ مسئلہ صفات ذات باری کی حقیقت سے بے خبر ہیں وہ بسا اوقات
جہالت کی وجہ سے جنت و جہنم کے ثواب و عذاب کو اس عالم مادی کی حقیقت پر محمول
کرنے کی وجہ سے طرح طرح کی پھبتیاں کیا کرتے ہیں مگر انہیں معلوم نہیں کہ جنت و جہنم کی کیفیات
ایسے حقائق ہیں جو انسان کے اعمال ہی کی ایک مناسب صورت میں متشکل ہوں گی یعنی
انسان کے اعمال کو ایک مثالی صورت میں متشکل کیا جائے گا۔ چنانچہ ایک حدیث میں
وارد ہوا ہے۔ انما ھی اعمالکم ترد الیکم یعنی جنت و جہنم کا ثواب و عذاب تمہارے اعمال

کی پیداوار میں پیش آئیں گے اور ایک دوسری حدیث میں وارد ہوا ہے۔ ان ارض الجنۃ قیعان وان غراسہا سبحان اللہ والحمد للہ یعنی جنت کی زمین وسیع میدان ہے جس کے پودے تسبیح وحمد ذات باری ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے بندوں کے اعمال نیک و بد کے مطابق ثواب و عذاب کی ایسی صورتیں مقرر کر دی ہیں جو قیامت کے دن مجسم ہو کر سامنے آئیں گی ان کی ماہیت کی نوعیت کچھ ہی ہو مگر ہمیں ان کے حقیقی ہونے میں کلام نہیں ہو سکتا۔

ان لوگوں کی حیثیت میں غور کا مادہ وحدت کا نام ہوتا ہے۔ جو حشر جسمانی کے منکر ہیں۔ وہ اس کو عقل کے منافی ہونے کی وجہ سے بھی محال نہیں سمجھتے ہیں۔ حشر بالجسد کو وہ محض عقلاً محال کہتے ہیں۔ لیکن اس خیال نے یہ کہ اس کو یہاں تک پہنچا دیا کہ الفاظ قرآن مجید کو جس بنا پر ان کے مشہور معانی سے پھیر کر اپنے ذہنی معانی کی طرف لے جاتے ہیں۔ مگر وہ یہی نہیں سمجھتے کہ وہ عقل کی رو سے حشر جسمانی کو محال باور کرتے ہیں تو یہ امر کسی طرح دوسروں کے لئے حجت نہیں ہو سکتا۔ اور درحقیقت قدرت باری ان کے دائرہ عقل میں محدود ہو گئی ہے اور اگر الفاظ قرآن کے معنی حقیقی کو ترک کرکے وہ اپنا مذہب قائم کرتے ہیں تو انہیں کوئی دلیل قطعی پیش کرنی چاہئے تعجب ہے کہ علاوہ دنیا میں ہر ایک قسم کی اشیاء کا خالق تو ذات باری کو تسلیم کیا جائے اور عالم آخرت میں اس کی نفی کر دی جائے۔ جس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ عالم آخرت کے متعلق کوئی شخص اپنی عقل کی رو سے کوئی رائے قائم نہیں کر سکتا۔ اور اگر ایسا ہونا ممکن ہوتا تو شارع علیہ السلام کی بعثت غیر ضروری تھی ما بعد کی زندگی کے متعلق ہم جو تعلیم دیں گے اس کو بطور حجت تسلیم نہیں کرنا چاہئے۔ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ حشر جسمانی ثابت ہو جائے۔ تو عذاب و ثواب سب جسمانی تسلیم کرنے پڑیں گے۔ مگر الفاظ قرآنیہ حشر جسمانی کو وضاحت سے ثابت کرتے ہیں۔ لہٰذا عذاب و ثواب سب

جسمانی شکل ہوگی۔ ہاں یہ بات ضرور ہے کہ جنت کی نعمتیں دنیا کی نعمتوں پر قیاس نہیں کیجا سکتیں۔ کیونکہ وہ صرف نام میں دنیا کی نعمتوں سے ملتی جلتی ہیں ورنہ ان کی نوعیت ان سے بالکل الگ شکل کی ہے چنانچہ حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ جنت کی نعمتوں سے جب یہ پانی پی لیں تو جو عین نام کی حقیقت دنیا کی نعمتوں پر ہرگز قیاس نہیں کی جاسکتی مگر بعض عام اور ناواقف لوگ ان کو محض جسمانی ہی سمجھتے ہیں۔ بعض لوگ بھی انہی وجوہ سے ان کی حقیقت ہی کا انکار کر دیا کرتے ہیں۔ مگر حق یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ان نعمتوں کی حقیقت کو نہ سمجھ سکے تو اسے چاہئے کہ ان پر ایمان لانے سے انکار نہ کرے اور تاویلات واہیہ سے برطرف ہے اور ان کی تفسیر میں محدثین کی کھوج میں نہ لگائے کیونکہ یہ احتیاط ہو سکتا ہے اور حقیقت کی بنا تیری ہی ہے۔

مسئلہ حشر و نشر پر ہم اس سے پہلے دوسرے باب میں ایک طویل بحث لکھ چکے ہیں مگر تفریحات اس کے متعلق کچھ مزید بحث کی ضرورت محسوس ہوتی ہے کیونکہ بعض موجودہ مسلمانوں میں مادہ پرستی کے خیالات عام طور پر شائع ہو رہے ہیں۔ اور وہ لوگ جو تعلیم دین سے ناواقف ہیں طرح طرح کے شکوک و وساوس کی دلدل میں پھنسے نظر آتے ہیں۔

ان میں بعض کہتے ہیں کہ نیک و بد اعمال کی جزا و سزا ضرور دی جائے گی۔ مگر جزا و سزا کی حالت صورت شکل کیا ہے ہم نہیں سمجھ سکتے قدرت الٰہی اس کی مقتضی ہے کہ کبھی جرائم کی سزا ابدی کوئی قانون نہیں دے سکتا۔ ان کی یہ رائے بھی ہے جو بہت سے جرائم ایسے ہیں کہ ان کی سزا دنیا میں مل جاتی ہے اور بہت سے جرائم ایسے ہیں جو دنیا میں ظاہر ہوتے ہیں ان کی سزا کوئی قانون تجویز کرتا ہے۔ پھر وہ کہتے ہیں کہ انسان کا جسم تو ہے ہی اس سے بڑھ کر ہے کہ وہ ایک پاک منزل کا ادراک ہے۔ یہ عقل قبول نہیں کرتی کہ ادنیٰ قسم کے جانوروں کی طرح یہ بھی چند روزہ زندگی بسر کرکے پھر نیست و نابود ہو جائے۔ ان کا یہ بھی خیال ہے کہ قرآن مجید میں جہاں جنت و دوزخ کا ذکر آیا ہے اس سے حقیقی سمجھ لینا اور یہ خیال کر لینا کہ جو بیان ہوا ہے وہ عین حقیقت ہے سخت غلطی ہے۔

الغرض جنت و دوزخ کو یہ لوگ صرف روحانی خوشی و رنج خیال کئے ہوئے ہیں اور دوزخ
کی طرح طرح کی نعمتوں کو محض تمثیل کی صورت میں مانتے ہیں۔ جو انسانی فطرت پر خوف اور
رجا کو پیدا کرنے کے واسطے تجویز کی گئی ہیں۔

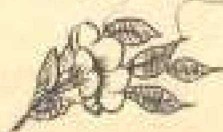
جنت و دوزخ کا جو نقشہ ان لوگوں نے کھینچا ہے۔ وہ ہو بہو قرآن اور حدیث صحیح
کے مطابق ہے۔ مگر تعبیر بزبان حقیقت شئی کو حقیقت پر محمول کرنے سے بالکل عاری ہیں یہ
کہتے ہیں کہ گو ان جنت کی نعمتوں اور عذابوں کی مثالیں دی ہوئی ہیں اور صرف اس قدر بتلایا
جاتا کہ نیکیوں کو خداوند تعالیٰ کی حضوری میں دوامی راحت ہوگی۔ اور بدکاروں کو خداوند
تعالیٰ کی مہجوری پر دوامی حسرت ہوگی تو بہت کم لوگ ایسے ہیں جو سمجھ سکتے ہیں۔ اس موٹی
بات پر اونا ایمان سے فرض ہے کہ خدا نے جنت و دوزخ کو ایسے رنگ میں پیش کیا کہ لوگ
اس دین کے معتقد ہو گئے۔

معاذ اللہ خدا تعالیٰ بھی اندھوں میں دیئے دے کر بہلا کر کے اپنی طرف انسانوں کو کھینچ لیتا
ہے اور جنت و دوزخ سے ڈرا کر ... کا ... سمجھاتا ہے جس خدا تعالیٰ نے انسان
کو جو عقل ملنے کے نیک اور بد افعال کا واسطہ ٹھہرایا اور نیکی چند روزہ زندگی پر زور
نتیجہ اس کے سامنے رکھ دیں وہ دار آخرت کی دوامی زندگی ہی پیدا ہونی ہاتھ ہو رہا
ہے کہ وہاں جب انسان جائے گا۔ تو اس کو کہہ دیا کہ دنیا میں جو کچھ تو نے محنت سے لیا
تھا۔ میرے پاس بہت ہی تر تھا۔ یہاں تو محض ... روحانی ترقی ہی ہے تم
مجرد کیوں ہو۔ تم کو دیکھا کروں۔ بیٹھے دیئے کا نام ... میں نے تو صرف ... کی طرح
... اور ... کے نام سے ایک ... تھا۔ جو اس جہان میں پائی ہیں وہ چیزیں
... ہیں۔ جنت اصل چیز ہے۔ بیٹھے ... کے سر پر ... سبحان اللہ وہ خداوند
تعالیٰ جو انسان کو ... کر ... سے ... کی باتیں ... ہوگی۔ آپ ہی
ہی ... قائم ... میں ... ملانے کی ... خدا تعالیٰ۔ ...

اس خلعت البیعاء کی شادی نے سنانے پھر میں وقت پر ان وعدہ کی ہوئی چیزوں کے دینے
سے انکاری ہو جائے گو انسان سے بھی محال گزرتا ہو۔ اب اس طرح سے تو روح و جسد
کی لذت پر جو بعد کتاب۔ اس کا خیال نہ کریں کہ ہرگز نہ ہوا۔ انہوں نے یہ بھی دیکھا
کہ دنیا میں متعدد نعمتیں اور تکلیفیں ہوتی ہیں وہ کہیں سے نہیں پیدا ہو گئیں اگر اصل نہیں
تو فرع کہاں سے آئیگا۔ ہاں دنیا عالم ناسوت کثافت آلود ہے۔ یہاں کی اشیا بھی
اپنی حیثیت اسفلی ہیں اور عالم آخرت چونکہ عالم بالا اور نہایت لطیف ہے اس کی
اشیا بھی اعلیٰ درجہ کی لطیف ہیں اور لطافت کے ایسے اعلیٰ رتبہ پر پہنچی ہوئی ہیں کہ
نہ کانوں نے سنا اور نہ آنکھوں نے دیکھا اور نہ دل پر اس کی اصلی کیفیت گذری ہے
وہاں کے پھل میوے زینت وغیرہ اگر ایک ذرہ جنت کا دنیا میں دیا جائے تو
آفتاب کی روشنی اس کے سامنے اندھی ہو جائے۔ غرض ایسی ہیں سے ہر ایک وہ
پیدا ہونگیں اس لئے دل کو مسرور کرنے والی راحت پہنچانے والی۔ مگر دیدار خدا
تعالیٰ جو سب سے زیادہ نعمت روحانی ہے اس کے حصول کی کیفیت حد سرور
یہاں سے باہر ہے۔ اب بہشت اور دوزخ میں جسمانی اور روحانی دونوں طرح کی
نعمتیں اور عذاب ہیں۔ مگر لطافت کے اعلیٰ رنگ میں۔ عیسائیوں کے بہشت
کی طرح محض روحانی ہی نہیں بلکہ اس میں سب سامان طرح طرح کی نعمتیں بھی ہیں
اگر منکرین خدا تعالیٰ کی پیدائش فطرت کا مطالعہ کرتے تو ان کو خود یقین آجاتا کہ آخرت
میں بھی قرآنی نعمتوں اور عذابوں کا انہیں صورتوں میں ہونا ہرگز محال اور غیر ممکن نہیں
جن کا بیان قرآن اور احادیث میں آیا ہے کیونکہ جب جزا و سزا کا مسئلہ مسلم اور
یقینی ہے تو کوئی دلیل یا فلسفہ اس امر کا مانع ہو سکتا ہے کہ نیکی اور بدی کی جزا
و سزا میں روح اور جسم دونوں شریک ہوں۔ نیکی اور بدی تو روح اور جسم دونوں مل کر
کریں۔ مگر سزا اور جزا کے وقت جسم کے حقوق اور مقتضیات کو بالکل نظر انداز کر دیا

یہ خدا تعالیٰ کے انصاف اور قانون کے برخلاف ہے۔ یہی خدا تعالیٰ کے انصاف کی عملی دلیل ہے۔ کہ قیامت میں روح اور جسم دونوں حاضر ہو کر اپنا ثمرہ پائیں گے جس طرح نیکی اور بدی میں دونوں شامل ہیں اسی طرح جزا اور سزا میں بھی دونوں شریک ہوں۔ جس طرح اسلام اور امور میں فضیلت رکھتا ہے۔ اسی طرح جنت اور دوزخ کی کیفیت کو جو سابقہ ادیان میں بالکل مبہم اور تاریکی میں تھی صاف صاف ظاہر کرتا ہے حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنے شاگردوں سے صرف اس قدر فرمایا کہ تم میرے ساتھ جنت میں انگور کا شیرہ پیو گے۔ زیادہ کیفیت شاید ان کے شاگردوں کے عقول کی تنگی کے سبب معلوم نہ ہوئی۔ اب عیسائی محض روحانی بہشت بنائیں تو ان کی اپنی مرضی۔ انگور کا شیرہ پینا قوموں کے ہاں بھی ثابت ہو چکا ہے اور روح ایسی چیزیں نہیں پی سکتی بلکہ جسم۔ اب انصاف کرنا چاہیے کہ جنت و دوزخ کا مسئلہ یوں طے ہوتا ہے یا جس طرح منکرین محض روحانی لذت کے بنائے بیٹھے ہیں۔ اور معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو آخرت میں محض خالی ہاتھ سمجھتے ہیں۔ حضرت ابراہیم کا مسئلہ انہوں نے غور سے مطالعہ نہیں کیا۔ اور نہ اس کے صحیح مسئلہ پر عمل غور کی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج میں جنت اور دوزخ کی کیفیت کو اللہ تعالیٰ نے معائنہ کرایا اور صحیح احادیث میں مفصل کیفیت موجود ہے اور پارہ ۱۵ رکوع اول میں بھی اس کی کیفیت مجمل طور پر مذکور ہے لنریہ من آیاتنا۔ یعنی اس کو اپنی نشانیوں اور قدرتوں کو دکھلانے کے واسطے معراج کرایا گیا۔ آنحضرت صلعم نے کل حالات بہشت و دوزخ دیکھ کر کیا اصحاب کے روبرو معاذ اللہ غلط واقعہ بیان کیا کہ میں نے بہشت میں فلاں فلاں چیز دیکھی اور دوزخ میں فلاں فلاں۔ دیکھا محض روحانی بہشت اور دوزخ اور بتلا دیا کچھ کا کچھ۔ اللہ تعالیٰ اور مخبروں کی تکذیب کر کے محض روحانی بہشت اور دوزخ کا قائل ہونا ایک مسلمان کی شان ایمان سے بعید ہے وہ آیات صریح کیا غور ہی نہیں

سامان مہیا کئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے خاتم المرسلین کو معراج کرائی اس امت کے اکثر
بزرگوں نے بھی کشف کے ذریعے خبر دی سامان دوزخ و بہشت کا گیا جیسا کہ
سیر کی کتب میں مذکور ہے۔ ایک صاحب لکھتے ہیں کہ میں نے ایک دفعہ خواب میں ایک
سیب چکھا یا اس کی حلاوت اور خوشبو دوسرے دن شام تک میرے منہ اور دماغ
میں قائم رہی۔ حالانکہ رات کو کوئی اس قسم کی چیز بوقت بیداری نہ دیکھی نہ کھائی تھی اور
اس کی خوشبو اور حلاوت کو کسی دنیا کی چیز سے ہم تشبیہ نہیں دے سکتا۔ البتہ خوشبو تو
سیب سے ملتی جلتی تھی مگر بدرجہا غالب اور فائق۔ حلاوت شہد کی سی تھی مگر اعلیٰ
درجہ کی لطیف۔ چنانچہ بعد بیداری کے میرے ہونٹ اس حلاوت کا ذائقہ لیکر ہل
جاتے تھے اس امر میں میرا خدا تعالیٰ گواہ ہے۔ جس نے کاذب کے واسطے لعنت
فرمائی ہے۔ عالم خواب میں بھی عالم آخرت کا ایک چھوٹا سا نمونہ ہے۔ ہم خواب میں
روحانی رنج اور راحت دونوں محسوس کرتے ہیں اور یہ جسمانی حیثیت میں ایک اور
لطیف جسم پیدا ہوتا ہے جو کہ سب رنج و راحت محسوس کرتا ہے۔ اگر ان سب
گذشتہ سطور پر غور کیا جائے تو ہر دو ناظرین کو یقین آجائیگا کہ دوزخ اور بہشت فقط
روحانی رنج و راحت ہی کا نام نہیں بلکہ حقیقت میں بھی تمام طرح کی نہایت لطیف نعمتیں
اور عذاب آخرت میں موجود ہیں جن کی اللہ تعالیٰ نے قرآن میں اور آنحضرت صلعم نے
احادیث میں خبر دی ہے۔ ولکم فیہا ما تشتھی انفسکم۔ بہشت میں جو تمہارا دل
چاہے موجود ہے اس آیت نے قطعی فیصلہ کر دیا کہ ہر چیز جس کی خواہش ہو جنت
میں موجود پاؤ گے۔



میزان

منجملہ عقائد اسلام کے ایمان بالمیزان بھی ہے جس سے لوگوں کے اعمال نیک و بد کا اندازہ لگایا جائیگا چونکہ عالم آخرت کے تمام امور ہمارے حواس کی دسترس سے باہر ہیں اور ہمارے علم مادی کے تجربات مشاہدات ان امور کی حقیقت کے ادراک کے لئے مبادی قرار نہیں پا سکتے اس لئے بجز تسلیم وحی کی طرف رجوع کرنے کے کوئی چارہ نہیں۔ اس لئے اسلم اور اصوب طریق یہ ہے کہ متعلقات کے باب میں بجز تعلیم وحی کے کسی شخص کی تحقیق کو عقائد کا معیار قرار نہ دیا جائے کیونکہ عقائد کا معاملہ سخت نازک ہے۔ میزان کے بارے میں بعض ملاحدہ فلاسفہ نے تو بالکل انکار کر دیا ہے اور بعض نے اس کو محض ایک تمثیلی صورت میں پیش کیا ہے اور بعض نے اسے بجائے مروجہ عالم دنیا کی میزانوں پر قیاس کر کے یہ کہا ہے کہ عالم آخرت کی میزان لوہے کی اور وزنوں پر مشتمل ہوگی اور سونے سے بنی ہوگی مگر ہر فریق اپنی اپنی رائے اور قیاس سے کہتے ہے اور اس لئے قرین صداقت حق نہیں کیونکہ کتاب اللہ اور سنت صحیحہ سے ہرگز ہرگز کا پتہ نہیں چلتا۔ اور جو بات کتاب اللہ اور سنت صحیحہ میں درباره عقائد مذکور نہیں ہم اسے ماننا اور مکلف رہنا بھی گوارا نہیں کرتے۔ "قتل الخراصون" یعنی اٹکل سے بات کہنے والے ہلاک ہو گئے۔

میزان کے بارے میں احادیث صحیحہ میں جہاں تک میری تحقیق ہوئی ہے کوئی ایسی تفصیل نہیں دی گئی ہے جس سے اس کی حقیقت اور کیفیت کا پتہ لگ سکے۔ اور حق یہ ہے کہ اپنے عقائد کے بارے میں ان کی حقیقت کا اختلاف ابھی تک مشکل پڑتی ہے شارع علیہ السلام کی طرف سے اجمال ہی کافی ہے کیونکہ ایمان کے لئے اسی قدر کافی ہے۔ البتہ قرآن مجید میں

جا بجا وزن اعمال کا ذکر آیا ہے۔ آیات ذیل پر غور کرنا چاہئے۔

(ا) "والوزن یومئذ الحق" یعنی قیامت کے دن اعمال کا وزن ہونا امر حق ہے جس میں کچھ شک نہیں۔

(ب) "ونضع الموازین القسط لیوم القیامة" یعنی قیامت کے دن ہم عمل کے لئے میزانیں قائم کریں گے۔

(ج) "فاما من ثقلت موازینه فهو فی عیشة راضیة واما من خفت موازینه فامه هاویة" یعنی جس شخص کے اعمال (نیک) کا پلہ بھاری ہوگا وہ ایک عمدہ زندگی بسر کریگا اور جس کے اعمال (نیک) کا پلہ ہلکا ہوگا وہ جہنم میں ہوگا۔

(د) "ومن خفت موازینه فاولئک الذین خسروا انفسهم فی جهنم خالدون" یعنی جن لوگوں کے اعمال کا پلہ ہلکا ہوگا سو وہی لوگ ہیں جنہوں نے اپنے تئیں زیاں میں ڈالا اور ہمیشہ کے لئے جہنم میں پڑے رہیں گے۔

ان آیات سے صاف اور واضح طور پر میزان کے وجود کی ضرورت معلوم ہوتی ہے جس میں کسی کو کلام نہیں مگر گفتگو یہ ہے کہ حقیقت میزان کیا ہے؟ اس سوال کے جواب میں ہم صرف یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب مخبر صادق نے اللہ تعالیٰ سے قطعی طور پر مطلع ہو کر ہمیں اطلاع دیدی تو ہمیں اس پر ایمان لانا واجب ہوگیا اور اس کی حقیقت کے متعلق ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہہ سکتے کیونکہ عالم آخرت کے تمام پیش آنے والے امور کی حقیقت پر بجز تعلیم وحی کے مطلع نہیں ہو سکتا اور مصلحت بھی اسی میں ہے اسی واسطے امام ابن حزم ظاہری اس مقام پر لکھتے ہیں: "ونقطع علی ان تلک الموازین اشیاء یبین اللہ عز وجل بہا لعبادہ مقادیر اعمالهم من خیر وشر من مقدار الذرة التی لا تحس وزنها فی موازیننا اصلاً فما زاد ولا ندری کیف تلک الموازین الا اننا ندری انها بخلاف موازین الدنیا" یعنی ہم یقین سے

ہیں کہ میزان ایک ایسی شے ہوگی جس سے اللہ تعالیٰ لوگوں کے نیک و بد اعمال کی مقدار ان پر ظاہر کر دیگا اور ضعیف سے ضعیف مقدار بھی مخفی نہ رہ سکیگی۔ مگر عوام اس میزان کی حقیقت سے بالکل بے خبر ہیں اور یہ جانتے ہیں کہ وہ دنیا کی ترازو جیسی ترازو ہوگی یہ بالکل برخلاف ہوگی۔ میں کہتا ہوں کہ جو امر کہ عوام حقیقت سے بالکل بے خبر ہیں وہ صرف میزان ہی سے مخصوص نہیں بلکہ عالم عقبیٰ کی ہر ایک شے کے متعلق یہ تسلیم کرتے ہیں کہ عوام ان کی حقیقت سے ناواقف ہیں۔ سو جو لوگ معاد جسمانی یعنی قیامت کو مردوں کا اٹھنا مانتے ہیں؛ ان اشیا کو جسمانی تسلیم کرتے ہیں اور جو معاد جسمانی کے قائل نہیں بلکہ صرف روحانی ثواب و عذاب کو مانتے ہیں وہ عالم آخرت کی ہر ایک شے کو صرف تمثیلی وجود میں تسلیم کرتے ہیں مگر یہ خیال نہ تو آیات قرآنی سے ثابت ہو سکتا ہے نہ احادیث صحیحہ سے بلکہ اس کے ماننے والا لابدیہ تاویل باطل نصوص کا منکر ہے کیونکہ جو آیات و احادیث حشر جسمانی پر ناطق ہیں۔ سو منکر جب تک شارع کے قول سے ایسی باطل تاویل کو ثابت نہ کرے اس کا قول ہرگز قابل تسلیم نہیں۔ مع ہذا اہل عرب دوبارہ مردوں کے جی اٹھنے کا انکار کرتے تھے نہ روحانی یا تمثیلی حشر نہ ہونے کا۔ اس لیے ضرور تھا کہ آیات و احادیث میں ان کے اسی خیال کا بطلان ثابت کیا جاتا یعنی جسمانی حشر کا ثبوت دیا جاتا۔ چنانچہ ان کے اشعار سے بھی حشر جسمانی کا انکار ثابت ہوتا ہے مثلاً ــ

حَيَاةٌ ثُمَّ مَوْتٌ ثُمَّ نَشْرٌ ۔۔۔ حَدِيثُ خُرَافَةٍ يَا أُمَّ عَمْرٍو

ایک اور شعر ہے ــ

يُخَبِّرُنَا الرَّسُولُ بِأَنْ سَنَحْيَى ۔۔۔ وَكَيْفَ حَيَاةُ أَصْدَاءٍ وَهَامِ

ے زندگی کے بعد موت اور موت کے بعد پھر جی اٹھنا عجیب بات ہے۔ یہ خرافات ہیں اے ام عمرو کے
تاریخ ہیں۔ رسول ہمیں خبر دیتے ہیں کہ ہم پھر جی اٹھینگے۔ بھلا بوسیدہ ہڈیاں اور کھوپڑیاں

الغرض قرآن مجید سے حشر جسمانی کا ثبوت ملتا ہے اور یہی تمام اہل اسلام کا ایمان ہے سید صاحب نے پرچہ تہذیب الاخلاق مجریہ یکم ربیع الاول ۱۲۹۳ھ میں بعنوان "کتابة الاحسان والمیزان والموازنة" ایک مضمون لکھا ہے جس میں امام غزالی علیہ الرحمة کی کتاب "التفرقة بین الاسلام والزندقة" سے ایک حوالہ بلا نقل عبارت پیش کرتے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ وجود کی پانچ قسمیں ہیں۔ (۱) ذاتی۔ (۲) حسی (۳) خیالی (۴) عقلی۔ (۵) شبہی۔ جس شخص نے شارع کے اقوال کی ان قسموں میں سے کسی قسم کو تسلیم کر لیا وہ شارع کے اقوال کی تصدیق کرنے والا ہے نہ تکذیب کرنے والا۔

سید صاحب نے امام موصوف کے اس قول سے اس بات پر استشہاد کیا ہے کہ حشر میں میزان و صراط وغیرہ امور کا صرف وجود مثالی تسلیم کرنے میں تقویت ہو جائے مگر ظاہر ہے کہ امام صاحب کا یہ ہرگز منشا نہیں ہے کہ میزان و صراط وغیرہ امور صرف بطور مثال بیان کئے گئے ہیں بلکہ انہوں نے اشیاء کے وجود کی تقسیم کی ہے اور لکھا ہے کہ ہر ایک شے کے اس وجود پر ایمان لانا ضروری ہے جو اس کو حاصل ہے خواہ مذکورہ بالا میں سے کوئی وجود اس کو حاصل ہو۔ یہ مطلب نہیں کہ ہر ایک چیز کو جس طرح چاہو مان لو۔ یہ سید صاحب کی ناواقفی ہے جس سے بہت کم لوگ واقف ہوتے ہیں اور اگر بالفرض امام صاحب کا یہی مطلب ہو جو سید صاحب نے سمجھا ہے تو ہم کہیں گے کہ وجود کی تقسیم کا کتاب و سنت میں کہیں ذکر آیا ہے نہ امام صاحب نے کہیں معلوم کیا کہ کوئی شخص خواہ کسی وجود پر کسی کسی شے پر ایمان لے آئے تو وہ صحیح ہوگا۔ اور اگر امور شرعیہ کے متعلق اسی قسم کی تاویل اور تاویلات سے کام لینے لگیں تو ایمان اٹھ جائے گا۔ اور کسی چیز کی حقیقت واقعی

[illegible] — [illegible]
[illegible]

مسلم نہیں ہو سکتی بلکہ ممکن ہے کہ حقائق نزدیک محض ذہنی اشیا قرار دیئے۔ اس کے بعد آپ لکھتے
ہیں کہ صحابہ بھی ہماری طرح کی ان پر ایمان رکھتے تھے اور انہیں زیادہ تفصیل کی کچھ ضرورت
نہ تھی مگر اب جبکہ علوم جدیدہ نے ترقی کر لی ہے اور ہر ایک کو خیال پیدا ہو گیا ہے کہ
جب خدا تعالیٰ عالم الغیب ہے اور تمام اشیا پر اس کا علم محیط ہے اور وہ نسیان سے
پاک ہے تو کراماً کاتبین کے کیا معنی؟ انتہی مختصراً۔

یہ بات کہ سید صاحب نے علوم جدیدہ کا نتیجہ قرار دیا ہے کوئی ایسی بات نہیں
جو اہل عرب کو معلوم نہ تھی۔ مجھے معلوم نہیں ہوا کہ اس بات کا علم علوم جدیدہ پر کیونکر موقوف
تھا؟ اصول سائنس وغیرہ کو تو اس سے کوئی تعلق نہیں۔ علم کلام کی کتابوں میں ایسے
ہزاروں اعتراضات موجود ہیں جن کے جواب بھی علماء نے دیئے ہیں۔ شاید سید صاحب
کے علم میں علمائے سلف کو بھی یہ معلوم نہیں تھا کہ جب اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے تو کراماً کاتبین
کے کیا معنی؟ یہ تو ایسی قسم کی تقریر ہے جیسے کوئی شخص کہے کہ جب اللہ تعالیٰ
ہر ایک شخص کو خود سیدھے راستہ پر چلا سکتا تھا تو بعثت انبیاء علیہم السلام کی کیا ضرورت
پڑی؟ جو جواب اس نوع اعتراض کا ہوگا وہی سید صاحب کے مذکورہ بالا فرضی اعتراض
کا ہونا چاہئے۔ سید صاحب جب مکتب کے مسلمہ کے اس قدر پابند ہو گئے ہیں کہ کراماً کاتبین
کی حقیقت کے سمجھنے سے معذور ہیں اور یہ نہ سمجھ سکے کہ اللہ تعالیٰ نے بعض اغراض اہم
جیسے کتابت اعمال کے لئے ملائکہ کو مامور فرمایا ہے۔ مگر اس کی نوعیت کچھ ہی ہو
ہم اس پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم سید صاحب کی طرح یہ نہیں [illegible] ان امور کا
ذکر کیا ہے۔ سید صاحب اپنے خیال کی تائید میں آیۃ "ویضرب اللّٰہ الامثال للناس"
کو پیش کرتے ہیں مگر واضح رہے کہ یہ آیت ان متعلقات کی بابت نہیں جو عالم آخرت سے
تعلق رکھتے ہیں بلکہ احکام شرعیہ یا ظاہر قدرت کی حقیقت ظاہر کرنے کے متعلق یہ آیت
مذکور ہے۔

سید صاحب نے میزان کی حقیقت بیان کرنے میں امام غزالیؒ کی کتاب مضنون بہ علی غیر اهله سے ایک لمبی عبارت نقل کی ہے جس کا ایک فقرہ یہ ہے:-

"فالمیزان الحقیقی اذا مثله الله عزوجل لحواس مثله بما شاء من خفه و الامثلة او غیرها فحقیقة المیزان وحده موجود فی جمیع ذلک وهو ما یعرف به الزیادة من النقصان وصورته تکون متعددة و التعین عند التخیل والتشبیه"۔ اس کا ترجمہ آپ یوں لکھتے ہیں "یعنی خدا کو اختیار ہے کہ اعمال کے اندازہ کے طریق کو تمثیل کرنے جس سے خواص کو بھی اعمال کی معلوم ہو اور اس کی صورت محسوس موجود ہو۔ یا صرف خیال میں تمثیل ہو اور خدا کو معلوم ہے کہ وہ اس کی کیسی صورت پیدا کرے گا جو محسوس ہو یا ایسی پیدا کرے گا جو تمثیل خیالی ہو"۔

عربی داں جانتے ہیں کہ یہ ترجمہ غلط ہے۔ یا تو سید صاحب نے عبارت کا مطلب نہیں سمجھا اور یا عمداً اپنے مطلب کے مطابق الفاظ کو موڑ توڑ لیا ہے جو ان کی عادت ہے۔ غرض آپ کی یہ ہے کہ امام معروف کے کلام سے اپنے دعویٰ کی تائید کی جائے تا کہ عوام الناس کو معلوم ہو کہ صرف سید صاحب ہی اس دعویٰ کو پیش نہیں کرتے بلکہ بعض اکابر اسلام نے بھی یہی کہا ہے۔ غرض یہ کہ امام صاحب کی ایک دوسری عبارت آپ کے دعویٰ کا کافی رد کر رہی ہے جس کو سید صاحب نے امام صاحب کے باطنی معتقدات پر محمول کرکے ٹال دیا ہے۔ امام صاحب اپنی کتاب "الاقتصاد فی الاعتقاد" میں لکھتے ہیں "قد سئل رسول الله صلی الله علیه وسلم عن هذا فقال توزن صحائف الاعمال فان کراما کاتبین یکتبون الاعمال فی صحائف من اجسام فاذا وضعت فی المیزان خلق الله تعالیٰ فی کفتیها میلا بقدر رتبة الطاعات وهو علی ما یشاء قدیر"۔ یعنی آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ اعمال کے لکھے ہوئے پرچے تولے جاویں گے کیونکہ کراماً کاتبین ہر ایک انسان کے اعمال کا پرچہ لکھتے ہیں اھ.

مجسم چیزیں ہیں جب ان جسموں کو میزان کے پلڑے میں رکھیں گے تو اللہ تعالیٰ ان کے پلڑوں میں بحالیکہ وہ مجازی ہیں اعمال کے رتبہ کے مطابق پیدا کر دیگا اور وہ امر عجیب پر قادر ہے۔

سید صاحب نے امام صاحب کے اس خیال کو ان کا ابتدائی اعتقاد کہہ کر غیر معتبر قرار دیا ہے اور انکے بعد دوسرے قول کو ان کا صحیح مذہب قرار دیا ہے اور حسب ذیل نتیجہ نکالا ہے کہ:-

اس آخر بیان میں امام صاحب نے میزان کے وجود کو حقیقی تسلیم نہیں کیا بلکہ وجود مثالی یعنی خیالی یا عقلی و ذہنی کو تسلیم کیا ہے اور جبکہ میزان کا وجود حقیقی ان کے نزدیک نہیں رہا تو موزون اعمال کا وجود بھی مثالی ہوا اور حقیقی نہ رہا اور جب اعمال کا وجود حقیقی نہ رہا تو گرانبار ہونا اور ہلکا ہونا بھی حقیقی نہ رہا اس لئے جو کچھ ان آیتوں میں مذکور ہے وہ سب مثالی ہو گیا۔

آپ کو امام صاحب کے کلام سے اپنا مطلب نکالنے میں اس قدر تحریف کی کیا ضرورت تھی۔ کیونکہ امام صاحب کا قول عام اہلسنت کے قول کا قول حجت ہے یا نہیں کسی غیر کے لئے حجت ہو یا نہ ہو مگر آپ ان کے قول کو حجت ہی تسلیم کرتے ہیں تو لیجئے ہم ثابت کرتے ہیں کہ آپ نے امام صاحب پر اتہام کیا ہے کہ وہ میزان مثالی کے قائل ہیں۔ دیکھئے احیاء العلوم جلد اول جس کی آخری اور سب سے مشہور شرح کتاب ہے۔ "المیزان وھو حق قال اللہ تعالیٰ ونضع الموازین القسط لیوم القیامۃ وقال تعالیٰ فمن ثقلت موازینہ فاولئک ھم المفلحون ومن خفت موازینہ الآیۃ ووجھہ ان اللہ تعالیٰ یحدث فی صحائف الاعمال وزنا بحسب درجات الاعمال عند اللہ تعالیٰ فتصیر مقادیر اعمال العباد معلومۃ للعباد حتی یظھر لھم العدل فی العقاب او الفضل

فی الحساب و تضعیف الثواب"۔ اس عبارت سے صاف طور پر واضح ہو رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ صحیفۂ اعمال میں اعمال کی قدر و منزلت کے مطابق وزن پیدا کر دیگا جس سے لوگوں کو اعمال کی مقدار کا پتہ لگ جائیگا۔ اس عبارت سے ہرگز یہ معلوم نہیں ہوتا کہ میزان اور صحیفۂ اعمال وغیرہ اسم حقائق جسمانیہ نہ ہونگے۔ ہاں ایسے ہی ہونگے مگر ہمیں ان کی نوعیت کا کچھ علم نہیں اور نہ ہمیں اس کی ضرورت ہے ہمارے لئے شارع علیہ السلام کا کلام حجت قاطعہ ہے جس کے مقابلہ میں آپ کی فلاسفی کی کوئی عزت و وقعت نہیں کیونکہ معتزلہ لوگ آپ سے پہلے ایسی ایسی باتیں کر گئے ہیں آپ بھی انہیں کے چھوٹے بھائی ہیں جیسے آپ نے امام صاحب کے کلام سے نتیجہ اخذ کیا ہے وہ اگرچہ غلط ہے کہ صحائف اعمال و میزان وغیرہ کا وجود مثلی ہے اسی طرح ہم امام صاحب کی عبارت سے یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ امام صاحب حشر جسمانی کے قائل ہیں چنانچہ جا بجا ان کی کتابوں میں مذکور ہے اس لئے جو شخص حشر جسمانی کا قائل ہوگا وہ تمام اشیائے عالم آخرت ہی کو جسمانی تسلیم کریگا پس ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ امام صاحب عالم آخرت کی اشیاء کو جسمانی تسلیم کرتے ہیں اور اس لئے وہ میزان و صحیفۂ اعمال کے جسمانی ہونے کو بھی بلا تاویل مانتے ہیں۔ سو جب تک آپ قرآن و حدیث صحیح سے حشر جسمانی کی نفی کر کے حشر مثلی یا عقلی ثابت نہ کریں تب

۱؎ کسی چیز کے مقدار کرنے کے مختلف طریقے دنیا میں رائج ہیں جیسے ہر ایک چیز کے وزن کیلئے میزان کی حقیقت بھی ایک سی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ معمولی ترازو وغیرہ سے وزن ہوائی کا علم نہیں بلکہ بذریعہ تحقیق کیا جاتا ہے اور اس کے غلط یا صحیح ہونے کا اندازہ عروض کے قواعد سے لگایا جاتا ہے۔ فن عروض میں اوزان کے لفظ جو مستعمل ہیں تو بھی ترازو یا اس کی حقیقت کسی بھی طرح کے ترازو اور باٹ کی سی ہے! اسی طرح ہم عالم آخرت کی میزان و میزان کو سمجھے ہوں کی نوعیت ہم نہیں جانتے یہ کی ہی نہیں ہو سکتی۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال

کہ وہ ہم کو کامل حاصل نہیں ہو سکتی دونہ خرط القتاد ۔

صراط

صراط ایک ایسی حقیقت ہے جس کی کیفیت ایک حدیث میں بالفاظ ادق من الشعر واحد من السیف بیان کی گئی ہے یعنی بال سے زیادہ باریک اور تلوار سے زیادہ تیز ہوگی۔ یہ الفاظ محض بغرض تفہیم اختیار کئے گئے ہیں ورنہ اس کی حقیقت سے ہم ویسے ہی بے خبر ہیں جیسے عالم آخرت کے دیگر حقائق سے۔ اور صراط کی ان صفات کے بیان کرنے سے مقصود یہ ہے کہ چونکہ اعمال و اخلاق و عقائد میں افراط و تفریط اور اعتدال حقیقی کی نگہداشت انسان کے لئے ایک امر دشوار ہے اس لئے صراط کو بھی ایسا ہی دشوار گذار ظاہر کیا گیا۔ جن لوگوں کے اعمال و عقائد جس قدر مائل الی الحق ہونگے اسی قدر ان کو صراط پر سے گذرنا آسان ہوگا۔ برخلاف اس کے جو لوگ عقائد و اعمال میں افراط و تفریط کی طرف مائل ہونگے اسی قدر ان کے لئے صراط پر سے گذرنا دشوار ہوگا۔ گویا صراط درحقیقت انسان کے عقائد و اعمال کی ہی ایک جسمانی صورت ہوگی نہ کچھ اور ۔

مذکورہ بالا بیان سے یہ نتیجہ اخذ کرنا صحیح نہیں ہوگا کہ میزان و صراط وغیرہ ایسی ہی مثالی صورتیں ہونگی جنہیں انسان خواب میں محسوس کرتا ہے۔ کیونکہ ان کا وجود محض عالم خیال میں ہوتا ہے نہ خارج میں۔ ہم عالم آخرت کی تمام کیفیات کو خارجی وجود سے متصف بجائے خود متحقق الوجود تسلیم کرتے ہیں اور یہی جمہور اہل اسلام کا مذہب ہے ۔

اسلامی توبہ و عفو

ہر شخص جانتا ہے کہ توریت اور انجیل جو اس وقت متن یا ترجمہ کی صورت میں موجود ہیں وہ اصلی آسمانی کتب نہیں جو موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام پر نازل ہوئی تھیں۔ ان بزرگوں کے بعد مرتب کرکے انبیاء کے بعد تیار کی گئیں ہیں کیونکہ خود نصاریٰ کے محقق بھی یہی تسلیم کرتے ہیں۔ باوجود اس قدر تحریف و تبدیل کے ان میں جو تعلیم درج ہے اس سے توبہ اور اعمال صالحہ کے ذریعہ انسان کو نجات کا راستہ بتلایا جانا قطعی ثابت ہوتا ہے۔ توریت کے دس احکام میں کفارہ اور کفارہ کا مطلقاً ذکر تک نہیں۔ توریت میں ہر نبی کی تعلیم میں جابجا توبہ اور اعمال صالحہ کی تعلیم ہے شروع سے مسیح کے زمانہ تک انجیل میں توبہ اور اعمال صالحہ کی طرف توجہ دلائی ہے۔ اگرچہ واقعات انجیل سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح نے کبھی تو صرف دولت کو خدا کی محبت میں خرچ کر دینا موجب نجات بتلایا ہے اور کبھی دل کی غریبی سے ہی آسمانی بادشاہی کا مل جانا تسلیم کیا ہے۔ کبھی شراب خوروں کو آسمانی بادشاہی کی وراثت سے محروم کر دیا ہے۔ الغرض اس قسم کی تعلیم و ثبوت انجیل میں اس کثرت سے ملتا ہے کہ کفارہ اور تثلیث کی بیہودہ تعلیم کی اس کے آگے کوئی وقعت نہیں رہتی۔ فطرت میں کفارہ کا ثبوت نہیں مل سکتا۔ نہ انسانی عقل اس کی صداقت کو قبول کرنے کے لئے تیار ہے۔ عمرو کا معدہ تو بگڑا ہوا اور زید کے سر پر پٹی بندھنے سے وہ اچھا ہو جائے ایسے اصول کی قانون قدرت ہرگز تائید نہیں کرتا۔ جس مریض کے مرض ہو وہی علاج کرائے تو اس کے مرض سے شفا کی اُمید ہو سکتی ہے۔ اس اصول کو عقل اور قانون قدرت بخوشی قبول کرتے ہیں۔ جس کو گناہ کا مرض لاحق ہو وہی اپنا علاج کرائے تو فائدہ ہے۔ ایک شخص نے کسی وقت زہر کھا لیا اب وہ ڈاکٹر یا حکیم اور

بے زہر کھائے انسان کو قتل کر ڈالے تاکہ وہ شخص صحت یاب ہو جائے جس نے زہر کھایا ہے؟
ہرگز نہیں۔ جب ایک ڈاکٹر بھی وقت اور ادائی کا علاج پسند نہیں کرتا تو خدا کے متعلق جو
سب سے بڑھ کر دانا ہے بھلا کیونکر پسند کر سکتا ہے کہ ایک بے گناہ کو پکڑ کر پھانسی پر لٹکا
دیوے تا گنہگار بچ جاوے۔ جو قصور کرے وہی سزا پائے تو عدل قائم رہ سکتا ہے ورنہ
عدل بلکہ انسانی عقل کھو بیٹھے گا۔ توبہ گناہ کے زہر سے بچنے کے لئے علاج تو ہے
بشرطیکہ گناہ روح پر مستقل غالب نہ ہو گیا ہو کہ ہلاکت کے آثار نمایاں طور پر ظاہر ہو گئے
ہوں۔ ایک شخص نے زہر کھایا اگر جلد پیٹ صاف ہو گیا تو بچنے کی امید ہو سکتی ہے
ورنہ جوں جوں وقت بڑھے گا مریض کی موت یقینی ہوتی جائیگی۔ اسی طرح توبہ بھی ہوش و حواس
کی حالت ہی میں مفید ہو سکتی ہے نزع کے وقت بے سود ہے۔ اسلام نے توبہ زبان سے
نہیں فرمائی بلکہ توبہ سچے دل سے فرمائی ہے جس میں آئندہ ہمیشہ کے لئے گناہ سے
نفرت کرنے کا وعدہ ہو اور سابقہ بدکرداری کا افسوس ہمیشہ دل میں قائم رہے جو اس
کو آئندہ گناہ کرنے سے روک رکھے۔ مخالفین کا اسلامی توبہ پر اعتراض محض غلط فہمی پر
مبنی ہے چنانچہ سورہ تحریم پارہ ۲۸ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے (اے ایمان والو! اللہ
کی طرف خالص توبہ کرو ممکن ہے کہ وہ تمہاری برائیاں دور کردیگا وغیرہ.......) پھر
چوتھے پارہ کے آخر میں فرمایا ایسے لوگوں کی توبہ کوئی توبہ نہیں جو گناہ کرتے رہتے ہیں
حتیٰ کہ موت آجاتی ہے تو پھر وہ شخص کہتا ہے کہ اب میں توبہ کرتا ہوں اور نہ ان لوگوں کی
توبہ قابل پذیرائی ہے جو کفر کی حالت میں مر جاتے ہیں۔ اب اس قسم کی توبہ سے چونکہ
کوئی اصلاح ظہور میں نہیں آ سکتی اور نہ اس میں آئندہ اصلاح کا دوامی عہد قائم ہو سکتا
ہے اس لئے ایسی توبہ کو اسلام نے مردود اور باطل قرار دیا ہے۔ اب توبہ کی امید پر
گناہ میں دلیر ہونے کا اعتراض صاف اڑ جاتا ہے۔ خالص توبہ اسلام میں وہی ہے
جو بہ قائمی ہوش و حواس ہو اور جس میں آئندہ ہمیشہ کے لئے اصلاح کا عہد قائم ہو اور

جب تک انسان زندہ ہے اپنے گذشتہ گناہوں کو یاد کرکے نادم اور شرمندہ ہے اور توقع نجات کیا کرے جو ایک قسم کی روحانی سزا ہے۔ اب یہ دونوں قسم کی سزا کے خدا تعالیٰ معاف نہیں دیتا کیونکہ اس کا عدل قائم نہیں رہتا گیا۔ یہ کم سزا ہے کہ ساری گذشتہ عمر میں گذشتہ اعمال بد کا افسوس اور رنج انسان سے ایک دم کبھی جدا نہ ہو۔ اب اس اعتراض کا جواب کہ محدود نیک اعمال سے غیر محدود وقت تک نجات کا ملنا انصاف کے خلاف ہے سو اس کا جواب عین انصاف اور قانون قدرت الٰہی کے اصول کے مطابق بیان کیا جاتا ہے جس کو مخالفین تعصب کے باعث سمجھنے سے محروم رہے ہیں۔ اول تو جب تک یہ دائمی اصلاح کا عہد شامل ہے تو اعمال محدود نہ ہے کیونکہ دوامی عہد ہی ممتد رکھتا ہے کہ اگر تائب کو غیر محدود زندگی مل جائے تو وہ بھی اس عہد پر عملدرآمد کرنے کا پختہ ارادہ اپنے اندر رکھتا ہے۔ دوم قانون قدرت میں صاف ثابت ہو رہا ہے کہ زمیندار محدود بیج سے غیر محدود پھل بطور نتیجے کے حاصل کر سکتا ہے۔ اور خدا تعالیٰ کا عدل بھی بدستور قائم رہتا ہے اور اس غیر محدود عطیہ سے خدائے تعالیٰ کا جود۔ سوم ثابت ہوتا ہے جس نے محدود سے غیر محدود پھل پیدا کر دیا۔ گو ضعیف انسان کی محدود کوشش سے اس طرح پر بے حد مہربانی کرنے کا ثبوت فطرت میں خدا پیش کرتا تو بیشک معترض کا اعتراض کی گنجائش ہوتی مگر اب یہ معاملہ صاف طور پر قرآن مجید کی صداقت پر اعلیٰ شہادت ہے کیونکہ فطرت خدا کا فعل ہے اور قرآن مجید خدا کا کلام ہے۔ جب فعل مطابق کلام کے ثابت ہو گیا تو مخالفین کے پاس سوائے شرمندگی کے اور کچھ باقی نہ رہا اسی باریک حکمت کو نہ سمجھنے کے باعث جو عین انصاف اور فطرت کے مطابق ہے جنہوں نے نجات کو دوامی تسلیم نہیں کیا۔ اور تناسخ کے چکر میں نجات یافتہ روح کو بھی بار بار پھنسا دیا ہے۔ اسی باریک حکمت کو نہ سمجھنے سے پولوس کو کفارہ کا مسئلہ گھڑنا پڑا ہے۔ جب ہم انسان کے اعلیٰ ترین رتبہ پر غور کرتے ہیں تو خود تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ جب

خاص پر ایک غرض رحمی ہو کر اس کو حق نجات قرار دے چکے تو شان خداوندی سے بعید
ہے کہ پھر اس کو اپنی متعلقہ جگہ (یعنی نار یا بہشت) سے نکال کر دنیا جیسے جیلخانہ
عالم میں واپس بھیج دے۔ اور ایک دفعہ نہیں بلکہ ہمیشہ اس سے ایسا ہی سلوک جاری رکھے
گے۔ اگر خدائے تعالیٰ بھی ایسے ہی محدود تنگ دل سے انعام و اکرام دیا کرے تو کس امید
پر کوئی اس کی عبادت کیا کرے۔ اور جب خدائے تعالیٰ صادق توبہ سے بھی جس کی آخرت
ہو چکی انسان سے راضی نہ ہو تو خدا اور بندہ کے درمیان سچی محبت کا رشتہ کیونکر قائم ہو
سکتا ہے بلکہ ایسے فاسد عقیدہ سے صادق محبت اور عشق کا کوئی حقیقی لطف انسانی روح
میں پیدا نہیں ہو سکتا جیسا کہ جس ایسی رفیق سے کسی دوامی تعلق کی امید ہی نہیں تو وہ حقیقی
محسن اور رفیق ہی نہیں۔ دنیاوی بادشاہ بھی محدود خدمت سے خوش ہو کر اپنے ماتحت
کو دوامی جاگیر عطا کر دیتا ہے تو کیا خدائے تعالیٰ اس سے بڑھ کر قدردان شاہنشاہ
نہیں ہے؟ ایسے فاسد عقیدہ والوں کو خدائے تعالیٰ کی معرفت میں بھاری مغالطہ ہوا
ہے۔ اگر خدائے تعالیٰ بدون سچی توبہ کے معافی دیتا تو بے شک اس صورت میں ایسی
کا عمل ٹوٹ جاتا۔ لیکن اگر وہ سچی توبہ سے بھی معافی نہیں دیتا تو معاذ اللہ واقعی وہ نہایت
بےرحم خدا ہے اور شان خدائی کے منافی ہے۔ جب ستیارتھ پرکاش کے صفحہ ۲۵۵
میں خود تسلیم کرتا ہے کہ نیک عمل دوسرے گناہ کا عوض اور کفارہ ہو سکتا ہے تو صادق
توبہ اور نیک عمل سے گذشتہ گناہوں کی تلافی اسلام میں کیوں ناممکن ہے؟ قدرت نے
ضعف و نسیان وغیرہ اسی واسطے انسان میں ودیعت کر رکھا ہے کہ وہ اپنے مالک اور
خالق کے حضور میں ہمیشہ تائب رہے اور سر بسجود ہو کر عبودیت کے رنگ سے رنگین
ہو۔ جو انسان خدا کو مان کر پھر گناہ کرتا ہے وہ خدا کی معرفت میں ابھی ناقص ہے۔ جو
خدائے تعالیٰ حقوق العباد کے بارہ میں تجاوز کرنے پر ہرگز معافی نہیں دیتا بلکہ فرماتا
ہے کہ مومن وہ ہے جس کو خدائے تعالیٰ کی مقرر کردہ سزا کے جاری کرنے میں

عزوقوت سے۔ وہ خدا اپنے حق میں تجاوز کرنے والوں سے سخت گرفت کرسکتا ہے لہٰذا خدا
کے سامنے گنہگاروں کی سفارش بھی وہی شخص جرأت کرسکتا ہے جس کو اس کی معرفت کا علم نہیں ہم مشاہدہ
اور تجربے سے معلوم کرتے ہیں کہ جنہوں نے کفارہ کو دوزخ کے عذاب سے نجات کا ذریعہ
خیال کر رکھا ہے وہ اس دنیا میں طرح طرح کی بیماریوں اور دکھوں میں مبتلا ہوتے رہتے
ہیں اور کفارہ کی بدولت جب دنیا میں ان سے کوئی رعایت نہیں کی جاتی تو اس
بات کا کیا ثبوت ہے کہ دوسری زندگی میں ان سے رعایت کی جائیگی۔ اپنی اصلاح
کے بغیر انسان نیک ہوسکتا ہے نہ خالق کو راضی کرسکتا ہے۔ یہ ہے اسلامی توبہ اور
معافی کا فلسفہ۔ اگر کوئی اسے دوبارہ وسہ بارہ مطالعہ کرے تو امید ہے کہ فاسد عقائد
سے نجات پائے۔

مسئلہ شفاعت

مسئلہ شفاعت کے متعلق قدیم الایام سے اہل اسلام کے دو فریق چلے آتے ہیں۔
معتزلہ اور خوارج تو مطلقاً انکار کرتے ہیں اور اہل سنت والجماعت اور اکثر امامیہ اس کے
قائل ہیں۔ اور یہی حق ہے۔ مسئلہ مذکورہ چونکہ متعلقہ علوم دینیہ قابل ہے اس لیے نہایت
ضروری ہے کہ اس کو کتاب اللہ و حدیث صحیحہ سے پورے طور پر واضح کرکے آجکل
کے نیچریہ اور دیگر فرقوں کے اس باطل عقیدہ کا رد کیا جائے۔ کیونکہ نوجوان تعلیم یافتہ
اصحاب قرآن مجید کے مختلف آیات اور احادیث صحیحہ میں مطابقت پیدا کرنے کی استعداد
نہیں رکھتے اور نیز ان میں علمائے متقدمین سے استفادہ کا موقع نہیں ملتا ہے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ مختلف

سے آیت ولا تأخذکم بھما رأفۃ فی دین اللہ کی طرف اشارہ ہے۔ ۱۲ منہ

حق سے محروم رہ جاتے ہیں اور منکرین کی باتوں پر مطمئن ہو کر نہیں اپنے لیے کافی سمجھ لیتے ہیں اور یہ ایک سخت خطرناک غلطی ہے جس کا ازالہ ہر ایک طرح پر واجب ہے۔

جب ہم نبی اللہ کی جو تبلیغ شریعت کے لیے خدائے تعالیٰ کی طرف سے مبعوث ہوتا ہے تصدیق کر کے اللہ تبارک و تعالیٰ کے ساتھ رابطہ محبت قائم کرنا چاہتے ہیں تو ہمیں نبی اللہ کے ساتھ ایک نسبت حاصل ہو جاتی ہے جس کے رو سے ہمیں کمالات روحانیہ کا رتبہ حاصل ہوتا ہے اور یہ نسبت جس قدر زیادہ مستحکم ہوتی ہے اسی قدر کمالات روحانیہ کا افادہ زیادہ ہوتا ہے چنانچہ اسی نسبت کے قوت و شدت پر کمال باطنی کا انحصار ہے اور یہ نسبت موقوف ہے کمال اتباع نبی اللہ پر۔ یہ اتباع مراتب علمی و عملی ہر دو میں ضروری ہے۔ اسی علمی اور عملی اتباع پر حقیقت قرآنیہ کا انکشاف منحصر ہے۔ جس قدر کسی شخص پر حقیقت قرآنیہ کا انکشاف زیادہ ہو گا اسی قدر وہ دوسروں کی نسبت زیادہ صاحب کمال ہو گا۔ اور چونکہ علمی اور عملی مراتب تک بوجہ کمال بہت کم افراد ترقی کر سکتے ہیں (بلکہ اکثر تو کچھ بھی نہیں کرتے) صرف ایک نسبت سببیہ جو تصدیق نبوت کے انہیں حاصل ہوتی ہے اس لیے ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ کی لا انتہا رحمت اخروی کے استحقاق کے لیے ان کی کمی کو پورا کیا جائے کیونکہ اہل جنت صرف وہی لوگ ہونگے جو ہر ایک طرح سے پاک و صاف اور کامل و مکمل ہوں پس تو نسبت جو بواسطہ انکشاف حقیقت قرآنی ہے مذکورہ بالا نسبت کے رو سے گو اختلاف الاستعداد ہر ایک کا حق پیدا ہو گا اور اسی قدر کے تابع ہونے پر بحضور رب العالمین اسے استحقاق مقبولیت پیدا ہو گا۔ یہ استحقاق صرف نسبت مذکورہ بالا پر مبنی ہے اور یہی مقبولیت جو بواسطہ جناب پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام باذن حضرت رب العزت ہر ایک عاصی کو حاصل ہو گی اصطلاح شریعت میں شفاعت کہلاتی ہے۔ اس موقع پر کوئی شخص یہ اعتراض نہیں کر سکتا کہ قرآن مجید میں لیس للانسان الا ما سعیٰ وارد ہو چکا ہے اور شفاعت ان کے اپنے

اعمال ہی داخل نہیں سمجھیں کہ شفاعت کا یہ کرم حق حاصل ہو سکتا ہے۔ اظہار ہے کہ یہ عذر محض بالکل سرسری نظر پر مبنی ہے ورنہ اس کی تہہ میں کچھ بھی نہیں۔ کیونکہ یہ کہنا کہ شفاعت انسان کے اپنے اعمال میں داخل نہیں بظاہر صحیح ہے مگر حقیقتاً غلط ہے۔ وہ اس کی یہ وجہ کہ وہ نسبت جو اس شفیع میں نبوت سے ہے اور نبی اللہ کے درمیان قائم کی ہے۔ انسان کے اعمال کا جزو اعظم ہے جس پر استحقاق شفاعت مرتب ہے۔ یہ صرف منکرین شفاعت کی غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔

مخالفین انکار شفاعت میں آیات ذیل کو پیش کیا کرتے ہیں:-

(۱) فما تنفعهم شفاعة الشافعين " یعنی انہیں شفاعت کرنے والوں کی شفاعت مفید نہ ہوگی۔

(ب) یوم لا تملک نفس لنفس شیئا والامر یومئذ للہ " یعنی قیامت کے دن کوئی نفس کسی دوسرے نفس کے لئے کسی چیز کا مالک نہ ہوگا۔ اور اس دن حکم صرف اللہ تعالیٰ کا ہوگا۔

(ج) قل انی لا املک لکم ضرا ولا رشدا " یعنی اے پیغمبر! انہیں کہہ دو کہ میں تمہارے لئے نقصان اور بھلائی کسی بات کا مالک نہیں ہوں۔

(د) " واتقوا یوما لا تجزی نفس عن نفس شیئا ولا یقبل منها شفاعة " یعنی ڈرو اس دن سے جس میں کوئی نفس کسی دوسرے نفس کے لئے کچھ کفایت نہیں کرے گا اور نہ کسی سے شفاعت قبول کی جائے گی۔

(ہ) " لا بیع فیه ولا خلة ولا شفاعة " یعنی اس دن سے پہلے جس میں خرید و فروخت اور دوستی اور شفاعت نہیں ہوگی۔

(و) " فما لنا من شافعین " نہ ہی ہمارے لئے کوئی شفاعت کرنے والے ہوں گے۔

(ز) " ولا تنفعها شفاعة " یعنی اس کو شفاعت سود مند نہ ہوگی۔

غرض بالا آیات ایسے ہیں جو مخالفین کی طرف سے انکار شفاعت کے متعلق پیش کئے جاتے ہیں مگر حقیقت یہ ہے کہ ان آیات سے نفی شفاعت کا مفہوم اخذ کرنا محض حماقت ہے قرآن مجید کے آیات مختلفہ کو جب تک بالمقابل نہ دیکھا جائے اور مطلق و مقید اور عام اور خاص کو علیحدہ علیحدہ اصول کے رو سے موزوں نہ کیا جائے حکم صحیح کا اخذ کرنا ناممکن ہے۔ اب ہم ذیل میں ان آیات کا ذکر کرتے ہیں جو اثبات شفاعت میں پیش کئے جاتے ہیں۔ ہر دو قسم کے آیات کو تطبیق کرنے کے بعد ناظرین کے لئے صحیح حکم کا اخذ کرنا آسان ہو جائیگا اور معلوم ہو جائیگا کہ جن آیات میں نفی شفاعت کا ذکر ہے وہ ان آیات سے جو اثبات شفاعت پر دلالت کرتے ہیں ہرگز متخالف نہیں بلکہ نفی کا مورد اثبات کے مورد سے علیحدہ ہے۔

(ا) لا یملکون الشفاعۃ الا من اتخذ عند الرحمٰن عہدا ۔ یعنی شفاعت کے مالک نہیں ہونگے مگر وہ جنہوں نے اللہ تعالیٰ کے ہاں اس بارہ میں عہد لے لیا ہے۔

(ب) یومئذ لا تنفع الشفاعۃ الا من اذن لہ الرحمٰن ۔ یعنی اس دن کسی کی شفاعت سودمند نہیں ہوگی مگر اس شخص کی شفاعت جس کو اللہ تعالیٰ حکم دیگا۔

(ج) ولا تنفع الشفاعۃ عندہ الا لمن اذن لہ ۔ یعنی اس شخص کی شفاعت سودمند ہوگی جس کو اللہ تعالیٰ حکم دیگا۔

(د) من ذا الذی یشفع عندہ الا باذنہ ۔ یعنی کون ہے جو اللہ تعالیٰ کے پاس بجز اس کے اذن کے شفاعت کرے؟

(ہ) وکم من ملک فی السمٰوٰت لا تغنی شفاعتہم شیئا الا من بعد ان یاذن اللہ لمن یشاء ویرضیٰ ۔ یعنی آسمانوں میں کئی ایک ایسے ملائکہ ہیں جن کی شفاعت کچھ مفید نہیں ہوگی مگر اللہ تعالیٰ کے اذن کے بعد جس کے لئے وہ چاہے اور جس سے راضی ہو۔

(۵) ولا یملک الذین یدعون من دونه الشفاعة الا من شهد بالحق وھم یعلمون۔ "یعنی جن کو اللہ کے سوا پکارتے ہیں یا جن کی عبادت کرتے ہیں وہ ان کی شفاعت کے مالک نہیں ہونگے مگر وہ لوگ جو حق کی شہادت دیتے ہیں جبکہ وہ جانتے ہیں۔"

(۶) ما من شفیع الا من بعد اذنه۔ "کوئی شفیع نہیں ہے مگر اللہ تعالیٰ کے اذن کے بعد"

ان آیات سے صاف معلوم ہوا کہ قرآن کی آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قیامت کے روز شفاعت ہوگی مگر وہی لوگ شفاعت کریں گے جنہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت حاصل ہوگی اور انہیں لوگوں کی نسبت ہوگی جن کی بابت حکم دیا جائے گا۔ چونکہ دلائل نقل و عقل سے ثابت ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا گروہ تمام بنی آدم سے افضل ہے جن میں جناب پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام سب سے افضل مانے گئے ہیں اس لیے انبیاء علیہم السلام اللہ تعالیٰ سے عاصیان امت کے لیے اجازت شفاعت حاصل کریں گے اور یہی حق ہے ذکر ہ بالا نصوص کا انکار بجز ایک معاند کج فطرت کے کوئی نہیں کر سکتا۔ بحث میں یہ امر جاننا لازم ہے کہ ہر دو قسم کی آیات میں جو بظاہر تناقض نظر آتا ہے کیونکر دور کیا جا سکتا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ آیات نفی شفاعت کے سیاق و سباق پر غور کرنے سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مجید میں صرف ان کفار کے لیے شفاعت کی نفی کی گئی ہے جو خدا تعالیٰ پر ایمان نہیں لائے اور کفر ہی پر مرے ہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ کفر تصدیق نبوت سے بچاتا ہے یعنی اللہ کے ساتھ وہ نسبت قائم نہیں کرتا جس کا ہم نے پہلے ذکر کیا ہے اور جس سے استحقاق شفاعت پیدا ہوتا ہے۔ اور چونکہ کفار غیر اللہ کی پرستش کرتے اور یہ اعتقاد رکھا کرتے تھے کہ ان کے معبود قیامت کے دن ان کی شفاعت کریں گے اور انہیں دوزخ کی آگ سے بچا لیں گے اس لیے ان کے اس باطل خیال کا رد کیا گیا کہ ان کو ہرگز کسی کی بھی شفاعت نفع نہیں دے گی۔ اور نہ ہی کوئی ان کے لیے شفاعت کر سکے گا۔ آیات نفی شفاعت سے مطلق شفاعت کی نفی کرنا جیسا کہ اس کے ثبات کے

متعلق مذکورہ بالا آیات صرف نکو ہیں ختم کی گئی ہے مسئلہ شفاعت مجملہ معتقدات اسلام کے ایک مسئلہ بر حق مسلمہ ہے جس پر ایمان لانا ایک صحیح الایمان آدمی کا فرض ہے اور اس سے انکار کرنا موجب خسران آخرت ہے۔ "واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم"

آیۂ مصرحہ سے ثابت ہوتا ہے کہ شفاعت صرف انبیا تک ہی محدود نہیں بلکہ خاص خاص اہل ایمان کو بھی بعض تعلقات دینی کی بنا پر یہ منصب عطا ہوگا کیونکہ اللہ تبارک وتعالیٰ نے مومن کی شان بہت بخشا ہی کی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وللہ العزۃ ولرسولہ وللمؤمنین اتباع نبی اللہ سے نسبت مذکورہ جیسی متبع کو حاصل ہوتی ہے وہ درحقیقت ایک قسم کا عہد وپیمان ہے جو کسی کا متبع اور نبی اللہ میں عمل ہوتا ہے آیۂ ان الذین یبایعونک انما یبایعون اللہ ید اللہ فوق ایدیھم کے معارف وحقائق پر غور کرو تمہیں مسئلہ شفاعت کی حقیقت کا یقین حاصل ہو جائیگا۔ اور یہی عہد وپیمان سلسلہ وار حضورؐ سے لے کر سالکانِ امت آج تک جاری ہے اور جاری رہیگا۔

ہنوز آں ابر رحمت درفشان است   خم وخمخانہ با مہر ونشان است

علاماتِ قربِ قیامت

بیان اشراط الساعۃ میں حکمت

واضح ہو کہ علامات قرب قیامت کچھ تو قرآن مجید میں وارد ہوئے ہیں اور کچھ احادیث اور آثار صحیحہ میں اعلان ہو کر وہ تمام اشراط ہیں بڑی حکمت یہ ہے کہ لوگوں کو رجوع الی اللہ کا موقع دیا جائے اور غافلین کو خواب غفلت سے بیدار کیا جائے۔ دیکھو قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے بار بار وقوع قیامت کے ہول کی خبر دی ہے چنانچہ فرمایا اقترب

للناس حسابهم وهم في غفلة معرضون۔ چونکہ وقوع قیامت کے وقت کا پتہ صاف صاف الفاظ میں نہیں دیا گیا مگر اس کے امارات وعلامات کی تفصیل وارد ہوئی ہے بحکمت تبلیغ ایمان بالغیب کے تحقق کو ظاہر کرتی ہے اس لیے خود جناب مخبر صادق اور حضرات علمائے کرام ہر ایک زمانہ میں عامۃ الناس کو تحذیر و تخویف کرتے چلے آتے ہیں کیونکہ جب یہ معلوم نہیں کہ وہ آنے والا اٹل وقت کب آئے گا اس لیے ہر ایک مومن با ہوش کا فرض ہے کہ اس وقت کے آنے کے لیے ہر آن منتظر رہے اور توبہ کرکے قبل از موت زمرۂ عباد صالحین میں شامل ہو جائے قال اللہ تعالیٰ فهل ينظرون الا الساعة ان تأتيهم بغتة فقد جاء اشراطها یعنی لوگ اب بس غافل ساعت کے منتظر ہیں جو ناگہاں آجائیگی کیونکہ اس کے امارات اور علامات نمودار ہو چکے ہیں۔

اشراط الساعۃ کے اقسام

اشراط الساعۃ کے مختلف اقسام ہیں اول وہ اشراط جو امارات صغریٰ کہلاتے ہیں یہ تو گذر گئے۔ دوم وہ اشراط جو امارات متوسطہ کہلاتے ہیں جو کچھ تو گذر گئے اور کچھ پیدا ہو رہے ہیں۔ سوم وہ اشراط جو امارات کبریٰ کہلاتے ہیں اور جو عنقریب پیدا ہونے والے ہیں عوام الناس ایسی باتوں کو سرسری سمجھ کر توجہ نہیں دیا کرتے حالانکہ علوم نبوت کا ایک معتدبہ حصہ ان اشراط ساعت کی حقیقت کے سمجھنے پر موقوف ہے۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ بعض احادیث میں بعض امارات تو بالتصریح بتلائے گئے ہیں اور بعض دیگر میں اجمال اور اختصار کو مدنظر رکھا گیا ہے اور اس کی وجہ وہ لوگ جو علوم وحی کی خصوصیات کا علم رکھتے ہیں بخوبی جانتے ہیں۔ محققین کتاب وسنت نے فیصلہ کر دیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے قیامت کے آنے والے تمام چھوٹے بڑے فتنوں اور انقلابات کی خبر دے دی ہے جن میں اکثر تو ہو چکے اور اکثر کا وقت آگیا ہے اس موضوع کے لئے

ابن حجر عسقلانی اور حافظ جلال الدین سیوطی کی تصانیف مثلاً فتح الباری شرح صحیح بخاری، در منثور، خصائص کبریٰ، جمع الجوامع، علامہ شریف نورالدین علی سمہودی کی تاریخ مدینہ اور جواہر العقدین اور محقق علی متقی کی کتابیں قابل مطالعہ ہیں۔ اور تخریج المساجد حافظ سخاوی اور مستدرک حافظ سخاوی میں بھی اس موضوع پر کچھ بحث موجود ہے۔ اور ان سب مباحث مختلفہ سے مقصود اصلی صرف ناظرین کو تنبیہ کرنا ہے کیونکہ ہر ایک شخص کے لئے توبہ کی ضرورت ہے اور ساعت مقررہ کے وقوع پر توبہ قبول نہیں ہوگی۔

واضح ہو کہ امارات صغریٰ زمانہ رسالت سے شروع ہو چکے تھے اور تدریجاً وقوع پذیر ہوتے رہے چونکہ وہ گزشتہ صفحات میں ہیں اس لئے ناظرین کو ان سے کوئی زیادہ دلچسپی نہیں ہوگی اس لئے ہم صرف بطور اختصار ان کا ذکر کر دیتے ہیں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ مخبر صادق علیہ السلام نے جس طرح ارشاد فرمایا تھا وقوع میں آیا۔ اور اب امارات متوسط بھی شروع ہو کر ختم ہو چکے ہیں اور امارات کبریٰ کا وقت قریب آگیا ہے جس پر تمام سلسلۂ اخبار بالغیب کی تکمیل ہو جائے گی۔

امارات صغریٰ

(۱) حضور علیہ السلام کی رحلت منجملہ امارات قیامت کے شمار کی گئی ہے کیونکہ ایک وہ مصیبت عظمیٰ تھی جس کے برابر اسلام میں کوئی مصیبت شمار نہیں کی گئی چنانچہ ابن سعد بروایت عطاء بن ابی رباح اور بروایت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا لکھتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا(۲) "اذا اصیب احدکم بمصیبة فلیذکر مصیبته بی فانها اعظم المصائب" یعنی جب تم میں سے کسی کو کوئی مصیبت پہنچے تو چاہئے کہ میری رحلت کی مصیبت کو یاد کرے جو سب مصائب سے بڑی مصیبت ہے۔ اور عوف بن مالک مرفوعاً راوی ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا "اعدد ستا بین یدی الساعة موتی ثم فتح بیت المقدس" الی آخر الحدیث۔ یعنی قیامت کے آنے سے پہلے چھ حوادث وقوع پذیر ہوں گے

یعنی بڑی مصیبت یعنی حادثہ ہے۔ ظاہر ہے کہ حضور علیہ السلام کی رحلت سے جن اختلافات کا دروازہ کھل گیا تھا وہ آج تک ترقی کر رہے ہیں اور جو اسلام کے حق میں نہایت مضر ثابت ہوئے ہیں۔

(۱) حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ابولؤلؤ مجوسی کے ہاتھوں قتل ہونا جس کی تفصیل کتب سیر و تواریخ میں کی گئی ہے۔ آپ کا واقعہ قتل بھی اسلام کے حق میں نہایت مضر ثابت ہوا۔ اسی خیال پر ابوذر رضی اللہ عنہ نے آپ کو قفل الفتنہ کا لقب دیا جس میں یہ اشارہ ہے کہ آپ کا وجود مختلف قسم کے فتنوں کو روکے ہوئے تھا جو بعد میں آپ کی رحلت ہو کر فتنہ و فساد کا دروازہ کھل گیا۔ قسطلانی نے شرح بخاری میں لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ کی وفات پر اطراف عالم میں تاریکی چھا گئی اور آفتاب سیاہ ہو گیا۔

(۲) واقعہ قتل عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو ایک نہایت دردناک واقعہ ہے اور جس کی خبر حضور علیہ السلام نے پہلے ہی دے دی تھی۔ چنانچہ فرمایا "ستکون فتنۃ و اختلاف قلنا فما تامرنا یا رسول اللہ قال علیکم بالامیر و اصحابہ و اشار الی عثمان (رواہ الحاکم)" یعنی عنقریب فتنے اور اختلافات پیدا ہوں گے ہم نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلعم آپ ہمیں کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ فرمایا کہ تمہیں لازم ہے کہ اپنے امیر اور اس کے ساتھیوں کو دیکھو تا۔ یہ فرماتے ہوئے آپ نے حضرت عثمانؓ کی طرف اشارہ فرمایا۔

(۳) واقعہ جنگ جمل جس میں دو فریق ظاہر صحابہ اسلام کی اولاد میں تھیں۔ ایک جانب تو علیؓ اور دوسری طرف ام المومنین عائشہ اور طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہم اجمعین تھے۔ جس واقعہ کی خبر بھی جناب پیغمبر علیہ السلام نے دے دی تھی چنانچہ ابن ابی شیبہ اور بزار ابن عباس اور محدث حاکم قیس بن ابی حازم سے راوی ہیں "ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لنسائہ ایتکن صاحبۃ الجمل الادبب تسیر او تخرج حتی تنبحھا کلاب الحواب"

سے الادبب۔ وہ اونٹ جس کے منہ پر بہت سے بال ہوں۔

يُقتل من بينها وعن شمالها كبيرة وتنجو بعد ما كادت" یعنی حضور علیہ السلام نے
اپنی ازواج مطہرات کو مخاطب فرما کر ارشاد فرمایا کہ تم میں سے کون صاحبۃ الجمل (اونٹ والی)
ہے جو خروج کرے گی یہاں تک کہ مقام حواب کے کتے اس کی سواری کو دیکھ کر بھونکیں گے
اور اس کے دائیں بائیں بہت سے مقتول ہوں گے۔ اور نجات پا جائے گی بعد اس کے کہ نجات
پانے کے قریب پہنچ جائے گی۔ چنانچہ ام المومنین نے خروج کیا اور حضور علیہ السلام
کی پیشگوئی حرف بحرف پوری ہوئی اس واقعہ کا جو اثر مسلمانوں پر پڑا وہ واقفانِ تاریخ
پر مخفی نہیں۔

(۵) واقعہ صفین۔ یہ وہ واقعہ ہے جس کے ضمن میں بہت جھگڑوں فتنہ و فساد کی تاریخ
گھسنی پڑتی ہے۔ اور سچ پوچھو تو اسلام کی فرقہ بندی کا پہلا ہی واقعہ تھا اس کی خبر بھی
حضور علیہ السلام نے پہلے دیدی تھی۔ چنانچہ حدیث صحیح میں وارد ہے "لا تقوم الساعة
حتى تقتتل فئتان عظيمتان يكون بينهما مقتلة عظيمة ودعواهما واحدة"
یعنی قیامت نہیں ہوگی جب تک دو بڑے گروہ مسلمانوں کے آپس میں نہ لڑیں گے۔
جن کا دعویٰ (خلافت) ایک ہی ہوگا۔ طبرانی بروایت شداد بن اوس راوی ہیں کہ
حضور علیہ السلام نے فرمایا "اذا رأيتم معاوية وعمرو بن العاص جميعا ففرقوا بينهما"
یعنی جب تم معاویہ اور عمرو بن عاص کو ایک جا بیٹھے پاؤ تو ہر دو میں تفریق کر دو چنانچہ
شداد جب کبھی ان ہر دو حضرات کو یکجا بیٹھے دیکھتے تو آپ ان ہر دو کے درمیان جا بیٹھتے
حضور علیہ السلام کے الفاظ میں نہایت باریک اشارہ ہے ان ہر دو صاحب کے اس
اتفاق کی طرف جو خلافت علی رضی اللہ عنہ میں ہر دو نے ان کے برخلاف کر لیا تھا
واضح ہو کہ جنگ صفین میں جو علیؓ اور معاویہؓ کے درمیان واقع ہوئی تیس ہزار مسلمان
کشتۂ تیغ ہوئے۔

اور ابن عساکر بروایت عمرو بن عوف راوی ہیں کہ ایک اعرابی حضور علیہ السلام کے

ہیں حاضر ہو کر کہنے لگا کہ آپ مجھ سے کشتی لڑیں۔ معاویہ پاس بیٹھے تھے کہنے لگے میں تجھ سے کشتی لڑتا ہوں۔ حضور علیہ السلام نے ارشاد فرمایا "لا یغلب معاویۃ ابداً" یعنی معاویہ کبھی بھی مغلوب نہیں ہوں گے۔ چنانچہ معاویہ اعرابی مذکور سے کشتی لڑے اور اعرابی کو پچھاڑ دیا۔ جنگ صفین کے ختم ہونے پر علیؓ نے یہ حدیث سن کر فرمایا کہ اگر مجھے اس حدیث کا علم ہوتا تو میں کبھی معاویہ سے جنگ نہ کرتا۔

(۶) واقعہ نہروان۔ یہ وہ مشہور واقعہ ہے جو علیؓ اور خوارج میں واقع ہوا اور جس سے سینکڑوں قسم کے فسادات دینی اور دنیوی کا سلسلہ شروع ہو گیا اور حضور علیہ السلام نے اس واقعہ کی بھی خبر دے دی تھی۔ چنانچہ مخنف بن سلیم سے مروی ہے کہ ہم ابو ایوب انصاری کے پاس گئے اور پوچھا کہ آپ جناب رسول اکرم صلعم کے ساتھ ہو کر مشرکین سے لڑتے تھے پھر آپ مسلمانوں سے بھی لڑتے ہیں (حضرت علیؓ کے ساتھ ہو کر) آپ نے فرمایا کہ ہمیں جناب پیغمبر علیہ السلام نے تین گروہوں کے ساتھ لڑنے کا حکم دیا تھا۔ ناکثین یعنی ان لوگوں کے ساتھ جنہوں نے عہد بیعت کو توڑا۔ قاسطین یعنی ان لوگوں سے جنہوں نے جور و ظلم کیا۔ مارقین یعنی ان لوگوں کے ساتھ جو دین سے علیحدہ ہو گئے ہیں۔ سو میں ناکثین اور قاسطین سے تو لڑ چکا ہوں مگر ابھی مارقین سے لڑنا باقی ہے ان ہر سہ الفاظ سے علیحدہ علیحدہ جنگ جمل، جنگ صفین اور جنگ نہروان مراد ہیں۔ بخاری اور عبداللہ بن عمرو سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا "یخرج ناس من المشرق یقرؤن القرآن لا یجاوز تراقیھم" یعنی مشرق سے ایسے لوگ نکلیں گے جو قرآن مجید پڑھیں گے مگر ان کے حلق سے نیچے نہیں اترے گا۔ چنانچہ خوارج نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس فرمان کی تصدیق کر دی۔

(۷) امام حسن بن علیؓ کا امیر معاویہ سے دربارہ خلافت مجبور کر کے علیحدہ ہو جانا یہ واقعہ ۴۱ھ کی ایک منافسہ کا مبدا ثابت ہوا ہے اور اس کی خبر بھی جناب پیغمبر علیہ السلام

نے دے دی تھی چنانچہ دیلمی امام حسن بن علی سے راوی ہیں کہ علی کرم اللہ وجہٗ فرمایا کرتے تھے کہ میں نے حضور علیہ السلام کو یہ فرماتے سنا۔ "لا تذھب الایام واللیالی حتی یملک معاویۃ" یعنی بہت زمانہ نہیں گذرے گا کہ معاویہ خلافت کے مالک ہو جائیں گے۔

(۴) امام حسینؓ کا مظلوم ہو کر میدان کربلا میں شہید ہونا جس نے اسلامی تاریخ کے اوراق کو خون سے رنگین کر دیا۔ اور جس کے نتائج اسلامی شیرازۂ جمعیت کے منتشر کرنے کے سوا اور کچھ نہ تھے۔ اس واقعہ کی خبر بھی حضور علیہ السلام نے پہلے ہی دے دی تھی۔ چنانچہ محدث حاکم نے مختلف طرق سے روایت کیا ہے کہ جبرئیل علیہ السلام حضور صلعم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور واقعہ قتل حسینؓ کی خبر دی اور اس زمین کی مٹی آپ کو دکھلائی جہاں وہ مقتول ہونے والے تھے۔ وہ مٹی حضور علیہ السلام نے ام المؤمنین ام سلمہؓ کے حوالہ کر دی اور فرمایا "یہ محفوظ رکھنا" یعنی حسینؓ کے قتل پر یہ خاک خون بن جائے گی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

(۵) واقعہ حرہ۔ یہ وہ واقعہ ہے جو یزید بن معاویہ کے زمانہ میں پیش آیا جس میں ہزارہا صالحین کے خون مدینہ منورہ کی گلیوں میں بہا دیئے گئے۔ اس واقعہ کی خبر بھی جناب رسول کریم صلعم نے دے دی تھی۔ چنانچہ بروایت ایوب بن بشیر مروی ہے کہ حضورؐ نے فرمایا "یقتل فی ھذہ الحرۃ خیار امتی بعد اصحابی" یعنی اس حرہ کے حدود میں میری امت میں سے صحابہ کی جماعت کے بعد میں آنے والے صالحین مقتول ہوں گے۔ چنانچہ سات سو اکابر قریش اور دس ہزار دیگر اہل اسلام زن و مرد و بچے تہ تیغ ہو گئے۔ اور ہزاروں باپردہ زنجیر ہوئے اور مستورات کی بے حرمتی اور بے عزتی کی گئی اور مسجد نبوی میں گھوڑوں کے گھوڑے باندھے گئے جہاں لید اور پیشاب کی وجہ سے تین دن تک اذان و صلوٰۃ منقطع رہی اور بیت اللہ کو آگ لگائی گئی۔

(۶) حجاج بن یوسف جیسے ظالم کا بیت اللہ کو منہدم کرنا اور مکہ میں ہزاروں

مسلمانوں کا بے دریغ قتل کرنا اور چار ہزار آدمی کو بیک دفعہ مروا ڈالنا اور صحابہ کی ایک جماعت کی اہانت کرنا۔ اس واقعہ کی خبریں آثار میں وارد ہو چکی تھی۔ چنانچہ حدیث میں مُبیر ثقیف (بنی ثقیف کا ہلاک کنندہ) کے لفظ سے حجاج بن یوسف ثقفی ہی مراد ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی ایک حدیث میں جس کو بیہقی نے حبیب بن ابی ثابت سے روایت کیا ہے اس ظالم ثقفی کا زیادہ وضاحت کے ساتھ ذکر آ چکا ہے۔

(۱۱) زمانہ حکومت بنی عباس میں بعض حوادث کا ظہور مثلاً محمد نفس زکیہ علوی اور ان کے بھائی ابراہیم بن عبداللہ اور سادات کی ایک جماعت کثیرہ کا قتل۔ منصور عباسی کے زمانہ میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا محبوس ہونا اور زمانہ رشید عباسی میں امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ کا زندان میں رحلت کرنا اور فلسفۂ یونان کا اسلام میں داخل ہو کر مختلف عقائد بدعیہ کا رواج پذیر ہونا اور زمانہ معتصم میں معتزلہ کا زور پکڑ جانا اور خلق قرآن پر بڑے بڑے علماء کا مارا جانا۔ غیر ذالک من الحوادث۔ ان متفرق حوادث کے متعلق بھی آثار اور اخبار موجود ہیں جن کو بلحاظ اختصار قلمبند نہیں کیا جاتا۔

(۱۲) خلفائے فاطمیہ کا مصر پر غالب آنا اور حدود شرعیہ کو معطل کرنا اور حلال و حرام شرعی کا امتیاز اٹھا دینا وغیرہ۔

(۱۳) ترکوں کا غالب آنا اور انواع و اقسام کے ظلم و ستم کا رواج دینا۔ اس واقعہ کی خبر بھی آثار میں وارد ہو چکی ہے چنانچہ بخاری راوی ہیں لا تقوم الساعۃ حتی تقاتلوا خوزا وکرمان قوما من الاعاجم حمر الوجوہ۔ سو ان علامات کے ساتھ چنگیز خاں اور ہلاکو خاں پیدا ہو کر اپنے کارنامے صفحۂ تاریخ پر چھوڑ گئے جن پر لوگ آج تک روتے بیٹھے ہیں۔ ترکوں کے بارہ میں اور بھی بہت سی روایات ہیں جن کو مجموعہ ہا دیکھئے

سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تصدیق رسالت کی جاسکتی ہے چنانچہ نووی لکھتے ہیں
فہذہ کلہا احادیث کلہا معجزۃ لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد ظہر مدلول منطوقہا
مدلولات۔ یعنی یہ سب احادیث حضور علیہ السلام کی تصدیق رسالت کرتی ہیں کیونکہ بعینہٖ
یہی حال ترکوں کے ظہور میں آئے جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمائے
تھے۔ تاریخ ابن کثیر و طبقات میں لکھتے ہیں کہ تاتاریوں سے بڑھکر دنیا میں کوئی پُرآشوب
واقعہ شروع آفرینش سے آج تک نہیں ہوا ہو گا جس میں ہزاروں شہر برباد، گھر تباہ، اور
قرآن مجید جلا دیئے گئے اور بڑے بڑے علمائے اسلام تہ تیغ اور بیشمار بیگناہ مقتول
و شہید ہو گئے۔

(۳۰) نار حجاز۔ یہ وہ آگ ہے جس کی خبر صادق مصدوق علیہ السلام نے پہلے ہی دیدی
تھی چنانچہ بخاری اور حاکم بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ راوی ہیں لا تقوم الساعۃ
حتی تخرج نار من ارض الحجاز تضئ اعناق الابل ببصریٰ یعنی قیامت قائم نہ ہوگی
جب تک کہ ایک آگ سرزمین حجاز سے نہ نکلے گی جس سے بُصریٰ (علاقہ شام) میں
اونٹوں کی گردنیں روشن ہو جائیں گی۔ اس واقعہ کے متعلق اور بھی احادیث وارد ہیں جنکو
بلحاظ اختصار قلمبند نہیں کیا جاتا۔ یہ آگ ۶۵۴ھ میں ظاہر ہو چکی ہے چنانچہ نورالدین
سید علی سمہودی تاریخ مدینہ میں لکھتے ہیں کہ مذکورہ بالا آگ مدینہ میں ظاہر ہو چکی ہے اور
دور دراز ملکوں تک اس کا شہرہ ہو گیا۔ اس آگ سے پہلے بہت سے خوفناک زلزلے
آئے جن سے اہل مدینہ سخت گھبرائے اور جمع ہو کر روضہ مطہرہ جناب نبوی کے
سامنے تضرع و ابتہال کے ساتھ بارگاہ رب العزت میں دست بدعا ہوئے۔ جمعہ کے
دن نصف النہار کے وقت ایک عجیب آگ دھواں اٹھا جو تمام آفاق پر محیط ہو گیا
رات کے وقت آگ کے شعلے قریظہ میں حدود حرہ میں سربفلک ہو کر نظر آنے لگے
اور یہ آگ حرکت کرتی تھی اور جس راستہ پہاڑ یا درخت پر سے گذرتی تھی سب خاک

سیاہ کر دی تھی۔ اور سرخ بجلی کی شعلے ایک سخت مہیب آواز کے ساتھ مدینہ منورہ کے قریب آ پہنچے تھے مگر یہاں مدینہ میں نسیم باد خنک محسوس ہوتی تھی۔ بعض روایات میں لکھا ہے کہ مقام بصریٰ کے اونٹوں تک اس کی روشنی پہنچ گئی۔ اہلِ مدینہ خوفزدہ مع اہل و عیال مدینے کے مسجد نبوی میں شب کی رات عجز و زاری میں مشغول رہا اور حجرۂ شریفہ نبوی کی طرف متوجہ ہو کر توبہ استغفار کرتے رہے۔ بالآخر حق تعالیٰ نے اس آگ کو بائیں جانب منتقل کر دیا۔ جس کو اہلِ مدینہ تین ماہ برابر دیکھا کئے۔ اس آگ کے متعلق اور بھی واقعات ہیں جن کو بخوفِ طوالت نظر انداز کر دیا ہے۔ اس آگ کے بعد خلافت بغداد کی تباہی ترکوں کے ہاتھ سے ایک ایسا ہولناک منظر ہے جس کی نظیر عالم میں نہیں ملتی کتب خانے جلا دیئے گئے۔ مساجد ویران کر دی گئیں اور ایک عام وبا پڑی جس سے بغداد بالکل ویران ہو گیا اور بنی عباس کی خلافت کا چراغ ہمیشہ کیلئے گل ہو گیا۔

(۵) ظہور رافضی جنہوں نے سب و شتم اور لعن و طعن کا ایک عام دروازہ کھول دیا ان لوگوں نے سنت نبویہ کے آثار کے مٹانے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہ رکھا اس فتنہ کی خبر بھی جناب پیغمبر علیہ السلام نے پہلے سے ہی دے دی تھی۔ چنانچہ دار قطنی بروایت فضیل بن مرزوق عن زینب بنت علی بن ابی طالب عن فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راوی ہیں کہ حضور علیہ السلام نے علی کرم اللہ وجہہ کو مخاطب کر کے فرمایا۔ "اے ابوالحسن کہ تو اور تیرے پیروان جنت میں ہوں گے اور وہ لوگ جو تجھ سے محبت کا دعویٰ کریں گے وہ اسلام کی اہانت کریں گے۔ اور وہ اسلام سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیر شکار کو لگ کر اس سے پار ہو جاتا ہے۔ اور وہ رافضہ کے لقب سے مشہور ہوں گے۔ اگر تو انہیں پائے قتل کیجو کیونکہ وہ مشرک ہوں گے"۔ اور ایک دوسری حدیث میں جو امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے آیا ہے کہ حضور علیہ السلام سے سوال کیا گیا کہ ان کی علامت کیا ہوگی؟ فرمایا کہ وہ لوگ جمعہ اور جماعت میں شریک نہیں ہوں گے اور

سلف صالحین کے حق میں طعن کیا کریں گے۔ اس مضمون میں احادیث بہت سی روایات ہیں جو بخوف اختصار نظر انداز کی گئیں۔

(۷) خروج دجالین۔ یعنی جھوٹے مدعیان نبوت کا پیدا ہونا۔ چنانچہ اس کے متعلق بھی حضور علیہ السلام نے صاف صاف الفاظ میں خبر دی ہے چنانچہ ابوداؤد و ترمذی ابن حبان بروایت ثوبان راوی ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلھم یزعم انہ نبی وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی اور بخاری کی ایک روایت کے یہ الفاظ ہیں "حتی یبعث دجالون کذابون قریب من ثلثین کلھم یزعم انہ رسول اللہ" اور مسند امام احمد اور ابویعلی میں بروایت عبداللہ بن عمرو یہ الفاظ ہیں "بین یدی الساعۃ ثلاثون دجالا کذابا" علی ہذا اس مضمون میں اور بھی احادیث اسی معنی میں بتغیر الفاظ وارد ہوئی ہیں جن سب کا حاصل یہ ہے کہ قرب قیامت میں تیس جھوٹے مدعیان نبوت پیدا ہونگے اور ہر ایک ان میں سے نبی اللہ یا رسول اللہ بنا ہوگا حالانکہ نبوت اور رسالت محمدیہ پر ختم ہو چکی۔ اور ایک حدیث میں یہ الفاظ ہیں فایاکم وایاھم فاجتنبوھم یعنی تم انہیں یاد رکھو ان سے الگ ہو جاؤ۔ چنانچہ اسود عنسی صنعاء یمن میں اور مسیلمہ کذاب علاقہ یمامہ میں طلیحہ بن اسدی [illegible] ایام عبدالملک میں اور [illegible] ایام معتضد باللہ میں اور یحییٰ بن زکریا قرمطی ایام مکتفی باللہ میں اور اس کے بعد اس کا بھائی حسین ایام معتضد باللہ میں ابوالطاہر قرمطی ایام راضی باللہ میں محمد بن علی شلمغانی المعروف بابن ابی العزاقر مقتدر باللہ میں ایک شخص [illegible] نے اپنا نام کا [illegible] کیا دعوی کیا کہ لا نبی بعدی سے میری نبوت کی طرف بشارت ہے اور [illegible] (انکس) ہیں اور علی محمد باب جو ایران میں پیدا ہوا تا کہ [illegible] کی تصدیق کرتا ہے بعض محققین نے تاریخ مدعیان نبوت کو نام بنام گنتے میں [illegible] ہیں کہ ملک ہندوستان میں بھی بعض [illegible]

لوگ آخر زمانہ میں جھوٹے مدعی نبوت پیدا ہوئے کہ مدعیان کذاب کے سلسلہ پر مہر لگا چکے ہیں اور مسیح علیہ السلام کے اس قول کی تصدیق کر گئے ہیں کہ میرے بعد میرے نام پر جھوٹے نبی آئیں گے۔ ان لوگوں نے سینکڑوں پیشگوئیاں کیں مگر خدا تعالیٰ نے ہر ایک میں انہیں جھوٹا ثابت کر کے اس پیشگوئی کو ان کے دعویٰ میں دروغ سے آلودہ کر دیا۔ ان کے علاوہ اور مدعیان مہدویت جو آج تک پیدا ہو چکے ہیں شمار سے خارج ہیں۔

---

(١٧) بیت المقدس کا فتح ہونا جس کی بابت ایک حدیث مرفوع میں بروایت عوف بن مالک یوں وارد ہوا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت سے پہلے چھ امور واقع ہوں گے۔ ان چھ میں حضور علیہ السلام نے فتح بیت المقدس کا ذکر بھی فرمایا چنانچہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں فتح ہو کر مدتوں مسلمانوں کے زیر حکومت رہا۔ بعد ازاں کچھ عرصہ کے لئے نصاریٰ اس پر غالب آ گئے مگر پھر مشہور فاتح اسلام صلاح الدین ایوبی نے اسے نصاریٰ سے واپس لے لیا۔ مگر پھر نصاریٰ کچھ عرصہ تک غالب رہے مگر اس کے پوتے داؤد ملک ناصر نے جو چھین لیا ہو آج سے چھ سو برس پہلے تک دائرہ حکومت اسلام میں داخل تھا مگر بدقسمتی سے اب اس پر فرانسیسی حکومت کا تصرف ہو چکا ہے۔

(١٨) فتح مدائن۔ حضور علیہ السلام نے اس کی خبر بھی دی تھی چنانچہ بروایت عدی بن حاتم مروی ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ قیامت نہیں ہو گی حتیٰ کہ قصر ابیض جو مدائن میں ہے مفتوح نہ ہو جائے۔ چنانچہ زمانہ خلافت عمرؓ میں جنگ قادسیہ میں مدائن مفتوح ہو کر اسلامی حکومت کا ایک صوبہ قرار پایا۔

(١٩) اہل عرب کی ہلاکت یعنی زوال سلطنت۔ مصنف ترمذی بروایت طلحہ بن مالک راوی ہیں کہ قرب قیامت کی علامات میں سے اہل عرب کا ہلاک ہونا ہے چنانچہ بنی عباس کے زوال حکومت پر اہل عرب کی حکومت کا خاتمہ ہو گیا اور دوسری اہل عجم کی اسلامی حکومتیں

فرمانروا نہیں۔

(۲۰) کثرتِ مال۔ اس بارہ میں بہت سی حدیثیں ہیں۔ صحیحین میں بروایت ابوہریرہؓ مروی ہے کہ قیامت نہیں ہوگی حتیٰ کہ مال اتنا زیادہ بڑھ جائے کہ صدقہ دینے کا کوئی مستحق نہیں ملیگا۔ یہ امر بھی زمانہ صحابہؓ میں پیدا ہوگیا۔ اور بعد میں عمر بن عبدالعزیزؒ کے زمانہ میں یہ حال تھا کہ اگر کسی کو کہا جاتا کہ صدقہ لے تو وہ کہتا کہ مجھے تو اس کی کوئی ضرورت نہیں۔

(۲۱) پہاڑوں کا اپنی جگہ سے حرکت کرنا۔ اس کے متعلق طبرانی نے بروایت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ روایت کیا ہے کہ قیامت نہیں ہوگی حتیٰ کہ پہاڑ اپنی جگہ سے حرکت نہ کریں گے۔ علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں کہ متوکل عباسی کے زمانہ میں علاقہ یمن میں ایک پہاڑ جس پر کچھ زراعت بھی تھی اپنی جگہ سے متحرک ہو کر ایک میل فاصلہ پر جا ٹھہرا۔ اور یہ واقعہ ۲۴۲ھ ہجری کا ہے۔ اس کے قریب ایک واقعہ معتضد عباسی کے زمانہ میں بھی ہوا۔

(۲۲) وقوعِ خسوف ثلاثہ۔ چنانچہ بروایت طبرانی ام سلمہؓ سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ میرے بعد تین خسوف واقع ہوں گے۔ ایک مشرق میں دوسرا مغرب میں اور تیسرا جزیرہ عرب میں۔ عرض کیا گیا کہ کیا صالحین کے ہوتے ہوئے بھی خسف ہوگا۔ فرمایا کہ ہاں جب خبث زیادہ ہو جائیگا۔ اور ان خسوف ثلاثہ کا ذکر ایک دوسری حدیث میں بھی آیا ہے جو حذیفہ بن اسیدؓ سے مروی ہے۔ مورخین نے ان ہرسہ خسوف کے واقع ہونے کا ذکر کیا ہے۔ چنانچہ سلیمان بن عبدالملک اموی کے زمانہ میں ابن ہبیرہ نے خلیفہ کی خدمت میں وقائع نگاری کی کہ شہر بلخ میں رات کے وقت ایک سخت ہیبت ناک کڑک سنی گئی جس سے عالم مشرق کے کل مقام شق ہوگئے۔ اور آسمان پر ایک وسیع شگاف نظر آیا۔ اور نہایت ہیبت ناک اشکال کے دیو نازل ہوتے دیکھے گئے۔ جب صبح ہوئی تو زمین کا ایک وسیع حصہ ایسا اندر کو دھنس گیا کہ اس کی تہ کا کچھ پتہ نہیں لگتا

تھا اور وہاں سے ایک دھواں اٹھتا نظر آتا تھا۔ قاضی مجیر نے پانچ شہر قصبوں
کی شہادت ثبت کر کے اس واقعہ کو محفوظ کر لیا۔ اور سنہ ۲۸۰ھ میں مغرب میں ایک
سخت ہوا چلی جس سے پہاڑ اور بستیاں زمین میں دھنس گئیں اور سنہ ۷۴۸ھ ہجری میں زلزلہ آیا جس
ایک عظیم الشان زلزلہ آیا جس سے بہت سے شہروں اور مکانات کو نقصان پہنچا۔ اور سنہ ۸۰۳ھ ہجری
میں ملک مصر میں ایک ایسا زلزلہ آیا جس میں شہر کے سب لوگ ہلاک ہو گئے اور
صرف تین ہی بچے اور ایک شخص بچا جس باوجود زمین میں دھنس گئے اور اس زلزلہ کا
اثر شہر حلب تک جا پہنچا۔ مورخین لکھتے ہیں کہ قبہ کے اندر سے کچھ پانی باہر نکل پڑا اور
ایک پہاڑ ٹکڑے ٹکڑے ہو کر اڑ گیا۔ اور ایک بستی کا یہ حال ہوا کہ قریباً دو سو دن تک
خوف میں مبتلا رہی۔ اور شہروں کی آبادی گھٹ گئی اور دور دور تک زمین میں بڑے بڑے شگاف
پیدا ہو گئے جن سے دھواں نکلتا نظر آتا تھا۔ ان واقعات کو سیوطی نے جوزی سے
نقل کیا ہے۔ تاریخ میں ایسے ہی کئی ایک ہولناک حوادث مذکور ہیں جن کو ہم بخوف اختصار
نقل نہ کرنے پر مجبور ہیں۔

(۳) کثرت قتل۔ اس کے متعلق صحیح بخاری میں ایک حدیث بروایت ابوہریرہؓ
مروی ہے جس میں الفاظ "یکثر الہرج" وارد ہیں۔ ابن عساکر بروایت مروہ بن رویم
راوی ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ میری امت میں ایک زلزلہ ہوگا جس میں دس ہزار
تیس ہزار، تیس ہزار آدمی ہلاک ہو جائیں گے۔ اس زلزلہ کو اللہ تعالیٰ متقین کے لئے عبرت
اور مومنین کے لئے رحمت اور کفار کے لئے موجب عذاب بنائیگا۔ چنانچہ یہ خوفناک
زلزلہ معتمد عباسی کے زمانہ سنہ ۲۴۲ھ ہجری میں واقع ہوا جس سے شہر دمشق تباہ ہو گیا۔
مکانات گر گئے اور لوگ ہلاک ہو گئے۔ اس زلزلہ کا اثر شہر انطاکیہ اور موصل تک محسوس
ہوا۔ مورخین لکھتے ہیں کہ صرف اہل موصل میں سے پچاس ہزار جانیں تلف ہوئیں۔ سنہ ۲۴۲ھ
میں تیونس سے لیکر خراسان اور طبرستان اور اصفہان تک ایک ہولناک زلزلہ آیا

سے بعض پہاڑ پھٹ گئے اور زمین میں جابجا شگاف آ گئے۔ سنہ ۲۴۵ ہجری میں اس قدر زلزلے مختلف جگہوں میں ہوئے کہ مورخین نے ان سے بہت سی جانیں تلف ہونی لکھی ہیں۔ خلیفہ معتضد کے زمانہ میں سنہ ۲۸۰ ہجری میں ایک ایسا زلزلہ آیا جس سے کئی ایک شہر برباد و ہلاک ہو گئے۔ اور تقریباً ڈیڑھ لاکھ کے قریب مردہ آدمیوں کی لاشیں دبی ہوئی نکالی گئیں۔ اور سنہ ۴۶۰ ہجری میں شہر رملہ میں ایک ہولناک زلزلہ آیا جس سے وہ شہر تباہ ہو گیا اور پانی زمین کے اندر سے جوش مار کر سطح زمین پر پھیل گیا اور پچیس ہزار آدمی ہلاک ہو گئے اور سمندر کا پانی اپنے ساحل سے ایک دن بھر کے فاصلہ پر دور چلا گیا۔ لوگ سمندر کی تہ سے اشیاء چن رہے تھے کہ سمندر کا پانی لوٹ کر واپس آ گیا اور ان لوگوں کو [illegible] کو مستغرق کر دیا۔ مورخین نے کئی ایک بڑے بڑے زلزلوں کا بھی ذکر کیا ہے مگر ہم نے بطور تمثیل صرف چند ایک کا ذکر کر دیا ہے جن سے فرمان نبوی کی پوری تصدیق ہو جاتی ہے۔

(۴۳) مسخ و خسف و قذف۔ امام احمد بروایت ابن مسعودؓ مرفوعاً راوی ہیں "یکون فی امتی خسف وقذف" یعنی میری امت میں خسف وقذف ہوگا۔ اس حدیث کو مسلم اور حاکم بھی روایت کرتے ہیں اور ابن ماجہ بروایت ابن مسعود راوی ہیں "بین یدی الساعۃ مسخ وخسف وقذف" خسف کی مثالیں تو اوپر (۴۲) مذکور ہو چکیں مسخ کے متعلق بروایت سمہودی ہے کہ خلفائے فاطمیین کے زمانہ میں لوگ عاشورہ کے دن مدینہ منورہ میں [illegible] کے قریب جمع ہو کر حضرت شیخینؓ اور دیگر صحابہؓ کے حق میں سب و شتم کیا کرتے تھے۔ ایک سائل نے حضرت صدیق اکبرؓ کی محبت کا اظہار کیا اور کچھ کھانے کو مانگا۔ ایک شخص باہر آیا اور اس سائل کو اپنے ساتھ گھر لے گیا۔ اس نابکار شخص نے اس سائل کی زبان کاٹ کر اس کے ہاتھ پر رکھ دی اور کہا جاؤ تمہیں ابوبکرؓ کی محبت کا [illegible] مل گیا۔ دوسرے سال [illegible] بندر کی [illegible]

میں روضۂ مطہرہ جناب نبی کے سامنے کھڑا ہو کر حضور علیہ السلام اور شیخین کی
خدمت میں سلام عرض کیا اور بابِ روضہ کے درمیان مسجد پر آ بیٹھا۔ اور اسی پریشانی
کی حالت میں اسے نیند آ گئی۔ خواب میں حضور علیہ السلام مع صدیق اکبر تشریف
لائے حضور علیہ السلام نے صدیق اکبرؓ کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ تمہاری محبت میں
اس شخص کی زبان کٹ گئی اس کی زبان واپس کر دو۔ صدیق اکبرؓ نے اس شخص کے ہاتھ
سے زبان لے کر اس کے منہ میں رکھ دی جب وہ شخص بیدار ہوا تو وہ بالکل صحیح سلامت
تھا۔ وہاں سے اٹھ کر وہ اپنے شہر کو چل دیا اور کسی کو اس واقعہ پر مطلع نہ کیا۔ اس
کے بعد آئندہ سال کو عاشورا کے دن جب وہ شخص پھر قبۂ عباس پر سائل ہوا
تو ایک نوجوان باہر آیا اور اس شخص کو اپنے ساتھ گھر لے گیا۔ اور اس کے سامنے اتفاقاً یہ
وقت وہ شخص پیش آیا سائل یہ دیکھ کر کہ یہ وہی شخص ہے جس نے میری زبان
کاٹ دی تھی حیران ہو کر پوچھنے لگا کہ اس سلوک کی کیا وجہ ہے۔ اس نوجوان نے
سارا ماجرا بیان کیا اور کہا کہ میرا باپ مسخ ہو کر بندر کی شکل میں تبدیل ہو گیا ہے۔ چنانچہ
گھر کی ایک جانب اسے ایک بندر دکھایا جو بندھا ہوا تھا۔ اور کہا کہ میں نے تو
اسی وقت توبہ کر لی ہے۔ تم اس واقعہ کا کسی کے سامنے اظہار نہ کرنا کیونکہ
اس میں میری ہتک ہے۔ اس واقعہ کو سیوطی و ابن حجر تعلیقی جیسے محققین نے
نقل کیا ہے۔ نیز ابن حجر زواجر میں لکھتے ہیں کہ حلب میں ایک شخص حضرات شیخین
کو سب و شتم کیا کرتا تھا جب اسے قبر میں رکھا گیا تو اس کا چہرہ خنزیر کا ہو گیا۔
لوگوں نے اسے قبر سے نکال کر جلا دیا۔ سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں کہ ۳۰۰ھ
میں ایک واقعہ مشہور ہوا کہ ایک شخص نے امام نماز کے ساتھ نماز کی حالت میں کوئی ناشائستہ
حرکت کی۔ مگر امام نے نماز کو نہ توڑا۔ جب نماز ختم ہو چکی تو لوگوں نے دیکھا اس شخص کا
کا چہرہ خنزیر کا ہو گیا۔ اس واقعہ کو حاضرین کے مجمع نے دیکھا کہ [illegible] پڑھنے والوں کے

لئے عبرت ہو۔

قذف کے متعلق بھی تاریخ نے کئی ایک واقعات محفوظ کیا ہے۔ سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں کہ ۲۸۲ ہجری میں بصرہ میں سیاہ و سفید پتھروں کی بارش ہوئی اور ۲۸۲ھ میں قریہ سیدا پتھروں کی بارش ہوئی اور ایک بستی تباہ ہو گئی۔ ہر ایک پتھر کا وزن قریباً پانچ سیر کے برابر تھا۔ سنہ ۳۰۲ھ کے قریب سمرقند و ترکستان میں پتھروں کی بارش ہوئی۔ آسمان بالکل صاف تھا اور کوئی آثار ابر نہیں تھے۔

(۵) تاریخ ظہور (مسخ آدمی یا خسف قذف ہوا)۔ ترمذی بروایت علی بن ابی طالب و ابوہریرہؓ راوی ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ جب علم دین کی خاطر حاصل نہیں کیا جائے گا اور مرد اپنی بیوی کی اطاعت کرنے لگے گا اور اولاد ماں باپ کی ناسپاسی کرنے لگی اور دوست دوست کو اذیت پہنچائے گا اور باپ کو دور کیا جائے گا اور مسجدوں میں لوگ شور کرنے لگیں گے اور فاسق و فاجر رئیس بن جائیں گے اور لوگ شر کی برائی سے بچنے کے خیال پر ان کی تعظیم کرنے لگ جائیں گے اور شراب اور ناچ اور رنگ اور طبلہ اور سارنگی کی محفلیں قائم ہوں گی اور شراب خوری جاری ہو جائے گی اور آنے والی نسلیں گزشتہ بزرگوں پر لعنت بھیجا کریں گے تو اس وقت ایک آفت آئے گی یعنی زلزلہ اور خسف اور مسخ اور قذف واقع ہوں گے اور ابوداؤد اور مستدرک حاکم بروایت عبداللہ بن حوالہ راوی ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ جب تم بیت المقدس میں خلافت[1] کو نازل ہوتے دیکھو گے تو زلزلے اور حوادث اور امور عظیمہ واقع ہوں گے اور قیامت اس وقت اس قدر قریب ہوگی جس قدر میرا ہاتھ تیرے سر کے قریب ہے۔ مورخین لکھتے ہیں کہ خلافت عثمانیہ کے زمانہ میں ایک ایسی تبدیلی

---

[1] خلافت سے مراد اگر دینی اسلامی خلافت ہے تو وہ کبھی [illegible] خلافت عیسوی مراد ہے تو [illegible]
[illegible] ہے اور یہی ہے کہ خلافت عیسوی [illegible] کی خلافت [illegible] بلکہ سلطنت ۔ منہ

ہو چکی ہیں۔ کوفہ و بصرہ و بغداد کی زراعتیں جل گئیں اور اونٹ چلتے مسافر زمین پر ہلاک ہو گئے۔ یہ ہوا پچاس دن تک برابر چلتی اور اس کا سامان موصل سنجار تک جا پہنچا۔ اور لوگ گرمی کی وجہ سے تنگ آ گئے اور ۳۰۰ھ کے ماہ شوال میں بروز جمعہ خلافت معتضد میں دنیا ایک سخت سیاہ اندھیری سے تاریک ہو گئی اور دیر تک ظلمت عالم پر چھائی رہی اور بعد میں ایک سخت زلزلہ آیا۔ اور ۳۰۰ھ میں ایک زرد آندھی آئی جو بعد میں سبز اور پھر سیاہ ہو گئی اور خوف و دہشت دیار و ممالک میں پھیل گئی۔ اور خلافت معتمد میں ایک ایسی آندھی آئی جس سے لوگوں کو قیامت کا گمان ہو گیا۔ کتب تواریخ میں کئی ایک اور بیان شدیدہ مذکور ہیں جن کو بخوف اختصار ترک کر دیا گیا ہے۔

(۳۶) رفع حجر اسود۔ انقطاع طرق حج۔ محدث حاکم بروایت ابوہریرہؓ راوی ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ لا تقوم الساعۃ حتی لا یحج البیت یعنی قیامت نہیں ہو گی جب تک حج کے راستے لوگوں پر مسدود نہ ہو جائیں۔ اور بروایت ابن عمرؓ مروی ہے۔ لا تقوم الساعۃ حتی یرفع الرکن یعنی قیامت سے پہلے حجر اسود اپنی جگہ سے اٹھا لیا جائے گا۔ واضح ہو کہ یہ ہر دو واقعات وقوع میں آ چکے ہیں چنانچہ ۳۱۶ھ ہجری سے ۳۳۵ھ تک خوف قرامطہ کی وجہ سے بغداد وغیرہ بلاد کے لوگ حج نہیں کر سکتے تھے اور ۳۱۷ھ میں ابو طاہر نے اہل مصر وغیرہ پر حج کا راستہ روک دیا اور حجاج غارت ہو کر جنگلوں میں ہلاک ہو گئے۔ ۳۱۷ھ میں قرامطہ نے حجاج کا ایک قتل عام کیا۔ اور حجر اسود کے چلے جانے سے کسی کو حج کرنا میسر نہ ہو سکا۔ علامہ سیوطی نے حسن المحاضرہ میں سال بسال ایسے واقعات کا شمار کیا ہے۔ جس کو تفصیل منظور ہو وہ کتاب مذکور کا مطالعہ کرے۔

رفع حجر کے متعلق مورخین نے لکھا ہے کہ مقتدر عباسی کے زمانہ میں ابو طاہر قرمطی نے جو باطنیہ فرقہ کا سرغنہ تھا مسجد حرام میں حجاج کا قتل عام کیا اور مقتولین کو چاہ زمزم میں پھینک دیا اور حجر اسود کو اپنے گرز کی ضرب سے توڑا اور اس کو اس کی جگہ سے اکھاڑ لیا اور

تھا۔ وہیں تک کثرتِ دفن اور فتنہ و غارت کے بعد وہ خود چلتے وقت بیت اللہ سے
حجرِ اسود کو اکھاڑ کر لے گیا اور بیس سال تک ان ملاحدہ کے قبضہ میں رہا۔ مسلمانوں نے
پچاس ہزار دینار کے عوض ان سے واپس مانگا مگر انہوں نے انکار کر دیا۔ بالآخر مطیع عباسی کی خلافت
میں بیت اللہ میں واپس لایا گیا۔ محمد بن ربیع بن سلیمان کہتے ہیں کہ میں ۳۱۷ھ واسط کے دنوں
میں مکہ مکرمہ میں تھا۔ ملاحدہ میں سے ایک شخص میزابِ کعبہ کے نیچے کی طرف اوپر چڑھا، میں
نے دل میں پکار کر کہا یا الٰہی! تیرے حلم کا کیا ٹھکانا ہے! میں یہی سوچ رہا تھا کہ دیکھتا ہوں
اس ناہنجار کا پاؤں پھسلا اور گر کر واصل جہنم ہو گیا۔ ابو طاہر قرمطی خود بڑھا اور ضد سے
یہ کہتا تھا ؎

أنا بالله و بالله أنا يخلق الخلق و أفنيهم أنا

مورخین لکھتے ہیں کہ ابو طاہر کا جسم ایک قسم کے زخموں سے دیا پارہ پارہ ہو کر بالآخر
مردار ہو گیا۔

(۲۰) کوکبِ سماویہ سے قوموں کا ہلاک ہونا۔ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ "لا
تقوم الساعة حتى ترجم رؤوس اقوام بكوكب من السماء باستحلالهم عمل
قوم لوط" (رواہ الدیلمی) یعنی قیامت نہیں ہوگی حتیٰ کہ اقوام کے سر سماوی ستاروں
سے کچل دیئے جائیں جبکہ وہ قوم لوط کے عمل کو حلال خیال کرنے لگیں گی چنانچہ ۵۹۵ھ
اور ۱۲۵۷ھ میں ایسے کوکبِ سماویہ کا گرنا ازمنہ کی تاریخ سے ثابت ہے جن
سے لوگ ہلاک ہو گئے۔

(۲۱) ذوالذنب ستارہ کا ظہور۔ ابن مردویہ بروایت ابن عباس راوی ہیں کہ حضور
علیہ السلام نے فرمایا کہ جب سلاطین و ملوک بطور تفریح و سیاحت اور اغنیا بغرضِ تجارت
اور مساکین بغرضِ گدا اور قاریان بطور ریا و نمود فریضہ حج ادا کریں گے تو اس وقت ذوالذنب
ستارہ طلوع کرے گا۔ ازمنہ کی تاریخ سے ثابت ہے کہ ایسا ستارہ کئی بار طلوع کر چکا ہے۔

(۲۹) کثرت موت ۔ صحیح بخاری میں بروایت عوف بن مالکؓ مروی ہے "ثم موتان کقعاص الغنم" یعنی ایک عام مرگ کا مری ہوگی جیسے بکریوں کو قعاص (ایک بیماری ہے) ہلاک کردیتی ہے۔ طاعون عمواس میں ایک عام مرگ کا مری زمانہ خلافت حضرت عمرؓ واقع ہو چکی ہے۔ مدائنی لکھتے ہیں کہ اسلام میں پانچ مشہور طاعون واقع ہوئی ہیں۔ طاعون شیرویہ۔ طاعون عمواس۔ طاعون جارف۔ طاعون الفتیات۔ طاعون الاشراف۔ طاعون جارف کی نسبت مورخ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ بصرہ میں پہلے دن ستر ہزار اور دوسرے دن اکہتر ہزار اور تیسرے دن تہتر ہزار لوگ مرے اور چوتھے دن شہر میں بجز معدودے چند آدمیوں کے کوئی زندہ نہ رہا۔ والی بصرہ کی والدہ مرگئی اور کسی نے اس کا جنازہ تک نہیں اٹھایا۔ ان پانچوں طاعون کا ذکر حافظ ابن کثیر کی کتاب تاریخ میں نہایت شرح وبسط کے ساتھ لکھا گیا ہے (اعاذنا اللہ منہا) ۔

امارات متوسطہ

واضح ہو کہ امارات متوسطہ بعض بعض تو ترقی میں ہیں اور بعض تکمیل کے قریب ہو گئی ہیں۔ ذیل میں ہم ان احادیث کا ذکر کرتے ہیں جن میں ان کا ذکر آچکا ہے ۔

(۱) احمد و ترمذی بروایت حذیفہؓ حسن علی کرم اللہ وجہہ راوی ہیں "لا تقوم الساعۃ حتی یکون اسعد الناس لکع بن لکع" یعنی قیامت سے پہلے زیادہ لئیم لوگ رو سیاہ ہونگے ۔

(۲) ترمذی بروایت انسؓ راوی ہیں "یاتی علی الناس زمان الصابر فیہم علی دینہ کالقابض علی الجمر" یعنی ایسا زمانہ بھی آئیگا کہ دین پر جمنے والا اس شخص

۱؎ لفظ جارف اصل میں سیلاب کی تعریف میں آتا ہے ۔ منہ

کی طرح ہوگا جو آگ کا چنگارا ہاتھ میں دبائے ہو۔ مطلب یہ کہ دین کا کوئی شخص حامی ومددگار نہیں ہوگا اور دین پر قائم رہنا سخت دشوار ہوجائیگا ۔

(۳) ابو نعیم اور حاکم بروایت انس رض راوی ہیں "یکون فی آخر الزمان عباد جہال وقراء فسقة" یعنی قرب قیامت میں ایسے لوگ عبادت کیا کرینگے جو جاہل مطلق ہونگے اور قاری لوگ فاسق ہونگے ۔

(۴) احمد ابو داؤد ابن ماجہ اور ابن حبان بروایت انس رض راوی ہیں "لا تقوم الساعة حتی یتباھی الناس فی المساجد" یعنی قیامت سے پہلے لوگ مسجدوں میں فخر ومباہات کیا کرینگے ۔

(۵) طبرانی بروایت انس رض راوی ہیں "من اشراط الساعة الفحش والتفحش وقطیعة الرحم وتخوین الامین وائتمان الخائن" یعنی قرب قیامت میں فحش اور قطع رحم اور امانت دار کو خائن اور خائن کو امانت دار بنانا عام ہوجائیگا ۔

(۶) طبرانی ابن مسعود رض سے راوی ہیں "من اقتراب الساعة انتفاخ الاهلة" یعنی قرب قیامت میں ہلال (پہلی رات کا چاند) ایسے نظر آیا کریگا جیسے دوسری یا تیسری رات کا ہوتا ہے ۔

(۷) "من اقتراب الساعة کثرة القطر وقلة النبات وکثرة القراء وقلة الفقهاء وکثرة الامراء وقلة الامناء" یعنی قرب قیامت میں بارشیں بہت ہونگی اور سبزی کم اور جاہل قاری بڑھ جائینگے اور اہل فقہ کم ہوجائینگے اور اکثر لوگ مال ودولت والے ہونگے مگر امانت دار بہت کم ہونگے ۔

(۸) احمد وبخاری بروایت مرداس اسلمی راوی ہیں "یذھب الصالحون الاول فالاول وتبقی حثالة کحثالة الشعیر او التمر" یعنی یکے بعد دیگرے صالحین ختم ہوجائینگے اور دنیا میں بھوسی ردی یعنی جاہلان فرومایہ باقی رہ جائینگے ۔

(٩) ابو نعیم حلیہ میں بروایت ابو ہریرہؓ راوی ہیں "لا تقوم الساعة حتی یکون الزهد روایة والورع تصنعا" یعنی قرب قیامت میں زہد صرف زبانی روایت تک محدود ہوگا اور پرہیزگاری محض بناوٹ پر مبنی ہوگی ۔

(١٠) طبرانی بروایت ابن مسعودؓ راوی ہیں "ان من اعلام الساعة واشراطها ان یکون الولد غیظا وان یکون المطر قیظا وان تفیض الاشرار فیضا" یعنی علامات قرب میں سے یہ بھی ہے کہ اولاد اپنے والدین کے حق میں موجب غضب یعنی نا اہل نا سپاس ہوگی اور موسم گرما میں بارشیں ہوا کریں گی (مگر سردی بہت کم ہوا کریگی) اور بدذات لوگ بڑھ جائینگے ۔

(١١) طبرانی بروایت ابن مسعودؓ راوی ہیں "ان من اعلام الساعة واشراطها ان یصدق الکاذب وان یکذب الصادق" یعنی علامات میں سے یہ بھی ہے کہ جھوٹے کو سچا اور سچے کو جھوٹا بتایا جائیگا ۔

(١٢) طبرانی بروایت ابن مسعودؓ راوی ہیں "من اعلام الساعة واشراطها ان یکون المؤمن فی القبیلة اذل من النقد" یعنی منجملہ علامات قیامت کے یہ ہے کہ مومن قبیلہ میں بکری سے زیادہ ذلیل سمجھا جائیگا ۔

(١٣) طبرانی راوی ہیں "ان من اعلام الساعة واشراطها ان تزخرف المحاریب وان تخرب القلوب" یعنی منجملہ علامات قیامت کے یہ ہے کہ محرابیں مزین و منقش کی جائینگی اور قلوب فاسد ہونگے ۔

(١٤) طبرانی راوی ہیں "ان من اعلام الساعة واشراطها ان یکتفی الرجال بالرجال والنساء بالنساء" یعنی منجملہ علامات قیامت کے یہ بھی ہے کہ مردوں میں لواطت چل جائیگی اور عورتیں مساحقت کیا کریں گی ۔

ـه مساحقت ۔ عورتوں میں ایک کا دوسری کی طرح مرد بن کر دوسری سے جماعت کرنا ۔ ۱۲ منہ ۔

(۱۵) طبرانی اور ابن عساکر راوی ہیں "ان من اعلام الساعة واشراطها ان یعمر خراب الدنیا ویخرب عمرانها" یعنی منجملہ علامات قیامت کے یہ بھی ہے کہ ویران جگہ آباد اور آباد جگہ اجڑ اور برباد ہو جائیگی۔

(۱۶) طبرانی راوی ہیں "ان من اعلام الساعة واشراطها ان تکثر المعاصی وتقرب الفسوق" یعنی منجملہ علامات قیامت کے یہ بھی ہے کہ وعدہ امانت و حقوق ختم ہو جائینگے اور شر و فجور بڑھ جائیگی۔

(۱۷) طبرانی بروایت ابن مسعودؓ راوی ہیں "ان من اعلام الساعة واشراطها ان تکثر الشرط والغمازون والهمازون وان تکثر اولاد الزنا" یعنی منجملہ علامات قیامت کے یہ بھی ہے کہ والیان ظالم کے ساتھی اور عیب چینوں اور چغلی کھانے والوں اور حرامزادہ اولاد کی تعداد بڑھ جائیگی۔

(۱۸) احمد و بخاری و حاکم بروایت ابن مسعودؓ راوی ہیں "ان بین یدی الساعة تفشو التجارة حتی تعین المرأة زوجها علی التجارة وقطع الارحام وفشو القلم وظهور شهادة الزور وکتمان شهادة الحق" یعنی منجملہ علامات قیامت کے یہ بھی ہے کہ تجارت عام طور پر پھیل جائیگی حتی کہ بیوی اپنے خاوند کی تجارت میں اعانت کریگی اور رشتہ داری کے تعلقات قطع ہو جائینگے اور فن کتابت عام ہو جائیگا اور جھوٹی شہادت کا اظہار اور سچی شہادت کو چھپایا جائیگا۔

شارحین نے لکھا ہے کہ فن کتابت کے عام ہو جانے پر علم حق کا اثر بھی کم ہو جائیگا۔ چنانچہ ہمارے زمانہ میں یہ سب باتیں مشاہدہ میں آچکی ہیں۔

(۱۹) اور بعض تذکرہ بالا میں وارد ہوا ہے کہ مسلمان نبیذ کا نام لے کر شراب کو جائز بنائینگے اور بیع و تجارت کی صورت میں سود خوری کے جواز کے لئے حیلے تراشینگے اور رشوت کو ہدیہ کے نام پر قبول کیا جائیگا اور زکوٰۃ میں کوئی منفعت نظر ہوگی

(٢٠) طبرانی اور حاکم بروایت ابوذرؓ طویل الفاظ میں راوی ہیں جن کا ماحصل یہ ہے کہ لوگ کُتّے پالینگے۔ بڑوں کا ادب اٹھ جائیگا۔ چھوٹوں پر شفقت نہیں ہوگی۔ اور حرامزادہ اولادیں بڑھ جائینگی۔ اور ظلم کھلا راستوں پر ہوتا ہوگا۔ لوگ بظاہر متواضع اور اندر سے ظالم ہونگے۔

(٢١) اصفہانی اور ابن ماجہ بروایت انسؓ راوی ہیں کہ قوموں میں زنا پھیل جائیگا اور چھوٹے حکومت کے مالک ہو جائینگے اور فرومایہ لوگ اہل علم ہونگے اور خوشامد پیشگی عام ہو جائیگی جو شعبۂ نفاق ہے۔

(٢٢) بخاری و مسلم بروایت عمرؓ راوی ہیں کہ قرب قیامت میں لوگ دیکھا دیکھی عالیشان عمارت تعمیر کرنے لگینگے جس کی تشریح میں لکھا ہے کہ مال و دولت کے بڑھ جانے سے لوگوں کی توجہ علم و عبادت و جہاد کی طرف سے ہٹ کر فضول شغلوں میں لگ جائیگی۔

(٢٣) احمد و ابوداؤد بروایت سلامہ بنت حران راوی ہیں کہ قرب قیامت میں اہل مسجد کو کوئی امام نہیں ملیگا۔

(٢٤) طبرانی ابی امیہ سے راوی ہیں کہ قرب قیامت میں چھوٹے درجے کے اہل علم ہوا کرینگے مطلب یہ کہ بڑے لوگ دنیا طلبی کے پیچھے لگ جائینگے اور اراذل لوگ اہل علم ہونگے اور وہی فتوی دیا کرینگے۔

(٢٥) حاکم بروایت ابوموسیٰ راوی ہیں کہ قرب قیامت میں ایک بھائی اپنے بھائی کو بلاوجہ قتل کریگا۔

(٢٦) دیلمی بروایت علی ابن ابی طالبؓ راوی ہیں کہ قرب قیامت میں منبروں پر خطیب بکثرت ہو جائینگے اور علماء والیان حکومت کی طرف جھک پڑینگے۔ اور حلال کو حرام اور حرام کو حلال قرار دینگے یعنی امراء کی خواہش کو ملحوظ رکھ کر فتوی دیا کرینگے

(٢٧) بروایت مذکورہ بالا وارد ہے کہ قرب قیامت میں علماء علم دنیا کی خاطر

علم حاصل کرینگے اور قرآن مجید سے تجارت کی جائیگی یعنی قرآن مجید پر اجرت لی جائیگی ۔

(۲۸) نیز مسند فردوس دیلمی میں ہے کہ قرب قیامت میں لوگ فرمایا امراء۔ حماقتوں سے نکاح کیا کرینگے اور اپنی چھوٹی لڑکی سے بوڑھوں کی شادی کے باز رہینگے نیز اہل قرابت سے مروت نہیں کرینگے اور سائلین کو محروم رکھا جائیگا ۔

(۲۹) ابن ابی الدنیا طبرانی اور ابو نصر سجزی اور ابن عساکر بروایت ابو موسیٰ سند صحیح کے ساتھ راوی ہیں کہ قرب قیامت میں کتاب اللہ سے عار ہوگی۔ اسلام کس مپرسی ہو جائیگا۔ دلوں میں تنگی وعداوت قائم ہوگا۔ علم اٹھ جائیگا۔ عمریں کم ہو جائینگی۔ سال بہت جلد گذر جائینگے۔ پیداوار کم ہو جائیگی۔ امین خائن اور خائن امین بنائے جائینگے اور کاذب کو صادق اور صادق کو کاذب قرار دیا جائیگا۔ اور کثرت موت زیادہ ہوگی۔ عمارات عالیشان ہونگی۔ عورتیں سرکش ہونگی اور شقاوت وحسد وبخل بڑھ جائیگا۔ جھوٹ پھیل جائیگا۔ سچ جاتا رہیگا۔ خواہش نفس کی پیروی ہوگی۔ ظن باطل پر فیصلہ دیا جائیگا۔ بارشیں بہت اور پھل کم ہونگے۔ خطیب ممبروں پر جھوٹ سنائینگے ۔

(۳۰) احمد و طبرانی بروایت سعد بن ابی وقاص راوی ہیں کہ قرب قیامت میں ایسے لوگ پیدا ہونگے جو زبانوں کے ساتھ کھایا کرینگے جیسے گائے زبان سے کھاتی ہے اس کی طرح یہ سمجھتے ہیں کہ تملق وخوشامد اور جھوٹ سے روزی پیدا کیا کرینگے ۔

(۳۱) حاکم بروایت ابو ہریرہؓ راوی ہیں کہ کھلم کھلا راستوں پر عورتوں سے مجامعت کی جائیگی اور سب سے بڑا صاحب حیا وہ ہوگا جو یہ کہے گا کہ ذرا ایک طرف ہو کر فعل کرو اور لڑکیاں اپنے والدین کے دین کو چھوڑ دینگی ۔

(۳۲) دیلمی بروایت حذیفہؓ راوی ہیں کہ تین چیزیں نایاب ہو جائینگی۔ درہم حلال علم دین اور اخوت للہ ۔

(۳۳) بزار بروایت حضرت علی کرم اللہ وجہہ راوی ہیں کہ دنیا میں حکومت غلام کرینگے

اور نجوم کی تصدیق اور تقدیر کی تکذیب کی جائیگی اور جب کبھی کسی مسجد میں بیس یا بیس سے
زیادہ لوگ جمع ہونگے تو ان میں ایک کے دل میں بھی خدا کا خوف نہیں ہوگا اور مسجد سے
ہو کر گذر جائینگے مگر تحیۃ المسجد ادا نہیں کرینگے ۔

(۳۳) قرب قیامت میں لوگ بیویوں سے دُبر میں مجامعت کیا کرینگے حالانکہ اللہ
اور اس کے رسول نے اس کو حرام کیا ہے اور وہ موجب غضب الٰہی ہے اور صرف جان
پہچان والوں سے لوگ سلام کہا کرینگے اور لوگوں پر ایک ایسا وقت بھی آئیگا کہ کوئی شخص
مجلس سے بغیر ضرورت اٹھ کر جانا پسند نہیں کریگا کہ اس کے چلے جانے پر اہل مجلس
اس کی غیبت اور عیب جوئی کرینگے ۔

اور بیہقی مرسلاً راوی ہیں کہ لوگ مساجد میں معاملات دنیا کے متعلق گفتگو کیا کرینگے
اور وہ اس طرح مشغول رہینگے جیسے تم (صحابہ) ہیں منافق ۔

(۳۴) بیہقی بروایت علیؓ راوی ہیں کہ لوگوں پر ایک ایسا زمانہ بھی آئیگا کہ وہ شکم پروری
اور مال و متاع کی فکر میں مستغرق رہا کرینگے اور عورتوں کی اطاعت کیا کرینگے اور درہم
و دینار ان کا دین ہوگا یہی وہ لوگ ہونگے جو بدترین خلائق ہونگے اور اللہ تعالیٰ کے ہاں
ان کے لئے کچھ حصہ نہیں ہوگا ۔

(۳۵) دیلمی اور ابن عساکر بروایت علیؓ راوی ہیں کہ ایک وقت ایسا بھی ہوگا
کہ علماء کتوں کی طرح ذبح کئے جائینگے ۔ اے کاش کہ علماء ایسے وقت میں دیدہ و دانستہ
جاہل بن جائیں ۔

(۳۶) پھر فرمایا کہ بیہقی ہیں کہ لوگوں کے دلوں میں قرآن مجید بوسیدہ ہو جائیگا جس
طرح کپڑا پرانا ہو جاتا ہے اور دنیوی اشیاء پر دلدادہ ہونگے ۔ طمع غالب آ جائیگی ۔ اور
حقوق اللہ میں تقصیر کرنے پر دلوں میں خوف نہیں آئیگا بلکہ ممنوعات پر بے باکانہ
جرأت کیا کرینگے ۔

(۴۸) ابن عباس کی ایک حدیث میں وارد ہے کہ اسلام صرف نام کو رہ جائیگا۔ قرآن مجید کو معطل کیا جائیگا اور منقش منبروں پر خطیب (مقررین) ہونگے مسجدیں منقش کی جائینگی۔ ایک ہی صف میں نماز پڑھتے ہونگے مگر ان کے قلوب میں نفاق ہوگا۔ اور ضعیف لوگوں سے خطاب کیا جائیگا اور موٹے موٹے جسموں کے لوگ ہونگے اور بہت ہی صفوف نماز قائم ہوا کرینگی (معلوم ہے کہ پہلی صف کو پورا کر کے پھر دوسری قائم کی جاتی ہے مگر آج کل عام طور پر خیال پہلی صف کو نامکمل چھوڑ کر دوسری صف قائم کرلیتے ہیں اور اسی طرح دوسری کو نامکمل چھوڑ کر تیسری قائم کرلیتے ہیں۔ اور یہی مراد ہے کثرت صفوف سے) اور طلاق دینا ایک سہل بات سمجھی جائیگی (طلاق کی لوگ کثرت کیا کرینگے۔ حدود شرعیہ معطل چھوڑ دی جائینگی یعنی زانی، سارق، شراب خور وغیرہ پر حدیں لاگو نہ کی جائینگی) غلط بیانی (جھوٹ) بھی عام ہو جائیگی اور اس کے ذریعے سے شہرت و ناموری حاصل کی جائیگی۔ قرآن شریف کو گانا بنایا جائیگا (صلوات وغیرہ) عام طور پر مروج ہو جائینگے علوم شرعیہ سے کنارہ کشی کی جائیگی (اسی طرح یہ کہا ہے کہ علوم غیر شرعیہ پر لوگ پلٹ پڑینگے جبکہ کتاب و سنت سے جاہل ہو جائینگے)۔

(۴۹) مسند امام احمد میں ہے کہ عنقریب تم میں سے تمہاری بہت جماعتیں اٹھا لی جائینگی یعنی تم کم ہو جاؤ گے۔ اور عنقریب ایسی طرح جیسے کہ دسترخوان پر کئی ہاتھ ۔۔۔ صحابہ نے سوال کیا یا رسول اللہ کیا ہم تعداد میں کم ہو جائینگے؟ فرمایا نہیں تعداد میں تم سے زیادہ ہوگے مگر تمہارے اندر دم نہیں رہیگا۔

مذکورہ بالا آثار میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں میں زمان نبوی کے تمام واقعات نمودار ہوچکے ہیں جن کا ذکر پیشین گوئیوں کے رنگ میں آچکا ہے جن سے اہل ایمان قرب قیامت کا صحیح استدلال اور مخالفین اسلام حضور صلعم کی صداقت کا صحیح اندازہ کر سکتے ہیں۔ کیونکہ کسی مذہب میں کسی پیشوا نے ایسے صاف اور صریح لفظوں میں آئندہ کے واقعات کو کھول کھول کر بیان نہیں کیا۔ غور کرو کس جامعیت سے اور وضاحت کے ساتھ کئے

والے واقعات کو حضور علیہ السلام ارشاد فرما گئے ہیں سے ثابت ہوتا ہے کہ قیامت کے متعلق کل امت حضور علیہ السلام کی نظر میں جلوہ گر تھا۔ اللھم صل علی محمد وعلی آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم

اب امارات کبریٰ یعنی بڑے بڑے علامات کا ذکر کیا جاتا ہے جن کا وقت آ پہنچا ہے اور اب کوئی بعید علامت منتظر باقی نہیں رہ گئی۔ والعلم عند اللہ ۔

امارات کبریٰ

قرب قیامت کے بڑے بڑے علامات یعنی تو قرآن مجید میں اور بعض دیگر احادیث صحیحہ میں وارد ہو چکے ہیں۔ جن کو ذیل میں بطور اختصار ہر ایک کو علیحدہ علیحدہ بیان کرتے ہیں:-

(۱) ظہور مہدی علیہ السلام۔ مہدی علیہ السلام کا ظہور سب سے مشہور نشان ہے جو قرب قیامت میں ہوگا۔ اہل اسلام کے ہر دو فریق سنی اور شیعہ ظہور مہدی کے منتظر ہیں مگر ان میں بوجوہ چند اختلاف ہے۔ شیعہ لوگ کہتے ہیں کہ مہدی پیدا ہو کر غائب ہو چکے ہیں اور شہر سر من رائے علاقہ شام کی غار میں مستور ہیں۔ اہل السنت والجماعت اس امر کو تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان کے نزدیک وہ ابھی پیدا ہونگے اور چالیس سال کی عمر میں مکہ عرب یا زمین عرب سے ظاہر ہونگے۔ ہمیں یہاں ہر دو فریق کے دلائل سے کوئی غرض نہیں کیونکہ ان کے ظہور میں ہر دو فریق متفق ہیں اور ہمیں صرف اسی قدر یہاں بحث کرنا مقصود ہے۔ ظہور مہدی کے احادیث اس قدر صحیح اور مختلف وارد ہوئے ہیں کہ ان کی تحقیق بہت مشکل ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بنی ہاشم اور بنی امیہ کی مخالفت کے زمانہ میں اہل غرض لوگوں نے اصل واقعہ پر بہت کچھ حاشیہ چڑھائے اور رفتہ رفتہ ان روایات میں ایسا خلط ہوا کہ بجز علمائے محققین کے دوسروں کیلئے ان کی تنقید محال ہے۔ اسی کثرت اختلاف کی وجہ سے مورخ ابن خلدون نے اپنے مقدمۂ تاریخ میں ظہور مہدی کے احادیث کو مجروح قرار دے کر ان کے ظہور سے انکار کر دیا ہے۔ مگر حق یہ ہے کہ انکار صحیح نہیں کیونکہ معتبر علمائے حدیث نے مرفوعاً بعض

احادیث کو نقل کیا ہے جو ظہور مہدی پر حجت قاطع ہیں۔

ان امور میں کچھ شک نہیں کہ اس اختلاف عظیم سے ہر ایک زمانہ میں بعض ہوشیار لوگوں کو یہ موقعہ ملتا رہا ہے کہ وہ مہدی موعود بن کر جاہلوں کو اپنے پیچھے لگاتے رہے ہیں مگر تا حال جس قدر لوگ اس منصب کے مدعی اٹھے ہیں وہ سب کے سب کاذب تھے کیونکہ وہ ان علامات کے ساتھ ہرگز ظاہر نہیں ہوئے جو اخبار و آثار میں وارد ہیں۔ چنانچہ آئندہ سطور سے واضح ہوگا۔ علامہ ابن خلدون نے ظہور مہدی فاطمی کے متعلق اکثر احادیث و اخبار کو نقل کرکے ان پر جرح کی ہے مگر محمد بن حسین اسنوی اپنی کتاب مناقب شافعی میں لکھتے ہیں "قد تواترت الاخبار عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بذکر المہدی وانہ من اہل بیتہ صلعم انتہٰی"۔ یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بذریعہ تواتر ثابت ہو چکا ہے کہ مہدی ظاہر ہونگے اور وہ خاندان نبوت میں سے ہونگے۔

مہدی موعود کا نسب و ولادت وغیرہ

اکثر روایات میں وارد ہوا ہے کہ آپ کا اصلی نام محمد ہوگا اور بعض روایات میں احمد بھی آیا ہے اور صحیح روایات سے ثابت ہے کہ آپ کے باپ کا نام عبداللہ ہوگا اور آپ حضرت سیدۃ النساء فاطمۃ الزہراؓ کی اولاد میں ہونگے اور یہ امر قطعی و یقینی ہے اس کا خلاف کسی صورت میں جائز نہیں۔ ایک حدیث میں وارد ہوا ہے کہ آنحضور علیہ السلام نے امیر المومنین علیؓ کی پیٹھ پر ہاتھ رکھ کر فرمایا کہ اس کی پشت سے یعنی مہدی حضرت علیؓ کی اولاد سے ہونگے۔ اس سے تمام عجمی مدعیان مہدویت کے دعاوی باطل ہو جاتے ہیں۔ اس امر میں علماء نے اختلاف کیا ہے کہ مہدی امام حسینؓ کی اولاد میں ہونگے یا امام حسنؓ کی۔ مگر صحیح یہی ہے کہ آپ امام حسینؓ کی اولاد میں ہونگے۔ تذکرہ قرطبی میں لکھا ہے کہ آپ سرزمین مغرب سے آکر عرب میں ظاہر ہونگے

اور مکہ معظمہ میں آپ لوگوں سے بیعت لینگے اور بیت المقدس کی طرف ہجرت کرینگے
آپ کے حلیہ میں لکھا ہے کہ گندم گوں۔ بدن کے چھریرے۔ میانہ قد کشادہ پیشانی
بلند بینی کشیدہ ابرو۔ سرمگیں چشم۔ درخشاں دنداں۔ خال بر عارض راست۔ سرخ و سفید
گنجان ریش۔ فراخ اندام۔ ثقیل اللسان۔ متواضع اور منکسر المزاج ہونگے۔ اور آپ کی
عمر چالیس سال سے کم ہوگی یا کچھ ہی جائینگی۔ دو سفید چادریں آپ پہنے ہونگے
اور اخلاق نبوت سے متصف ہونگے ۔

امام مہدی کیا کچھ کرینگے؟

آپ کے ظہور پر ظلم و ستم موقوف ہوجائیگا اور خونریزی مسدود ہوجائیگی۔ ترک سنت پر آپ جنگ کرینگے۔ چنانچہ ہر ایک قسم کی بدعت کا قلع قمع کر دینگے۔ اور دین کو آخر زمانہ میں جب رونق دینگے۔ اور بعینہٖ وہی نقشہ دین کا ہو جائیگا جو حضور علیہ السلام کے زمانہ مبارک میں تھا۔ دنیا کے اطراف ممالک پر آپ قابض ہونگے اور مسیح علیہ السلام کی طرح صلیب کو توڑینگے اور خنزیروں کو ہلاک کرینگے۔ اہل ایمان میں محبت و الفت پیدا کرینگے اور عدل سے دنیا معمور ہو جائیگی اور مال و دولت بڑھ جائیگی اور تمام لوگ آپ سے خوش ہونگے حتی کہ جنگل کے وحشی اور دریا کی مچھلیاں اور اڑنے والے جانور بھی آپ کے ظہور کے خیرات و برکات کو محسوس کرینگے۔ اور ہر ایک قسم کی خیرات و برکات اس قدر کثیر ہو جائینگی کہ اس کی نظیر دنیا میں ناپید ہوگی یعنی زمین و آسمان ہر وقت رحمت کے آثار نمایاں ہونگے۔ تمام لوگ آپ کی طرف آکر یوں جمع ہونگے جیسے شہد کی مکھیاں شاہ مگس کے گرد جمع ہو جاتی ہیں۔ شیر اور بکری ایک گھاٹ پر آ کر پینگے

سلہ ان الفاظ کے یہی معنی ہیں کہ امام مہدی کافر دیں اور خنزیروں کو ہلاک کرنا بھی ایسا ہے جیسا حضور کا ... روایت کا حکم دیا بعض محدثین نے ان الفاظ سے یہ دلیل لی ہے کہ ... [illegible]

اور سانپ اور بچھو بچوں سے بازی کرینگے اور وہ انہیں کچھ ضرر نہیں پہنچائینگے۔ سود خواری
شراب خوری، زناکاری اور ریاکاری آپ کے زمانہ میں مرتفع ہو جائینگی۔ امانت
سپاری اور دیانت داری کی گرم بازاری ہو جائیگی اور شریر ہلاک ہو جائینگے۔ اور
کتب انبیاء علیہم السلام میں لکھا ہے کہ آپ کے لشکر میں ظلم اور عیب نہیں ہوگا۔

علامات و امارات ظہور صادق

بعض آثار میں وارد ہوا ہے کہ جب آپ ظاہر ہونگے تو آپ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
قمیض پہنے ہونگے اور آپ کے پاس حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تلوار اور علم بھی ہوگا
اور اس علم پر لکھا ہوگا: البیعۃ للہ۔ آپ کے سر پر عمامہ ہوگا اور ایک عالم آواز دیتی
جائیگی کہ یہ مہدی خلیفۃ اللہ ہیں ان کا اتباع کرو۔ اگر آپ سے کوئی کوئی نشان طلب
کیا جائیگا تو آپ نشان دکھائینگے چنانچہ اڑتے جانور کو اشارہ کرینگے تو وہ آپ کے
ہاتھ پر آ بیٹھیگا۔ مخالفین کا ایک لشکر مکہ اور مدینہ کے درمیان آپ کی دعا سے زمین
میں دھنس جائیگا۔ بیت اللہ کا مدفون خزانہ نکالا جائیگا اور آپ اسے فی سبیل اللہ
تقسیم کرینگے۔ تابوت سکینہ جس کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے غار انطاکیہ یا بحیرۂ طبریہ
سے برآمد ہوگا اور بیت المقدس میں آپ کے سامنے رکھا جائیگا۔ تب یہود آپ پر ایمان
لائینگے اور آپ کے لئے انفلاق بحر ہوگا جس طرح موسیٰ علیہ السلام کے لئے ہوا تھا۔
آپ مسیح علیہ السلام سے ملاقات کرینگے اور مسیح علیہ السلام آپ کے پیچھے نماز ادا کرینگے۔
آپ کے زمانہ ظہور کے قرب میں دمدار ستارے سے سورج کا ایک ہالہ
نمودار ہوگا اور ماہ رمضان کی پہلی تاریخ کو ہلال میں خسوف ظاہر ہوگا اور وسط ماہ رمضان

۱؎ بعض جاہلوں نے اس فقرہ کو حدیث نبوی قرار دیا ہے جو صریح غلط ہے کیونکہ کسی حدیث کی کتاب میں
اس کا ذکر حدیث نبوی نہیں کیا گیا۔ بلکہ امام محمد بن علی باقر کا قول ہے۔

میں آفتاب کو گہن لگیگا اور یہ دونوں گہن بھی نشان ہیں جو شروع عالم سے کبھی وقوع میں نہیں آئے۔ بعض آثار میں وارد ہوا ہے کہ ماہ رمضان میں شور و غوغا سخت ہوگا۔ ایک عظیم آگ کا ظہور مشرق میں ہوگا اور علاقہ شام میں ایک بستی زمین میں دھنس جائیگی اور آپ کے ظہور سے پہلے بہت جنگ و جدال شروع ہو جائینگے۔

ایک حدیث میں وارد ہے "اذا رأیتم الرایات السود قد اقبلت من خراسان فأتوها ولو حبواً على الثلج" یعنی جب تم دیکھو کہ خراسان سے سیاہ جھنڈے آتے ہیں تو تم ان سے مل جاؤ اگرچہ برف پر گھٹنوں کے بل تمہیں چلنا ہو۔

اور ایک روایت میں وارد ہوا ہے "فان فیہا خلیفة اللہ المہدی" یعنی ان جھنڈوں میں اللہ تعالیٰ کا خلیفہ مہدی ہوگا یعنی وہ آپ کی جماعت ہوگی ورنہ وہ خود تو اس وقت مکہ معظمہ میں ہونگے۔ امام حسینؓ سے مروی ہے کہ صاحب الامر یعنی مہدی آخر الزمان ظاہر ہو کر پھر کچھ عرصہ تک بے نام و نشان ہو جائینگے یہاں تک کہ لوگ یہ خیال کرنے لگینگے کہ آپ وفات کر گئے۔

آپ کے سال خروج میں لوگ بلا امیر حج کرینگے اور مقام منیٰ میں لڑائی ہوگی اور بہت قتل عام و کشت و خون ہوگا اور اطراف ممالک کے سات علماء مکہ معظمہ میں جمع ہوکر کہینگے کہ ہر ایک شخص آپ کی تلاش میں آئے ہیں جن کے ہاتھ پر تمام مفسد و فساد دور ہو جائینگے اور ہر قسم کے فتنے کو ختم کرینگے۔ چنانچہ یہ لوگ آپ کو تلاش کرینگے اور آپ کو پہچان لینگے مگر آپ مدینہ منورہ کو چلے جائینگے اور پھر مکہ معظمہ کو واپس ہونگے۔ اور لوگ آپ کو آپ کے پاس پائینگے اور آپ سے اصرار کرینگے کہ حج دین اسلام کا بوجھ آپ کے ذمہ ہے چنانچہ لوگ آپ سے بیعت کرینگے اور نماز عشاء کے وقت آپ رسول اللہ صلعم کی قمیص و سیف کے ساتھ ظاہر ہونگے اور مقام ابراہیم میں دوگانہ ادا کرکے منبر پر کھڑے ہونگے اور ایک اول خطبہ کہینگے جس میں احیاء سنت اور اماتت بدعت پر لوگوں کو متوجہ کرینگے۔

پھر آپ حدودِ شام کے ابدال اور عراق کے اولیاء اور مصر کی ایک جماعت کے ساتھ جن کی تعداد تین سو تیرہ ہوگی مدینہ کی طرف خروج کرینگے اور مخالفین سے جنگ کرکے مدینہ کو ان کے ہاتھ سے چھڑا لینگے۔ اس کے بعد بیعت سے جنگ و جدل ہونگے جن میں مسلمان بالآخر فتح پائینگے اور مہدی تمام ممالک دنیا پر قابض ہو جائینگے۔ پھر خروج دجال ہوگا اور مسیح آسمان پر سے نزول فرمائینگے ۔

اس حدیث کو دوسرے الفاظ میں سیوطی نے جامع کبیر میں نقل فرمایا ہے۔ جب مہدی قسطنطنیہ کی جنگ سے فارغ ہو کر بیت المقدس میں تشریف لائینگے تو وہاں پہنچ کر دجال کے اصفہان میں خروج کرنے کی خبر سنینگے۔ اور اسی اثنا میں اصحاب کہف بھی آپ کی مدد پر آپ سے ملینگے۔ بعض علماء نے لکھا ہے کہ ان لوگوں کے اب تک بحالت خواب رہنے کی وجہ یہ ہے کہ تاکہ وہ مہدی کے ساتھ ہو کر امت محمدی میں داخل ہونے کا شرف حاصل کرلیں۔ ترک ظہور مہدی سے پہلے [illegible] وہاں سے مسیح ملینگے ہونگے اور مہدی سب سے پہلے ترکوں پر حملہ کرینگے اور وہ آپ سے ملینگے۔ ایک حدیث میں وارد ہوا ہے کہ معرکہ عظیم اور فتح قسطنطنیہ اور خروج دجال یہ سات ماہ یا سات سال کا عرصہ ہوگا۔ آپ کی مدت سلطنت میں بہت اختلاف ہے مگر قوی یہ ہے کہ آپ چالیس سال تک حکومت کرینگے اور اس عرصہ میں آپ سلطنت مصر دنیا میں سات برس گزرینگے اور بیت المقدس کو روشن کرینگے۔ فتح ممالک میں بادشاہ کا عرصہ ذکر کیا ہے۔ بعض روایات میں مدت سلطنت سات یا نو سال بھی آئی ہے اس کی توجیہ یوں کی گئی ہے کہ یہ عرصہ آپ کی فتوحات کا ہوگا ۔

شیخ اکبر صاحب فتوحات کی تحقیق دربارہ خروج مہدی

شیخ اکبر محی الدین ابن عربی اپنی کتاب فتوحات مکیہ کے باب ۳۶۶ میں لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایک خلیفہ مبعوث فرمائیگا جبکہ دنیا جور و ستم اور ظلم سے بھری

سے پُر ہو چکی ہوگی ویسی ہی عدل سے دنیا کو بھر دیگا۔ وہ بالکل جناب رسول مقبول صلعم کے قدم بقدم چلیگا یعنی شریعت کی ترویج دین کی حفاظت اور دین کی اشاعت میں کامل اتباع ہوگا اور اسلام میں از سر نو روح ڈال دیگا جتنی بھی بدعات عرصہ سے عمل ہو جائینگے۔ وہ کفار پر غلبہ پائیگا اور اسکی قوت و شوکت سے جو شخص اس کے مقابلہ پر آئیگا ذلیل ہوگا۔ تمام اختلافات دور ہو جائینگے اور دین خالص باقی رہ جائیگا بعض علماء جب اپنے مذہب کو اس کے طریق سے مخالف پائینگے تو اختلاف کرینگے مگر اس کی تلوار و سطوت کے خوف سے بادل ناخواستہ قبول کرینگے اور اگر وہ سطوت و سلطنت حاصل نہ ہوتی تو علماء اس کے قتل کا فتویٰ صادر کر دیتے اہل تصوف سب سے زیادہ اس کے ہم خیال ہونگے اور بڑے بڑے اولیاء کرام اس کی بیعت میں داخل ہونگے اور اس کے ناصر و معین بن جائینگے اعوان کی تعداد تھوڑی ہوگی اور وہ صحابہ کبار کی روش پر چلینگے اور وہ سب عجمی ہونگے عربی ایک بھی نہ ہوگا مگر ان کی زبان عربی ہوگی اور ایک شخص جو اہل سلم ہوگا اور بہت پابندی اور امانت سے پابند ہی بے نظیر ہوگا اور مذکورہ بالا لوگ الگ ہونگے ان سب کا سردار ہوگا یہی عیسیٰ ابن مریم سے موسوم ہے اور وہ ختم الاولیاء سمجھا جائیگا۔ اس موقع پر شیخ موصوف نے مندرجہ ذیل اشعار لکھے ہیں ۔

ألا إن ختم الأولياء شهيد ۔۔۔ وعين إمام العالمين فقيد

هو السيد المهدي من آل أحمد ۔۔۔ هو الصارم الهندي حين يبيد

هو الشمس يجلو كل غم وظلمة ۔۔۔ هو الوابل الوسمي حين يجود

یعنی مہدی آخر الزمان جو ختم الاولیاء ہیں شہید اور جناب امام العالمین (رسول مقبول صلعم) کے قدم بقدم چلنے والے بے مثل امام ہونگے۔ اور وہ سردار ہیں جو خاندان نبوت میں سے ہونگے اور ہندی تلوار کی طرح اعداء دین کو ہلاک کرینگے۔ وہ آفتاب کی طرح ظلمت کو فنا کرینگے اور باران بہار کی طرح فیاض ہونگے ۔

اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مسیح حق باقیوں کی زبانیں کھولتا ہوگا اور مسیح کے نور اور عرفان دنیا میں پھیل جائیں گے۔ اور اس کے وقت آیۃ "رجال صدقوا ما عاھدوا اللہ علیہ" کا مصداق ہوں گے۔ اور بسبب طوالت کے ساتھ اپنے مخالفین کو اس آیت کی تصدیق کرا دیں گے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مہدی میں مندرجہ ذیل نو امور بھی پائے جائیں گے۔

نور البصیرت یعنی دعوۃ الی اللہ علی وجہ البصیرۃ کریں گے۔ قال اللہ تعالیٰ "علی بصیرۃ انا ومن اتبعنی" یعنی آنحضرت علیہ السلام دعوت الی الحق میں صاحب بصیرت تھے لہٰذا اس لئے آپ کا متبع بھی ویسا ہی ہوگا۔

معرفت خطاب الٰہی یعنی اللہ تعالیٰ کی شناخت۔ قال اللہ تعالیٰ "ما کان لبشر ان یکلمہ اللہ الا وحیا او من وراء حجاب او یرسل رسولا"۔

علم التعبیر یعنی اللہ تعالیٰ کے خطاب کو بصورت الفاظ تعبیر کرنا۔

علم النفس یعنی صدور و تربیت نفوس یعنی کسی دوسرے امر میں۔

علم الاخلاق یعنی تربیت اجسام و نفوس۔

علم تدبیر المدن یعنی علوم میں مہارت و اخلاق کا تعلق اور سیاست میں انبیا کا طریقہ۔

تعیین مراتب یعنی ہر ایک والی امر کو اس کے استحقاق کے مطابق مصالح اہل اسلام کے لئے مقرر کرنا۔

قتال معونہ یعنی مصالح عباد اور ان کی حاجت روائی میں پوری کوشش کرنا۔

الغرض و غیبیات یعنی قبل از وقت حوادث پر مطلع ہونا۔ اس صورت میں امام برحق بلحاظ علم تنزل کے عمل کریں گے اور بصورت الفرض نزول و تصرف و اجتہاد کیا کریں گے اور ان کی وفات غائب ہو کر رہیں گے۔

اس کے بعد صاحب ثبوت لکھتے ہیں کہ مذکورہ بالا صفات بجز حقیقی طور پر رسول اللہ علیہ السلام کے جناب مرزا کے بجز مہدی کے کسی میں بتمامہ اللہ کے لئے ثابت نہیں ہوتے ہیں

کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مسجد دمشق کے شرقی منارۂ بیضا پر نازل ہوں گے اور لوگ عصر کی
کے ساتھ نماز میں ہوں گے۔ مہدی علیہ السلام مسیح موعود کے نزول کی خبر سن کر صف
مقتدیان میں آ کھڑے ہوں گے تاکہ مسیح علیہ السلام امام ہو کر نماز ادا کریں مگر مسیح شفقت سے
انہیں پیچھے آنے سے روک دیں گے اور خود مقتدی ہو کر آپ کے پیچھے نماز ادا کریں گے۔

علمائے اہل سنت والجماعت اس پر متفق ہیں کہ خروج مہدی آخر الزمان کا جو
حضرت سیدہ فاطمہؓ کی اولاد میں ہوں گے حد تواتر معنوی تک پہنچ چکا ہے یعنی الفاظ تو
مختلف ہیں مگر معنی سب کے ایک ہی ہیں۔ اس لئے کسی صورت میں انکار جائز نہیں
ہو سکتا۔ اسکاف فوائد الاخبار میں ایک روایت یوں لاتے ہیں۔ "من کذب بالدجال
فقد کفر ومن کذب بالمہدی فقد کفر" یعنی منکر دجال کافر ہے اور منکر مہدی کافر ہے۔

ایک ظن فاسد کا رفع

بعض آثار میں یوں مذکور ہے۔ "لا المہدی الا عیسیٰ بن
مریم" یعنی مہدی بجز عیسیٰ ابن مریم کے کوئی شخص علیحدہ نہیں
ہوں گے۔ اس اثر پر بعض نافہموں نے بعض مدعیان کے دعویٰ مہدویت و مسیحیت کو ثابت
کرنا چاہا ہے مگر حق یہ ہے کہ یہ استدلال بالکل غلط ہے۔ یہ استدلال تو جب ہوتا کہ خود
دیگر پیشین گوئیاں علامات و دلالت ایسے موجود ہیں جو ایسے مدعی کے دعویٰ کو بے بنیاد
ثابت کرتے ہیں کیونکہ گر ہم مان بھی لیں کہ یہ استدلال صحیح ہے تو ایسے شخص کے لئے
ضروری ہے کہ ان تمام نشانات و علامات کے ساتھ ظاہر ہو جو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں اور
اس میں وہ سب اوصاف موجود ہوں جو اس منصب جلیل القدر کے لئے ضروری ہیں اور
جن کی تصریح آثار منصوصہ میں ہے اور یہ بھی ہے کہ ثابت ہے کہ کسی مدعی کو کوئی
ایک بھی بات حاصل نہیں ہے جو منصب مہدویت و مسیحیت پر مستحق ہونا
تسلیم کیا جائے۔ سب سے اول اور اہم امر یہ ہے کہ اسلام میں جو فرقے بنے ہیں جو سبھی
ہیں ظہور مہدی پر متفق ہو جائیں گے مگر یہاں نزول المسیح کا مطلب ہے اور اختلافات کی

کوئی مذہب پایا ہی۔ دوم ایسے شخص کے لئے ضروری ہے کہ وہ صاحب سلطنت ہو اور
اپنی سطوت و قوت سے کفار کو مغلوب کرے جس پر وہ یا تو اسلام سے تیغ یا جزیہ قبول
کریں کیونکہ حضور علیہ السلام کا یہی شیوہ تھا۔ مگر ظاہر ہے کہ مدعیان کو اس پہلو میں بھی ہم
عاری دیکھتے ہیں۔ صاحب سلطنت ہو کر مستبد علی الکفار تو درکنار کسی غیر مذہب
کا ایک شخص بھی ان مدعیان کی تعلیم سے مشرف بہ اسلام نہ ہوا۔ اگر علمی قوت پر کفار
کو مغلوب کرنا مراد ہو تو یہ لوگ بھی بتلائیں کہ کس قدر غیر مذاہب کے لوگوں نے اسلامی
صداقت کے دلائل کو اس طرح قبول کر لیا۔ مدعیان کے متبعین اس الزام کے جواب
میں یوں کہتے رہے ہیں کہ کوئی مہدی ہے کہ کوئی مہدی نہیں ہو سکتا۔ اس کے جواب میں ہم
کہتے ہیں کہ اس قسم کی بد حالی اور بے شرمی کا کیا جواب ہو سکتا ہے؟ جس سے
یہودی مصنفین کے خیال کے مطابق جناب پیغمبر علیہ السلام کو بھی (معاذ اللہ) اخولی
اور جاہ کو ہونا لازم آتا ہے۔ حالانکہ صریح حدیث اور آثار صحیحہ سے ثابت ہے کہ آنے والے مہدی کا صاحب سلطنت
ہونا ضروری ہے تو ہم کیونکر اس قسم کی ڈھکوسلوں پر توجہ کر سکتے ہیں۔ سوم مہدی کے لئے
ضروری ہے کہ وہ حضرت سیدہ کی اولاد سے ہو اور یہ امر حد تواتر معنوی تک پہنچ چکا
ہے۔ جس کو سنی اور شیعہ ہر دو اس امر کو بالاتفاق تسلیم کرتے ہیں مگر سب مدعیان اس وصف
سے بھی بے بہرہ ہیں۔ ایک دفعہ کسی مرزائی نے ہی یہ لکھ بھیجا ہے اس اعتراض کا جواب
یہ دیا تھا کہ اس کے بزرگوں میں سے بعض نے سیدانیوں سے نکاح کر لیا تھا اس لحاظ
سے میں بھی سید ہوں۔ مگر اول تو اس امر کی تصدیق کیا ہوا تھا کون کر سکتا ہے؟ ثانیاً
نسب تو بقول مہدی کے نزدیک سے معتبر ہوتا ہے نہ کہ صرف مادری کے نزدیک سے؟ جملہ
دنیا کے لوگ نے آج تک کسی قوم نے نسب کو معتبر نہیں کہا۔ بموجب حکم "الائمۃ
من قریش" بھی ضروری ہے کہ مہدی عربی الاصل ہو۔ چہارم۔ مہدی کی بیعت الٹی
ظاہر ہونا اور علماء اہل اسلام کا اس کی بیعت کرنا۔ اس صفت سے بھی سب مدعیان ماشاء اللہ

بتلایا ہو اور بے نہیں تو زیارت بیت اللہ بھی نصیب نہیں ہوئی چہ جائیکہ اطلاع بر غیبیات۔
مرزا قادیانی جیسے جھوٹوں نے بہت کچھ ہی تو زبانی کہیں مگر ثبوت ندارد کبھی ایک بات بھی
پوری نہ ہوئی بلکہ جو کچھ بھی کبھی کہا اللہ تعالیٰ نے اس کا الٹ ظاہر کیا اور انہیں انواع
و اقسام کی بیہودہ تاویلات سے کام لینا پڑا۔ حضرت امام مہدی کے زمانہ میں دنیا عدل و
دین سے پُر ہو جائیگی اور مال و دولت کی اتنی کثرت ہو جائیگی کہ کوئی شخص محتاج نہیں رہیگا
مگر اب تک معاملہ برعکس ہے کیونکہ مغربی تعلیم نے مخالف دین پر ایسا تسلط کیا کہ عقل و عمل کی
بنیاد کھوکھلی ہو گئی اور فسق و فجور کی وہ ترقی ہوئی اور ہو رہی ہے جس کی نظیر پہلے کبھی نہیں
دیکھی گئی اور مال و دولت کی یہ حالت ہوئی کہ چاروں طرف سے مسلمانوں کے اموال و
نفوس کی تاخت و تاراج کا طوفان آ رہا ہے۔ مہدی کے لئے تو ضروری ہے کہ وہ ہر ایک
حاجتمند کو مستغنی کر دیگا مگر مرزا قادیانی تمام عمر تو دینی انواع و اقسام کی بیہودگیوں سے
دنیا فراہم کرنے کی فکر میں لگے رہے۔ انہیں حالات کے رو سے کوئی شخص اگر ذرا بھی
دینی کتب سے واقف ہو گا اسے مرزا قادیانی کے مہدی ہونے کا ایک سر مو بھی
ہرگز بھی تسلیم نہیں کریگا اور مگر ان لوگوں کو دیکھ کر جو باطنی اور فلسفیانہ تاویلات کے عادی ہو
باوجود اس کے اتفاق ہی نہ ہو تو ہم نہیں کہہ سکتے" سو تو ٹھیک ہے
مدعی گرفتہ فہم و علم کو سر و خشت سے تعبیر کرتے ہیں ایسے بھی ایسے لوگ ہم نے دیکھے ان
میں کوئی بھی کتاب و سنت کا واقف نظر نہ آیا یہی وجہ ہے کہ وہ اہل حق کے دلائل کو
دیدہ و دانستہ نظر انداز کر جایا کرتے رہے۔

لا مھدی الا عیسیٰ بن مریم

حدیث لا مھدی الا عیسیٰ بن مریم اگرچہ حفاظ
حدیث نے قابل استدلال نہیں سمجھا بلکہ مختلف وجوہ
سے اس کو ضعیف قرار دیا ہے مگر مدعی کو اپنے مطلب کے لئے قوی و ضعیف سے
کوئی تعلق نہیں اس حدیث سے استدلال کرنا خواہ وہ کیسی ہی ضعیف ہے ان

لوگوں کے لیے ابر رحمت سے کم نہیں، بالخصوص جبکہ علامہ تفتازانی نے بھی شرح مقاصد
کے آخر میں اس سے استدلال کیا ہے کہ خروج مہدی کو منصوص قرار دیا ہے مگر یہ لوگ گوش
ہوش سے سن لیں کہ ماہرین حدیث نے اس حدیث کو کیا پایہ بخشا ہے۔

"قال الحافظ ابن القیم فی المنار حدیث لا مهدی الا عیسی بن مریم رواه ابن
ماجة من طریق محمد بن خالد الجندی عن ابان بن صالح عن الحسن عن انس
بن مالک عن النبی صلعم وهو مما تفرد به محمد بن خالد هذا غیر معروف
عند اهل الصنعة من اهل العلم والنقل وقد تواترت الاخبار عن رسول الله صلعم
بذکر المهدی وانه من اهل بیته وقال البیهقی تفرد به محمد بن خالد
هذا وقد قال الحاکم ابو عبد الله هو مجهول وقد اختلف علیه فی اسناده
فروی عنه عن ابان بن ابی عیاش عن الحسن عن النبی صلعم قال فرجع الحدیث
الی روایة محمد بن خالد وهو مجهول عن ابان بن ابی عیاش وهو متروک
عن الحسن وهو منقطع والاحادیث الدالة علی خروج المهدی اصح اسنادا
کحدیث ابن مسعود لو لم یبق من الدنیا الا یوم یطول الله ذلک الیوم
حتی یبعث رجل منی او من اهل بیتی الحدیث رواه ابو داود والترمذی
وقال حسن صحیح وفی الباب عن علی وابی سعید وام سلمة وابی هریرة ثم
روی حدیث ابی هریرة وقال صحیح انتهی۔ وقال ابن القیم وفی الباب عن
حذیفة بن الیمان وابی امامة الباهلی وعبد الرحمن بن عوف وعبد الله
بن عمرو بن العاص وثوبان وانس بن مالک وجابر وابن عباس وغیرهم
انتهی۔ والله اعلم۔

ہم ان باطل پرستوں کی طرح ہرگز جائز نہیں رکھتے کہ بلا ثبوت وار و بے تحقیق حدیث
کو نقل کرکے لوگوں کو دھوکا دیں کیونکہ عوام الناس حدیث کی جرح و تعدیل سے بے خبر

ہوتے ہیں جہاں حدیث کا نام سنا جھٹ مان لیا کہ اس یوں ہی ہوگا۔ مذکورہ بالا طویل عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اس حدیث کا مدار محمد بن خالد ہے جو اکثر ائمہ حدیث کے نزدیک مجہول ہے اور چونکہ اسناد حدیث میں اختلاف ہے اور ابن عیاش دوسرے اسناد میں داخل ہے اور وہ محدثین کے نزدیک متروک الحدیث قرار دیا گیا ہے اس لئے یہ حدیث نہ صرف ضعیف بلکہ اضعف ہے اور دوسرے اسناد میں حسن تابعی تک پہنچ کر حدیث منقطع ہو جاتی ہے یہی سبب ہے کہ اس کا درجہ اضعف سے بھی کہیں زیادہ نیچا ہے۔ غور کرو کہ ایک تو راوی مجہول ہے دوسرے متروک الحدیث اور تیسرے منقطع پھر یہ لوگ کس برتے پر اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں؟ اور تعجب یہ ہے کہ صحیح سے صحیح اور قوی سے قوی حدیث کو تو مخالف مدعا ہونے کی وجہ سے قابل استدلال نہیں جانتے مگر سہارا لینے کے لئے کسی ضعیف سے ضعیف قول کو بھی آیت قرآنی سے کم نہیں جانتے۔ چنانچہ کسوف وخسوف والے قول کو جو درحقیقت ان کی تکذیب کا نشان ہے یہ لوگ نہایت زور سے پیش کیا کرتے ہیں۔

اور بعض دوسری روایت میں جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی طرف منسوب ہے یوں وارد ہوا ہے کہ جب پکارنے والا آسمان سے یوں پکارے گا "ان الحق فی آل محمد" تو اس وقت مہدی ظاہر ہوگا۔ اور وہ ان لوگوں کے دلوں میں محبوب سمجھے جائیں گے اور بجز ان کے کسی کا ذکر نہیں کریں گے۔ (رواہ ابو نعیم) اور پھر انہیں کی روایت سے مروی ہے کہ جب ماہ رمضان کی شب جمعہ کو آواز سنائی دے گی تو اس آواز کی اطاعت کرو۔ اور اسی طرح ایک دوسری روایت میں وارد ہوا ہے کہ جب ایسا فتنہ برپا ہو جائے کہ لوگ اس میں ہلاک ہو جائیں گے تو آسمان سے ایک آواز آئے گی "علیکم بفلان" (رواہ ابو نعیم)۔ ناظرین خود قیاس کر سکتے ہیں کہ خروج مہدی علیہ السلام کا مسئلہ عقلی نہیں بلکہ نقلی

صحیح پر مبنی ہے۔ لہٰذا ایسی عقل صحیح سے ہرگز تفاوت نہیں کرنا چاہیے۔ علاوہ ازیں اہل بدعت و ہوائے نفس کی باتوں سے مطلقاً توجہ نہیں کرنا چاہیے کیونکہ ان لوگوں کو یقین پہنچا ہے کہ جب ہمارے دعاوی سراسر باطل اور منافی اسلام ہیں تو نقل صحیح کے رو سے ہم کبھی بھی عہدہ برآ نہیں ہو سکیں گے۔ اس لئے نقلی و عقلی اور دھوکا بازیوں سے کام لینا ان کا اصولی شیوہ ہے۔

فخذلهم الله في الدنيا والآخرة وقطع الله دابرهم وأذاقهم عذابا أليما
اللہ تعالیٰ انہیں دنیا و آخرت میں ذلیل کرے اور ان کی جڑ کاٹ دے اور انہیں دردناک عذاب چکھائے

"ويرحم الله عبدا قال آمينا"

اور جو شخص بھی اس دعا پر آمین کہے۔ خدائے تعالیٰ اس پر رحم کرے۔ آمین۔

فتنۂ دجال منجملہ علامات قیامت کے خروج دجال کا فتنہ ہے جس کے متعلق کثرت احادیث وارد ہوئی ہیں۔ اور سب معنی تواتر کے ساتھ ثابت ہیں۔ بعض علمائے اس موضوع پر مستقل کتابیں بھی لکھی ہیں۔ صحیح مسلم میں بروایت عمران بن حصینؓ ہے "ما بين خلق آدم إلى قيام الساعة أمر أكبر من الدجال" یعنی آدم علیہ السلام سے لے کر قیامت تک کے زمانہ میں کوئی واقعہ فتنۂ دجال سے زیادہ اہم نہیں۔

اور ترمذی میں بروایت ابوہریرہؓ مروی ہے "ثلاث إذا خرجن لم ينفع نفسا إيمانها لم تكن آمنت من قبل الدجال والدابة وطلوع الشمس من مغربها" یعنی ان تین چیزوں کا جب ظہور ہوگا تو کسی شخص کو جو پہلے ایمان نہ لایا ہوگا ایمان مفید نہ ہوگا۔ دجال دابۃ۔ آفتاب کا مغرب سے طلوع کرنا۔ اور حضور علیہ السلام کی دعائے ماثورہ میں وارد ہوا ہے "اللهم إني أعوذ بك من فتنة المسيح الدجال" اور ترمذی اور ابوداؤد میں بروایت ابوعبیدہ وارد ہے "لم يكن نبي بعد نوح إلا وقد أنذر قومه الدجال" یعنی نوح علیہ السلام کے بعد تمام انبیاء علیہم السلام اپنی اپنی قوم کو دجال

سے ڈراتے چلے آئے ہیں۔

دجال کون ہے!

دجال مشتق ہے دجل سے جس کے معنے خلط، تلبیس، ملمع، فریب اور دھوکہ کے ہیں چونکہ وہ شخص دنیا میں فتنۂ عظیم کا باعث ہوگا اس لئے اس کو دجال کہا گیا اور اس کا لقب مسیح ہوگا اور اس کے اس لقب کی وجہ یا تو یہ ہے کہ اس کے چہرہ کی ایک جانب ممسوح یعنی آنکھ سے مستوی یعنی بے نشان ہوگی اور یا یہ کہ وہ سطح زمین کو قطع کریگا۔ چونکہ عیسیٰ علیہ السلام کا لقب بھی مسیح ہے اس لئے بغرض تفریق حضور علیہ السلام نے فرمایا الدجال مسیح الضلالة "یعنی لوگوں کو گمراہ کریگا۔ اس سے معلوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام مسیح الهداية ہوں گے اور آپ کے اس لقب کی وجہ یہ ہے کہ آپ جس بیمار کو مسح فرماتے وہ تندرست ہو جاتا۔ بعض نے اور وجوہ بھی بیان کئے ہیں۔

بعض لوگوں نے ابن صیاد کو جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں تھا دجال قرار دیا ہے۔ مگر حق یہ ہے کہ یہ غلط ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری شرح صحیح بخاری میں اس موضوع پر خوب بحث کی ہے اور منکرین کے دلائل کو غلط قرار دیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ابن صیاد کے دجال ہونے پر وہ حدیث دلالت کرتی ہے جو حضرت جابرؓ سے صحیح بخاری میں نقل ہے چنانچہ وہ حلف کے ساتھ فرمایا کرتے کہ ابن صیاد ہی دجال ہے اور اس کی وجہ یہ بتلایا کرتے کہ میں نے عمرؓ کو حضور علیہ السلام کے سامنے حلفیہ کہتے سنا کہ ابن صیاد دجال ہے اور حضور علیہ السلام نے عمرؓ کے قول پر انکار نہیں فرمایا۔ اس کے بعد آپ نے حدیث ابن عمرؓ کا ذکر کیا ہے جس میں ابن صیاد سے ان کی ملاقات کرنے کا ذکر کیا ہے۔ پھر اس حدیث مسلم کا ذکر کیا ہے جس میں ابن صیاد اور ابو سعید خدریؓ کا قصہ مذکور ہے اور ان احادیث کے بعد لکھتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی نص نہیں کہ ابن صیاد دجال تھا کیونکہ حضور علیہ السلام نے بطور رد کے فرمایا "اخسأ" اے عمر......

(اگر ابن صیاد ہی دجال ہے تو ......) اور یہ بھی اوائل ہجرت ہی میں تھا۔ جب تمیم داری
نے اپنے واقعہ کی خبر دی کہ انہوں نے اسے فلاں جزیرہ میں محبوس دیکھا ہے تو آپ نے
ان کی خبر کی تصدیق فرمائی۔ (۳) حضرت عمرؓ کا حلفاً بیان کرنا سو یہ محض ان کا اپنا اجتہاد تھا
کیونکہ حضور علیہ السلام کے سکوت سے انہیں یہ خیال ہو گیا کہ واقعی ابن صیاد دجال ہے اور
جابرؓ کا حلفاً بیان کرنا حضرت عمرؓ کی متابعت پر مبنی تھا۔ (۴) ابو سعید خدری کی حدیث کا
دوسرے حصہ کا جواب یہ ہے کہ ابن صیاد بھی منجملہ ایسے لوگوں کے تھا جو دجال ہی کی
روش پر چلتے ہیں (چنانچہ ہمارے زمانہ میں بھی بعض لوگ ایسے ہو گئے ہیں جو دجال سے
کسی صورت میں کم نہیں) اور ابو داؤد کی حدیث جو بروایت ابو بکرؓ مروی ہے اس میں یہ
لکھا ہے کہ دجال کے والدین تیس سال تک بے اولاد رہیں گے۔ پھر ان کے ہاں ایک
بچہ پیدا ہوگا جو یک چشم ہوگا چنانچہ مدینے میں ایک ایسے بچے کے پیدا ہونے کی خبر ملی
اور البتہ یہی ہے۔ سو اس کی نسبت بیہقی کہتے ہیں کہ حضرت علی بن زید کی روایت سے مروی
ہے اور قوی نہیں۔ (۵) بیہقی حدیث جابر کی نسبت کہتے ہیں کہ اس میں بجز سکوت جناب
پیغمبر صلعم کے کوئی ثبوت نہیں مگر آپ کا سکوت اوائل ہی کا تھا۔ جب تمیم داری کے واقعہ
کو سن کر آپ کا تردد جاتا رہا۔ اس کے بعد حافظ ابن حجر حدیث تمیم داری کی تقویت
مختلف طرق سے کرتے ہیں۔ صحیح مسلم میں یہ حدیث اس طرح پر منقول ہے کہ حضور صلعم
کے منادی نے نماز کے لیے ندا کی جب نماز ہو چکی تو حضور علیہ السلام ہنستے ہوئے منبر پر تشریف
لائے اور فرمایا کیا تم لوگ جانتے ہو کہ میں نے تمہیں کیوں جمع کیا ہے؟ اصحاب نے عرض
کیا اللہ اور اللہ کا رسول بہتر جانتے ہیں تو آپ نے فرمایا کہ میں نے تمہیں کسی ترغیب
ترہیب کے لیے جمع نہیں کیا بلکہ اس لیے کہ ذکر کرنا چاہتا ہوں کہ تمیم داری ایک عیسائی
شخص تھا جس نے اسلام قبول کیا۔ اس نے مجھے ایک ایسا واقعہ سنایا ہے جس کی
بابت میں تمہیں خبر دیا کرتا تھا (یعنی دجال کا واقعہ) چنانچہ اس نے ذکر کیا کہ میں بنی لخم اور

بنی جذام کے تیس آدمیوں کے ساتھ جہاز پر سوار ہوا۔ سمندر کی موجیں ایک مہینہ تک جہاز کو ادھر ادھر بہاتی رہیں۔ آخر یہ لوگ ایک جزیرہ کی طرف غروب آفتاب کے قریب پہنچ گئے اور چھوٹی کشتیوں میں بیٹھ کر اس جزیرہ میں داخل ہوئے۔ وہاں انہیں ایک دابہ (حیوان) نظر آیا جس کے بال بڑے موٹے اور گھنے تھے۔ انہوں نے اس سے پوچھا کہ تم کون ہو؟ اس نے کہا کہ میں جساسہ ہوں۔ (عبداللہ بن عمرؓ کی روایت میں واقعہ ہوا ہے کہ یہی دابۃ الارض ہے جس کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے اور قرب قیامت میں ظاہر ہوگا اور لوگوں سے ہمکلام ہوگا) تب اس نے کہا کہ تم اس شخص کی طرف جو دیر میں رہتا ہے چلو کیونکہ وہ تمہارے حالات دریافت کرنا چاہتا ہے۔ جب اس نے اس آدمی کا ذکر کیا تو یہ لوگ ڈر گئے کہ مبادا وہ (جن) کوئی شیطان ہو۔ آخر یہ لوگ بہت جلد اس کے ساتھ دیر کی طرف گئے۔ وہاں انہوں نے ایک بڑا مضبوط آدمی دیکھا جس کے ہاتھ گردن کی طرف زنجیروں میں جکڑے ہوئے تھے۔ ہم نے اسے پوچھا کہ تم کون ہو؟ اس نے کہا کہ پہلے تم مجھے خبر دو کہ تم کون لوگ ہو؟ ہم نے کہا کہ ہم اہل عرب ہیں جہاز میں سوار ہو کر یہاں پہنچے ہیں۔ پھر اس نے پوچھا کہ نخل بیسان (شام میں ایک بستی ہے) کا کیا حال ہے؟ کیا وہ پھل دیتا ہے؟ ہم نے کہا ہاں۔ اس نے کہا کہ عنقریب وہ پھل نہیں دیگا۔ پھر اس نے پوچھا بحیرہ طبریہ کا کیا حال ہے؟ کیا اس میں پانی موجود ہے؟ پھر خود ہی کہا کہ عنقریب اس میں پانی نہیں رہیگا۔ پھر اس نے زغر (چشمہ کا نام ہے) کی بابت پوچھا کہ وہاں زراعت ہوتی ہے؟ ہم نے کہا کہ ہاں نہایت اچھی طرح سے۔ پھر اس نے پوچھا کہ نبی امی کی بابت خبر دو اس کا ظہور ہو گیا ہے یا نہیں؟ ہم نے کہا ہاں مکہ میں ظاہر ہو گیا اور اب وہ یثرب (مدینہ) میں ہے۔ پھر اس نے پوچھا کہ کیا اہل عرب اس سے لڑتے ہیں؟ ہم نے کہا کہ ہاں وہ گرد و نواح کے قبائل پر غالب آگیا ہے۔ تب اس نے کہا کہ ان لوگوں کے حق میں بہتر ہے کہ اس کی اطاعت کریں۔

میں تمہیں خبر دیتا ہوں کہ میں مسیح دجال ہوں اور عنقریب مجھے خروج کا حکم ہوگا اور میں بجز
مکہ مدینے کے تمام بلاد میں پھر جاؤں گا کیونکہ ان میں داخل ہونے سے خدا تعالیٰ کی طرف
مجھے مانع ہوگا۔ جب حضور علیہ السلام یہ فرما چکے تو آپ نے چھڑی سے اشارہ فرمایا
کہ یہ ہے طیبہ یعنی مدینہ۔ اور میں تمہیں پہلے بھی خبر دینا چاہتا ہوں۔ حاضرین نے عرض کیا کہ
ہم آپ سے یہ خبر پہلے بھی سن چکے ہیں۔

حدیثیں بھی بتلاتی ہیں کہ دجال اگرچہ آخر زمانہ میں خروج کرے گا وہ ابن صیاد نہیں بلکہ
ابن صیاد منجملہ دجالین کے ایک دجال تھا حقیقت یہ ہے کہ جن لوگوں نے ابن صیاد
کو دجال گمان کیا ہے انہیں تمیم داری کی حدیث جو پیشتر مذکور ہو چکی نہیں پہنچی ورنہ ابن
صیاد والی اور تمیم داری والی حدیث میں تطبیق دشوار ہے۔ ایک حدیث میں بروایت
ذہبی وارد ہے کہ دجال اصفہان کے شہر یہودیہ سے خروج کرے گا۔ حافظ ابن حجر
کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال جو ابن صیاد کے علاوہ ہے اور ابن صیاد کے
دجال ہونے کے احادیث نص صریح نہیں بلکہ تمیم داری والی حدیث سے جس
کا دجال ہونا زیادہ صحیح ہے کیونکہ حدیث تمیم ابن صیاد کے قصہ سے متاخر ہے لہذا
تمیم والی حدیث ابن صیاد والی حدیث کی ناسخ ہوگی جس سے صاف ظاہر ہے کہ
ابن صیاد دجال اکبر نہیں ہو سکتا۔ صحیح تر صحیح حدیث میں وارد ہوا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام
دجال کو قتل کریں گے۔ یہ خیال کہ دجال انسان ہوگا یا شیطان علمائے اسلام میں
مختلف فیہ ہے۔

اکثر علماء کا خیال ہے کہ دجال شیطان ہوگا جو انواع و اقسام کے خرق عادت
سے لوگوں کو گمراہ کرے گا۔ یہ خیال بھی اس امر کا موید ہے کہ ابن صیاد دجال نہیں بلکہ
اسے صرف الحاد و بد دینی کی وجہ سے دجال کہا گیا ہے چونکہ وہ ولایت یا
نبوت کا مدعی ہوا تھا اس لئے باوجود اس کے مسلمان ہونے کے اسے دجال کا لقب

دیگیا جس طرح بعد کے بعض فرقوں کو بوجہ الحاد کے دجال کے نام سے پکارا جاتا ہے۔

نزولِ مسیح علیہ السلام | اہل اسلام میں نزول مسیح کا مسئلہ کتب عقائد میں داخل ہے۔ چونکہ آپ جسم عنصری کے ساتھ آسمان پر گئے ہیں اس لئے جسم عنصری کے ساتھ ہی آسمان سے نازل ہونگے اہل اسلام اور صحیح عقیدہ کا اظہار احادیث ہے۔ سلف و خلف میں کسی نے بھی اس کی مخالفت نہیں کی۔ ہاں تاریخ اسلامی سے ظاہر ہوتا ہے کہ بعض مدعیان نبوت نے تمام محققین ومجتہدین اور اکابر علمائے اسلام کی مخالفت کی مگر بجز قول فیارہ اور بے سود جنگ وجدل کے کوئی دلیل پیش نہ کر سکے۔ فقہ اکبر میں جو علم عقائد میں صرف اہل سنت والجماعت کی نہایت معتبر کتاب ہے حضرت امام ہمام ابو حنیفہ فرماتے ہیں "ونزول عیسی علیہ السلام من السماء وسائر علامات یوم القیامۃ علی ما وردت بہ الاخبار الصحیحۃ حق کائن"۔ اس عبارت میں لفظ من السماء سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ بجسد عنصری آسمان سے نازل ہونگے۔ چونکہ امام ہمام کے عقائد میں قرآن وسنت پر مبنی تھے اور آپ صحابہؓ کی روش سے سرمو تجاوز جائز نہ رکھتے تھے اس لئے مسیح علیہ السلام کے نزول بجسد عنصری کا عقیدہ صحیح اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے۔ صریحاً قرآن مجید کی بعض آیات آپ کے نزول بجسد عنصری پر دال ہیں۔ قال تعالیٰ "وانہ لعلم للساعۃ" یعنی عیسیٰ علیہ السلام (کا نزول) منجملہ علامات قرب قیامت کے ہے اس آیت میں ضمیر انہ کا صحیح مرجع بلحاظ سیاق وسباق کے مسیح علیہ السلام ہیں اور اسی ضمیر کے مرجع کی تعیین آیہ "وان من اہل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ" سے بھی ہو رہی ہے۔ اس کی شرح میں ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں "ای قبل موت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزولہ عند قیام الساعۃ"۔ یہ الفاظ صاف طور پر اس امر پر دال ہیں کہ ابھی مسیح فوت نہیں ہوئے اور قرب قیامت میں وہ نازل ہونگے۔ اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں

"فانه یذوب کالملح فی الماء عند نزوله علیه السلام من السماء فیجتمع
عیسیٰ علیہ السلام بالمہدی رضی اللہ عنہ وقد اقیمت الصلوٰۃ فیشیر
المہدی لعیسیٰ بالتقدم" یعنی دجال نمک کی طرح پگھل جائیگا جب مسیح آسمان
پر سے نازل ہونگے اور مسیح علیہ السلام مہدی علیہ السلام کے پیچھے مقتدی ہوکر
نماز ادا کرینگے۔ ان الفاظ سے صاف صاف یہ ثابت ہو رہا ہے کہ مسیح علیہ السلام
ابھی تک زندہ ہیں اور وہ آسمان پر سے نازل ہونگے اور بجسدہ عنصری نازل ہونگے
اور مسیح اور مہدی دو علیحدہ شخص ہیں۔ مدعی کا الفاظ قرآن مجید "انی متوفیک" اور
"فلما توفیتنی" سے وفات مسیح علیہ السلام کا استدلال کرنا خواہ اس کی وجہ کا
دینا ہے کیونکہ لفظ توفی لغت میں قبض روح اور قبض جسم اور قبض روح مع الجسم ہر
معنی میں مستعمل ہوا ہے پھر کیسی ناحق غلطی ہے کہ معانی لغت کو بلا قرینہ محدود کیا
جاتا ہے۔ مذکورہ بالا ہر دو آیات میں قبض روح مع الجسم پر یہ لفظ بولا گیا ہے نہ صرف
قبض روح پر۔ نیز "ان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته" میں الفاظ
"قبل موته" بھی مذکور کیونکہ صیغہ موکد بلام و نون ثقیلہ صاف اس پر شہادت
دے رہے ہیں کہ ہر ایک اہل کتاب کا مسیح پر ایمان لانا زمانہ مستقبل میں واقع ہوگا
کیونکہ اگر یہ امر زمانہ ماضی میں واقع ہو چکا ہوتا تو صیغہ ماضی کا استعمال کیا جاتا
اور ہر ایک اہل کتاب مسیح علیہ السلام پر ایمان لے آیا ہوتا چونکہ یہ امر واقع نہیں
ہوا لہٰذا بالضرور یہی قائل ہونا پڑتا ہے کہ مسیح یعنی خود عیسیٰ علیہ السلام ابن مریم
قرب قیامت میں تشریف لائینگے۔ یہ کہنا کہ عیسیٰ بن مریم خود نہیں آئینگے بلکہ کوئی
اور شخص ہوگا۔ آیات و احادیث میں تحریف کرنا ہے۔ کیونکہ عیسیٰ بن مریم کا لفظ علم
ہے جس سے بجز ذات عیسیٰ کے اور کوئی شخص مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ علم کو جب ذکر
کیا جاتا ہے تو بجز قرینہ صارفہ کے معنی تنکیر غیر مقصود ہیں۔ منکرین سے جاہلانہ

ہے کہ لفظ عیسیٰ ابن مریم کو جو قرآن و حدیث میں ایک خاص شخص کے لیے معین طور پر استعمال کیا گیا ہے معنی معین سے منتقل ہو کر دوسرے معنی کی طرف لے جانے پر کونسا قرینہ دال ہے۔ اگر بلا قرینہ صارفہ عیسیٰ ابن مریم سے کوئی اور شخص مراد ہے تو کیوں ہم زید سے بکر مراد نہیں لے سکتے؟

بخاری اور مسلم میں بروایت ابوہریرہؓ وارد ہوا ہے "والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیۃ" یعنی قسم ہے کہ بہت جلد تم میں ابن مریم نازل ہوں گے .... الخ اس صحیح حدیث میں ابن مریم سے کسی طرح نہیں ہو سکتا بجز اس کے کہ وہی مسیح مراد ہے جس کو عیسیٰ ابن مریم کہا جاتا ہے اور جن کا ذکر بتصریح بار بار قرآن مجید میں آیا ہے۔ کوئی دوسرا شخص مراد نہیں کیونکہ قرینہ لفظی یا معنوی ایسا موجود نہیں ہے جس سے اصلی معنی سے انحراف کیا جائے۔ اور اگر کوئی جاہل محمدی یوں کہنے لگے کہ اس حدیث میں صرف ابن مریم مذکور ہے نہ کہ عیسیٰ ابن مریم تو اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث جابرؓ میں یہ الفاظ آئے ہیں "لا تزال طائفۃ من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیامۃ قال فینزل عیسیٰ ابن مریم" الخ (رواہ مسلم) کیا اب بھی کسی مدعی کو یہ جرأت ہے کہ آنے والے مسیح سے کوئی اور شخص مراد لے۔ میرا خیال ہے کہ کسی صحیح الایمان مسلمان کو ہرگز ہماری مذکورہ بالا دلیل کی صداقت سے انکار کا موقع نہیں ہو سکتا۔ ہاں قسمت اور شقاوت کا کوئی چارہ نہیں اور عقل خبط کرنے کا میدان بہت وسیع ہے۔

یہ لوگ عوام الناس کو جو علوم عربیہ اور قرآن و سنت سے بے خبر محض ہوتے ہیں قرآن مجید کے الفاظ متوفیک اور فلما توفیتنی سنا کر مسیح کی موت کا ثبوت دیا کرتے ہیں مگر ایک وقت علماء ان کے دام تزویر میں کبھی نہیں آسکتا کیونکہ اول تو ان ہر دو الفاظ کے وہ معنی نہیں جو یہ لوگ پیش کرتے ہیں۔ دوم اگر بالفرض ہم

مسیح کی وفات کا اعتراف کر لیں پھر بھی دوسرے شخص کا مسیح ہونا کیونکر ثابت ہوا؟
عوام جن کو نہ تو احادیث کی خبر ہوتی ہے اور نہ دقیق دلائل پر امتیاز کرنا جانتے ہیں اس سے چکنی چپڑی تقریروں اور فلسفیانہ ڈھکوسلوں کے پھندے میں پھنس کر ایمان ضائع کر بیٹھتے ہیں۔ خسر الدنیا والآخرۃ۔

پس حضرت مسیح علیہ السلام کا بجسد عنصری نازل ہونا نصوص شرعیہ سے ثابت ہے اور منجملہ علامات قرب قیامت ہے اور اس کا منکر صحیح الایمان نہیں۔

عیسیٰؑ کا حلیہ و سیرت

حدیث بخاری میں بروایت [illegible] مروی ہے کہ آپ گورا رنگ سرخی مائل میانہ قد۔ مسیح الجسد ہونگے اور ان کے بال لمبے چوڑے ہونگے۔ پانی کے قطرات ان کے سر سے ٹپکتے ہونگے جیسے کوئی شخص حمام سے نکلتا ہے۔ دو زرد رنگ کی چادریں پہنے ہونگے۔ ان کے انفاس سے کافر مر جائینگے اور وہ صلیب کو توڑینگے اور خنزیروں کو ہلاک کرینگے اور بجز اسلام کے کسی دین کو قبول نہیں کرینگے۔ اور خدائے وحدہٗ لاشریک کے سوا کسی کی عبادت نہیں کی جائیگی۔ مال بہت ہوگا۔ اور لوگ صدقات کے محتاج نہیں رہینگے۔ خزائن مخفیہ ظاہر ہونگے اور بغض و عداوت مرتفع ہو جائینگے۔ ہر ایک موذی جانور کا زہر دور ہو جائیگا اور زمین بہت سی پیداوار اگلیگی۔

آپ کے نزول کا وقت و محل

آپ شہر دمشق کے شرقی جانب میں منارہ بیضاء کے پاس جو آج تک موجود ہے اس محل پر نازل ہونگے کہ دو فرشتوں کے بازوؤں پر آپ ہاتھ رکھے ہونگے اور عصر سے کچھ ساعت گزر جانے پر آپ کا نزول ہوگا۔ پھر آپ مسجد دمشق میں تشریف لاکر منبر پر جلوہ افروز ہونگے اور اہل اسلام اور یہود و نصاریٰ کا ہجوم فوراً آپ کے پاس جمع ہوگا اور مسلمانوں کا مؤذن اور یہود کا صاحب بوق اور نصاریٰ کا صاحب ناقوس آواز دہی کرینگے۔

اور اہل اسلام کے مومنوں کے امام قیام کریگا اور معاونت کریگا۔ اذان ہونے کے بعد وہ نصاریٰ کی مسجد سے نکل جائینگے تب آپ ان لوگوں کے ساتھ مل کر نماز عصر ادا کرینگے۔ اور پھر آپ اہل دمشق کے ساتھ دجال کی تلاش میں نکلینگے۔ کفار ہلاک ہونے لگینگے اور آپ بیت المقدس میں وارد ہونگے اور نماز صبح ادا کرینگے۔

آپ کا عرصہ قیام اور وفات

طبرانی اور ابن عساکر بروایت ابوہریرہؓ راوی ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا "ینزل عیسیٰ بن مریم فیمکث فی الناس اربعین سنۃ" یعنی عیسیٰ بن مریم نازل ہونگے اور اہل دنیا میں چالیس سال تک ٹھیرینگے۔ اور طبرانی کی ایک دوسری روایت میں یوں ہے کہ دجال کے خروج کرنے پر عیسیٰ بن مریمؑ نازل ہونگے اور دجال کو قتل کرینگے پھر وہ چالیس سال تک امام عادل ہو کر دنیا میں ٹھیرینگے۔ اور ابن ابی شیبہؒ اور احمد اور ابوداؤد اور ابن جریر اور ابن حبان بروایت ابوہریرہؓ راوی ہیں کہ عیسیٰ بن مریم چالیس سال تک قیام کرکے وفات پائینگے اور اہل اسلام آپ کا جنازہ پڑھینگے اور جناب پیغمبر صلعم کے متصل آپ کو دفن کرینگے اور حدیث احمد "الزہد" میں بروایت ابوہریرہؓ راوی ہیں کہ عیسیٰ بن مریمؑ زمین پر چالیس سال تک قیام کرینگے۔ اگر وہ کسی وادی کے نالہ کو کہینگے کہ شہد ہو کر بہہ نکل تو وہ شہد بن کر چلیگا اور احمد و ابن جریر و ابن عساکر بروایت ابوہریرہؓ راوی ہیں کہ حضور صلعم نے فرمایا کہ عیسیٰ بن مریم نازل ہو کر خنزیر کو قتل اور صلیب کو بے نشان کرینگے۔ ان کے لئے صلوٰۃ جمع کیجائیگی اور وہ مال تقسیم کرینگے حتیٰ کہ کوئی قبول نہیں کریگا اور خراج اٹھادینگے اور مقام "روحا"[1] میں نازل ہونگے پھر وہ حج کرینگے یا عمرہ بجالائینگے یا ہر دو کو اکٹھا کرینگے۔ اور مسلم کی ایک

---

[1] مدینہ سے مکہ کو جاتے ہوئے ایک مقام کا نام ہے۔ منہ۔

بھی وارد ہوا ہے کہ عیسیٰ بن مریم مقام روحا میں حج یا عمرہ یا دونوں سے اہلال کرینگے
یعنی لبیک پکاریں گے اور حاکم و ابن عساکر کی روایت میں وارد ہوا ہے کہ عیسیٰ بن مریم
علیہ السلام میری قبر پر آکر مجھے سلام کہیں گے اور میں ان کے سلام کا جواب دوں گا۔ اور
حاکم بروایت انس راوی ہیں کہ حضور صلعم نے فرمایا کہ تم میں سے جو شخص عیسیٰ کو پائے
وہ میری طرف سے ان سے سلام کہے اور نیز بعض آثار میں وارد ہوا ہے کہ عیسیٰ بن مریم
نازل ہونے کے بعد نکاح کرینگے اور ان کے ہاں اولاد بھی ہوگی اور پھر وہ مدینے میں
فوت ہونگے۔ غالباً حج یا زیارت قبر حضور صلعم کے وقت ایسا ہوگا ورنہ نزول کے بعد
آپ کا بیت المقدس میں قیام کرنا ثابت ہے۔

ابن عساکر بروایت عبداللہ بن سلام راوی ہیں کہ توراۃ میں حضور صلعم کی تعریف
میں مرقوم ہے کہ عیسیٰ بن مریم آپ کے ساتھ قبر میں مدفون ہونگے۔ نیز بخاری کی تاریخ
میں طبرانی اور ابن عساکر راوی ہیں کہ عیسیٰ بن مریم جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ ایک ہی جگہ مدفون ہونگے۔ اس طرح آپ کی قبر حضرات شیخین کی قبروں کے
ساتھ چوتھی قبر ہوگی۔ اس موضوع پر اور بھی کئی روایات صحیحہ وارد ہوئی ہیں مگر ہم نے مختصرًا
انہی چند روایات پر اکتفا لازم سمجھا ہے۔

کیا کوئی منکر ان مذکورہ بالا احادیث کو اپنی نسبت منطبق کرسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

خروج یاجوج ماجوج

منجملہ علامات عظیمہ کے جو عین قرب قیامت میں
وقوع پذیر ہونگے یاجوج و ماجوج کا خروج ہے۔ اور یہ قوم بھی ظاہر ہونے کے
بعد سخت فتنہ عظیم کا موجب ہوگی۔ قرآن مجید میں ان کے فساد کا اشارہ کیا گیا ہے چنانچہ خدا
عزوجل فرماتا ہے قالوا یاذا القرنین ان یاجوج وماجوج مفسدون فی الارض اور دوسری
جگہ یوں فرمایا ہے حتی اذا فتحت یاجوج وماجوج وھم من کل حدب ینسلون۔
ایک حدیث میں وارد ہوا ہے لا تقوم الساعۃ حتی یکون عشر آیات طلوع الشمس

من مغربها والدخان والدابة ویاجوج وماجوج ونزول عیسی بن مریم۔ وثلاث خسوفات ونار تخرج من قعر عدن" رواہ ابن ماجہ۔

یہ لوگ کون ہونگے!

اکثر متاخرین محققین کا خیال ہے کہ یاجوج وماجوج بنی آدم ہیں اور یافث بن نوح کی اولاد سے ہیں۔ بعض نے لکھا ہے کہ ترکوں کی ایک قوم کا نام ہے۔ بعض علماء کے نزدیک یاجوج ماجوج آدم کی اولاد ہیں مگر حوا علیہا السلام کے پیٹ سے نہیں۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں مگر کعب الاحبار کے سوا کسی سے یہ مذہب مروی نہیں اور ایک حدیث مرفوع میں کہ سند میں جو ضعف ہے بلکہ اس میں بصریح مذکور ہے کہ یاجوج وماجوج نوح کی اولاد میں سے ہیں اور نوح کی اولاد کے سلسلہ میں پیدا ہوئے تھے جو حوا علیہا السلام کے بطن سے پیدا ہوئے بہر صورت بعض اور بھی آثار ایسے وارد ہوئے ہیں جن سے یاجوج وماجوج کا ترکوں میں سے ہونا ثابت ہے۔ اس سے یہی ثابت ہے کہ یہ مخصوص قوم علاقہ شمالی سے نکل کر دنیا کے مختلف حصص میں فتنہ وفساد برپا کریگی اور اطراف عالم کو تباہ کر دیگی قرآن مجید کے الفاظ من کل حدب سے بھی ایک حقیقت سامنے اس امر کی اطلاع پایا جاتا ہے کہ یہ قوم شمالی علاقوں سے نکل کر ادھر ادھر دنیا میں پھیل جائینگی اور متعدد روایات سے ثابت ہے کہ وہ عالم کو تباہ کریگی +

اس قوم کی صورت اور سیرت

بروایت ابن ابی حاتم مروی ہے کہ یاجوج وماجوج تین قسم کے لوگ ہونگے اول تو بڑے درخت کے مشابہ ہونگے یعنی بڑے بڑے قد لمبے ہونگے۔ دوم وہ لوگ جو بڑے چوڑے چکلے ہونگے اور بالفرض ان کا عرض ہوگا۔ غالباً اس سے ان کا جسیم ہونا مراد ہے۔ سوم ایک وحشی قسم کے لوگ ہونگے جن کے کان اور دانت لمبے ہونگے اور قتادہ سے مروی ہے کہ یاجوج ماجوج بائیس (قوموں پر منقسم) ہیں جن میں سے

کو ذوالقرنین نے ایک دیوار میں محصور کر دیا اور ایک فرقہ اس سے خارج رہا۔ کیونکہ وہ لوگ کہیں پر اس وقت باہر جنگ پر گئے ہوئے تھے۔ اور دمشقی سے مروی ہے کہ یاجوج ماجوج ترکوں کا ایک لشکر ہے اور احمد و طبرانی خالد بن عبداللہ بن حرملہ اپنی خالہ سے مرفوعاً راوی ہیں کہ تم کہتے ہو دشمنوں سے لڑتے رہو گے جن کے منہ ڈھالوں جیسے چوڑے ہیں۔ آنکھیں باریک اور رنگ سرخ ہوگا اور بلند چوٹیوں پر سے اُتر کر دنیا میں پھیل جائینگے۔

نسائی عمرو بن اوس سے راوی ہیں کہ یاجوج ماجوج بلا حساب عورتوں سے جماع کیا کرتے ہیں۔ اور جب ان سے کوئی مرتا ہے تو ہزار یا زیادہ تک اپنی ذریات باقی چھوڑ جاتا ہے (غالباً اس سے ان کے کثیر التعداد ہونے کی طرف اشارہ ہے) یہی معنی ابن ابی حاتم اور ابن مردویہ کی روایت میں وارد ہوئے ہیں۔ بعض روایات میں وارد ہوا ہے کہ یاجوج و ماجوج تین گروہ پر منقسم ہیں۔ ان کے نام حسب ذیل ہیں۔ تاویل۔ تارس۔ منسک۔ اور ابن ابی حاتم بروایت عبداللہ بن عمرو راوی ہیں کہ دیگر انسان بمقابلہ یاجوج و ماجوج کے تعداد میں دسویں حصہ کے برابر ہو سکتے ہیں۔ بعض آثار میں وارد ہوا ہے کہ یاجوج و ماجوج ہر روز نکلنے کے لئے سد (دیوار) کو کھودتے رہتے ہیں مگر تا حال کامیاب نہیں ہوئے جب اللہ تعالیٰ چاہیگا تو وہ دیوار کو پھاڑ کر دنیا میں پھیل جائینگے۔

صحیح مسلم بروایت نواس بن سمعان ذکر دجال کے بعد یوں روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ یاجوج و ماجوج کو مبعوث کریگا۔ یہ لوگ دنیا میں پھیل جائینگے اور لوگ ان سے ڈر کر پوشیدہ ہو جائیں گے۔ دریاؤں کے پانی کو جذب کر لینگے اور بعض روایات میں یوں وارد ہوا ہے کہ یاجوج و ماجوج یوں کہینگے کہ ہم نے اہل زمین کو تو قتل کر ڈالا اب آؤ آسمان کے باشندوں کو قتل کریں تب وہ اپنا حربہ آسمان کی

دوڑتے جھپٹیں گے اور وہ خون کو وہاں کی طرف گرا دیگا جو لوگوں کے پینے سے موجب قتل ہوگا۔
مسیح علیہ السلام مع اہل ایمان یہ حال دیکھ کر اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کرینگے
وہاں قتل کے شروع ہونے کی بابت بد دعا کرینگے۔ تب اللہ تعالیٰ ان کی گردنوں
میں ایک قسم کا کیڑا پیدا کر دیگا جس سے وہ ہلاک ہو جائیں گے۔ جب اہل ایمان یہ
دیکھیں گے کہ یہ قوم ہلاک ہو چکی تو امن و عافیت کے ساتھ اپنے کاروبار میں پھر مشغول
ہو جائیں گے۔ مسیح علیہ السلام مع اپنے ساتھیوں کے ان لوگوں کی نعشوں سے زمین
کو پر دیکھیں گے جن کی بدبو لوگوں کو پریشان کر رہی ہوگی۔ اہل ایمان دعا کرینگے
جس سے یمن کی جانب سے ایک ہوا چلیگی اور تین دن تک ان نعشوں کو سمندر
میں ڈال دیگی اور زمین بالکل صاف ہو جائیگی۔

نزول مسیح پر بعض ضروری امور

احمد ابوداؤد اور حاکم ابن حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ جب تم خلافت کو بیت المقدس میں
پاؤ گے تو اس وقت بہت سے زلزلے اور دیگر امور عظیمہ ظہور پذیر ہونگے۔ اس بات
کے رو سے اگر اسلامی حکومت ہی کو خلافت قرار دیا جائے تو وہ بنی امیہ کے زمانہ
میں ہے مگر صحیح یہ ہے کہ خلافت کا لفظ بنی امیہ کی حکومت پر اطلاق نہیں پایا جا سکتا
اس سے خلافت سے کامل خلافت عیسیٰ بن مریم اور مہدی مراد ہے اور امور عظیمہ سے
مراد دابۃ الارض طلوع الشمس من مغربہا خروج النار وغیرہ ہونگے۔
بروایت شیخین مروی ہے کہ قبل از قیامت مال اس قدر کثیر ہو جائیگا کہ زکوٰۃ کو قبول
کرنے والا کوئی نہیں ملیگا اور سرزمین عرب سرسبز و شاداب ہو جائیگی اور نہریں
بکثرت جاری ہونگی۔ آپ کے زمانہ میں بیل کی قیمت گراں ہو جائیگی تا کہ
اس سے یہ مطلب ہے کہ زمین بہت جوتی جائیگی اور مواشی کم ہوں گے۔ قرب
قیامت سے چالیس سال پہلے مدینہ منورہ ویران ہو جائیگا اور لوگ شہر کو چھوڑ کر

بھاگ جائینگے بیت المقدس کی آبادی اور رونق بڑھ جائیگی۔ ابن زبالہ اور ابن نجار ہر دو نے روایت کیا ہے کہ حضور صلعم نے فرمایا کہ قیامت سے پہلے میری اس مسجد پر لگتے پھرینگے۔ گو کہ تاب ادا جیسے شخص مسلم گذرے تو وقت اس میں نماز پڑھ جائیگا کہ نہیں پڑھیگا۔

اور بروایت ابوہریرہؓ مروی ہے کہ قیامت سے پہلے منبر نبوی پر لومڑی آکر بیٹھیگی اور اسے کوئی نہیں اٹھا سکیگا۔ مدینہ منورہ کی ویرانی کی توجیہ بعض شارحین نے یوں کی ہے کہ اہل ایمان سب جا کر بیت المقدس کی طرف ہجرت کر جائینگے اور شہر خالی رہ جائیگا۔ چنانچہ بعض آثار میں وارد ہوا ہے "ستكون هجرة بعد هجرة" سو ایک ہجرت تو ہو چکی دوسری باقی ہے۔

مروی روایت جابرؓ مرفوعاً وارد ہیں کہ حضور صلعم نے فرمایا کہ دین آخر کو مدینہ میں رہ جائیگا اور جس طرح یہاں سے اسکا آغاز ہوا تھا اسی طرح یہیں اس کا خاتمہ ہوگا۔

نسائی بروایت ابوہریرہؓ راوی ہیں کہ اسلامی شہروں میں سب سے آخر شہر مدینہ ویران ہوگا۔

ترمذی نے بھی اس موضوع پر ایک حدیث کو نقل کیا ہے اور ایک دوسری حدیث میں وارد ہوا ہے کہ دین مدینہ کی طرف سمٹ کر آ جائیگا جس طرح سانپ اپنے بل میں آ گھستا ہے۔ ان روایات اور سابقہ روایات میں تطبیق یوں ہو سکتی ہے کہ جب فتنہ و فساد تمام اطراف عالم میں پھیل جائیگا تو اس وقت مہدی ظہور کرینگے اور اہل مدینہ آپ کے ساتھ ہو جائینگے اور دین سمٹ کر مدینہ کی طرف آ جائیگا کیونکہ اس وقت بھی اہل مدینہ خلیفۃ اللہ امام مہدی کے نامزد رہینگے امام وقت کی تبلیغ کرینگے اور معتقد منافقین ہونگے اس سے اسی طرح

باہر ہو جائینگے جیسی آگ سے بھٹی میں رہنے کی میل کچیل دور ہو جاتی ہے اور صرف اہل ایمان باقی رہ جائینگے مگر بیت المقدس میں ہر ایک مذہب کے لوگ ہونگے کیونکہ وہ صرف نزول عیسیٰ بن مریم پر ایمان لائینگے یہ تو حدیث جابرؓ کا مفہوم ہے ۔

بعد ازاں ایک ہوا ملک شام یا ملک یمن کی طرف سے آئیگی جس سے تمام اہل ایمان مرنے لگیں گے اور سب سے آخر اہل مدینہ ہلاک ہونگے اور اس وقت مدینہ میں صرف اہل ایمان ہونگے کیونکہ وہ دجال ہی کے وقت غیروں سے پاک و صاف ہو چکا ہوگا ۔ اہل مدینہ کی موت پر باقی دنیا آباد رہیگی مگر وہ خالص بے ایمان ہی ہونگے اور انہیں پر قیامت قائم ہوگی ۔ یہ توجیہ حدیث ابوہریرہؓ کے مطابق ہے ۔



اس سے